

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ - ΤΜΗΜΑ Β΄

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ,

με τετραμελή σύνθεση, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 1/1995 απόφασή της, την 1η Φεβρουαρίου 1996, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10 π.μ. στην 611 αίθουσα του Υπουργείου Ανάπτυξης (Γ.Γ. Εμπορίου) με την εξής σύνθεση:

Προεδρεύων: Βλάσιος Ασημακόπουλος (εισηγητής)

Μέλη: Χαρίλαος Χάρακας (εισηγητής),

Ιωάννης Κατσουλάκος,

Μελίνα Μουζουράκη.

Γραμματέας: Αλεξάνδρα Μαρία Ταραμπίκου.

Θέμα της Συνεδρίασεως ήταν η καταγγελία του εμποροραπτικού οίκου ΦΡΕΙΔΕΡΙΚΟΣ ΤΟΠΟΛΙΑΝΑΚΗΣ κατά της εταιρείας ΣΠΟΡΤΣΜΑΝ Α.Ε. για αδικαιολόγητη διακοπή συνεργασίας.

Στη συνεδρίαση παρέστη (α) ο επιχειρηματίας Φρειδερίκος Γ. Τοπολιανάκης, κάτοικος Χανίων, οδός Δημοκρατίας, αρ. 13 και (β) η εταιρεία ΣΠΟΡΤΣΜΑΝ ΑΕ, δια του πληρεξουσίου της δικηγόρου και μέλους του Διοικητικού της Συμβουλίου, Ξενοφώντος Ι. Παπαρρηγόπουλου, ο οποίος ζήτησε και έλαβε το λόγο από τον Προεδρεύοντα του Τμήματος προκειμένου να ζητήσει την αναβολή της συζήτησης της υπόθεσης καθώς δεν είχε προλάβει να δει το σχετικό φάκελλο της Γραμματείας και δεν ήταν πλήρως προετοιμασμένος να εκπροσωπήσει την εταιρεία του. Επί της αιτήσεως αυτής η Επιτροπή, συσκέφθηκε επί της έδρας και αποφάσισε την απόρριψή της, κρίνοντας τον προβαλλόμενο λόγο αναβολής ως μη σπουδαίο.

Κατόπιν τούτου το λόγο έλαβε η Γενική Εισηγήτρια, κ. Σ. Καμπερίδου, η οποία ανέπτυξε συνοπτικά την εισήγηση της Γραμματείας και πρότεινε (α) να συνεξετασθεί από την Επιτροπή η καταγγελία του Φρειδερίκου Τοπολιανάκη με την αίτηση της ΣΠΟΡΤΣΜΑΝ Α.Ε. για χορήγηση εξαιρέσης σύμφωνα με το άρ. 1, παρ.3 του ν.703/77, όπως ισχύει, (β) να τροποποιηθούν οι όροι των υποβληθεισών από την εταιρεία ΣΠΟΡΤΣΜΑΝ Α.Ε. συμβάσεων, οι οποίοι είναι περιοριστικοί του ανταγωνισμού και να επαναγνωστοποιηθούν οι εν λόγω συμβάσεις στην Επιτροπή, και (γ) να κληθούν όλοι οι μεταπωλητές της εταιρείας ΣΠΟΡΤΣΜΑΝ Α.Ε. για υπογραφή νέων συμβάσεων συμπεριλαμβανομένου και του καταγγέλλοντα, με την προϋπόθεση ότι αυτός αποδέχεται τους όρους του εφαρμοζόμενου από την ΣΠΟΡΤΣΜΑΝ Α.Ε. συστήματος επιλεκτικής διανομής.

Στη συνέχεια έλαβαν το λόγο ο καταγγέλλων και η καθής, ανέπτυξαν τις απόψεις τους και έδωσαν τις πληροφορίες και τις διευκρινίσεις που ζήτησαν ο Προεδρεύων και τα μέλη της Επιτροπής που έλαβαν

το λόγο, αναφερόμενοι στα υπομνήματα που θα καταθέσουν. Κατόπιν ο Προεδρεύων της Επιτροπής έδωσε προθεσμία, μέχρι τις 15 Φεβρουαρίου 1996, στα ενδιαφερόμενα μέρη να προσκομίσουν τα υπομνήματά τους.

Η Επιτροπή Ανταγωνισμού συνήλθε σε διάσκεψη, με τετραμελή σύνθεση (Τμήμα Β'), σύμφωνα με τις υπ' αριθμ. 1/1995 και 28/96 αποφάσεις της, την 18η Μαρτίου 1996, η οποία συνεχίσθηκε την 5η Απριλίου 1996, την 29 Μαΐου 1996 και την 26 Νοεμβρίου 1996, στην αίθουσα 611 του Υπουργείου Ανάπτυξης (Γ.Γ. Εμπορίου), κατά την οποία, αφού έλαβε υπόψη της τα στοιχεία του φακέλλου, την εισήγηση της Γραμματείας της Επιτροπής Ανταγωνισμού, τις απόψεις που διετύπωσαν, εγγράφως και προφορικά, τα ενδιαφερόμενα μέρη, κατά τη συζήτηση της υποθέσεως την 1 Φεβρουαρίου 1996, καθώς επίσης και τα υπομνήματα τα οποία αυτά υπέβαλλαν,

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΩΣ ΕΞΗΣ:

I. Ο Φρειδερίκος Τοπολιανάκης, την 4-7-1992 υπέβαλε στην τότε Δ/ση Αγοράς-Ανταγωνισμού του Υπουργείου Εμπορίου, την με αριθ. Πρωτ. 692/4-7-1991 αναφορά, με την οποία εκθέτοντας ότι είχε με την εταιρεία «ΣΠΟΡΤΣΜΑΝ Α.Ε.» εμπορική συνεργασία επί 22 χρόνια χωρίς κανένα οικονομικό ή άλλο πρόβλημα, καταγγέλλει ότι η συνεργασία αυτή διακόπηκε αδικαιολόγητα από μέρους της εν λόγω εταιρείας με άρνηση εκτέλεσης των προς αυτή παραγγελιών της.

Η πιο πάνω αναφορά, όπως συμπληρώθηκε προφορικά κατά την ακροαματική διαδικασία ενώπιον της Επιτροπής και με το υποβληθέν υπόμνημα από τον καταγγέλλοντα συνιστά, κατ' εκτίμηση του περιεχομένου της, σύμφωνα με το άρθρο 24 παρ. 1 του ν. 703/1977, όπως ισχύει, καταγγελία, για παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1 παρ. 1 και 2 του ίδιου νόμου. Συνεπώς είναι νόμιμη, εισαγόμενη δε παραδεκτώσ στο Β' Τμήμα της Επιτροπής Ανταγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 3 της με αριθ. 1/30-8-1995 αποφασής της (ΦΕΚ Β' 804), που εκδόθηκε με βάση το άρθρο 8 παρ. 11 του πιο πάνω νόμου, πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω ως προς την ουσία της.

II. Ο ν. 703/1977 (ΦΕΚ Α' 278) «Περί ελέγχου μονοπωλίων και ολιγοπωλίων και προστασίας του ελεύθερου ανταγωνισμού» όπως ισχύει, αναφορικά με την εσωτερική αγορά, ορίζει: Στο άρθρο 1 παρ. 1 ότι «Απαγορεύονται πάσαι αι συμφωνίαι μεταξύ επιχειρήσεων, πάσαι αι αποφάσεις ενώσεων επιχειρήσεων και οιασδήποτε μορφής εναρμονισμένη πρακτική επιχειρήσεων, αι οποίαι έχουν ως αντικείμενον ή αποτέλεσμα την παρακώλυσιν, τον περιορισμόν ή την νόθευσιν του ανταγωνισμού, ιδία δε αι συνιστάμεναι εις : **α)**.....**β)**.....**γ)**.....**δ)** την κατά τρόπον δυσχεραίνοντα την λειτουργίαν του ανταγωνισμού εφαρμογήν εν των εμπόριω ανίσων όρων δι' ισοδυνάμους παροχάς, ιδία δε αδικαιολόγητον άρνησιν πωλήσεως, αγοράς ή άλλης συναλλαγής, **ε)**.....».

Στο άρθρο 2 ότι : «Απαγορεύεται η υπό μίας ή περισσοτέρων επιχειρήσεων καταχρηστική εκμετάλλευσις της δεσποζούσης θέσεως αυτών επί του συνόλου ή μέρους της αγοράς της χώρας. Η

καταχρηστική αυτή εκμετάλλευσις δύναται να συνιστάται ιδία: **α)**..... **β)**.....**γ)** εις την εφαρμογήν ανίσων όρων δι' ισοδυνάμους παροχάς, ιδία εις την αδικαιολόγητον άρνησιν πωλήσεων, αγορών ή άλλων συναλλαγών, κατά τρόπον ώστε επιχειρήσεις τινές να τίθενται εις μειονεκτικήν εν τω ανταγωνισμώ θέσιν, **δ)**...».

Στο άρθρο 2α οι διατάξεις του οποίου ίσχυαν κατά τον χρόνο υποβολής της καταγγελίας ως παράγραφος 2 του άρθρου 2 του ίδιου νόμου, χωρίς ουσιαστική διαφοροποίηση, ότι: «Απαγορεύεται η καταχρηστική εκμετάλλευση, από μία ή περισσότερες επιχειρήσεις, της σχέσης οικονομικής εξάρτησης, στην οποία βρίσκεται προς αυτές μια επιχείρηση, η οποία κατέχει θέση πελάτη ή προμηθευτή τους, ακόμη και ως προς ένα ορισμένο είδος προϊόντων ή υπηρεσιών, και δεν διαθέτει ισοδύναμη εναλλακτική λύση. Η καταχρηστική αυτή εκμετάλλευση της σχέσης οικονομικής εξάρτησης δύναται να συνίσταται ιδία στην επιβολή αυθαίρετων όρων συναλλαγής στην εφαρμογή διακριτικής μεταχείρισης, ή στην αιφνίδια και αδικαιολόγητη διακοπή μακροχρόνιων εμπορικών σχέσεων».

Από τις παραπάνω διατάξεις και σε σχέση με το ζήτημα, αν η άρνηση πώλησης είναι ή όχι απαγορευτέα στα πλαίσια εφαρμογής αυτών, προκύπτουν τα ακόλουθα ως προς τις προϋποθέσεις που απαιτείται εκτός των άλλων να συντρέχουν, για την υπαγωγή αυτής σε κάθε μία από τις εν λόγω διατάξεις κατά περίπτωση : **α)** Στην απαγόρευση του άρθρου 1 παρ. 1, η άρνηση πώλησης θα πρέπει ν' αποτελεί περιεχόμενο κάποιας μορφής συμπράξεων ομοειδών επιχειρήσεων, με συμφωνία, απόφαση ή εναρμονισμένη πρακτική, που να έχει ως αντικείμενο ή αποτέλεσμα, την παρακώλυση, τον περιορισμό ή την νόθευση του ανταγωνισμού, **β)** Στην απαγόρευση του άρθρου 2, η αρνούμενη την πώληση επιχείρηση, θα πρέπει : **αα')** να κατέχει δεσπόζουσα θέση στο σύνολο ή μέρος της σχετικής αγοράς της χώρας, με την έννοια, ότι έχει ένα σημαντικό ποσοστό σ' αυτήν, που της επιτρέπει να αναπτύσσει ανεξάρτητη συμπεριφορά, χωρίς να λαμβάνει ιδιαίτερα υπόψη της τους ανταγωνιστές και τους πελάτες της και που της παρέχει έτσι την πραγματική δυνατότητα, να εμποδίζει μονομερώς τον αποτελεσματικό ανταγωνισμό, με την επιβολή όρων που κατ' ανάγκη δεν αντιστοιχούν σ' αυτούς, που θα επικρατούσαν στη σχετική αγορά σε συνθήκες υγιούς ανταγωνισμού, **ββ')** να προβαίνει σε καταχρηστική εκμετάλλευση της δεσπόζουσας θέσης της, στο σύνολο ή μέρος της αγοράς της χώρας, δηλαδή να κάνει χρήση των πιο πάνω δυνατοτήτων, που της παρέχει η εν λόγω θέση, με τη χρησιμοποίηση μέσων ή πρακτικών, που αποκλίνουν από αυτές του ομαλού ανταγωνισμού μεταξύ των επιχειρήσεων, που δραστηριοποιούνται στη σχετική αγορά, μεταβάλλοντας έτσι με την εν λόγω δραστηριότητά της, τους κανόνες ομαλής λειτουργίας της, με τελικό αποτέλεσμα ή να θέτει εκποδών, ή να περιορίζει σημαντικά την ικανότητα των επιχειρήσεων αυτών ν' αντεπεξέλθουν στους κανόνες του ειρηνένου ανταγωνισμού, και **γ)** Για την υπαγωγή στην απαγόρευση του άρθρου 2α με την έννοια της αιφνίδιας και αδικαιολόγητης διακοπής μακροχρόνιων εμπορικών σχέσεων, θα πρέπει : **αα)** να υπάρχει σχέση οικονομικής εξάρτησης μιας επιχείρησης από

άλλη ή άλλες επιχειρήσεις, από τις οποίες προμηθεύεται ή τις οποίες προμηθεύει ακόμη και με ένα ορισμένο είδος προϊόντων ή υπηρεσιών, **ββ**) η επιχείρηση αυτή να μη διαθέτει ισοδύναμη εναλλακτική λύση, με την έννοια, ότι δεν προσφέρονται καθόλου τέτοιες λύσεις, ή οι προσφερόμενες συνδέονται με σοβαρά μειονεκτήματα, δηλαδή δεν μπορεί να προμηθευτεί τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες από άλλη πηγή ή να προμηθευτεί τα προϊόντα της σε άλλες επιχειρήσεις, ή αν μπορεί, όχι με τους ίδιους, αλλά με δυσμενέστερους όρους, που θα έχουν ως αποτέλεσμα την περιέλευση της εξαρτώμενης επιχείρησης σε δυσμενή έναντι των ανταγωνιστών της θέση, αφού μειώνεται έτσι σημαντικά η ικανότητά της ν' αντεπεξέλθει στον ελεύθερο ανταγωνισμό, πράγμα το οποίο μπορεί να την οδηγήσει ακόμη και σε αδυναμία να συνεχίσει τη λειτουργία της, και **γγ**) η επιχείρηση, από την οποία εξαρτώνται οι άλλες να προβαίνει σε καταχρηστική εκμετάλλευση της εν λόγω εξάρτησης, δηλαδή να εκμεταλλεύεται την ισχύ, που της δίνει η αδυναμία της εξαρτώμενης ή των εξαρτώμενων επιχειρήσεων, να διαθέτουν άλλη ισοδύναμη εναλλακτική λύση, σύμφωνα με τα πιο πάνω, με μέσα και πρακτικές, που έχουν ως τελικό αποτέλεσμα να βλάψουν την ανταγωνιστικότητα των τελευταίων, όπως εκτίθεται στην προηγούμενη με στοιχεία ββ' υποπερίπτωση.

III. Απ' όλα τα στοιχεία που υπάρχουν στον σχετικό φάκελο της υπόθεσης, τα οποία συγκεντρώθηκαν από τη Γραμματεία της Επιτροπής Ανταγωνισμού και από όσα προσκομίσθηκαν από τον καταγγέλλοντα Φρειδ. Τοπολιανάκη και την καταγγελλόμενη εταιρεία, την έρευνα που διενήργησε η Δ/ση Εμπορίου της Νομαρχίας Χανίων, το πόρισμα της οποίας βρίσκεται στο σχετικό φάκελο, καθώς και από την ακροαματική διαδικασία ενώπιον της Επιτροπής, αποδείχθηκαν τα ακόλουθα:

Ο καταγγέλλων διατηρεί από το έτος 1972 περίπου κατάστημα, με την ονομασία «ΕΜΠΟΡΟΡΑΠΤΙΚΟΣ ΟΙΚΟΣ», στην πόλη των Χανίων και στο κεντρικότερο σημείο του πλέον εμπορικού δρόμου αυτής, την οδό Δημοκρατίας (αρθ. 13) στο οποίο διαθέτει προς πώληση επώνυμα είδη ενδύσεως, όπως POINTER, ELLESSE, MAX, FILA, TAKONI και DUR.

Η καταγγελλόμενη εταιρεία «ΣΠΟΡΤΣΜΑΝ Α.Ε.», αντιπροσωπεύει από πολλών ετών στην Ελλάδα τη γαλλική εταιρεία «LA CHEMISE LACOSTE S.A.» (L.C.L) και διαθέτει με τα σήματα «LACOSTE» κατ' αποκλειστικότητα τα προϊόντα αυτής στην εγχώρια αγορά, τα οποία κυρίως είναι είδη ένδυσης πολυτελείας για άνδρες, γυναίκες και παιδιά. Η όλη αντιπροσώπευση και διάθεση, προβλέπεται από τη μεταξύ τους σύμβαση αποκλειστικής διανομής, η οποία περιέχει σύστημα επιλεκτικής διανομής, με συμβάσεις, που συνάπτει ο διανομέας με τους επιμέρους λιανοπωλητές των τύπων : «Boutique» - «Corner» και «Εγκεκριμένου Καταστημάτωνάρχη» και σύμφωνα με το οποίο η επιλογή αυτών γίνεται με βάση αντικειμενικά κριτήρια ποιοτικά και τεχνικά, κοινά και ενιαία για όλους.

Η παραπάνω εταιρεία διατηρούσε από το έτος 1972 άτυπη εμπορική συνεργασία μη αποκλειστική με τον καταγγέλλοντα, η οποία ανανεωνόταν κάθε χρόνο ελεύθερα, εφόσον ο τελευταίος εκδήλωνε σχετική επιθυμία, δίνοντας παραγγελίες για εμπορεύματα στην πρώτη.

Η εταιρεία αυτή, από το Φεβρουάριο του έτους 1988, ενόψει του αυξανόμενου ανταγωνισμού στη σχετική αγορά επώνυμων υψηλής ποιότητας ειδών ενδύσεως, με την εμφάνιση όλο και περισσότερων καταστημάτων πώλησης τέτοιων προϊόντων (BOUTIQUE κ.λ.π), ακόμη και σε επαρχιακές πόλεις, και της επικείμενης ανανέωσης του όλου συστήματος αποκλειστικής διάθεσης και επιλεκτικής διανομής των προϊόντων LACOSTE, με την υπογραφή νέας σύμβασης με τη γαλλική εταιρεία L.C.L., επεδίωξε την περαιτέρω βελτίωση του ειρημένου συστήματος με την αναβάθμιση των σημείων πώλησης των προϊόντων, που διένειμε, μέσω της ένταξής τους σ' αυτό, με μία από τις υφιστάμενες συμβατικές μορφές διανομής (BOUTIQUE, CORNER κ.λ.π)

Στα πλαίσια των πιο πάνω επιδιώξεών της η ΣΠΟΡΤΣΜΑΝ Α.Ε. πρότεινε στον καταγγέλλοντα, επανειλημμένα κατά το χρονικό διάστημα από το Φεβρουάριο του 1988 μέχρι και τον Φεβρουάριο του 1990, μέσω των πωλητών της (Μ. Ζαχαρίου, Κ. Καλαϊτζίδης, Π. Εσμέρογλου), που επισκέφθηκαν το ίδιο διάστημα αρκετές φορές το κατάστημά του στα Χανιά για δειγματισμό, αφενός να προβεί σε γενική ανακαίνιση του καταστήματος, το οποίο, κατά τις διαπιστώσεις τους, είχε μορφή επαρχιώτικου εμποροραφείου, με φθίνοντα αριθμό πωλήσεων σε σύγκριση με το κατάστημα CORNER του Ηρακλείου, έτσι ώστε αποκτώντας σύγχρονη εμφάνιση (σύγχρονες προσθήκες, επίπλωση, ράφια, οργάνωση κ.λ.π), να βρίσκεται σε ποιοτική αντιστοιχία με τα επώνυμα υψηλής ποιότητας και φήμης προϊόντα, που διέθετε, πράγμα το οποίο θα συνέβαλλε στην αύξηση των πωλήσεών του και αφετέρου να ενταχθεί στο διαληφθέν σύστημα επιλεκτικής διανομής, με τη δημιουργία εντός του καταστήματός του ενός χώρου (τύπου CORNER), για την αποκλειστική παρουσίαση και διάθεση σ' αυτόν των προϊόντων LACOSTE, υπογράφοντας και το σχετικό σχέδιο σύμβασης, που τον προέβλεπε.

Ο καταγγέλλων αντιμετώπισε κατ' αρχήν με επιφύλαξη τις παραπάνω προτάσεις και με προφανή σκοπό την συνέχιση της υφιστάμενης άτυπης εμπορικής συνεργασίας αντιδρούσε κατ' επανάληψη παρελκυστικά σ' αυτές, δίνοντας ρητές υποσχέσεις για ανακαίνιση του καταστήματος και ζητώντας κάθε φορά πίστωση χρόνου για να μελετήσει το σύστημα CORNER, παρά το γεγονός, ότι η καταγγελλόμενη εταιρεία σαφώς διεμήνυε, ότι μη αποδοχή των προτάσεων θα είχε ως συνέπεια την διακοπή της συνεργασίας τους και την εξεύρεση άλλου καταστήματος για πώληση των προϊόντων LACOSTE στα Χανιά. Στα πλαίσια της τακτικής του αυτής, ο Φρειδ. Τοπολιανάκης, προέβη το θέρος του 1988 χωρίς προηγούμενη ενημέρωση και συναίνεση της ΣΠΟΡΤΣΜΑΝ Α.Ε., σε διαφημίσεις του σήματος LACOSTE, όχι αντάξιες της ποιότητας των προϊόντων που αυτό καλύπτει, όπως η κυκλοφορία αναπτήρων επί των οποίων είχε τυπώσει τον κροκόδειλο, κ.λ.π και την άνοιξη του 1989

σε ανακαίνιση του καταστήματός του, χωρίς όμως ουσιαστική βελτίωση της εμφάνισης και της οργάνωσής του (βιτρίνες παραφορτωμένες, εμπορεύματα διαφόρων σημάτων ανακατεμένα στις προσθήκες και στα ίδια ράφια, κ.λ.π)

Μετά από αυτά και ενόψει του γεγονότος, ότι κατά το ίδιο πιο πάνω χρονικό διάστημα εμφανίστηκαν και στην πόλη των Χανίων αρκετές BOUTIQUE υψηλού επιπέδου με επώνυμα ανταγωνιστικά των ειδών LACOSTE προϊόντα (BENETTON κ.λ.π) και της συνεχιζόμενης άρνησης του καταγγέλλοντα να αποδεχθεί τη δημιουργία CORNER LACOSTE στο κατάστημά του (τελευταία σχετική πρόταση του έγινε τον Φεβρουάριο του 1990, με σαφή δήλωση ότι αν δεν αποδεχθεί, θα διακοπεί η μεταξύ τους συνεργασία), η εταιρεία ΣΠΟΡΤΣΜΑΝ Α.Ε. δήλωσε σ' αυτόν τον Ιούνιο του 1990, ότι διακόπτει οριστικά την μεταξύ τους συνεργασία με τη λήξη της χειμερινής περιόδου 1990-1991 και ότι θα εκτελέσει την παραγγελία για την περίοδο αυτή, πράγμα το οποίο και έκαμε.

Την 20 Ιουνίου του ίδιου έτους, η πιο πάνω εταιρεία ανανέωσε τη συνεργασία της με τη γαλλική εταιρεία L.C.L., υπογράφοντας σχετική σύμβαση αποκλειστικής διανομής, η οποία περιείχε σύστημα επιλεκτικής διανομής των προϊόντων LACOSTE, με σχέδια επιμέρους συμβάσεων των τύπων «BOYTIQUE»- «CORNER» και «Εγκεκριμένου Καταστηματάρχη», την οποία την 17-7-1990 γνωστοποίησε στην αρμόδια τότε Δ/ση Αγοράς - Ανταγωνισμού του Υπουργείου Εμπορίου, ζητώντας αρνητική πιστοποίηση, σύμφωνα με το άρθρο 11 του ν. 703/1977, διαφορετικά την εξαίρεσή της, σύμφωνα με το άρθρο 1 παρ. 3 του ίδιου νόμου.

Στη συνέχεια η ΣΠΟΡΤΣΜΑΝ Α.Ε. εφαρμόζοντας το πιο πάνω σύστημα διανομής των προϊόντων LACOSTE, συνήψε κατά διαστήματα συμβάσεις των προβλεπόμενων τύπων με επιμέρους μεταπωλητές, τις οποίες και γνωστοποίησε στην ίδια παραπάνω υπηρεσία την 27-5-1994 με το ίδιο αίτημα. μεταξύ των συμβάσεων αυτών, ήταν και η από 18-8-1990 σύμβαση με την εταιρεία «ANNA ΨΙΛΟΠΟΥΛΟΥ Ο.Ε.», για τη λειτουργία καταστήματος τύπου «CORNER-LACOSTE» στην οδό Αρχοντάκη 37 στα Χανιά.

Όλες οι παραπάνω συμβάσεις εξετάστηκαν από την Επιτροπή Ανταγωνισμού (Τμήμα Β'), η οποία με την αριθ. 45/1996 απόφασή της, αφού έκρινε, ότι οι όροι αυτών, για την είσοδο μεταπωλητών στο σύστημα που εισάγουν, εκτιμώμενοι σε συνδυασμό με το γεγονός ότι τα προϊόντα τα οποία αφορούν, είναι είδη υψηλής ποιότητας και φήμης και ότι στην σχετική αγορά των επώνυμων ειδών πολυτελείας του κλάδου ένδυσης, στην οποία κινούνται, δραστηριοποιούνται πολλές ανταγωνιστικές επιχειρήσεις, διαθέτοντας διαφόρους τύπους όμοιων υψηλής ποιότητας επώνυμων προϊόντων, είναι αντικειμενικοί και επιβάλλονται στο αναγκαίο σύμφωνα με τις περιστάσεις μέτρο, για τη λειτουργία του συστήματος αυτού, δηλ. την ανταπόκρισή του στις ανάγκες των διακινούμενων με αυτό προϊόντων, προς εξασφάλιση του κύρους και της φήμης τους, στον ορθολογικότερο προγραμματισμό της παραγωγής και της βελτίωσης της προώθησής τους στην αγορά, αποφάνθηκε ότι δεν έχουν ως αποτέλεσμα την

παρακώλυση, τον περιορισμό ή τη νόθευση του ανταγωνισμού στη σχετική αγορά και συνεπώς, ότι δεν έρχονται σε αντίθεση με τις απαγορευτικές διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 703/1977.

Περαιτέρω από τα ίδια πιο πάνω στοιχεία του φακέλου προκύπτει: **α)** Ότι η διακοπή της εμπορικής συνεργασίας της εταιρείας ΣΠΟΡΤΣΜΑΝ Α.Ε. με τον καταγγέλλοντα, δεν αποτελούσε περιεχόμενο κάποιας συμφωνίας ή απόφασης ή εναρμονισμένης πρακτικής της εταιρείας αυτής με άλλες ανταγωνίστριες επιχειρήσεις του ίδιου κλάδου, με αποτέλεσμα διατάραξη των κανόνων λειτουργίας της σχετικής αγοράς, **β)** Ότι η καταγγελλόμενη επιχείρηση δεν κατείχε ούτε κατέχει κάποιο σημαντικό ποσοστό στη σχετική αγορά των επώνυμων υψηλής ποιότητας και φήμης ειδών ένδυσης, και ότι δεν έχει την πραγματική δυνατότητα μονομερούς διατάραξης των όρων αυτής, ενόψει και του γεγονότος, ότι, όπως εδέχθη ήδη η Επιτροπή με την διαληφθείσα απόφασή της, στην ίδια αγορά δραστηριοποιούνται πολλές ανταγωνιστικές επιχειρήσεις, που διαθέτουν διάφορους τύπους όμοιων επώνυμων προϊόντων του κλάδου ένδυσης, και **γ)** Ότι δεν υφίσταται οικονομική εξάρτηση της επιχείρησης του καταγγέλλοντα από την εταιρεία ΣΠΟΡΤΣΜΑΝ Α.Ε., η καταχρηστική εκμετάλλευση της οποίας με αιφνίδια και αδικαιολόγητη διακοπή των μακροχρόνιων εμπορικών τους σχέσεων, θα την στερούσε από εναλλακτικές πηγές εφοδιασμού, αφού ο καταγγέλων, όπως αποδείχθηκε, πωλούσε και πωλεί στο κατάστημά του και άλλα επώνυμα υψηλής ποιότητας και φήμης είδη ένδυσης άλλων ανταγωνιστριών εταιρειών.

Από όλα τα παραπάνω αποδειχθέντα πραγματικά περιστατικά συνάγεται το συμπέρασμα, ότι ο ίδιος ο καταγγέλων, προκάλεσε με την εκτεθείσα συμπεριφορά του την διακοπή της συνεργασίας του με την καταγγελλόμενη εταιρεία, αφού αρνήθηκε αδικαιολογήτως να εισέλθει στο διαληφθέν σύστημα επιλεκτικής διανομής, παρά την νομιμότητα των όρων του και τις γενόμενες προς αυτόν επανειλημμένως σχετικές προτάσεις από την εταιρεία ΣΠΟΡΤΣΜΑΝ Α.Ε. και περαιτέρω ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις για την εφαρμογή κάποιας από τις διατάξεις των άρθρων 1 παρ. 1,2 και 2α του ν. 703/1977, όπως έχουν ερμηνευτεί.

Κατά συνέπεια οι ισχυρισμοί του Φρ. Τοπολιανάκη, που περιέχονται στην υπό κρίση καταγγελία και το υποβληθέν υπόμνημά του και με τους οποίους υποστηρίζει τα αντίθετα, θα πρέπει ν' απορριφθούν ως αβάσιμοι.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την με αριθ. πρωτ. 692/4.7.1991 καταγγελία του Φρειδερίκου Τοπολιανάκη.

Η απόφαση εκδόθηκε την 19η Δεκεμβρίου 1996.

Η απόφαση να δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Ο Προεδρεύων και Εισηγητής

Ο Συν - Εισηγητής

Βλάσιος Ασημακόπουλος

Χαρίλαος Χάρακας

Η Γραμματέας

Αλεξάνδρα Μαρία Ταραμπίκου