

ΑΠΟΦΑΣΗ 111/1998

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

ΣΕ ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ

Συνεδρίασε στην αίθουσα 611 του Υπουργείου Ανάπτυξης (Γ. Γ. Εμπορίου) την 10^η Μαρτίου 1998, ημέρα Τρίτη και ώρα 13.00 μ.μ. με την εξής σύνθεση:

Πρόεδρος: Σταύρος Αργυρόπουλος.

Μέλη: Βλάσιος Ασημακόπουλος,

Μιχαήλ Φράγκος, κωλυόμενου του τακτικού Νικ. Παραθύρα,

Χαρίλαος Χάρακας,

Κων/νος Ηλιόπουλος,

Μελίνα Μουζουράκη.

Γραμματέας: Αλεξάνδρα - Μαρία Ταραμπίκου.

Τα λοιπά τακτικά και αναπληρωματικά μέλη, καίτοι προσκληθέντα, δεν προσήλθαν λόγω κωλύματος.

Θέμα της συνεδρίασεως ήταν η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων της εταιρίας με την επωνυμία ΒΙΟΛΕΞ-BIC Α.Β.Ε.Ε. κατά των εταιριών με την επωνυμία DURACELL BATTERIES LIMITED και DURACELL S.p.A. Η ακροαματική διαδικασία είχε αρχικά ορισθεί για τις 6.3.1998, οπότε και ανεβλήθη ύστερα από αίτημα του κ. Νικ. Δεσύπρη πληρεξούσιου δικηγόρου των εταιριών DURACELL BATTERIES LIMITED και DURACELL S.p.A για προσωπικούς λόγους.

Στη συνεδρίαση παρέστησαν: 1) για την εταιρία ΒΙΟΛΕΞ-BIC Α.Β.Ε.Ε. ο πληρεξούσιος δικηγόρος κ. Γεώργιος Καρύδης και 2) για τις εταιρίες DURACELL BATTERIES LIMITED και DURACELL S.p.A. ο πληρεξούσιος δικηγόρος τους κ. Νικόλαος Δεσύπρης. Επίσης παρέστη ως μάρτυρας ο κ. Χαράλαμπος Χατζηδάκης, οικονομικός Δ/ντής της εταιρίας ΒΙΟΛΕΞ.

Στην αρχή της συζητήσεως το λόγο έλαβε η Γενική εισηγήτρια της Γραμματείας, η οποία ανέπτυξε τη γραπτή εισήγηση της Υπηρεσίας και πρότεινε την απόρριψη της υπό κρίση αίτησης ασφαλιστικών μέτρων.

Κατόπιν, πρώτος το λόγο έλαβε ο πληρεξούσιος δικηγόρος της καταγγέλουσας εταιρίας ο οποίος ανέπτυξε τις απόψεις του, απάντησε σε ερωτήσεις που του υπέβαλαν ο Πρόεδρος και τα Μέλη της Επιτροπής και ζήτησε την αποδοχή της αίτησης, στη συνέχεια το λόγο έλαβε ο πληρεξούσιος δικηγόρος των καταγγελλόμενων εταιριών ο οποίος ανέπτυξε τις απόψεις του, απάντησε σε ερωτήσεις που του υπέβαλαν ο Πρόεδρος και τα Μέλη της Επιτροπής και ζήτησε την απόρριψη της εν λόγω αιτήσεως.

Η Επιτροπή Ανταγωνισμού συνήλθε σε Διάσκεψη την 1η Απριλίου 1998, ημέρα Τετάρτη και ώρα 13.30 μ.μ. στην αίθουσα 611 του Υπουργείου Ανάπτυξης (Γ.Γ. Εμπορίου), κατά την οποία, αφού έλαβε υπ' όψη της τα στοιχεία του φακέλου την Εισήγηση της Γραμματείας, τις απόψεις που διετύπωσαν, εγγράφως και προφορικά, τα μέρη κατά την συζήτηση της υποθέσεως καθώς και τα υπομνήματα που υπεβλήθησαν,

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΩΣ ΕΞΗΣ

I. Η εταιρία ΒΙΟΛΕΞ Α.Ε. με την από 19-12-1997 και με αριθμ. καταθ.96/20-1-1998 αίτησή της προς την Επιτροπή, που απευθύνεται κατά των εταιριών DURACELL BATTERIES

LIMITED και DURACELL S.P.A. ζητεί, με βάση το άρθρο 9 παρ.4 του Ν.703/1977, την λήψη ασφαλιστικών μέτρων κατ'αυτών επικαλούμενη πιθανή παράβαση από τις εν λόγω εταιρίες των άρθρων 1 παρ.1 και 2 περ. γ' και 2^α του ίδιου νόμου, ώστε να υποχρεωθούν κυρίως στη συνέχιση μαζί της συμβατικού τους δεσμού με την παράδοση της δοθείσας προς αυτές παραγγελίας 8.000.000 μπαταριών και την συνέχιση εκτέλεσης των διδόμενων παραγγελιών στο μέλλον.

II. Ο ν. 703/77 (ΦΕΚ Α' 278) «Περί Ελέγχου Μονοπωλίων και Ολιγοπωλίων και Προστασίας του Ελεύθερου Ανταγωνισμού» όπως ισχύει, αναφορικά με την εσωτερική αγορά, ορίζει στο άρθρο 1 παρ.1 ότι «Απαγορεύονται πάσαι αι συμφωνίαι μεταξύ επιχειρήσεων, πάσαι αι αποφάσεις ενώσεων επιχειρήσεων και οιασδήποτε μορφής εναρμονισμένη πρακτική επιχειρήσεων, αι οποίαι έχουν ως αντικείμενον ή αποτέλεσμα την παρακώλυσιν, τον περιορισμόν ή την νόθευσιν του ανταγωνισμού, ιδία δε αι συνιστάμεναι εις : α)... β)... γ)... δ) την κατά τρόπον δυσχεραίνονται την λειτουργίαν του ανταγωνισμού εφαρμογήν εν των εμπόριω ανίσων όρων δι' ισοδυνάμους παροχάς, ιδία δε την αδικαιολόγητον άρνησιν πωλήσεως, αγοράς ή άλλης συναλλαγής, ε)...»

Στο άρθρο 2 ότι : «Απαγορεύεται η υπό μίας ή περισσοτέρων επιχειρήσεων καταχρηστική εκμετάλλευσις της δεσποζούσης θέσεως αυτών επί του συνόλου ή μέρους της αγοράς της χώρας. Η καταχρηστική αύτη εκμετάλλευσις δύναται να συνίσταται ιδία : α)... β)... γ) εις την εφαρμογήν ανίσων όρων δι' ισοδυνάμους παροχάς, ιδία εις την αδικαιολόγητον άρνησιν πωλήσεων, αγορών ή άλλων συναλλαγών, κατά τρόπο ώστε επιχειρήσεις τινές να τίθενται εις μειονεκτικήν εν τω ανταγωνισμώ θέσιν, δ)...».

Στο άρθρο 2^α ότι: «Απαγορεύεται η καταχρηστική εκμετάλλευση, από μια ή περισσότερες επιχειρήσεις, της σχέσης οικονομικής εξάρτησης, στην οποία βρίσκεται προς αυτές μια επιχείρηση, η οποία κατέχει θέση πελάτη ή προμηθευτή τους, ακόμη και ως προς ένα ορισμένο είδος προϊόντων ή υπηρεσιών, και δεν διαθέτει ισοδύναμη εναλλακτική λύση. Η καταχρηστική αυτή εκμετάλλευση της σχέσης οικονομικής εξάρτησης δύναται να συνίσταται ιδία στην επιβολή αυθαίρετων όρων συναλλαγής στην εφαρμογή διακριτικής μεταχείρισης, ή στην αιφνίδια και αδικαιολόγητη διακοπή μακροχρόνιων εμπορικών σχέσεων».

Από τις παραπάνω διατάξεις και σε σχέση με το ζήτημα, αν η άρνηση πώλησης είναι ή όχι απαγορευτέα στα πλαίσια εφαρμογής αυτών, προκύπτουν τα ακόλουθα ως προς τις προϋποθέσεις που απαιτείται εκτός των άλλων να συντρέχουν, για την υπαγωγή αυτής σε κάθε μια από τις εν λόγω διατάξεις κατά περίπτωση: **α) Στην απαγόρευση του άρθρου 1 παρ. 1**, η άρνηση πώλησης θα πρέπει να αποτελεί περιεχόμενο κάποιας μορφής συμπράξεων ομοειδών επιχειρήσεων, με συμφωνία, απόφαση ή εναρμονισμένη πρακτική, που να έχει ως αντικείμενο ή αποτέλεσμα, την παρακώλυση, τον περιορισμό ή την νόθευση του ανταγωνισμού, **β) Στην απαγόρευση του άρθρου 2**, η αρνούμενη την πώληση επιχείρηση, θα πρέπει αα') να κατέχει δεσπόζουσα θέση στο σύνολο ή μέρος της σχετικής αγοράς της χώρας, με την έννοια, ότι έχει ένα σημαντικό ποσοστό σ' αυτήν, που της επιτρέπει να αναπτύσσει ανεξάρτητη συμπεριφορά, χωρίς να λαμβάνει ιδιαίτερα υπόψιν της τους ανταγωνιστές και τους πελάτες της και που της παρέχει έτσι την πραγματική δυνατότητα, να εμποδίζει μονομερώς τον αποτελεσματικό ανταγωνισμό, με την επιβολή όρων που κατ' ανάγκη δεν αντιστοιχούν σ' αυτούς, που θα επικρατούσαν στη σχετική αγορά σε συνθήκες υγιούς ανταγωνισμού, ββ') να προβαίνει σε καταχρηστική εκμετάλλευση της δεσπόζουσας θέσης της, στο σύνολο ή μέρος της αγοράς της χώρας, δηλαδή να κάνει χρήση των πιο πάνω δυνατοτήτων, που της παρέχει η εν λόγω θέση, με τη χρησιμοποίηση μέσων ή πρακτικών, που αποκλίνουν απ' αυτές του ομαλού ανταγωνισμού μεταξύ των επιχειρήσεων, που δραστηριοποιούνται στη σχετική αγορά, μεταβάλλοντας έτσι με την εν λόγω δραστηριότητά της, τους κανόνες ομαλής λειτουργίας της, με τελικό αποτέλεσμα ή να θέτει εκποδών, ή να περιορίζει σημαντικά την ικανότητα των επιχειρήσεων αυτών να αντεπεξέλθουν στους

κανόνες του ειρηνόμενου ανταγωνισμού, και γ) **Για την υπαγωγή στην απαγόρευση του άρθρου 2^α με την έννοια της αιφνίδιας και αδικαιολόγητης διακοπής μακροχρόνιων εμπορικών σχέσεων**, θα πρέπει : αα') να υπάρχει σχέση οικονομικής εξάρτησης μιας επιχείρησης από άλλη ή άλλες επιχειρήσεις, από τις οποίες προμηθεύεται ή τις οποίες προμηθεύει ακόμη και με ένα ορισμένο είδος προϊόντων ή υπηρεσιών, ββ') η επιχείρηση αυτή να μη διαθέτει ισοδύναμη εναλλακτική λύση, με την έννοια, ότι δεν προσφέρονται καθόλου τέτοιες λύσεις, ή οι προσφερόμενες συνδέονται με σοβαρά μειονεκτήματα, δηλαδή δεν μπορεί να προμηθευτεί τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες από άλλη πηγή ή να προμηθεύει τα προϊόντα της σε άλλες επιχειρήσεις, ή αν μπορεί, όχι με τους ίδιους, αλλά με δυσμενέστερους όρους, που θα έχουν ως αποτέλεσμα την περιέλευση της εξαρτώμενης επιχείρησης σε δυσμενή έναντι των ανταγωνιστών της θέση, αφού μειώνεται έτσι σημαντικά η ικανότητά της να αντεπεξέλθει στον ελεύθερο ανταγωνισμό, πράγμα το οποίο μπορεί να την οδηγήσει ακόμη και σε αδυναμία να συνεχίσει τη λειτουργία της, και γγ') η επιχείρηση, από την οποία εξαρτώνται οι άλλες να προβαίνει σε καταχρηστική εκμετάλλευση της εν λόγω εξάρτησης, δηλαδή να εκμεταλλεύεται την ισχύ, που της δίνει η αδυναμία της εξαρτώμενης ή των εξαρτώμενων επιχειρήσεων, να διαθέτουν άλλη ισοδύναμη εναλλακτική λύση, σύμφωνα με τα πιο πάνω, με μέσα και πρακτικές, όπως στο εν λόγω άρθρο ενδεικτικά αναφέρονται, που έχουν ως τελικό αποτέλεσμα να βλάψουν την ανταγωνιστικότητα των τελευταίων, όπως εκτίθεται στην προηγούμενη με στοιχεία ββ' υποπερίπτωση.

Εξάλλου στη διάταξη του άρθρου 9 παρ.4 του ίδιου νόμου ορίζεται, ότι: «Η Επιτροπή Ανταγωνισμού είναι αποκλειστικά αρμόδια να λάβει ασφαλιστικά μέτρα αυτεπάγγελα, κατόπιν αίτησης αυτού που έχει υποβάλλει καταγγελία, κατά το άρθρο 24 του παρόντος, ή κατόπιν αίτησης του Υπουργείου Εμπορίου, όταν πιθανολογείται παράβαση των άρθρων 1,2 και 2^α του παρόντος και συντρέχει επείγουσα περίπτωση προς αποτροπή άμεσα επικείμενου κινδύνου ανεπανόρθωτης βλάβης στον αιτούντα ή στο δημόσιο συμφέρον. Η Επιτροπή Ανταγωνισμού μπορεί να απειλήσει μέχρι ένα εκατομμύριο (1.000.000) δραχμές για κάθε ημέρα μη συμμόρφωσης προς την απόφασή της και να θεωρήσει αυτή καταπεσούσα, όταν με απόφασή της βεβαιώνεται η μη συμμόρφωση».

Από τη διάταξη αυτή σε συνδυασμό με τις προηγούμενες προκύπτει ότι για τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων από την Επιτροπή κατ'εφαρμογή αυτών, απαιτείται να συντρέχουν σωρευτικώς τόσο μία τουλάχιστον από τις προδιαληφθείσες κατά περίπτωση προϋποθέσεις παράβασης των άρθρ. 1 παρ.1, 2 και 2^α, όσο και επείγουσα περίπτωση προς αποτροπή άμεσα επικείμενου κινδύνου ανεπανόρθωτης βλάβης στην αιτούσα τα μέτρα επιχείρηση (ή στο δημόσιο συμφέρον επί αιτήσεως του Υπουργού Εμπορίου).

III. Από όλα τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης, τις δηλώσεις και τις εξηγήσεις των πληρεξουσίων της αιτούσης και των καθών η αίτηση εταιριών, τα εκατέρωθεν προσκομισθέντα αποδεικτικά στοιχεία, μεταξύ των οποίων και ένορκες βεβαιώσεις μαρτύρων ενώπιον συμβολαιογράφου και γενικά από όλη την ενώπιον της Επιτροπής διεξαχθείσα διαδικασία, πιθανολογήθηκαν τα εξής:

Η αιτούσα εταιρία ΒΙΟΛΕΞ Α.Ε. παράγει με δική της τεχνογνωσία το σύνολο σχεδόν των ξυριστικών λεπίδων με το διακριτικό σήμα «BIC», καθώς και άλλα προϊόντα με το ίδιο σήμα, όπως στυλούς, αναπτήρες κ.λ.π., τα οποία διαθέτει στην Ελληνική αγορά, αλλά και διεθνώς με την συνεργασία του ομίλου των εταιριών «BIC». Το μερίδιο της στην Ελληνική αγορά, κατά δήλωση της, ανέρχεται σε 48% έχει ευρύ κύκλο εργασιών και οργανωμένο δίκτυο διανομής των προϊόντων της.

Από τις καθών η αίτηση εταιρίες, η μεν πρώτη DURACELL BATTERIES LIMITED εδρεύει στο Δυτ. Σάσσεξ της Μεγ. Βρετανίας, η δε δεύτερη DURACELL S.p.A. στο Μιλάνο Ιταλίας. Αμφότερες αποτελούν μέλη του ομίλου της αμερικανικής εταιρείας DURACELL

INTERNATIONAL INC, που έχει έδρα στο CONNECTICUT των ΗΠΑ. Ο όμιλος των εταιριών αυτών που έχουν ίδια κάθε μία νομική προσωπικότητα και ανεξάρτητη επιχειρηματική δράση, κατασκευάζει διάφορους τύπους μπαταριών, αλκαλικών και μη, με το σήμα DURACELL, DAIMON κ.λ.π., που προορίζονται κατά κύριο λόγο για χρήση από το ευρύ καταναλωτικό κοινό, και τις οποίες κάθε μία διαθέτει στην διεθνή αγορά με κατά τόπους αποκλειστικούς διανομείς.

Στην Ελληνική αγορά, η διανομή των μπαταριών αυτών γινόταν από την εταιρία DAIMON HELLAS A.E. με έδρα τις Αχαρνές Αττικής, με σχετική σύμβαση μεταξύ αυτής και της πρώτης των καθών DURACELL BATTERIES LIMITED, που υπεγράφη την 7-1-1988 και έληξε κοινή συναινέσει την 31-12-1991. Κατά την τριετή διάρκεια της εν λόγω σύμβασης, η διανομέας DAIMON HELLAS, ανάθεσε έναντι αμοιβής 10% στην αιτούσα, με σχετική σύμβαση που υπεγράφη την 29-2-1988, την διάθεση στην Ελληνική αγορά των πιο πάνω προϊόντων, λόγω του οργανωμένου δικτύου διανομής του διέθετε αυτή.

Η αιτούσα, ενόψει και του γεγονότος ότι είχε προβεί δια του στελέχους της Αντ. Καψάσκη σε εξαγορά των μετοχών της DAIMON HELLAS, ορίστηκε για πρώτη φορά ως νέος αποκλειστικός διανομέας των προϊόντων DURACELL στην Ελλάδα, με σχετική σύμβαση που υπεγράφη μεταξύ αυτής και της DURACELL S.p.A. Ιταλίας (δεύτερη των καθών) την 12-4-1993 με αναδρομική ισχύ από 1-1-1992 και με ημερομηνία λήξεως την 1-1-1995. Τέλος, όμοια σύμβαση μεταξύ των ιδίων συμβαλλομένων, υπεγράφη την 12-4-1995 με έναρξη ισχύος την 1-1-1995 και ημερομηνία λήξεως 1-1-1998.

Μεταξύ των όρων της ανωτέρω σύμβασης, ήταν η μη αναζήτηση από τον διανομέα (αιτούσα) πωλητών και η μη ίδρυση υποκαταστημάτων του εκτός της Ελληνικής Επικράτειας (4.2), η συμμετοχή της DURACELL S.p.A. συμφωνηθείσες διαφημιστικές δαπάνες κατά 50% (4.7), η αυτόματη λήξη της σύμβασης την 1-1-1998, εκτός εάν τα μέρη συμφωνήσουν σε ενιαύσιες παρατάσεις αυτής, η δυνατότητα καταγγελίας των παρατάσεων από οποιονδήποτε των συμβαλλομένων αναιτίως, με κοινοποίηση προς τον άλλο σχετικού εγγράφου έξι (6) μήνες πριν από το τέλος κάθε ημερολογιακού έτους (8.1), καθώς και η δυνατότητα καταγγελίας από την DURACELL, της σύμβασης με έγγραφη ειδοποίηση προς τον διανομέα, με ισχύ 60 ημερών για έναν από του αναφερόμενους σ' αυτή λόγους, όπως η μη επίτευξη των συμφωνηθέντων στόχων πωλήσεων κ.λ.π. (8.2, 8.3, 8.4).

Τον Ιούνιο του 1997 η DURACELL S.p.A. με την από 4-6-1997 επιστολή του αντιπροέδρου των Νομικών Υπηρεσιών της, ειδοποίησε την αιτούσα, ότι δεν προτίθεται να ανανεώσει την ανωτέρω μεταξύ τους σύμβαση, όταν αυτή λήξει αυτομάτως στο τέλος του έτους, πράγμα το οποίο είχε ήδη από τον προηγούμενο μήνα δηλωθεί προς αυτή προφορικά, και ότι επιθυμούσα να έχει ομαλή μετάβαση σε ένα νέο διανομέα πρότεινε στην αιτούσα, προκειμένου να έχει κίνητρο για την προώθηση του προϊόντος μέχρι τη λήξη της σύμβασης, να προσφέρει σε αυτή προϊόντα σε σημαντικά μειωμένες τιμές και ίσως ένα σταθερό ποσοστό επί των πωλήσεων άλλου διανομέα, αν ορισθεί τέτοιος, πριν τη λήξη. Εξειδίκευση της πρότασης αυτής από την DURACELL, έγινε με νεότερο έγγραφο της από 10-6-1997 προς την αιτούσα (πρότεινε έκπτωση 20% στην τιμή τιμολόγησης, προμήθεια 3% επί των πωλήσεων του τυχόν νέου διανομέα, ανάληψη τυχόν αποθέματος σε τιμή κόστους στη λήξη της σύμβασης), σε απάντησή της από 5-6-1997 επιστολής της, με την οποία ζητούσε λεπτομέρειες της ανωτέρω προσφοράς της DURACELL, χωρίς όμως να διαφωνήσει στη δήλωσή της για μη ανανέωση της μεταξύ τους σύμβασης, αλλ'αντιθέτως μάλλον να συμφωνεί αφού επιλέξει, ανέφερε..... "Παρακαλώ στείλτε μας λεπτομέρειες της προσφοράς σας το δυνατόν συντομότερα, ώστε να επιτύχουμε μία αμοιβαία ικανοποιητική μετάβαση". Από τη θέση της αυτή η αιτούσα υπαναχώρησε με την από 17-6-1997 επιστολή του νομικού της συμβούλου προς την πρώτη των καθών DURACELL BATTERIES LIMITED με έδρα το Δυτ. Σάσσεξ της Μεγ. Βρετανίας, και τον Ιούλιο του ιδίου έτους, έστειλε στην δεύτερη των

καθών με FAX, με το από 16-7-1997 έγγραφο, με το οποίο ζητούσε να την προμηθεύσει συνολικά 8.000.000 μπαταρίες Duracell τύπων M.N. 1300, M.N. 1400, M.N. 1500 και M.N. 2400.

Η προμηθεύτρια εταιρία λαμβάνοντας υπόψη το γεγονός ότι οι πωλήσεις της αιτούσας σε μπαταρίες ανήλθαν κατά τα έτη 1992, 1993, 1994, 1995 και 1996 σε 3,692, 3,298, 3,645, 3,643 και 4,215 εκατομμύρια μπαταρίες αντίστοιχα, ενώ τους επτά πρώτους μήνες του 1997 σε 1.836.000, δηλ. σε μη ικανοποιητικά επίπεδα και εκτιμώντας με βάση τα στοιχεία αυτά, ότι οι πωλήσεις της καθ' όλο το έτος 1997 δεν θα ξεπερνούσαν στη πιο αισιόδοξη περίπτωση τα 5,2 εκατ. τεμάχια, δέχτηκε να εκτελέσει εν μέρει την παραγγελία αυτή, με παράδοση μόνο 1,4 εκατ. μπαταριών, μέχρι να συμπληρωθεί η εν λόγω ποσότητα, συμπεριλαμβανομένων των 1,8 εκατ. μπαταριών που επωλήθησαν από τον Ιανουάριο έως τον Αύγουστο του 1997 και των 2,00 εκατ. μπαταριών που είχε ως απόθεμα.

Τέλος, στη σχετική αγορά μπαταριών για ιδιωτική κατανάλωση, αλκαλικών και μη, που από άποψη γεωγραφική είναι η Ελληνική Επικράτεια, η δεύτερη των καθών (Duracell S.p.A.), κατέχει πολύ μικρό μερίδιο (3,5%, 4,9% και 4,1% για τα έτη 1997, 1996 και 1995 αντίστοιχα). Στην ίδια αγορά, δραστηριοποιούνται πολλές ανταγωνιστικές επιχειρήσεις, διάφορους τύπους όμοιας ποιότητας προϊόντων του ίδιου κλάδου (Ucar, Toshiba, Energizer, Phillips power life, Sunlight) δηλαδή προϊόντα που καλύπτουν τις ίδιες για τον καταναλωτή ανάγκες, και οι οποίες θεωρούνται κατά την έννοια του νόμου ισοδύναμες εναλλακτικές πηγές εφοδιασμού για τις επιχειρήσεις όπως η αιτούσα, που ενδιαφέρονται να προμηθευτούν τα συγκεκριμένα προϊόντα για μεταπώληση.

Εξ όλων των ανωτέρω συνάγεται, κατά πιθανολόγηση :

1) Ότι η διακοπή της συνεργασίας της δεύτερης των καθών με την αιτούσα, στα πλαίσια του συμβατικού τους δεσμού, αφενός μεν δεν ήταν αποτέλεσμα απόφασης ή συμφωνίας ή εναρμονισμένης πολιτικής, κατά την έννοια του άρθρ.1 παρ.1, αφετέρου δε ούτε αιφνίδια ήταν, αφού έλαβε χώρα προ εξαμήνου, ούτε και αδικαιολόγητη μπορεί να χαρακτηριστεί, αφού οι κατά μέσον όρο ετήσιες πωλήσεις των προϊόντων της προμηθεύτριας από την αιτούσα δεν είχαν την αναμενόμενη από την προμηθεύτρια, αλλά και από τη συνήθη πορεία των συναλλαγών, αυξητική πορεία. Ενδεικτικό τούτου ήταν το γεγονός ότι οι πωλήσεις του πρώτου εξαμήνου του 1997 ανήλθαν μόλις σε 1,8 εκατομμύρια μπαταρίες.

2) Ότι στην Ελληνική αγορά, σε σχέση με τα ειρημένα προϊόντα, η δεύτερη των καθών δεν κατέχει δεσπόζουσα θέση, αλλά ούτε και συντρέχει περίπτωση οικονομικής εξάρτησης της αιτούσης απ'αυτήν, με την έννοια των διαληφθεισών διατάξεων, ούτε κατάχρηση τέτοιας σχέσης από τη διακοπή της μεταξύ τους συνεργασίας, ώστε να επηρεάζονται οι συνθήκες του υγιούς ανταγωνισμού στην εν λόγω αγορά και

3) Ότι δεν συντρέχει επείγουσα περίπτωση προς αποτροπή άμεσα επικειμένου κινδύνου να επέλθει ανεπανόρθωτη βλάβη στην αιτούσα, από την άποψη της περιέλευσης αυτής σε δεινή ανταγωνιστική θέση στη σχετική αγορά, που να διακυβεύει την επιχειρηματική της δραστηριότητα ή και την επιβίωσή της και μάλιστα εξαιτίας του γεγονότος ότι θα παύσει να μεταπωλεί τα προϊόντα, άλλου κατασκευαστή (των καθών) τα οποία ούτως ή άλλως έχουν χαμηλό ποσοστό συμμετοχής στην αγορά αυτή, αλλά και ασήμαντη συμμετοχή στις γενικές πωλήσεις των προϊόντων της αιτούσης.

Κατά συνέπεια, η υπό κρίση αίτηση, με την οποία επιδιώκεται από την αιτούσα η λήψη ασφαλιστικών μέτρων κατά των καθών αυτή εταιριών, για το λόγο ότι η προδιαληφθείσα συμπεριφορά αυτών θεμελιώνει παραβίαση των διατάξεων των άρθρων 1 παρ. 2 και 2^α του Ν. 703/77, θα πρέπει να απορριφθεί ως προς μεν την πρώτη των καθών ως παθητικός ανομιμοποίητος, ελλείψει συμβατικού ή οικονομικού τινός δεσμού μεταξύ αυτού και της αιτούσης, ως προς δε τη δεύτερη ως ουσία αβάσιμος.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την από 19-12-1997 και με αριθ. Καταθ. 96/20-1-1998, αίτηση της εταιρίας ΒΙΟΛΕΞ Α.Ε. κατά των εταιριών DURACELL BATTERIES LIMITED και DURACELL S.p.A.

Η παρούσα απόφαση να δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Η απόφαση εκδόθηκε στις 22 Απριλίου 1998.

Ο Συντάξας την απόφαση

Βλάσιος Ασημακόπουλος

Ο Πρόεδρος

Σταύρος Αργυρόπουλος

Η Γραμματέας

Αλεξάνδρα-Μαρία Ταραμπίκου