

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

ΣΕ ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ

Συνεδρίασε στην αίθουσα 611 του Υπουργείου Ανάπτυξης (Γ.Γ.Εμπορίου) την 10η Σεπτεμβρίου 1998, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10.30 π.μ. με την εξής σύνθεση :

Πρόεδρος: Σταύρος Αργυρόπουλος

Μέλη: Μιχαήλ Φράγκος, κωλυμένου του τακτικού, Νικολάου Παραθύρα,

Βλάσιος Ασημακόπουλος,

Κωνσταντίνος Ηλιόπουλος,

Παναγιώτης Μαντζουράνης, κωλυμένου του τακτικού, κ. Χαριλάου Χάρακα,

Λεωνίδα Νικολούζος,

Μελίνα Μουζουράκη,

Ηλίας Σουφλερός, κωλυμένου του τακτικού Δημητρίου Τζουγανάτου και

Ιωάννης Κατσουλάκος.

Γραμματέας: Αλεξάνδρα-Μαρία Ταραμπίκου.

Θέμα της συνεδρίασεως ήταν η υπ' αριθ. πρωτ. 1159/2.7.1998 αίτηση της εταιρείας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία ΝΤΟΜΕΛΕΚΤΡΙΚΑ ΕΠΕ για τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων κατά των ανωνύμων εταιριών MULINEX S.A. και MOYLINEX – ΜΠΕΝΡΟΥΜΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΜΠΟΡΙΑΣ ΚΑΙ ΔΙΑΝΟΜΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΩΝ ΟΙΚΙΑΚΩΝ ΣΥΣΚΕΥΩΝ, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν.703/77, όπως ισχύει.

Κατά τη συζήτηση παρέστησαν: α) η αιτούσα δια του πληρεξουσίου αυτής δικηγόρου, Ιωάννη Βαρδή και β) οι καθών, δια της πληρεξουσίας αυτής δικηγόρου, Αϊντας Οικονόμου. Επίσης, τη συνεδρίαση παρακολούθησε ο διαχειριστής της αιτούσας, Δημήτριος Γαβρόγλου.

Στην αρχή της συζήτησης το λόγο έλαβε η Γενική Εισηγήτρια της Γραμματείας, Σοφία Καμπερίδου, η οποία ανέπτυξε την έγγραφη εισήγηση της Γραμματείας της Επιτροπής Ανταγωνισμού και πρότεινε την απόρριψη της αίτησης. Στη συνέχεια έλαβαν το λόγο τόσο η αιτούσα όσο και οι καθών, οι οποίοι ανέπτυξαν τις απόψεις τους, έδωσαν τις πληροφορίες και τις διευκρινίσεις που ζήτησαν ο Πρόεδρος και τα μέλη της Επιτροπής που έλαβαν το λόγο και η μεν πρώτη ζήτησε την παραδοχή της αιτήσεως, οι δε δεύτεροι την απόρριψή της, αναφερόμενοι στα υπομνήματα που θα καταθέσουν. Κατόπιν, και μετά από σχετικό αίτημα των καθών, ορκίσθηκε στο Ευαγγέλιο και εξετάσθηκε από την Επιτροπή ο μάρτυρας αυτών, Antoine De Pracountal, Αντιπρόεδρος της εταιρείας MOULINEX SA και Υπεύθυνος Νοτίου Ευρώπης (Ισπανία, Πορτογαλία, Ιταλία και Ελλάδα), ο οποίος επιβεβαίωσε τα όσα είχαν προηγουμένως αναφέρει οι καθών και απάντησε σε ερωτήσεις που του έθεσαν ο Πρόεδρος και μέλη της Επιτροπής. Τέλος, ο Πρόεδρος της Επιτροπής, έδωσε προθεσμία, μέχρι τις 15 Σεπτεμβρίου 1998, στα ενδιαφερόμενα μέρη να προσκομίσουν υπομνήματα.

Η Επιτροπή Ανταγωνισμού συνήλθε σε διάσκεψη την 14η Οκτωβρίου 1998, ημέρα Τετάρτη και ώρα 10.30 στην ως άνω αίθουσα 611, κατά την οποία, αφού έλαβε υπόψη της τα στοιχεία του φακέλλου, την εισήγηση της Γραμματείας, τις καταθέσεις των μαρτύρων, τις απόψεις που διατύπωσαν εγγράφως και προφορικός τα ενδιαφερόμενα μέρη κατά την συζήτηση της υποθέσεως καθώς επίσης και τα υπομνήματα που αυτά προσκόμισαν,

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΩΣ ΕΞΗΣ

I. Η αιτούσα με την από 2.7.98 καταγγελία της ισχυρίζεται ότι μεταξύ αυτής και της πρώτης καθής υφίσταται μακροχρόνια και επιτυχημένη, σύμφωνα με τα οικονομικά στοιχεία, εμπορική συνεργασία όσον αφορά τα προϊόντα KRUPS, την οποία η πρώτη καθής διέκοψε αιφνίδια και αδικαιολόγητα με σχετική επιστολή της που έστειλε στην αιτούσα την 25.2.98 ανακοινώνοντας την επερχόμενη μετά από χρονικό διάστημα τεσσάρων μηνών και συγκεκριμένα την 26.6.98, διακοπή της συνεργασίας αυτής. Ζητά, εξάλλου, τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 4 του Ν.703/77, όπως ισχύει, προκειμένου να ανασταλεί η πραγματοποίηση της επικείμενης από 1.9.98 ανάληψης της διάθεσης, αντιπροσώπευσης και διανομής των προϊόντων KRUPS από τη νεοσύστατη εταιρεία ΜΟΥΛΙΝΕΧ – ΜΠΕΝΡΟΥΜΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΜΠΟΡΙΑΣ ΚΑΙ ΔΙΑΝΟΜΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΩΝ ΟΙΚΙΑΚΩΝ ΣΥΣΚΕΥΩΝ.

Η αίτηση είναι νόμιμη, στηρίζεται στις διατάξεις του άρθρου 9 παρ. 4 του Ν.703/77, όπως ισχύει, και πρέπει να εξετασθεί στην ουσία.

II. Η αιτούσα είναι αποκλειστικός διανομέας στην Ελλάδα των οικιακών ηλεκτρικών συσκευών που φέρουν το σήμα KRUPS τα οποία κατασκευάζει και εμπορεύεται η πρώτη καθής εταιρεία ΜΟΥΛΙΝΕΧ S.A. (εφεξής ΜΟΥΛΙΝΕΧ). Η εταιρία δεν έχει άλλη δραστηριότητα πλην αυτής και πραγματοποίησε όσον αφορά το έτος 1997 κύκλο εργασιών ύψους 575 εκατομμυρίων δραχμών περίπου. Όσον αφορά την παρουσία των προϊόντων KRUPS στη Ελλάδα, αυτά αντιπροσωπεύουν, σύμφωνα με στοιχεία της Γραμματείας της Επιτροπής, περίπου το 1% της αγοράς των ηλεκτρικών οικιακών μικροσυσκευών στην Ελλάδα, ενώ ειδικότερα ως προς τις καφετιέρες το 15% της αγοράς.

Η πρώτη καθής είναι γαλλική εταιρία με έδρα το Παρίσι και κύρια δραστηριότητα την κατασκευή και εμπορία ηλεκτρικών μικροσυσκευών οικιακής χρήσης και εξαρτημάτων αυτών με το σήμα ΜΟΥΛΙΝΕΧ, τα οποία διέθετε στην ελληνική αγορά μέχρι το Μάρτιο του τρέχοντος έτους η εταιρία Χ. ΜΠΕΝΡΟΥΜΠΗ & ΥΙΟΣ ΑΕΒΕ (εφεξής ΜΠΕΝΡΟΥΜΠΗ). Η ΜΟΥΛΙΝΕΧ απορρόφησε το 1991 τη γερμανική εταιρία ROBERT KRUPS, η οποία κατασκεύαζε ωσαύτως ηλεκτρικές μικροσυσκευές οικιακής χρήσης με το σήμα KRUPS.

Η δεύτερη καθής αποτελεί κοινή επιχείρηση των εταιριών ΜΟΥΛΙΝΕΧ και ΜΠΕΝΡΟΥΜΠΗ, και ιδρύθηκε το Μάρτιο τρέχοντος έτους με σκοπό τη διανομή στην Ελλάδα των προϊόντων με το σήμα ΜΟΥΛΙΝΕΧ, η οποία και έχει ήδη αναληφθεί από 1.4.98. Κατά δήλωση της εταιρείας ΜΟΥΛΙΝΕΧ, σκοπός της νεοϊδρυθείσας εταιρίας είναι να εμπορευθεί στο μέλλον και τα προϊόντα με το σήμα KRUPS, τα οποία αποτελούν και το αντικείμενο της κρινόμενης καταγγελίας.

III. Ειδικότερα ως προς τις συμβατικές σχέσεις των μερών, πρέπει να σημειωθεί ότι με την εταιρία ROBERT KRUPS S.A. είχε συνάψει την από 7.11.67 σύμβαση εμπορικής αντιπροσωπείας αορίστου διάρκειας αρχικά η εταιρία NTOMEΣΤΙΚΑ Α.Ε., στη θέση της οποίας υπεισήλθε το 1975 η αιτούσα η οποία στη συνέχεια υπέγραψε με την ίδια εταιρία το έτος 1990 νέα σύμβαση διανομής αορίστου χρόνου για τα ίδια προϊόντα. Εξάλλου, η αιτούσα υπέγραψε στις 27.6.94 νέα σύμβαση διανομής σχετικά με τα προϊόντα KRUPS με την πρώτη καθής, η οποία είχε εν τω μεταξύ απορροφήσει, σύμφωνα με τα παραπάνω, την ROBERT KRUPS S.A. Η τελευταία αυτή σύμβαση είχε αρχική διάρκεια δύο ετών, ενώ είχε συμφωνηθεί μεταξύ των μερών η καταγγελία για σπουδαίο λόγο με κοινοποίηση προ μηνός, καθώς και η αυτόματη ανανέωση της διάρκειας της σύμβασης για ένα έτος κάθε φορά, εκτός αν μεσολάβουσε γνωστοποίηση με τρίμηνη προθεσμία από οποιοδήποτε από τα δύο μέρη, προ της λήξης (άρθρο 11). Στη σύμβαση εξάλλου προβλεπόταν η απαγόρευση στο πρόσωπο της αιτούσας κατασκευής και εμπορίας ταυτοσήμων, ομοειδών ή και ανταγωνιστικών προς τα KRUPS προϊόντων. Τέλος, μεταξύ των μερών είχε συμφωνηθεί ως εφαρμοστέο το γαλλικό δίκαιο.

Με την από 25.2.98 επιστολή της η πρώτη καθής γνωστοποίησε στην αιτούσα ότι, όπως προβλέπεται από το άρθρο 11 της μεταξύ τους σύμβασης, τερματίζεται η μεταξύ τους συνεργασία από 26.6.98, χωρίς να επικαλείται κάποιο λόγο, ενώ στην πράξη η πρώτη καθής παραχώρησε στην αιτούσα διάστημα δύο ακόμα μηνών, πριν προβεί σε πράξεις που αποδεικνύουν τη λήξη της συνεργασίας αυτής, όπως για παράδειγμα άρνηση πώλησης στην αιτούσα ή ανάθεση σε άλλη εταιρία της διανομής των προϊόντων KRUPS.

IV. Για τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων από την Επιτροπή Ανταγωνισμού, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 9 παρ.4 του Ν.703/77, όπως ισχύει, στην κρινόμενη περίπτωση πρέπει να πιθανολογείται η παράβαση της διάταξης 2α του ιδίου νόμου και, σωρευτικά προς αυτή, να συντρέχει επείγουσα περίπτωση προς αποτροπή άμεσα επικείμενου κινδύνου ανεπανόρθωτης βλάβης στον αιτούντα ή το δημόσιο συμφέρον.

Εξάλλου, η εφαρμογή του άρθρου 2α του Ν.703/77 προϋποθέτει (α) την ύπαρξη σχέσης οικονομικής εξάρτησης και (β) την καταχρηστική εκμετάλλευση της σχέσης αυτής, η οποία κρίνεται στη βάση μίας στάθμισης συμφερόντων των εμπλεκομένων μερών με γνώμονα το σκοπό του νόμου, δηλαδή την προστασία της ελευθερίας του ανταγωνισμού.

Στην κρινόμενη περίπτωση καταρχήν η αιτούσα δεν τελεί σε οιαδήποτε νομική ή οικονομική σχέση με τη δεύτερη καθής, στην οποία δεν έχει ανατεθεί από την πρώτη καθής καμία εντολή σχετικά με τα προϊόντα KRUPS και για το λόγο αυτό παρέλκει και αυτή ακόμα η εξέταση της συνδρομής των προϋποθέσεων του άρθρου 2α του Ν.703/77 και η σχετική αίτηση ασφαλιστικών μέτρων είναι απορριπτέα ως προς αυτή λόγω έλλειψης παθητικής νομιμοποίησής της.

Εξάλλου, ως προς την πρώτη καθής, πρέπει να γίνει δεκτό, ότι η αιτούσα πράγματι βρίσκεται σε σχέση οικονομικής εξάρτησης, λόγω της μακροχρόνιας και αδιάλειπτης αντιπροσώπευσης των προϊόντων KRUPS στην Ελλάδα και συγκεκριμένα από το 1967, της προσαρμογής της

επιχείρησης της στις ανάγκες της συνεργασίας αυτής, η οποία αποτελούσε στην πράξη και σύμφωνα με συμβατική δέσμευση της αιτούσας και τη μοναδική της δραστηριότητα σε σχέση με την αγορά στην οποία εντάσσονται τα προϊόντα KRUPS, καθώς και λόγω της δημιουργίας ενός μεγάλου αριθμού πελατών, τους οποίους θα απολέσει με τη λήξη της συνεργασίας αυτής, καθώς δεν πιθανολογείται ότι η αιτούσα έχει δυνατότητα εξεύρεσης ισοδύναμης εναλλακτικής λύσης, δεδομένου ότι ανταγωνιστικά της KRUPS προϊόντα με σήματα φήμης και ποιότητας, όπως ενδεικτικά Brown, Rowenta, Delonghi, Philips, Kenwood κλπ ήδη αντιπροσωπεύονται στην Ελλάδα.

Ωστόσο, στην κρινόμενη περίπτωση δεν πιθανολογήθηκε η καταχρηστική συμπεριφορά της καθής, η οποία σύμφωνα με την αιτούσα συνίσταται στη γνωστοποίηση σε αυτήν την 25.2.98 της πρόθεσης της καθής να διακόψει τη μεταξύ τους συνεργασία την 26.6.98. Η συμπεριφορά αυτή δεν κρίνεται, αντίθετα με όσα ισχυρίζεται η αιτούσα, ούτε αδικαιολόγητη ούτε αιφνίδια για τους ακόλουθους λόγους:

- Είναι εύλογο συμφέρον της πρώτης καθής να διατηρεί την ευχέρεια βελτίωσης του συστήματος διανομής των προϊόντων της, έτσι ώστε να ενισχύεται η θέση τους έναντι των ανταγωνιστικών προϊόντων. Προς εξυπηρέτηση αυτού του συμφέροντος η πρώτη καθής αποφάσισε να δραστηριοποιηθεί η ίδια άμεσα στην αγορά με την από το Μάρτιο 1998 ίδρυση κοινής επιχείρησης με την εταιρία ΜΠΕΝΡΟΥΜΠΗ και να προωθήσει τα προϊόντα της με τα σήματα MOULINEX και KRUPS υπό την ίδια στέγη προς μείωση διοικητικών και άλλων δαπανών και αύξηση της ανταγωνιστικότητας της επιχείρησης συνολικά.
- Εξάλλου, η απόφαση της καθής να συνεργαστεί με την ανταγωνίστρια της αιτούσας, εταιρία ΜΠΕΝΡΟΥΜΠΗ, η οποία ήταν ήδη η αντιπρόσωπος της για τα προϊόντα MOULINEX, τα οποία πραγματοποιούν και σημαντικά μεγαλύτερες πωλήσεις στην πρώτη καθής σε σχέση με τα προϊόντα KRUPS, είναι εύλογη, ενόψει της αναπτυγμένης δομής, διάρθρωσης και λειτουργικής υποστήριξης της εταιρίας αυτής.
- Τέλος η ενέργεια της πρώτης καθής να γνωστοποιήσει στην αιτούσα την απόφασή της να διακόψει την συνεργασία τους, τοποθετούμενη χρονικά πριν τη θέση της σε ισχύ καταρχήν τέσσερις και στην πράξη έξι μήνες δε θεωρείται αιφνίδια, τελεί άλλωστε σε συμφωνία με την μεταξύ των μερών από 24.6.98 σύμβαση και συγκεκριμένα με το άρθρο 11 αυτής. Εξάλλου, οι παραπάνω διαπιστώσεις δεν αφορούν το θέμα της ενδεχόμενης υποχρέωσης αποζημίωσης της αιτούσας από την πρώτη καθής για την άυλη εμπορική αξία που από το 1967 δημιούργησε στην Ελλάδα υπέρ των προϊόντων KRUPS, όπως ισχυρίζεται η αιτούσα, για την οποία δεν είναι αρμόδια να αποφανθεί η Επιτροπή Ανταγωνισμού.

Κατά συνέπεια, η κρινόμενη αίτηση πρέπει να απορριφθεί ως προς την πρώτη καθής ως ουσία αβάσιμη.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την από 2.7.98 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων της εταιρείας ΝΤΟΜΕΛΕΚΤΡΙΚΑ ΕΠΕ για τους λόγους που αναφέρονται στο σκεπτικό.

Η παρούσα απόφαση εκδόθηκε την 30 Οκτωβρίου 1998.

Η παρούσα απόφαση να δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Ο Συντάξασα την Απόφαση

Ο Πρόεδρος

Μελίνα Μουζουράκη

Σταύρος Αργυρόπουλος

Η Γραμματέας

Αλεξάνδρα-Μαρία Ταραμπίκου