

ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡΙΘΜ.¹ 429/Υ/2009
Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

Συνεδρίασε στην Αίθουσα Συνεδριάσεων του 1^{ου} ορόφου του κτηρίου των γραφείων της, επί της οδού Κότσικα 1Α, Αθήνα, την 16^η Οκτωβρίου 2008, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10:30, με την εξής σύνθεση:

Πρόεδρος: Σπυρίδων Ζησιμόπουλος

Μέλη: Αριστομένης Κομισόπουλος,

Αριστέα Σινανιώτη,

Φαίδων Στράτος,

Βασίλης Πατσουράτης, λόγω δικαιολογημένου κωλύματος του τακτικού μέλους,

Ιωάννη Σαμέλη,

Χρήστος Ιωάννου,

Παναγιώτης Κανελλόπουλος,

Ευθύμιος Πουρναράκης, λόγω δικαιολογημένου κωλύματος του τακτικού μέλους,

Απόστολου Ρεφενέ,

Δημήτριος Γιαννέλης,

Ελίζα Αλεξανδρίδου και

Γεωργία Μπεχρή-Κεχαγιόγλου

Γραμματέας: Ηλιάνα Κούτρα, λόγω κωλύματος της τακτικής Γραμματέως Όλγας-Ανίτας Ραφτοπούλου.

Θέμα της συνεδρίασης ήταν η λήψη απόφασης επί της καταγγελίας (με ημ. αριθμ. πρωτ. 6697/15.11.2007) της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΤΕΧΝΟΠΟΛΙΣ CINE ΤΣΑΓΚΑΡΑΚΗΣ Α.Ε.Ε.» κατά της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΟΔΕΟΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΘΕΑΜΑΤΩΝ Α.Ε.», σύμφωνα με τα άρθρα 2 και 2α του ν. 703/77, όπως ισχύει.

Η ως άνω υπόθεση παρεπέμφθη με Απόφαση του Β' Τμήματος της Επιτροπής Ανταγωνισμού (εφεξής Ε.Α.), κατά την συνεδρίασή του την 25^η Σεπτεμβρίου 2008, στην Ολομέλεια της Ε.Α.

Η συζήτηση της υπόθεσης συνεχίσθηκε την 6^η Νοεμβρίου 2008, όπου και ολοκληρώθηκε.

Στη συνεδρίαση είχαν νομίμως κλητευθεί και παρέστησαν οι εξής: α) για την καταγγέλλουσα εταιρεία «ΤΕΧΝΟΠΟΛΙΣ CINE ΤΣΑΓΚΑΡΑΚΗΣ Α.Ε.Ε.», ο νόμιμος εκπρόσωπός της, Στυλιανός Τσαγκαράκης του Νικολάου μετά των πληρεξουσίων δικηγόρων του, Δημητρίου

¹ Από την παρούσα απόφαση έχουν παραλειφθεί, σύμφωνα με το άρθρο 26 παρ.7 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της Επιτροπής Ανταγωνισμού (ΦΕΚ 1890/Β'/29.12.2006), τα στοιχεία εκείνα, τα οποία κρίθηκε ότι αποτελούν επιχειρηματικό απόρρητο. Στη θέση των στοιχείων που έχουν παραλειφθεί υπάρχει η ένδειξη [...]. Όπου ήταν δυνατό τα στοιχεία που παραλείφθηκαν αντικαταστάθηκαν με ενδεικτικά ποσά και αριθμούς ή με γενικές περιγραφές (εντός [...]).

Τζουγανάτου και Νικολάου Κοσμίδη και β) για την καταγγελλόμενη εταιρεία «ODEON ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΘΕΑΜΑΤΩΝ Α.Ε.», ο νόμιμος εκπρόσωπός της, Θεόδωρος Γεωργούλης του Βασιλείου μετά των πληρεξουσίων δικηγόρων του, Ιωάννη Δρυλλεράκη, Εμμανουήλ Δρυλλεράκη, Κρίτωνος Μεταξόπουλου, Αλίκης Δαμηλάκη και Ανδρομάχης Αιλιανού.

Στην αρχή της συζήτησης, το λόγο έλαβε ο Γενικός Εισηγητής Ιωάννης Μιχαήλ, Προϊστάμενος της Β' Διεύθυνσης Εφαρμογής και Αναπληρωτής Γενικός Διευθυντής της Γενικής Διεύθυνσης Ανταγωνισμού (εφεξής Γ.Δ.Α.), ο οποίος ανέπτυξε συνοπτικά τη με αριθ. πρωτ. 4131/24.06.2008 γραπτή εισήγηση της Υπηρεσίας και πρότεινε, λαμβάνοντας υπόψη όσα αναφέρονται αναλυτικά στην εισήγηση, τα εξής:

- «1) Να διαταχθεί η καταγγελλόμενη εταιρία «ODEON ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΘΕΑΜΑΤΩΝ Α.Ε.» να παύσει την ανωτέρω παράβαση του αρ. 2α Ν. 703/1977, όπως ισχύει και να παραλείψει αυτή στο μέλλον,
- 2) Να διαταχθεί η «ODEON ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΘΕΑΜΑΤΩΝ Α.Ε.» να προμηθεύει έγκαιρα την εταιρία «ΤΕΧΝΟΠΟΛΙΣ CINE ΤΣΑΓΚΑΡΑΚΗΣ Α.Ε.Ε.», κατόπιν παραγγελίας, τουλάχιστον με μία κόπια από κάθε ταινία της πρώτης προβολής, ήδη από την πρώτη ημέρα προβολής στις αίθουσες και υπό όρους που συνάδουν με τους κανόνες της αγοράς,
- 3) Να επιβληθεί πρόστιμο στην «ODEON ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΘΕΑΜΑΤΩΝ Α.Ε.» για καταχρηστική εκμετάλλευση της σχέσης οικονομικής εξάρτησης, σύμφωνα με το άρθρο 2α του ν. 703/77, όπως ισχύει,
- 4) Να επαπειληθεί χρηματική ποινή για κάθε ημέρα μη συμμόρφωσής της ODEON με την απόφασή σας.»

Κατόπιν το λόγο έλαβαν οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των ενδιαφερομένων μερών, οι οποίοι τοποθετήθηκαν επί της εισηγήσεως, ανέπτυξαν τις απόψεις τους, έδωσαν διευκρινήσεις και απάντησαν σε ερωτήσεις, που τους υπέβαλαν ο Πρόεδρος και τα μέλη της Ε.Α. και ζήτησαν η μεν καταγγέλλουσα να γίνει δεκτή η εισήγηση της ΓΔΑ, η δε καταγγελλόμενη να απορριφθεί αυτή.

Για τη θεμελίωση των ισχυρισμών τους οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των μερών ζήτησαν την εξέταση μαρτύρων. Η Επιτροπή αποδεχόμενη το αίτημά τους εξέτασε μάρτυρες, ένα για κάθε μέρος, οι οποίοι είναι οι εξής: α) Ιφιγένεια Τσαγκαράκη για την καταγγέλλουσα και β) Μόσχος Διαμαντόπουλος, Γενικός Διευθυντής της ODEON, για την καταγγελλόμενη.

Με την ολοκλήρωση της ακροαματικής διαδικασίας και της εξέτασης των μαρτύρων οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των μερών ζήτησαν και ο Πρόεδρος της Επιτροπής χορήγησε προθεσμία μέχρι την 19^η Νοεμβρίου 2008, ημέρα Τετάρτη, προκειμένου να υποβάλουν τα συμπληρωματικά υπομνήματά τους.

Η Επιτροπή συνήλθε σε διάσκεψη την 4^η Δεκεμβρίου 2008 (ημέρα Πέμπτη και ώρα 15:00), η οποία συνεχίστηκε και ολοκληρώθηκε την 29 Ιανουαρίου 2009 (ημέρα Πέμπτη και ώρα 9:30)

απόντος λόγω κωλύματος του κ. Χρήστου Α. Ιωάννου, στην ως άνω αίθουσα συνεδριάσεων του 1^{ου} ορόφου των Γραφείων της, και αφού έλαβε υπόψη της τα στοιχεία του φακέλου της κρινόμενης υπόθεσης, την Εισήγηση της Γ.Δ.Α. της Ε.Α., τις απόψεις που διατύπωσαν προφορικώς τα ενδιαφερόμενα μέρη κατά την συζήτηση της υπόθεσης και με τα υπομνήματά τα οποία υπέβαλαν, καθώς και τα όσα κατέθεσαν οι μάρτυρες κατά την ακροαματική διαδικασία,

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΩΣ ΕΞΗΣ:

I. ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ ΠΕΡΙΣΤΑΤΙΚΑ

1. ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Με το με ημ. αριθμ. πρωτ. 6697/15.11.07 έγγραφό της, η ανώνυμη εταιρία με την επωνυμία «ΤΕΧΝΟΠΟΛΙΣ CINE ΤΣΑΓΚΚΑΡΑΚΗΣ ΑΕΕ» (εφεξής ΤΕΧΝΟΠΟΛΙΣ), η οποία δραστηριοποιείται στη διαχείριση και εκμετάλλευση κινηματογραφικών αιθουσών στο Ηράκλειο Κρήτης, κατέθεσε στην Υπηρεσία μας καταγγελία κατά της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «ΟΔΕΟΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΘΕΑΜΑΤΩΝ ΑΕ» (εφεξής ΟΔΕΟΝ), η οποία δραστηριοποιείται κυρίως στη διανομή ελληνικών και ξένων κινηματογραφικών ταινιών, για παράβαση των άρθρων 2 και 2α του ν.703/1977, όπως ισχύει.

2. ΤΑ ΜΕΡΗ

2.1 Η καταγγέλλουσα εταιρία «ΤΕΧΝΟΠΟΛΙΣ CINE ΤΣΑΓΚΚΑΡΑΚΗΣ ΑΕΕ»

Η εταιρία «ΤΕΧΝΟΠΟΛΙΣ CINE ΤΣΑΓΚΚΑΡΑΚΗΣ ΑΕΕ» είναι μία οικογενειακή επιχείρηση, η οποία δραστηριοποιείται από το έτος 1986 στον τομέα της παροχής υπηρεσιών ψυχαγωγίας και ειδικότερα στη διαχείριση και εκμετάλλευση κινηματογραφικών αιθουσών στο Ηράκλειο Κρήτης. Το έτος 2004 δημιούργησε τον πρώτο πολυχώρο ψυχαγωγίας στο Ηράκλειο, το ΤΕΧΝΟΠΟΛΙΣ, που διαθέτει πέντε (5) σύγχρονες κινηματογραφικές αίθουσες (multiplex), ένα ανοιχτό (υπαίθριο) θέατρο όπου προβάλλονται και ταινίες, χώρους εστίασης, παιδική χαρά και χώρο στάθμευσης. Στην εταιρία απασχολούνται συνολικά 32 εργαζόμενοι.

2.2 Η καταγγελλόμενη εταιρία «ΟΔΕΟΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΘΕΑΜΑΤΩΝ Α.Ε.»

Η καταγγελλόμενη εταιρία ΟΔΕΟΝ Α.Ε. ανήκει στον όμιλο της ΟΔΕΟΝ και δραστηριοποιείται στον κλάδο διανομής κινηματογραφικών ταινιών στην εθνική αγορά, αντιπροσωπεύοντας κατ' αποκλειστικότητα την 20th Century Fox καθώς και άλλες εταιρίες παραγωγής ταινιών, όπως τις CAPITOL FILMS LIMITED, CONSTANTIN FILM VERLEIH GMBH, BOY/GIRL DISTRIBUTION LIMITED, FILM & TV HOUSE LIMITED, LUMINA FILMS LIMITED, SEVEN ARTS INTERNATIONAL, TF1 INTERNATIONAL, HANWAY FILMS LIMITED, REZO FILMS, GAUMONT και VELVET OCTOPUS LTD.

Επιπλέον, δραστηριοποιείται στην τηλεοπτική και δια βιντεοκασετών και ψηφιακών βιντεοδίσκων (DVD) εκμετάλλευση ταινιών. Οι δραστηριότητές της επεκτείνονται και στο χώρο εκμετάλλευσης κινηματογραφικών αιθουσών, με τις οποίες η εταιρία έχει συμβάσεις εκμετάλλευσης, φέρουν την κοινή ονομασία «ODEON» και διακρίνονται σε δύο κατηγορίες: στους κινηματογράφους, οι οποίοι έχουν εκμισθωθεί από τους ιδιοκτήτες τους στην ODEON και σε εκείνους, τους οποίους λειτουργούν οι ίδιοι οι ιδιοκτήτες τους. Στους τελευταίους η ODEON παρέχει συγκεκριμένα δικαιώματα (σηματοποίηση, μεταφορά τεχνογνωσίας).

Ο όμιλος ODEON αποτελείται από ένα σύνολο εταιριών, με κοινό γνώρισμα τη δραστηριοποίησή τους στο χώρο της ψυχαγωγίας, που περιγράφεται από την κινούμενη εικόνα. Αφετηρία του ομίλου αποτελεί η ίδρυση της Home Video Hellas A.E. το 1983 (Πηγή: ιστοσελίδα της ODEON <http://www.odeon.gr>).

ODEON CINEPLEX A.E.

Η εταιρία ODEON CINEPLEX A.E. αναπτύσσει σε ολόκληρη την Ελλάδα ένα πλέγμα πολυκινηματογράφων που, ως επί το πλείστον, εντάσσονται σε ευρύτερες επενδύσεις ψυχαγωγικού προσανατολισμού και επιδιώκουν την παροχή μιας ολοκληρωμένης ψυχαγωγικής πρότασης, συμπεριλαμβανομένου του χρόνου πριν και μετά από την προβολή της ταινίας.

Σύμφωνα με τα στοιχεία που απέστειλε η ODEON οι πολυκινηματογράφοι είναι οι κάτωθι:

- ODEON Kosmopolis, Μαρούσι - Αθήνα, 12 αίθουσες
- ODEON StarCity - Αθήνα, 10 αίθουσες
- ODEON Πλατεία - Θεσσαλονίκη, 8 αίθουσες
- ODEON Kosmopolis - Κομοτηνή, 5 αίθουσες
- ODEON Paralimnio - Ιωάννινα, 6 αίθουσες
- ODEON Cosmos - Ξάνθη, 4 αίθουσες

ODEON LICENSING A.E.

Η δραστηριότητα της εν λόγω εταιρίας επιμερίζεται σε: α) διαχείριση δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας (licensing και merchandising) και β) πώληση διαφημιστικού χώρου και χρόνου.

Η πώληση διαφημιστικού χώρου αναφέρεται σε κινηματογραφικές αίθουσες και η πώληση διαφημιστικού χρόνου σε χρόνο προβολής. Η εταιρία συνεργάζεται με δεκάδες κινηματογραφικές αίθουσες και με πολυκινηματογράφους σε ολόκληρη την Ελλάδα, διευρύνοντας συνεχώς τον αριθμό των συνεργαζόμενων φορέων.

PARADE A.E.

Η Parade είναι εξειδικευμένη διαφημιστική εταιρία κινηματογραφικής επικοινωνίας, η οποία διαχειρίζεται τις ανάγκες προβολής και προώθησης των υπηρεσιών και προϊόντων των εταιριών που ανήκουν στον Όμιλο.

ROSEBUD A.E.

Η Rosebud A.E. είναι ηγέτιδα εταιρία στο χώρο της διανομής ταινιών του «ποιοτικού κινηματογράφου», της διανομής δηλαδή καλλιτεχνικών ταινιών.

Η Rosebud είναι η μεγαλύτερη μεταξύ των «μικρών» εταιριών διανομής, διανέμοντας περίπου 40 ταινίες ετησίως.

e-CENTRIC A.E.

Η εταιρία e-Centric δραστηριοποιείται στο χώρο της πληροφορικής από το 2000 και παρέχει διαδικτυακές λύσεις που απευθύνονται σε εμπορικές επιχειρήσεις και εταιρίες παροχής υπηρεσιών.

Η Ασύρματη Τιμολόγηση και η Διαχείριση Εισιτηρίων Θεάματος αποτελούν δύο από τις βασικές υπηρεσίες,

DIGITAL PRESS HELLAS A.E.

Η Digital Press Hellas A.E. λειτουργεί από το 1987 και αποτελεί την πρώτη εταιρία κατασκευής ψηφιακών δίσκων μουσικής (CDs) στην Ελλάδα.

3. ΤΟ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΤΗΣ ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑΣ

1. Στη με ημ. αριθμ. πρωτ. 6697/15.11.07 καταγγελία της, η εταιρία ΤΕΧΝΟΠΟΛΙΣ αναφέρει τα εξής:

«[...] Στις 11 Ιουλίου του 2007 η ODEON ξεκίνησε μέσω της θυγατρικής της εταιρίας 'CRETA CINEMAS ΚΙΝΗΜΑΤΟΓΡΑΦΙΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΑΕ' να λειτουργεί πολυκινηματογράφο με οκτώ (8) κινηματογραφικές αίθουσες στην περιοχή ΤΑΛΩΣ Ηρακλείου, στο ομώνυμο εμπορικό κέντρο, το οποίο, όπως και το ΤΕΧΝΟΠΟΛΙΣ, διαθέτει εστιατόρια, καφετέριες χώρο στάθμευσης κλπ. Ο νέος πολυκινηματογράφος είναι ευθέως ανταγωνιστικός με τον δικό μας».

«Στον ευθέως ανταγωνιστικό πολυκινηματογράφο ODEON TALOS διαπιστώσαμε από την πρώτη ημέρα λειτουργίας του ότι διέθετε προς προβολή (και ορθώς) ταινίες οποιασδήποτε εταιρίας διανομής επιθυμούσε, συμπεριλαμβανομένων των τεσσάρων μεγάλων (ODEON, Audiovisual, Village Roadshow και UIP). Άλλωστε αυτή είναι η σταθερή και μόνη σύνομη πρακτική στο σύνολο της Ελληνικής Επικράτειας, δηλαδή οι ανωτέρω τρεις εταιρίες (όπως και η UIP που δεν έχει δικές της αίθουσες) να προμηθεύουν τις ταινίες τους η μία στους πολυκινηματογράφους της άλλης (αλλά και στους λοιπούς πολυκινηματογράφους) και μάλιστα από την πρώτη ημέρα προβολής τους».

2. Παρά τα επανειλημμένα αιτήματα της ΤΕΧΝΟΠΟΛΙΣ η ODEON αρνήθηκε ότι έχει την όποια υποχρέωση προμήθειας. Ειδικότερα σχετικά με το αν υπήρξε γενική ή μερική άρνηση συνεργασίας με την καταγγέλλουσα, η ODEON υποστήριξε ότι:

«Ο καταγγέλλων δε είχε ζητήσει μέχρι την 16.8.2007 οιαδήποτε ταινία μας. Αυτό επιβεβαιώνεται εκ μέρους του από την μεταξύ μας αλληλογραφία [...]. Σύμφωνα με την από 16.8.2007 επιστολή του ο καταγγέλλων υποβάλλει το γενικό αίτημα να του παρέχονται όλες οι ταινίες μας, ενώ

άριστα γνωρίζει ότι ο αριθμός των κοπιών της εκάστοτε ταινίας είναι εκ των προτέρων περιορισμένος έτσι ώστε να μην είναι εφικτή η ικανοποίηση κάθε αιτήματος αιθουσάρχη ανά την Ελλάδα. Στο ως άνω γενικό αίτημά του η εταιρία μας του απάντησε αιτιολογημένα με την από 22.8.2007 επιστολή της, σύμφωνα δε με αυτήν ουδέποτε αρνήθηκε να του παράσχει άδεια προβολής ταινίας της εφόσον υπάρχουν διαθέσιμες κόπιες και ο αμοιβαίος προγραμματισμός το επιτρέπει.

Πέραν αυτού, η ODEON υποστήριξε επίσης ότι ο Διανομέας με τις περιορισμένες αυτές κόπιες ανά ταινία, τις διαχειρίζεται με γνώμονα τη βέλτιστη δυνατή ικανοποίηση του φιλοθεάμονος κοινού, τις συμβάσεις που έχει συνάψει και καλείται να εξυπηρετήσει αλλά και την καλύτερη δυνατή εμπορική εκμετάλλευση της εκάστοτε ταινίας.

3. Η καταγγέλλουσα υποστηρίζει ότι η άρνηση πώλησης εκ μέρους της ODEON αντιβαίνει στο άρθρο 2α του ν. 703/1977 και αναφέρει, μεταξύ άλλων, τα εξής:

«Η συμπεριφορά της ODEON αντιβαίνει στο άρθρο 2α, καθόσον η εταιρία ΤΕΧΝΟΠΟΛΙΣ βρίσκεται σε σχέση οικονομικής εξάρτησης από την ODEON, τουλάχιστον από το χρονικό σημείο που εγκαινιάστηκαν ο πολυκινηματογράφος ODEON TALOS και ένθεν. Η κατάσταση, όμως, είναι διαφορετική για την περίπτωση των πολυκινηματογράφων (multiplex), καθώς η ταυτόχρονη (επιτυχής) λειτουργία πολλών αιθουσών προβολής επιβάλλει την ταυτόχρονη συνεργασία με διαφορετικές εταιρίες διανομής.

Όμως, οι πολυκινηματογράφοι, έχοντας πολλές αίθουσες και μεγάλα λειτουργικά έξοδα, απαιτείται να λειτουργούν με σημαντικές μέσες πληρότητες ανά αίθουσα. Καθώς οι δημοφιλείς ταινίες είναι πεπερασμένου αριθμού, σημαντική μέση πληρότητα δεν επιτυγχάνεται αν δεν υπάρχει η δυνατότητα επιλογής ανάμεσα στο σύνολο των εταιριών διανομής και δη στο σύνολο των τεσσάρων μεγαλύτερων εξ αυτών, οι οποίες διαθέτουν τα δικαιώματα για τις πλέον εμπορικές ταινίες.

Σε αυτό το πλαίσιο, η μη παροχή ταινιών εκ μέρους μιας μεγάλης εταιρίας διανομής μπορεί να συνεπάγεται την περιέλευση του πολυκινηματογράφου σε σημαντικά μειονεκτική θέση έναντι του ανταγωνισμού».

Πιο συγκεκριμένα, στην υπό εξέταση περίπτωση, ο μοναδικός ουσιαστικά ανταγωνιστής (*Υπό την έννοια της παροχής ομοειδών υπηρεσιών, οι οποίες, στην περίπτωση των πολυκινηματογράφων, επεκτείνονται πέραν της προβολής ταινιών, στην παροχή υπηρεσιών εστίασης και ψυχαγωγίας*) του ΤΕΧΝΟΠΟΛΙΣ στην αγορά του Ηρακλείου είναι ο προαναφερθείς πολυκινηματογράφος (ODEON TALOS), της θυγατρικής της ODEON (*Στην πόλη λειτουργεί και ο κινηματογράφος ΚΡΟΝΟΣ, με δύο αίθουσες και χωρίς τις τεχνολογικές και λοιπές παροχές που προσφέρουν τα δύο multiplex, συνεπώς δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι ασκεί σημαντική ανταγωνιστική πίεση στους δύο πολυκινηματογράφους του Ηρακλείου*).

Τα ODEON TALOS διαθέτουν τη δυνατότητα πρόσβασης στο σύνολο της ταινιοθήκης των μεγάλων διανομέων, σε αντίθεση με το ΤΕΧΝΟΠΟΛΙΣ, που δεν μπορεί να έχει τις ταινίες της ODEON (ούτε και της Rosebud).

Χωρίς τη δυνατότητα να έχει ο πολυκινηματογράφος ΤΕΧΝΟΠΟΛΙΣ έργα της καταγγελλόμενης, δηλαδή, έργα που κατά μέσο όρο αντιπροσωπεύουν, όπως υποστηρίζει η καταγγέλλουσα, αφενός

περισσότερο από το 20% των ετήσιων εισιτηρίων, αφετέρου περισσότερο από το 30-40% ανά βραχύτερες (σε επίπεδο μήνα) περιόδους, όταν και οι ταινίες της είναι εμπορικές (όπως, για παράδειγμα, η ταινία «Πρώτη φορά Νονός»), η εταιρία ΤΕΧΝΟΠΟΛΙΣ περιέρχεται σε υποδεέστερη έναντι του ανταγωνισμού θέση, οδηγούμενη σε συρρίκνωση και εξοβελισμό από την αγορά.

Λόγω της αδυναμίας προβολής των ταινιών που διανέμονται από την ODEON, η καταγγέλλουσα υποστηρίζει ότι απαξιώνεται στους πελάτες της, μην μπορώντας να προσφέρει την πλήρη και ολοκληρωμένη ποικιλία ταινιών που παρέχει ο μοναδικός της ουσιαστικά ανταγωνιστής. Έτσι, τους δημιουργείται η εντύπωση ότι προτιμητέα και πρώτη επιλογή πολυκινηματογράφου είναι τα ODEON TALOS, κάτι που θίγει την επαγγελματική και ηθική υπόσταση του ΤΕΧΝΟΠΟΛΙΣ και βλάπτει το εμπορικό του κύρος.

4. Σύμφωνα με την καταγγέλλουσα, η κατάχρηση της σχέσης οικονομικής εξάρτησης προκύπτει και από το γεγονός ότι ο βαθμός διανομής των ταινιών της ODEON στις ομοειδείς επιχειρήσεις στη σχετική γεωγραφική αγορά του Ηρακλείου (δηλαδή τα ODEON TALOS που είναι η μοναδική ομοειδής επιχείρηση) είναι 100%. Μάλιστα, όπως υποστηρίζεται, ο αυτός βαθμός διανομής (100%) υπάρχει για όλους τους πολυκινηματογράφους στη χώρα, που σημαίνει ότι όλες οι ομοειδείς επιχειρήσεις, στο σύνολο της ελληνικής επικράτειας (όχι, δηλαδή, απλά στο Ηράκλειο) διαθέτουν ταινίες και των τεσσάρων μεγάλων εταιριών διανομής. Τούτο καταδεικνύει ότι ο κανόνας της αγοράς είναι οι πολυκινηματογράφοι να μην παρεμποδίζονται στην πρόσβαση στις ταινίες των τεσσάρων μεγάλων διανομέων και η άρνηση πώλησης εκ μέρους της ODEON αποτελεί διακριτική μεταχείριση, σε βάρος της καταγγελλόμενης.

Προς επίρρωση των ανωτέρω, η καταγγέλλουσα σημειώνει ότι οι εταιρίες διανομής ODEON, Village και Audiovisual, που δραστηριοποιούνται και στην εκμετάλλευση κινηματογραφικών αιθουσών, παρέχουν χωρίς περιορισμό τις ταινίες τους η μία στους πολυκινηματογράφους και τις λοιπές αίθουσες της άλλης. Αυτό είναι εύλογο και από οικονομική άποψη, καθώς οι πολυκινηματογράφοι αποτελούν τον πιο μοντέρνο και ελκυστικό για το κοινό χώρο προβολής, όπου οι εταιρίες διανομής έχουν κάθε οικονομικό συμφέρον να προβάλλονται οι ταινίες τους (δεδομένου ότι αμείβονται με ποσοστά επί των εισπράξεων).

5. Σύμφωνα πάντα με την καταγγέλλουσα, εξαιτίας της συμπεριφοράς της ODEON, δεν έχει απλά μειωθεί η ικανότητά της εταιρίας ΤΕΧΝΟΠΟΛΙΣ να ανταπεξέλθει στον ανταγωνισμό, αλλά, όπως η ίδια υποστηρίζει, απειλείται και η ίδια η βιωσιμότητά της, δεδομένου ότι ο κύκλος εργασιών μειώνεται δραματικά και οι δανειακές υποχρεώσεις είναι σε εξέλιξη. Αυτό καταδεικνύεται και από την προοδευτική μείωση των εισιτηρίων της εταιρίας τους τελευταίους μήνες, οπότε και άνοιξε το ODEON TALOS, λειτουργώντας με το υπόψη ανταγωνιστικό προβάδισμα, ήτοι τη δυνατότητα να προσφέρει το σύνολο των ταινιών.

6. Η άρνηση πώλησης εκ μέρους της ODEON, σύμφωνα με τη καταγγέλλουσα, γίνεται χωρίς αντικειμενικό λόγο, καθόσον:

α) η εταιρία ΤΕΧΝΟΠΟΛΙΣ πάντοτε ανταποκρίνεται στις οικονομικές υποχρεώσεις της,

β) ο πολυκινηματογράφος ΤΕΧΝΟΠΟΛΙΣ, αλλά και οι λοιπές αίθουσες, είναι από πλευράς χωρητικότητας, αισθητικής, ποιότητας και ασφάλειας τουλάχιστον ισοδύναμες με τις αίθουσες του ΟΔΕΟΝ ΤΑΛΟΣ,

γ) δεν υπάρχουν τεχνικοί ή οικονομικοί λόγοι για την άρνηση προμήθειας. Όπως υποστηρίζει η εταιρία ΤΕΧΝΟΠΟΛΙΣ, ο αριθμός σε κόπιες που λαμβάνει η ΟΔΕΟΝ από τους παραγωγούς κάθε ταινίας είναι πολύ μεγάλος, η δε αναπαραγωγή κάθε κόπιας δεν έχει μεγάλο κόστος. Σε κάθε δε περίπτωση, η καταγγέλλουσα θεωρεί ότι θα μπορούσε η ΟΔΕΟΝ να δίνει τουλάχιστον μία κόπια ανά ταινία της.

7. Η καταγγέλλουσα υποστηρίζει ότι η ΟΔΕΟΝ, πέραν του άρθρου 2α, παραβιάζει και το άρθρο 2 του ν. 703/77, προβαίνοντας σε καταχρηστική εκμετάλλευση δεσπόζουσας θέσης. Συγκεκριμένα, η εταιρία ΤΕΧΝΟΠΟΛΙΣ υποστηρίζει ότι:

Για την ταινία «Πρώτη φορά Νονός», η οποία παίχτηκε στα ΟΔΕΟΝ ΤΑΛΟΣ, σε πολλές αίθουσες, με τεράστια επιτυχία, συντρέχουν οι προϋποθέσεις να θεωρηθεί μοναδική, τουλάχιστον για την αγορά του Ηρακλείου και της Κρήτης ευρύτερα, καθόσον ήταν μια ταινία με έντονο τοπικό χαρακτήρα. Συνεπώς (και υπό την προϋπόθεση ότι η εν λόγω ταινία θεωρείται ως διακριτή σχετική αγορά), αρνούμενη η ΟΔΕΟΝ να χορηγήσει άμεσα (δηλαδή σε εποχή ακόμη πρώτης προβολής για την ταινία) στην εταιρία ΤΕΧΝΟΠΟΛΙΣ τουλάχιστον μία κόπια της ταινίας (δεδομένου μάλιστα ότι στα ΟΔΕΟΝ ΤΑΛΟΣ έχουν χορηγηθεί τρεις κόπιες), πέραν του άρθρου 2α, παραβιάζει και το άρθρο 2 του ν. 703/77, προβαίνοντας σε καταχρηστική εκμετάλλευση δεσπόζουσας θέσης.

4. ΟΡΙΟΘΕΤΗΣΗ ΑΓΟΡΑΣ

α) Σχετική Αγορά προϊόντων/υπηρεσιών

Η σχετική αγορά προϊόντων περιλαμβάνει το σύνολο των προϊόντων ή/και υπηρεσιών που θεωρούνται από τον καταναλωτή εναλλάξιμα ή δυνάμενα να υποκατασταθούν μεταξύ τους, λόγω των χαρακτηριστικών τους, των τιμών τους και της σκοπούμενης χρήσης τους.

ι) Η αγορά διανομής κινηματογραφικών ταινιών

Η υπό κρίση υπόθεση αφορά, καταρχήν, στη σχετική αγορά διανομής κινηματογραφικών ταινιών. Στην εν λόγω αγορά δραστηριοποιούνται εταιρίες διανομής, οι οποίες βάσει συμβολαίων έχουν, συνήθως κατ' αποκλειστικότητα και για το σύνολο μιας χώρας (εν προκειμένω της Ελλάδας), αποκτήσει το δικαίωμα διανομής ταινιών προς τις εταιρίες εκμετάλλευσης αιθουσών. Το δικαίωμα αυτό το αποκτούν με συμβάσεις αντιπροσώπευσης από τους παραγωγούς ταινιών, που στην πλειοψηφία τους είναι οι μεγάλες εταιρίες του Χόλιγουντ.

Επιπλέον, οι εταιρίες διανομής εισάγουν και οι κινηματογραφικές αίθουσες προβάλλουν, κατά κανόνα, όλα τα είδη κινηματογραφικών ταινιών, κατά τη διάρκεια ενός έτους και δεν

εξειδικεύονται σε κάποιο συγκεκριμένο εξ αυτών. Υπό αυτή την έννοια, η σχετική αγορά της διανομής ταινιών είναι ενιαία, όσον αφορά στο είδος του περιεχομένου τους.

Ως προς το χρόνο διάθεσης των ταινιών, η σχετική αγορά μπορεί να διακριθεί σε δύο επιμέρους αγορές, εκείνη της διανομής ταινιών πρώτης προβολής και εκείνη της διανομής ταινιών δεύτερης προβολής, αντίστοιχα (τη διάκριση αυτή κάνει, άλλωστε και η καταγγελλόμενη στην από 22/08/07 επιστολή της προς την καταγγέλλουσα). Σύμφωνα με την απάντηση της εταιρίας AUDIO VISUAL (ημ. αριθμ. πρωτ. 1145/20.02.08) σε ερωτηματολόγιο της Υπηρεσίας, πρώτη προβολή θεωρείται η προβολή από τον κινηματογράφο της ταινίας κατά την ημερομηνία εξόδου της στους κινηματογράφους και δεύτερη προβολή εκείνη που πραγματοποιείται 3 εβδομάδες και πλέον μετά την ημερομηνία εξόδου της ταινίας στους κινηματογράφους, στην ίδια γεωγραφική αγορά. Είναι ευνόητο ότι οι συνθήκες ανταγωνισμού διαφοροποιούνται μεταξύ των δύο επιμέρους σχετικών αγορών, ιδιαίτερα μάλιστα όταν πρόκειται για διαφημισμένες και αναμενόμενες από το κοινό εμπορικές ταινίες, για τις οποίες το μεγαλύτερο μέρος των εισιτηρίων προέρχεται από τις πρώτες ημέρες προβολής τους. Όπως, άλλωστε, υποστηρίζει και η καταγγελλόμενη στην από 22/08/07 επιστολή της προς την καταγγέλλουσα, στην επιμέρους αγορά της διανομής ταινιών δεύτερης προβολής δεν παρατηρείται στενότητα σε κόπιες.

Δεδομένου ότι, η εταιρία ΤΕΧΝΟΠΟΛΙΣ είναι ένας πολυκινηματογράφος, του οποίου η οικονομική βιωσιμότητα εξαρτάται, σε μεγάλο βαθμό, από την προμήθεια ταινιών πρώτης προβολής (οι οποίες αποτελούν τις ταινίες που προβάλλονται, κατά κύριο λόγο, στους πολυκινηματογράφους), στο πλαίσιο της εξέτασης της παρούσας υπόθεσης κρίνεται αναγκαίος ο εν λόγω περιορισμός της σχετικής αγοράς (στη διανομή ταινιών πρώτης προβολής).

ii) Η αγορά διαχείρισης και εκμετάλλευσης κινηματογραφικών αιθουσών

Δεύτερη σχετική αγορά είναι αυτή της διαχείρισης και εκμετάλλευσης κινηματογραφικών αιθουσών, στην οποία δραστηριοποιούνται και τα δύο εμπλεκόμενα, στην υπό εξέταση υπόθεση, μέρη. Οι επιχειρήσεις του κλάδου προβάλλουν στις αίθουσές τους τις ταινίες που προμηθεύονται από τις εταιρίες διανομής, η δε αμοιβή των τελευταίων κατά κανόνα συμφωνείται ως ποσοστό επί των εισπράξεων. Στην αγορά αυτή δραστηριοποιούνται αφενός επιχειρήσεις που κατέχουν μεμονωμένες αίθουσες και αφετέρου επιχειρήσεις που κατέχουν πολυκινηματογράφους με περισσότερες αίθουσες (τα λεγόμενα multiplex). Τα multiplex λειτουργούν στη χώρα μας την τελευταία δεκαετία και έχουν ραγδαίο ρυθμό ανάπτυξης, με αντίστοιχη συρρίκνωση της παρουσίας των μεμονωμένων αιθουσών.

Η επιτυχία των multiplex οφείλεται κυρίως στο ότι παρουσιάζουν συγκεκριμένα χαρακτηριστικά, που τα διαφοροποιούν από τις περισσότερες μεμονωμένες αίθουσες, όπως οι αριθμημένες θέσεις, η δυνατότητα τηλεφωνικής κράτησης με τη χρήση πιστωτικής κάρτας, η προσφορά μεγαλύτερης ποικιλίας στην επιλογή ταινίας, οι σύγχρονοι χώροι και η συστέγαση στον ίδιο πολυχώρο με εστιατόρια, bar και άλλα καταστήματα υπηρεσιών αναψυχής και διασκέδασης. Για τους λόγους

αυτούς, μπορεί κανείς να υποστηρίξει ότι τα multiplex συνιστούν μία διακριτή επιμέρους αγορά, όχι απόλυτα ταυτιζόμενη με αυτή των παραδοσιακών αιθουσών προβολής ταινιών.

β) Σχετική Γεωγραφική Αγορά

Η σχετική γεωγραφική αγορά περιλαμβάνει τις περιοχές όπου οι ενδιαφερόμενες επιχειρήσεις συμμετέχουν στην παροχή προϊόντων ή υπηρεσιών και οι όροι του ανταγωνισμού είναι επαρκώς ομοιογενείς.

Στην υπό εξέταση υπόθεση, ως σχετική γεωγραφική αγορά θεωρείται η αγορά του Ηρακλείου Κρήτης, διότι όπως και στις υπ' αριθμ. 239 και 240/III/2003 Αποφάσεις της Επιτροπής Ανταγωνισμού, ο καθορισμός της γεωγραφικής αγοράς γίνεται σε επίπεδο πόλης και τούτο διότι ο καταναλωτής (σε αυτήν την περίπτωση ο θεατής – επισκέπτης του κινηματογράφου) δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι θα μετακινηθεί εκτός της πόλης, στην οποία διαμένει, προκειμένου να δει κάποια ταινία που τον ενδιαφέρει, δεδομένου μάλιστα ότι οι κινηματογράφοι του Ηρακλείου διαθέτουν το σύνολο των ταινιών των μεγάλων εταιριών διανομής (όπως προκύπτει και από την έρευνα της Υπηρεσίας, βλ. κατωτέρω).

5. ΣΥΝΘΗΚΕΣ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

5.1 Μερίδια αγοράς

Η καταγγελλόμενη εταιρία, ODEON A.E., δραστηριοποιείται τόσο στην αγορά διανομής κινηματογραφικών ταινιών, όσο και στην αγορά διαχείρισης και εκμετάλλευσης κινηματογραφικών αιθουσών. Η καταγγέλλουσα εταιρία, «ΤΕΧΝΟΠΟΛΙΣ CINE ΤΣΑΓΚΑΡΑΚΗΣ ΑΕΕ», δραστηριοποιείται μόνο στην αγορά διαχείρισης και εκμετάλλευσης κινηματογραφικών αιθουσών. Κατά συνέπεια, η εταιρία ΤΕΧΝΟΠΟΛΙΣ αποτελεί (δυναμικό) πελάτη της ODEON στην αγορά διανομής κινηματογραφικών ταινιών και ανταγωνιστή της στην αγορά διαχείρισης και εκμετάλλευσης κινηματογραφικών αιθουσών. Δεδομένου ότι η καταγγελλόμενη συμπεριφορά αφορά στην πελατειακή σχέση της καταγγέλλουσας με την ODEON, στο πλαίσιο της πρώτης αγοράς, η ανάλυση πρόκειται να επικεντρωθεί σε αυτήν.

Σύμφωνα με την ODEON, οι κυριότεροι ανταγωνιστές της στην αγορά διανομής κινηματογραφικών ταινιών, είναι πρωτίστως οι εταιρίες VILLAGE ROADSHOW, AUDIOVISUAL, U.I.P. και δευτερευόντως οι εταιρίες ROSEBUD, ΣΠΕΝΤΖΟΣ, PLAYTIME και PCV. Όπως εκτιμάται από την ίδια την εταιρία, τα μεγαλύτερα μερίδια αγοράς διαθέτουν η VILLAGE ROADSHOW και η AUDIOVISUAL, ιδίως μετά την εξαγορά εκ μέρους της τελευταίας της εταιρίας «ΠΡΟΟΠΤΙΚΗ».

Εκτιμάται από την ίδια την εταιρία ότι το μερίδιό της στην αγορά διανομής κινηματογραφικών ταινιών κυμάνθηκε πανελλαδικά, κατά το έτος 2003-2004, μεταξύ 17%-19%, κατά το έτος 2004-

2005, μεταξύ 20%-23%, κατά το έτος 2005-2006, μεταξύ 28%-30% και κατά το έτος 2006-2007, μεταξύ 19%-21%.

Με βάση τα στοιχεία που γνωστοποίησε στην Υπηρεσία η U.I.P., το μερίδιο αγοράς της κυμαίνεται γύρω στο 15% ετησίως και ποικίλλει σημαντικά ανάλογα με το προϊόν κάθε χρονιά. Αντίστοιχα, το μερίδιο αγοράς των άλλων τριών κυριότερων ανταγωνιστών της (ήτοι των εταιριών VILLAGE, AUDIO VISUAL και ODEON) εκτιμά ότι κυμαίνεται περίπου στο 25% για τον καθένα.

Αντίστοιχα, σύμφωνα με την απάντηση της VILLAGE στο ερωτηματολόγιο της Υπηρεσίας, τα μερίδια αγοράς της πανελλαδικά, διαμορφώθηκαν κατά προσέγγιση ως εξής: για τη σεζόν 2003-2004: 48%, για τη σεζόν 2004-2005: 22%, για τη σεζόν 2005-2006: 23%, για τη σεζόν 2006-2007: 28% και για τη σεζόν 2007-2008: 30%.

Συγκεκριμένα, για την περιοχή του Ηρακλείου Κρήτης, η VILLAGE υπολογίζει ότι τα αντίστοιχα μερίδιά της είχαν ως εξής: για τη σεζόν 2003-2004: 49%, για τη σεζόν 2004-2005: 20%, για τη σεζόν 2005-2006: 24%, για τη σεζόν 2006-2007: 32% και για τη σεζόν 2007-2008: 24%.

Τέλος, η Audio Visual, υποστηρίζει ότι η κινηματογραφική αγορά παρουσιάζει ιδιομορφίες και η όποια προσπάθεια προσδιορισμού μεριδίων αγοράς θα κατέληγε σε επισφαλή αποτελέσματα. Αυτό συμβαίνει κυρίως για το λόγο ότι τα εκάστοτε μερίδια αγοράς είναι ρευστά, καθώς τελούν σε άμεση συνάρτηση και με την εμπορικότητα των ταινιών που προβάλλονται κάθε φορά.

5.2 Κριτήρια επιλογής αιθουσών προβολής

Όπως έχει αναφέρει η ίδια η ODEON, η διανομή των ταινιών γίνεται σε εκείνες τις κινηματογραφικές αίθουσες ανά την Ελλάδα, οι οποίες αφενός μεν πληρούν ορισμένες ποιοτικές προδιαγραφές και παρέχουν εχέγγυα αποδοτικής εκμετάλλευσης των ταινιών της, αφετέρου δε, ενόψει των χρηματοοικονομικών δεδομένων εκμετάλλευσης της εκάστοτε ταινίας (προϋπολογισμός, κόπιες, κόστος διαφήμισης, τα οποία προσδιορίζονται από τις αντίστοιχες εταιρίες παραγωγής τους), προσφέρουν τις καλύτερες συνθήκες προβολής. Λαμβάνονται, βέβαια, πάντα υπόψη οι αναγκαίες παράμετροι του περιορισμένου αριθμού κοπιών ανά ταινία και της επίτευξης της κατά το δυνατόν πληρέστερης 'διάχυσης' των ταινιών ανά περιοχή, μέσω της οποίας μεγιστοποιείται η προσδοκία αύξησης των πραγματοποιούμενων κινηματογραφικών εισιτηρίων.

Έμφαση δίδεται στους πολυκινηματογράφους, σε όποιες περιοχές υπάρχουν, οι οποίοι, ως πολυσυλλεκτικά κέντρα ψυχαγωγίας, κατά κανόνα αποφέρουν το μεγαλύτερο μέρος των πραγματοποιούμενων εισιτηρίων.

Παράλληλα, σύμφωνα με την ODEON, σημαντικοί παράγοντες επιλογής κινηματογραφικής αίθουσας είναι η θέση του κινηματογράφου και η τυχόν γειτνίαση με άλλους, η «φυσιογνωμία» που έχει δημιουργήσει στο κοινό, ο χαρακτήρας του ως πολυσυλλεκτικού κέντρου ψυχαγωγίας, όπως είναι οι πολυκινηματογράφοι (οι οποίοι συγκεντρώνουν αποκλειστικά την προτίμηση της νεολαίας, της μερίδας, δηλαδή, των θεατών με το υψηλότερο ποσοστό επισκεψιμότητας των κινηματογράφων), η ύπαρξη μακράς διάρκειας συνεργασίας με κάποιον αιθουσάρχη και η δυνατότητα συνεχίσεως της προβολής για όσο το δυνατό μεγαλύτερο χρονικό διάστημα της ταινίας. Λαμβάνονται, επίσης, υπόψη και άλλοι παράγοντες, υπαγορευόμενοι από τον ανταγωνισμό, όπως η διαθεσιμότητα του επιλεγέντος κινηματογράφου κατά το συγκεκριμένο χρονικό διάστημα προγραμματισμένου χρόνου προβολής κάποιας ταινίας, υπό την έννοια ότι δεν θα έχει αυτός ανειλημμένες υποχρεώσεις ως προς την προβολή ταινιών άλλων εταιριών διανομής.

Σύμφωνα με την απάντηση της ODEON, τα προαναφερόμενα κριτήρια εφαρμόζονται εκ μέρους της ομοιόμορφα. Όσον αφορά την αμοιβή της ως κινηματογραφικού διανομέα, αυτή είναι ως επί το πλείστον ποσοστιαία κυμαινόμενη μεταξύ 35%-50% επί των εσόδων από τα εισιτήρια.

Επιπρόσθετα, η εταιρία ODEON σημειώνει ότι καταρτίζει έγγραφες συμβάσεις μόνο στις περιπτώσεις, στις οποίες κάποιος αιθουσάρχης επιθυμεί να συνεργαστεί με την εταιρία σε σταθερή πελατειακή βάση ή κατ' ελάχιστον για τη διάρκεια μιας κινηματογραφικής περιόδου. Συγκεκριμένα, στο Ηράκλειο Κρήτης η ODEON συνεργαζόταν από το έτος 1992 μέχρι το έτος 2007 με τον κινηματογράφο ΑΣΤΟΡΙΑ και από τον Ιούλιο του έτους 2007 με τον πολυκινηματογράφο ODEON TALOS.

Επιπλέον, όπως προαναφέρθηκε, οι κινηματογραφικές αίθουσες με τις οποίες η ODEON έχει συμβάσεις εκμετάλλευσης φέρουν την κοινή ονομασία «ODEON» και διακρίνονται σε δύο κατηγορίες. Στην πρώτη περιλαμβάνονται εκείνοι οι κινηματογράφοι οι οποίοι έχουν εκμισθωθεί από τους ιδιοκτήτες τους στην ODEON και στη δεύτερη περιλαμβάνονται οι κινηματογράφοι τους οποίους λειτουργούν οι ίδιοι οι ιδιοκτήτες τους, προς τους οποίους όμως παρέχεται το δικαίωμα σηματοποιήσεώς τους και εντάξεώς τους στην αλυσίδα ODEON, με την ταυτόχρονη παροχή της τεχνογνωσίας της ODEON, ως προς τους τρόπους αποδοτικότερης λειτουργίας τους. Σύμφωνα με την ODEON, στους εν λόγω κινηματογράφους προβάλλονται ταινίες και άλλου ή άλλων διανομέων.

5.3 Η διανομή ταινιών σε πολυκινηματογράφους

Όπως προαναφέρθηκε, ο μοναδικός ομοειδής ανταγωνιστής του πολυκινηματογράφου ΤΕΧΝΟΠΟΛΙΣ, στην αγορά του Ηρακλείου, είναι ο πολυκινηματογράφος ODEON TALOS, τον οποίο εκμεταλλεύεται η εταιρία ODEON CINEPLEX A.E., η οποία ανήκει στον Όμιλο της ODEON. Τα ODEON TALOS, όπως αποδεικνύεται στη συνέχεια, διαθέτουν τη δυνατότητα

πρόσβασης στο σύνολο της ταινιοθήκης των μεγάλων διανομέων, σε αντίθεση με το TEXNOΠΟΛΙΣ που δεν μπορεί να έχει τις ταινίες της ODEON (ούτε και της Rosebud).

Ενδεικτικά αναφέρεται ότι, όπως προκύπτει από το πρόγραμμα των κινηματογραφικών αιθουσών (Πηγή: δικτυακός τόπος www.cine.gr) στην περιοχή του Ηρακλείου Κρήτης στις 2.05.2008, στον πολυκινηματογράφο ODEON TALOS παίζονταν συνολικά πέντε ταινίες της ODEON, εκ των οποίων η ταινία «Λούφα και Απαλλαγή Αϊ Φορ» παίζόταν σε τρεις αίθουσές του, ενώ καμία κόπια της εν λόγω ταινίας δεν είχε δοθεί στον πολυκινηματογράφο TEXNOΠΟΛΙΣ. Ομοίως, σύμφωνα με δημοσιεύματα της εφημερίδας «ΣΙΝΕΜΑ» στις 6.12.2007 και στις 21.12.2007, στον πολυκινηματογράφο ODEON TALOS παίζόταν η ταινία της ODEON «ΨΥΧΡΑΙΜΙΑ», σε δύο αίθουσές του. Αντίστοιχα, σύμφωνα με δημοσιεύματα της εφημερίδας «ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΣ» στις 4.10.2007 και στις 13.09.2007, οι ταινίες «Πρώτη Φορά Νονός» και «The Simpsons Movie» (επίσης της ODEON) παίζονταν σε δύο αίθουσες του εν λόγω πολυκινηματογράφου, αντίστοιχα. Αξίζει να σημειωθεί ότι καμία κόπια από τις ανωτέρω ταινίες δεν είχε δοθεί στον πολυκινηματογράφο TEXNOΠΟΛΙΣ.

Σύμφωνα όμως με την εταιρία ODEON η προβολή μιας ταινίας ακόμη και σε τρεις αίθουσες της ODEON TALOS, δεν αποδεικνύει ότι ο εν λόγω πολυκινηματογράφος διέθετε τρεις κόπιες αυτής της ταινίας, αλλά ότι απλά διαθέτει ειδική τεχνική διαδοχικής προβολής μιας και της αυτής κόπιας σε τρεις διαφορετικές αίθουσες.

Βέβαια πολυκινηματογράφος ODEON TALOS διαθέτει ταινίες και των τεσσάρων μεγάλων εταιριών διανομής, ήτοι των ODEON (συμπεριλαμβανομένης και της Rosebud), Village, U.I.P. και Audio Visual, ενώ το TEXNOΠΟΛΙΣ διαθέτει ταινίες μόνο από τις εταιρίες Village, U.I.P. και Audio Visual. Σύμφωνα δε με το πρόγραμμα των κινηματογραφικών αιθουσών στην περιοχή της Αθήνας, Θεσσαλονίκης, Πειραιά, Λάρισας, Πάτρας, Ξάνθης στις 2.05.2008, Βόλου στις 7.05.2008, Κομοτηνής και Ιωαννίνων στις 8.5.2008, στους πολυκινηματογράφους της ODEON CINEPLEX, της VILLAGE ROADSHOW και των STER CINEMAS (σύνολο 18 πολυκινηματογράφοι, βλ. Παράρτημα, Πίνακες 3, 5 και 6), παίζονται ταινίες και των τεσσάρων μεγάλων εταιριών διανομής, συμπεριλαμβανομένης και της Rosebud, με εξαίρεση τους πολυκινηματογράφους ODEON ΠΛΑΤΕΙΑ και ODEON KOSMOPOLIS, στους οποίους δεν παίζονται ταινίες της Rosebud και τον πολυκινηματογράφο ODEON COSMOS, στον οποίο δεν παίζονται ταινίες των εταιριών VILLAGE και Rosebud. Δεδομένου, βέβαια, του γεγονότος ότι η Rosebud είναι εταιρία που ανήκει στον Όμιλο της ODEON και διανέμει συγκεκριμένο είδος ταινιών (τις «ποιοτικές» ταινίες), είναι περισσότερο πιθανό η απουσία ταινιών της από το πρόγραμμα των τριών αυτών πολυκινηματογράφων της ODEON να οφείλεται σε επιλογή τους και όχι σε άρνηση εκ μέρους της Rosebud.

Προκύπτει, επομένως, ότι είναι σταθερή πρακτική οι πολυκινηματογράφοι της χώρας (οι οποίοι ανήκουν είτε σε κάποια από τις μεγάλες εταιρίες διανομής είτε σε εταιρίες, στον Όμιλο των οποίων ανήκει και κάποια από τις μεγάλες εταιρίες διανομής) να προμηθεύονται ταινίες από όλες

τις εταιρίες διανομής, με εξαίρεση την εταιρία ΤΕΧΝΟΠΟΛΙΣ, η οποία αποτελεί το μοναδικό πολυκινηματογράφο, ο οποίος δεν προμηθεύεται ταινίες από την ODEON και τον πολυκινηματογράφο ODEON COSMOS, στον οποίο δεν παίζονται ταινίες της VILLAGE (ωστόσο, οι υπόλοιποι πολυκινηματογράφοι της ODEON προμηθεύονται ταινίες από τη VILLAGE).

Σε γενικές γραμμές οι ταινίες της ODEON καταλαμβάνουν συνήθως αναλογία περίπου ίση με το 1/3 του συνόλου των ταινιών που προβάλλονται και του αριθμού των αιθουσών του κάθε πολυκινηματογράφου.

Επιπλέον, δεδομένης της προαναφερθείσας αναλογίας, συνάγεται ότι η δυνατότητα προβολής ταινιών των λοιπών εταιριών διανομής δεν εξασφαλίζει για το ΤΕΧΝΟΠΟΛΙΣ ισοδύναμες εναλλακτικές λύσεις, ώστε να μπορεί να ανταγωνιστεί αποτελεσματικά τα ODEON TALOS, δεδομένου ότι οι λοιπές εταιρίες διανομής δεν διαθέτουν επαρκή αριθμό εμπορικών ταινιών για να καλύψουν τις ανάγκες του.

Από τα παραπάνω προκύπτει ότι αποτελεί σταθερή πρακτική, στο σύνολο της ελληνικής Επικράτειας, οι τέσσερις μεγάλες εταιρίες διανομής (συμπεριλαμβανομένης και της U.I.P. που δεν έχει δικές της αίθουσες), να προμηθεύουν τις ταινίες τους η μία στους πολυκινηματογράφους της άλλης. Κάτι τέτοιο προκύπτει και από τις απαντήσεις της Audio Visual σε ερωτηματολόγιο των Υπηρεσιών της Γ.Δ.Α.

Συγκεκριμένα η Audio Visual αναφέρει ότι: *«Είναι φυσικό ταινίες μιας εταιρίας διανομής να προβάλλονται σε όλους τους κινηματογράφους, ανεξάρτητα αν αυτές ανήκουν ή τις εκμεταλλεύονται άλλες εταιρίες διανομής. Άλλωστε, σήμερα, με την λειτουργία των πολυκινηματογράφων (multiplex), οι ταινίες μιας εταιρίας διανομής δεν θα επαρκούσαν ποτέ να καλύψουν τις ανάγκες ενός τέτοιου πολυκινηματογράφου.»*

II. ΝΟΜΙΚΗ ΕΚΤΙΜΗΣΗ

Α) Έννοια επιχείρησης

Τα άρθρα 2 και 2^α του ν. 703/1977 καταλαμβάνουν μόνο συμπεριφορές επιχειρήσεων. Σε απόφασή της η Επιτροπή Ανταγωνισμού σημείωσε ότι «επιχείρηση είναι κάθε φορέας που ασκεί οικονομική δραστηριότητα ανεξάρτητα από το νομικό καθεστώς του και από τον τρόπο χρηματοδότησής του. Ως οικονομική δραστηριότητα νοείται κάθε δραστηριότητα προσφοράς αγαθών ή υπηρεσιών σε δεδομένη αγορά. Η ύπαρξη επιχείρησης προϋποθέτει αυτονομία οικονομικής δράσης και συνακόλουθα πλήρη ανάληψη των οικονομικών κινδύνων που συνεπάγεται η εκάστοτε οικονομική δραστηριότητα» (Βλ. Επιτροπή Ανταγωνισμού, απόφαση 317/V/2006 της 28-7-2006, Περίανδρος, § VII), Β), α), όπου παραπομπές σε ΔΕΚ, αποφάσεις της 23/4/1991, Höfner και Elser, υπόθ. C-41/90, Συλλ. σελ. I-1979 της 21-9-1999, Albany International, υπόθ. C-67/96, Συλλ. σελ. I-5751, και της 18-6-1998, Επιτροπή κατά Ιταλίας, υπόθ. C-35/96, Συλλ. σελ. I-3851. Η απόφαση 317/V/2006 της Επιτροπής Ανταγωνισμού πρόσφατα επικυρώθηκε από το ΔιοικΕφΑθ, 4291/2007).

Σε άλλη απόφασή της που έλαβε ομόφωνα και σε σύνθεση Ολομέλειας η Επιτροπή Ανταγωνισμού υπενθύμισε ότι το ΔΕΚ «ορίζοντας θετικά την έννοια της οικονομικής δραστηριότητας περιέλαβε κάθε δραστηριότητα που μπορεί να αναληφθεί στον ιδιωτικό τομέα ή εκείνη που βρίσκεται τουλάχιστον σε ανταγωνιστική σχέση με παρόμοια δραστηριότητα που ασκείται από ιδιωτικές επιχειρήσεις» (Βλ. Επιτροπή Ανταγωνισμού, απόφαση 336/V/2007 της 12-4-2007, Νεκροταφείο Δήμου Ηλιούπολης, σκέψη 13, όπου παραπομπή σε ΔΕΚ, απόφαση της 16-11-1995, *Federation Francaise des Sociétés d'Assurance*, υπόθ. C-244/94, Συλλ. σελ. I-4013, σκέψεις 17 και 21).

Κριτήρια δηλαδή χαρακτηρισμού ως επιχείρησης μίας οντότητας σύμφωνα με το δίκαιο του ανταγωνισμού συνιστούν (α) η ύπαρξη οικονομικής δραστηριότητας και (β) η αυτονομία της οικονομικής δράσης.

Με βάση τα δεδομένα της παρούσας υπόθεσης, δεν μπορεί να αμφισβητηθεί ότι η καταγγελλόμενη ασκεί αυτοτελώς την οικονομική δραστηριότητα της διανομής κινηματογραφικών ταινιών και εκμετάλλευσης κινηματογραφικών αιθουσών και άρα συνιστά επιχείρηση σύμφωνα με το δίκαιο του ανταγωνισμού.

Β) Κατάχρηση δεσπόζουσας θέσης (άρθρο 2 ν. 703/1977)

Ως προς το άρθρο 2 του νόμου 703/1977, δεσπόζουσα θέση θεωρείται ότι κατέχει μία επιχείρηση που απολαμβάνει μίας τέτοιας οικονομικής θέσης, η οποία της επιτρέπει να εμποδίζει τη διατήρηση αποτελεσματικού ανταγωνισμού και της προσφέρει τη δυνατότητα ανεξάρτητης έναντι των ανταγωνιστών της, των πελατών της ή των καταναλωτών συμπεριφοράς (Βλ. μεταξύ άλλων και Επιτροπή Ανταγωνισμού, απόφαση 317/V/2006, της 28-7-2006, *ό.π.*, § VII)B)β), όπου παραπομπές σε παλαιότερες αποφάσεις της Επιτροπής Ανταγωνισμού και σε ΔΕΚ, απόφαση της 14-2-1978, *United Brands κατά Επιτροπής*, υπόθ. 27/76, *Ειδ. Ελλην.* Συλλ. σελ. 75, σκέψη 65).

Για την κατάφαση της ύπαρξης δεσπόζουσας θέσης, με την έννοια που παρατίθεται παραπάνω, εξετάζεται ιδίως το μέγεθος της επιχείρησης και συγκεκριμένα το μερίδιο αγοράς που κατέχει η επιχείρηση. Εξάλλου, το ΔΕΚ έχει σημειώσει ότι, παρόλο που η σημασία των μεριδίων αγοράς μπορεί να διαφέρει από μία αγορά σε άλλη, θα μπορούσε βάσιμα να θεωρηθεί ότι τα πολύ υψηλά μερίδια αγοράς αποτελούν από μόνα τους, εκτός από εξαιρετικές περιπτώσεις, απόδειξη της ύπαρξης δεσπόζουσας θέσης (Βλ. ΔΕΚ, απόφαση της 13-2-1979, *Hoffman-La Roche κατά Επιτροπής*, υπόθ. 85/76, *Ειδ. Ελλην.* Συλλ. σελ. 215, σκέψεις 41 και επ.).

Άρα, σύμφωνα με τα παραπάνω, θα πρέπει σε κάθε υπόθεση να διακριβωθεί εάν μία καταγγελλόμενη για παράβαση του άρθρου αυτού επιχείρηση κατέχει δεσπόζουσα θέση στη σχετική αγορά.

Όπως προαναφέρθηκε (ανωτέρω υπό 5.1) η εταιρία ODEON εκτιμά ότι το μερίδιό της στην αγορά διανομής κινηματογραφικών ταινιών κυμάνθηκε πανελλαδικά κατά το έτος 2006- 2007 μεταξύ 19%-21% ενώ ως προς την αγορά του Ηρακλείου Κρήτης η ODEON εκτιμά ότι το μερίδιο αγοράς της είναι σημαντικά μικρότερο. Το μερίδιο αγοράς της U.I.P. υπολογίστηκε γύρω στο 15%, ενώ το μερίδιο αγοράς της VILLAGE διαμορφώθηκε κατά προσέγγιση γύρω στο 28% για τη σεζόν 2006-2007 και γύρω στο 30% για τη σεζόν 2007-2008.

Επειδή με βάση τα παραπάνω στοιχεία δεν τεκμηριώνεται η ύπαρξη δεσπόζουσας θέσης στη σχετική αγορά, κρίνεται ότι δεν υφίσταται παράβαση του άρθρου 2 του νόμου 703/1977.

Γ) Κατάχρηση σχέσης οικονομικής εξάρτησης (άρθρ. 2^α Ν. 703/77)

Σύμφωνα με το άρθρο 2α του ν. 703/77, «Με την επιφύλαξη της εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 1 του ν. 703/77 και του άρθρου 81 της Συνθ.Ε.Κ., απαγορεύεται η καταχρηστική εκμετάλλευση, από μία ή περισσότερες επιχειρήσεις, της σχέσης οικονομικής εξάρτησης στην οποία βρίσκεται προς αυτήν ή αυτές μία επιχείρηση, η οποία κατέχει θέση πελάτη ή προμηθευτή, ακόμη και ως προς ένα ορισμένο είδος προϊόντων ή υπηρεσιών και δεν διαθέτει ισοδύναμη εναλλακτική λύση. Η καταχρηστική αυτή εκμετάλλευση της σχέσης οικονομικής εξάρτησης δύναται να συνίσταται ιδίως στην επιβολή αυθαίρετων όρων συναλλαγής, στην εφαρμογή διακριτικής μεταχείρισης ή στην αιφνίδια και αδικαιολόγητη διακοπή μακροχρόνιων εμπορικών σχέσεων».

Ως εκ τούτου προϋποθέσεις εφαρμογής του άρθρου 2α είναι οι εξής:

- α) Η ύπαρξη σχέσης οικονομικής εξάρτησης μιας επιχείρησης από μια άλλη από την οποία προμηθεύεται ή την οποία προμηθεύει ακόμα και με ένα ορισμένο είδος προϊόντων,
- β) Η εξαρτώμενη επιχείρηση να μην διαθέτει ισοδύναμη εναλλακτική λύση, και
- γ) Η καταχρηστική εκμετάλλευση της υφιστάμενης αυτής σχέσης οικονομικής εξάρτησης.

Επί τη βάσει των ανωτέρω, σύμφωνα με την άποψη της πλειοψηφίας των μελών της Επιτροπής, οικονομική εξάρτηση υπάρχει όταν πρώτα απ' όλα μία επιχείρηση βρίσκεται σε θέση πελάτη ή προμηθευτή προς μία άλλη επιχείρηση, προϋποθέτοντας για την κατάφαση της ύπαρξής της, υφιστάμενη ή και προϋπάρχουσα πελατειακή σχέση.

Η άποψη αυτή επιβεβαιώνεται τόσο από τη θεωρία (*Λ.Ε. Κοτσίρη, Δίκαιο Ανταγωνισμού (Αθέμιτου και Ελεύθερου)*, 3η έκδοσ. Σελ. 547) όσο και την πάγια νομολογία της Επιτροπής (Ε.Α. 91/99, Ε.Α. 150/Π/2000, Ε.Α. 166/Π/2000). Χαρακτηριστική είναι εξάλλου η απόφαση της Επιτροπής 20/Π/1998 σύμφωνα με την οποία δεδομένου ότι «η αιτούσα δεν τελεί σε οποιαδήποτε νομική ή οικονομική σχέση με τη δεύτερη καθής, για το λόγο αυτό παρέλκει και αυτή ακόμα η εξέταση της συνδρομής των προϋποθέσεως του άρθρου 2α του ν. 703/77».

Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι σχέση οικονομικής εξάρτησης μεταξύ δύο εταιρειών υφίσταται μόνο εφόσον αναπτύχθηκε μεταξύ τους, τυπική ή άτυπη σχέση συμβατικής συνεργασίας οιασδήποτε μορφής.

Εν προκειμένω, στην υπό κρίση υπόθεση σχέση οικονομικής εξάρτησης μεταξύ της καταγγέλλουσας και της εταιρείας ODEON δεν υφίσταται. Και τούτο διότι η εταιρεία ODEON ουδεμία συμβατική σχέση, ευκαιριακή ή μόνιμη, διατηρούσε ή διατηρεί με την καταγγέλλουσα.

Κατά συνέπεια παρέλκει, σύμφωνα με την πλειοψηφούσα άποψη, η περαιτέρω εξέταση της εν λόγω υπόθεσης επειδή η αποδιδόμενη κατά της εταιρείας ODEON κατηγορία παράβασης του άρθρου 2^α του ν. 703/77 είναι νόμω αβάσιμη διότι ανεξαρτήτως των όποιων πραγματικών περιστατικών, δεν πληρούνται τα στοιχεία τα οποία απαιτεί η σχετική διάταξη, δεδομένου ότι ελλείπει η πρώτη και βασική από τις τασσόμενες από το νόμο προϋποθέσεις. Δηλαδή «η ύπαρξη

σχέσης οικονομικής εξάρτησης μιας επιχείρησης από μία άλλη, από την οποία προμηθεύεται ή την οποία προμηθεύει ακόμα και με ένα ορισμένο είδος προϊόντων».

Αντίθετα σύμφωνα με την μειοψηφούσα άποψη του Προέδρου της Επιτροπής Σ. Ζησιμόπουλου και των Μελών Ε. Αλεξανδρίδου, Α. Σιναιώτη και Π. Κανελλόπουλου, «το επιχείρημα εκ του γράμματος της διάταξης δεν είναι απροσμάχητο. Η λέξη «εξάρτηση» ερμηνεύεται και ως οικονομική ανάγκη του εμπόρου να καταφύγει σε συγκεκριμένο προμηθευτή». (Γ. Μπαμπέτα «Οικονομική εξάρτηση και καταχρηστική εκμετάλλευση» 2008 σελ. 212 και επ.). Επομένως με το άρθρο 2^α, επιδιώκεται να διασφαλισθεί η υπόσταση της εξαρτημένης επιχείρησης, η οποία τίθεται σε κίνδυνο όχι μόνον αν δεν συνεχίσει αλλά και αν δεν γίνει πελάτης της επιχείρησης από την οποία εξαρτάται σημαντικά η επιβίωσή της (Δ. Τζουγανάτος «Ζητήματα ανταγωνισμού στη διανομή κινηματογραφικών ταινιών» σε ΕΕμπΔ 1999, σελίδα 638, 657).

Υπό αυτό το πρίσμα, σκοπός της διάταξης είναι η προστασία της οικονομικής ελευθερίας των επιχειρήσεων που βρίσκονται μέσα στο πεδίο επιρροής επιχειρήσεων με ισχύ στη σχετική αγορά, συμπεριλαμβανομένης και της διατήρησης της ελευθερίας πρόσβασης στην αγορά αυτή.

Ως εκ τούτου οικονομική εξάρτηση είναι και εκείνη όπου ο εξαρτώμενος για να ανταγωνιστεί αποτελεσματικά μεταπωλητές ομοειδών προϊόντων, έχει την ανάγκη των συγκεκριμένων προϊόντων. Κατά συνέπεια υφιστάμενη ή προϋπάρχουσα πελατειακή σχέση δεν αποτελούν προϋπόθεση της οικονομικής εξάρτησης.

Η άποψη αυτή επιρρωνύεται από την θεωρία και τη νομολογία τόσο την διεθνή (ιδίως του Γερμανικού Δικαίου, όπου η διάταξη έχει τύχει ιδιαίτερης θεωρητικής επεξεργασίας και νομολογιακής εφαρμογής) όσο και ελληνική όπου ρητά αναφέρεται ότι «η διάταξη (του 2^α) μπορεί να τύχει εφαρμογής και σε επιχειρήσεις που επιθυμούν να εισέλθουν το πρώτο στη σχετική αγορά. (newcomers) Λιακόπουλος Βιομηχανική Ιδιοκτησία, έκδ. ε', Αθήνα 2000 σελ. 564, Δ. Τζουγανάτος «Οι πρόσφατες τροποποιήσεις του Ν. 703/77 και η προστασία του ελεύθερου ανταγωνισμού» ΕΕμπΔ 1992, σελ. 530,535, Βλ. επίσης Απόφαση Επιτροπής Ανταγωνισμού 11/1995.

Άρα το κατά πόσο η εφαρμογή του άρθρου 2^α προϋποθέτει υφιστάμενη εμπορική σχέση ή όχι, εξαρτάται από το είδος της εκάστοτε υπό εξέταση κατάχρησης οικονομικής εξάρτησης. Αν πρόκειται για καταχρηστική διακοπή μακροχρόνιων εμπορικών σχέσεων (όπως συμβαίνει στις περισσότερες υποθέσεις επί των οποίων η Επιτροπή Ανταγωνισμού είχε την ευκαιρία να τοποθετηθεί αναφορικά με το 2^α), δεν είναι νοητό να μην υφίσταται ήδη εμπορική συνεργασία. Αντιθέτως εάν όπως εν προκειμένω, πρόκειται για άρνηση διάθεσης προϊόντων, τέτοια προϋπόθεση είναι προφανές ότι δεν απαιτείται. Θα πρέπει επομένως κατά την άποψη της μειοψηφίας, η Ε.Α. να προχωρήσει στην επί της ουσίας διερεύνηση της υπόθεσης.

Με βάση την ανωτέρω ανάλυση, η πλειοψηφία της Επιτροπής Ανταγωνισμού κρίνει ότι δεν συντρέχουν εν προκειμένω οι προϋποθέσεις εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 2^α του ν. 703/77 στην καταγγελία της εταιρίας «ΤΕΧΝΟΠΟΛΙΣ CINE ΤΣΑΓΚΑΡΑΚΗΣ Α.Ε.Ε.» κατά της εταιρίας «ODEON Α.Ε.». Αντίστοιχα η Επιτροπή Ανταγωνισμού εν απουσία δεσπόζουσας θέσης της «ODEON Α.Ε.» στην υπό εξέταση αγορά διανομής ταινιών, δεν διαπιστώνει εκ μέρους της παράβαση του άρθρου 2 του ν. 703/77.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Επιτροπή Ανταγωνισμού αποφασίζει:

- 1) Δεν διαπιστώνει παράβαση του άρθρου 2 του Ν. 703/77 και
- 2) Απορρίπτει κατά πλειοψηφία ως αβάσιμη, την αποδιδόμενη από την υπ' αρ. 4131/24.6.2008 Εισηγήση της Γενικής Διεύθυνσης Ανταγωνισμού από την εταιρεία ODEON ΑΕ Επιχείρηση Δημοσίων Θεαμάτων και Παραγωγής και Εκμετάλλευσης Οπτικοακουστικών Έργων του άρθρου 2^α του Ν. 703/77, όπως ισχύει για καταχρηστική εκμετάλλευση σχέσης οικονομικής εξάρτησης.

Η απόφαση εκδόθηκε την **29^η Ιανουαρίου 2009**.

Η απόφαση να δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβέρνησης, σύμφωνα με το άρθρο 26 παρ. 7 του ισχύοντος Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της Επιτροπής Ανταγωνισμού (ΦΕΚ Β' 1890/29.12.2006).

Ο Πρόεδρος της ΕΑ

Ο Συντάκτης της Απόφασης

Σπυρίδων Ζησιμόπουλος

Ευθύμιος Πουρναράκης

Η Αναπληρώτρια Γραμματέας

Ηλιάνα Κούτρα