

ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡΙΘΜ.¹ 443/Υ/2009
Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

Συνεδρίασε στην Αίθουσα Συνεδριάσεων του 1^{ου} ορόφου του κτηρίου των γραφείων της, επί της οδού Κότσικα 1Α, Αθήνα, την 22^α Δεκεμβρίου 2008, ημέρα Δευτέρα και ώρα 11:00, με την εξής σύνθεση:

Πρόεδρος: Σπυρίδων Ζησιμόπουλος

Μέλη: Νικόλαος Γεράσιμος, λόγω δικαιολογημένου κωλύματος του τακτικού μέλους, Αριστομένη Κομισσόπουλου,
Αριστέα Σινανιώτη,
Ιωάννης Δραπανιώτης, λόγω δικαιολογημένου κωλύματος του τακτικού μέλους, Φαίδωνα Στράτου,
Χρήστος Ιωάννου,
Δημήτριος Γιαννέλης,
Χαράλαμπος Τσιλιώτης, λόγω δικαιολογημένου κωλύματος του τακτικού μέλους, Ελίζας Αλεξανδρίδου και
Αθανάσιος Στεφόπουλος, λόγω δικαιολογημένου κωλύματος του τακτικού μέλους, Γεωργίας Μπεχρή-Κεχαγιόγλου

Τα λοιπά τακτικά ή/ και αναπληρωματικά μέλη αν και προσκληθέντα δεν προσήλθαν λόγω δικαιολογημένου κωλύματος.

Γραμματέας: Ηλιάνα Κούτρα, λόγω κωλύματος της τακτικής Γραμματέως Όλγας-Ανίτας Ραφτοπούλου.

Θέμα της συνεδρίασης ήταν: «Αίτημα της Γενικής Διεύθυνσης Ανταγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 18 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της Ε.Α., περί από κοινού εξέτασης της αίτησης ανάκλησης της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία “UNITEK Α.Ε.” (Γιούνιτεκ Α.Ε.) κατά της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΚΑΙ ΤΗΛΕΜΑΤΙΚΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ – FORTHNET Α.Ε.», της εταιρείας “MYRIAD INTERNATIONAL HOLDINGS B.V.” και της με αριθμ. 409/Υ/2008 απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού και της αίτησης του Χρίστου Ρούσσου κατά της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΚΑΙ ΤΗΛΕΜΑΤΙΚΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ – FORTHNET Α.Ε.», της εταιρείας “MYRIAD INTERNATIONAL HOLDINGS B.V.” και της με αριθμ. 409/Υ/2008 απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού.»

Στη συνεδρίαση είχαν νομίμως κλητευθεί και παρέστησαν οι εξής: α) για την εταιρεία “UNITEK Α.Ε.”, ο νόμιμος εκπρόσωπός της, Ελευθέριος Κόντος του Στεφάνου, Πρόεδρος

¹ Από την παρούσα απόφαση έχουν παραλειφθεί, σύμφωνα με το άρθρο 26 παρ.7 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της Επιτροπής Ανταγωνισμού (ΦΕΚ 1890/Β’/29.12.2006), τα στοιχεία εκείνα, τα οποία κρίθηκε ότι αποτελούν επιχειρηματικό απόρρητο. Στη θέση των στοιχείων που έχουν παραλειφθεί υπάρχει η ένδειξη [...]. Όπου ήταν δυνατό τα στοιχεία που παραλείφθηκαν αντικαταστάθηκαν με ενδεικτικά ποσά και αριθμούς ή με γενικές περιγραφές (εντός [...]).

του ΔΣ και Διευθύνων Σύμβουλος της ως άνω εταιρείας μετά του πληρεξουσίου δικηγόρου του, Ιωάννη Νικολάου, β) για τον αιτούντα Χρίστο Ρούσσο, ο ως άνω πληρεξούσιος δικηγόρος, Ιωάννης Νικολάου, γ) για την εταιρεία «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΚΑΙ ΤΗΛΕΜΑΤΙΚΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ – FORTHNET A.E.» οι πληρεξούσιοι δικηγόροι της Βερονίκη Δελέτη και Ειρήνη Γραμματοπούλου και δ) για την εταιρεία «MYRIAD INTERNATIONAL HOLDINGS B.V.», ο νόμιμος εκπρόσωπός της Christian Duvernoy μετά του πληρεξουσίου δικηγόρου του, Αλκιβιάδη Ψάρρα.

Πριν την έναρξη της συζήτησης τον λόγο ζήτησε και έλαβε ο πληρεξούσιος δικηγόρος της εταιρείας UNITEK και του Χρήστου Ρούσσου, ο οποίος ζήτησε την αναβολή της συζήτησης της υπόθεσης προκειμένου να ενημερωθεί αναλυτικά επί του φακέλου της υπόθεσης.

Η Επιτροπή μετά από μυστική διάσκεψη επί του ως άνω αιτήματος αποφάσισε και ο Πρόεδρός της ανακοίνωσε στα ενδιαφερόμενα μέρη ότι γίνεται δεκτό το αίτημα αναβολής και ορίζει ως ημερομηνία συζήτησης την 9^η Ιανουαρίου 2009 ημέρα Παρασκευή και ώρα 10:00.

Επίσης ο Πρόεδρος της Επιτροπής μετά την ως άνω αναβολή της συζήτησης επί του αιτήματος της ΓΔΑ για συνεκδίκαση των υποθέσεων, ανέβαλε αυτεπαγγέλτως τις ορισθείσες συνεδριάσεις της 29^{ης} Δεκεμβρίου 2008, οι οποίες αφορούν α) την αίτηση ανάκλησης της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία “UNITEK A.E.” (Γιούνιτεκ Α.Ε.) κατά της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΚΑΙ ΤΗΛΕΜΑΤΙΚΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ – FORTHNET A.E.», της εταιρείας “MYRIAD INTERNATIONAL HOLDINGS B.V.” και της με αριθμ. 409/V/2008 απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού και β) την αίτηση του Χρίστου Ρούσσου κατά της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΚΑΙ ΤΗΛΕΜΑΤΙΚΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ – FORTHNET A.E.», της εταιρείας “MYRIAD INTERNATIONAL HOLDINGS B.V.” και της με αριθμ. 409/V/2008 απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού, για την 9^η Ιανουαρίου 2009 ημέρα Παρασκευή και ώρα 11:00 και 13:00 αντίστοιχα.

Κατά την συνεδρίαση της 9^{ης} Ιανουαρίου 2009 ημέρα Παρασκευή και ώρα 10:00 συνεχίσθηκε η εξ αναβολής συζήτηση της 22ας Δεκεμβρίου 2008.

Στην αρχή της συζήτησης, το λόγο έλαβε ο Γενικός Εισηγητής Ιωάννης Μιχαήλ, Προϊστάμενος της Β΄ Διεύθυνσης Εφαρμογής της Γενικής Διεύθυνσης Ανταγωνισμού (εφεξής Γ.Δ.Α.), ο οποίος ανέπτυξε συνοπτικά τη με αριθ. πρωτ. 7984/12.11.2008 γραπτή εισήγηση της Υπηρεσίας και ζήτησε, λαμβάνοντας υπόψη όσα αναφέρονται αναλυτικά στην εισήγηση τα εξής:

«Η Γενική Διεύθυνση Ανταγωνισμού, λαμβάνοντας υπόψη την προηγηθείσα ανάλυση, και σύμφωνα με το άρθρο 18 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της Ε.Α. αιτείται την από κοινού εξέταση από την Ε.Α. της αίτησης ανάκλησης της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία “UNITEK A.E.” (Γιούνιτεκ Α.Ε.) κατά της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΚΑΙ ΤΗΛΕΜΑΤΙΚΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ – FORTHNET A.E.», της εταιρείας “MYRIAD INTERNATIONAL

HOLDINGS B.V.” και της με αριθμ. 409/V/2008 απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού και της αίτηση του κου Χρίστου Ρούσσου κατά της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΚΑΙ ΤΗΛΕΜΑΤΙΚΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ – FORTHNET A.E.», της εταιρείας “MYRIAD INTERNATIONAL HOLDINGS B.V.” και της με αριθμ. 409/V/2008 απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού.»

Κατόπιν το λόγο έλαβαν οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των ενδιαφερομένων μερών, οι οποίοι τοποθετούμενοι επί της εισηγήσεως, αποδέχθηκαν την από κοινού εξέταση των αιτήσεών τους.

Στη συνέχεια μετά και τη σύμφωνη γνώμη των ενδιαφερομένων μερών ο Πρόεδρος της ΕΑ ζήτησε από τον Γενικό Εισηγητή να αναπτύξει τις σχετικές εισηγήσεις της ΓΔΑ.

Ο Γενικός Εισηγητής Ιωάννης Μιχαήλ, Προϊστάμενος της Β΄ Διεύθυνσης Εφαρμογής της Γενικής Διεύθυνσης Ανταγωνισμού, λαμβάνοντας το λόγο ανέπτυξε συνοπτικά, α) την με αριθ. πρωτ. 7981/12.11.2008 γραπτή εισήγηση της Υπηρεσίας και ζήτησε, λαμβάνοντας υπόψη όσα αναφέρονται αναλυτικά στην εισήγηση τα εξής: «κρίνει ότι δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις ανάκλησης της με αριθμ. 409/V/2008 απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 4δ παράγραφος 12 του Ν. 703/1977. Με βάση τα ανωτέρω προτείνεται η απόρριψη της αίτησης ανάκλησης της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία “UNITEK A.E.” (Γιούνιτεκ Α.Ε.) κατά της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΚΑΙ ΤΗΛΕΜΑΤΙΚΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ – FORTHNET A.E.», της εταιρείας “MYRIAD INTERNATIONAL HOLDINGS B.V.” και της με αριθμ. 409/V/2008 απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού.»

και β) την με αριθ. πρωτ. 7982/12.11.2008 γραπτή εισήγηση της Υπηρεσίας και ζήτησε, λαμβάνοντας υπόψη όσα αναφέρονται αναλυτικά στην εισήγηση τα εξής: «κρίνει ότι δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις εξαφάνισης ή ανάκλησης της με αριθμ. 409/V/2008 απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 4δ παράγραφος 12 του Ν. 703/1977. Με βάση τα ανωτέρω προτείνεται η απόρριψη της αίτησης ανάκλησης του Χρίστου Ρούσσου κατά της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΚΑΙ ΤΗΛΕΜΑΤΙΚΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ – FORTHNET A.E.», της εταιρείας “MYRIAD INTERNATIONAL HOLDINGS B.V.” και της με αριθμ. 409/V/2008 απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού.

Κατόπιν το λόγο έλαβαν οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των μερών, οι οποίοι τοποθετήθηκαν επί των ως άνω εισηγήσεων της Γ.Δ.Α., ανέπτυξαν τις απόψεις του και απάντησαν σε ερωτήσεις που τους υπέβαλαν ο Πρόεδρος και τα μέλη της Επιτροπής. Ειδικότερα ο πληρεξούσιος δικηγόρος των αιτούντων ζήτησε προθεσμία προκειμένου να υποβάλει συμπληρωματικά στοιχεία που θα αποδεικνύουν την ιδιότητα του μετόχου του κου Ρούσσου.

Η Επιτροπή μετά από μυστική διάσκεψη επί του ως άνω αιτήματος αποφάσισε και στη συνέχεια ο Πρόεδρος της ανακοίνωσε ότι χορηγείται προθεσμία έως την Τρίτη 13.1.2009 για την υποβολή κάθε εγγράφου που θα αποδεικνύει την ιδιότητα του μετόχου του κου Ρούσσου.

Η ίδια ως άνω ημερομηνία ισχύει και για την υποβολή υπομνήματος, για όποιο από τα ενδιαφερόμενα μέρη το επιθυμεί.

Η Επιτροπή συνήλθε σε διάσκεψη την 19^η Φεβρουαρίου 2009 (ημέρα Πέμπτη και ώρα 14:30), η οποία συνεχίστηκε την 20^η Μαρτίου 2009 (ημέρα Παρασκευή και ώρα 11:30) και ολοκληρώθηκε την 13^η Απριλίου 2009 (ημέρα Δευτέρα και ώρα 14:00) στην ως άνω αίθουσα συνεδριάσεων του 1^{ου} ορόφου των Γραφείων της, και αφού έλαβε υπόψη της τα στοιχεία του φακέλου της κρινόμενης υπόθεσης, την Εισήγηση της Γ.Δ.Α., τις απόψεις που διατύπωσαν προφορικά τα ενδιαφερόμενα μέρη κατά την συζήτηση της υπόθεσης και με τα υπομνήματά τα οποία υπέβαλαν,

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΩΣ ΕΞΗΣ:

A. ΙΣΤΟΡΙΚΟ

α) Την 29/7/2008 εκδόθηκε η με αριθμ. 409/V/2008 απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού, η οποία επέτρεψε την κατ' άρθρο 4β του νόμου 703/77 και το άρθρο 3 του νόμου 3592/2007 γνωστοποιηθείσα την 30.4.2008 με αρ. πρωτ. 2961 συγκέντρωση από τις εταιρείες «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΚΑΙ ΤΗΛΕΜΑΤΙΚΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ-ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» (με δ.τ. FORTHNET A.E.) και τη «MYRIAD INTERNATIONAL HOLDINGS B.V.».

Την 11/8/2008 η εταιρεία με την επωνυμία «UNITEK A.E.» κατέθεσε στην Ε.Α. την με ημ. αριθμ. πρωτ. 5338 αίτηση ανάκλησης της με αριθμό 409/V/2008 απόφασης της Ε.Α. για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται σε αυτή.

Την 21/8/2008 ο κος Χρίστος Ρούσσος κατέθεσε στην Ε.Α. την με ημ. αριθμ. πρωτ. 5593 αίτηση κατά της με αριθμό 409/V/2008 απόφασης της Ε.Α. Με την εν λόγω αίτηση ζητείται η εξαφάνιση και ανάκληση της προαναφερόμενης απόφασης για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται σε αυτή.

Σύμφωνα με το άρθρο 18 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της Ε.Α. «*Η Επιτροπή μπορεί κατόπιν αιτήματος της Γενικής Διεύθυνσης Ανταγωνισμού ή των μερών να διατάξει την από κοινού εξέταση ή το χωρισμό υποθέσεων που πρόκειται να εισαχθούν ή εκκρεμούν ενώπιόν της*».

β) Επί τη βάση του εν λόγω άρθρου, η Γενική Διεύθυνση Ανταγωνισμού ζήτησε με την υπ' αριθμ. ΟΙΚ. 7984/12.11.2008 εισήγησή της την από κοινού εξέταση από την Ε.Α. της αίτησης ανάκλησης της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «UNITEK A.E.» (Γιούνιτεκ Α.Ε.) κατά της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΚΑΙ ΤΗΛΕΜΑΤΙΚΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ – FORTHNET A.E.», της εταιρείας «MYRIAD INTERNATIONAL HOLDINGS B.V.» και της με αριθμ. 409/V/2008 απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού και της αίτηση του κος Χρίστου Ρούσσου κατά της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΚΑΙ ΤΗΛΕΜΑΤΙΚΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ – FORTHNET A.E.», της εταιρείας «MYRIAD INTERNATIONAL

HOLDINGS B.V.” και της με αριθμ. 409/V/2008 απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού.

- i) λόγω του κοινού τους αντικειμένου, αφορώσες και οι δύο στην εξαφάνιση και ανάκληση της με αριθμ. 409/V/2008 απόφασης της Ε.Α.,
- ii) λόγω της σύμπτωσης σε μεγάλο βαθμό των προβαλλόμενων από τους αιτούντες επιχειρημάτων,
- iii) λόγω της φύσης και του επείγοντος της υπό εξέταση υπόθεσης, αφορώσας σε πράξη συγκέντρωσης.

Κατά την διεξαχθείσα την 9^η Ιανουαρίου 2009 συνεδρίαση ενώπιον της Ολομελείας της Επιτροπής Ανταγωνισμού, το προαναφερόμενο αίτημα συνεκδίκασης έγινε δεκτό.

A.1. ΟΙ ΥΠΟ ΕΞΕΤΑΣΗ ΑΙΤΗΣΕΙΣ

Την 11/8/2008 η εταιρεία με την επωνυμία “UNITEK A.E.” (εφεξής αιτούσα) και την 21/8/2008 ο κ. Χρήστος Ρούσσος (εφεξής αιτών) κατέθεσαν στην Ε.Α. τις με ημ. αριθμ. πρωτ. 5338 και 5593 αιτήσεις ανάκλησης της με αριθμό 409/V/2008 απόφασης της Ε.Α., με την οποία ζητούν να ανακληθεί και να εξαφανισθεί η ανωτέρω απόφαση επικαλούμενοι ότι:

- α) η εν λόγω απόφαση της Ε.Α. στηρίχθηκε σε ανακριβή και παραπλανητικά στοιχεία αναφορικά με τη δομή της μεταβιβαζόμενης επιχείρησης NETMED N.V. Σύμφωνα με τους αιτούντες *«Η MULTICHOICE HELLAS A.E. βρισκόταν κάτω από τον κοινό έλεγχο της εταιρίας NETMED, που είναι μητρική εταιρία της MYRIAD και ΤΗΛΕΤΥΠΟΣ και μετά τη συγκέντρωση που έχει πραγματοποιηθεί βρίσκεται κάτω από τον αποκλειστικό έλεγχο της MYRIAD DEVELOPMENT B.V. Πλην όμως και με το έντυπο Γνωστοποίησης που κατέθεσαν οι ενεχόμενες στην συγκέντρωση εταιρίες ισχυρίζονται ανακριβή στοιχεία, ότι δηλαδή η MYRIAD INTERNATIONAL HOLDINGS B.V. κατέχει τις μετοχές της NETMED N.V. και ότι η NETMED N.V. είναι η μητρική εταιρία των εταιριών SYNED S.A. και MULTICHOICE HELLAS A.E.»*
- β) την απόκτηση από τη FORTHNET A.E. δεσπόζουσας θέσης αφενός στην αγορά της αναλογικής και συνδρομητικής τηλεόρασης και αφετέρου στην αγορά της διάθεσης αναλογικών και ψηφιακών αποκωδικοποιητών και την καταχρηστική εκμετάλλευση από τη MULTICHOICE HELLAS A.E. της δεσπόζουσας θέσης της στην αγορά διάθεσης αποκωδικοποιητών.
 - βα) Αναφορικά με την απόκτηση δεσπόζουσας θέσης από τη FORTHNET A.E. οι αιτούντες αναφέρουν ότι αυτή μέσω της απόκτησης πλειοψηφικού πακέτου στη NETMED N.V., μητρική της MYRIAD DEVELOPMENT B.V., μητρική της MULTICHOICE HELLAS A.E., θα υπεισέλθει στη δεσπόζουσα θέση τόσο της NETMED N.V. στην αγορά της αναλογικής και συνδρομητικής τηλεόρασης όσο και της MULTICHOICE HELLAS A.E. στην αγορά διάθεσης αναλογικών και ψηφιακών αποκωδικοποιητών.
 - ββ) Αναφορικά με την καταχρηστική εκμετάλλευση της δεσπόζουσας θέσης της MULTICHOICE HELLAS A.E. στην αγορά της διάθεσης αναλογικών και ψηφιακών αποκωδικοποιητών, οι αιτούντες, επικαλούμενοι το άρθρο 2 του Ν. 703/1977,

αναφέρουν ότι αδιαμφισβήτητα η εν λόγω εταιρία κατέχει δεσπόζουσα θέση στην παραπάνω προσδιορισθείσα από την αιτούσα αγορά καθώς:

- i) συνιστά το μόνο προμηθευτή αναλογικών ή δορυφορικών συστημάτων για τους τηλεθεατές ,που παρακολουθούν τα αναλογικά ή ψηφιακά προγράμματα της NETMED N.V.,
 - ii) η MULTICHOICE HELLAS A.E. καλύπτει το 100% των συνδρομητών της NETMED N.V. με αποκωδικοποιητές, μη υφιστάμενης άλλης ανταγωνιστικής επιχείρησης διάθεσης και διανομής αποκωδικοποιητών, και
 - iii) υφίστανται τόσο νομικά όσο και πραγματικά εμπόδια εισόδου στην ανωτέρω αγορά και συγκεκριμένα αφενός απαιτείται η λήψη άδειας τόσο για την εκπομπή τηλεοπτικών προγραμμάτων όσο και για τη διάθεση και διανομή αποκωδικοποιητών και αφετέρου δεν υφίσταται δυνατότητα διανομής των εν λόγω συστημάτων αποκωδικοποιητών από άλλη επιχείρηση πλην της MULTICHOICE HELLAS A.E. δεδομένου ότι η τελευταία ανήκει στον όμιλο της NETMED N.V.
- γ) Πέραν των ανωτέρω, η αιτούσα επικαλούμενη συμβάσεις αντιπροσώπευσης που είχε υπογράψει με την MULTICHOICE HELLAS A.E. στις 12.2.1997 και στις 15.10.2002 και με τις οποίες ορίστηκε αντιπρόσωπος της τελευταίας, αφενός για την διάθεση και εγκατάσταση των αποκωδικοποιητών της και είσπραξη των σχετικών συνδρομών και αφετέρου τη χονδρική πώληση συστημάτων αποκωδικοποίησης, ισχυρίζεται ότι υπό την ιδιότητά της ως διανομέα της MULTICHOICE HELLAS A.E., έχει άμεσο έννομο συμφέρον να αιτείται την ανάκληση και εξαφάνιση της **με αριθμ. 409/V/2008 απόφασης της Ε.Α.**
- Κατά την αιτούσα, η MULTICHOICE HELLAS A.E. καταχράται τη δεσπόζουσα θέση της μέσω της προσπάθειάς της να «προσεταιριστεί» τα καταστήματα του δικτύου διανομής της αιτούσας, αποστέλλοντας σε αυτά επιστολή με την οποία τα καλεί να συνάψουν συμβάσεις συνεργασίας με αυτή, παρά το γεγονός ότι οι συμβάσεις συνεργασίας που έχουν συνάψει με την αιτούσα δεν έχουν λήξει. Επιπροσθέτως, κατά το χρονικό διάστημα από 18/1/2008 έως 29/2/2008 η MULTICHOICE HELLAS A.E. διενήργησε προσφορά στα συστήματα αποκωδικοποιητών, την οποία όμως χορηγούσε στα καταστήματα μόνο υπό την προϋπόθεση της σύναψης σύμβασης συνεργασίας με αυτή.
- δ) Από την πλευρά του ο αιτών ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ανυπόστατη, διότι αυτός δεν κλητεύθηκε από την Επιτροπή Ανταγωνισμού τουλάχιστον 30 ημέρες πριν από την συζήτηση της συγκέντρωσης, στην οποία αφορά η με αριθμό 409/V/2008 απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού, σε συνέχεια της με αριθμό 4819/21.7.2008 εξώδικης δήλωσης, διαμαρτυρίας και πρόσκλησης, που κοινοποίησε και στην Επιτροπή Ανταγωνισμού. Επιπροσθέτως, ο αιτών ισχυρίζεται ότι ο ίδιος είναι μέτοχος με ποσοστό 4% της NETMED N.V., γεγονός που απέκρυσαν οι γνωστοποιούσες επιχειρήσεις. Ως εκ τούτου, η Ε.Α. απόφαση 409/V/2008 πρέπει να ανακληθεί διότι στηρίχτηκε σε ανακριβή στοιχεία.

A.2. ΟΙ ΑΠΟΨΕΙΣ ΤΩΝ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ MYRIAD INTERNATIONAL HOLDINGS B.V. ΚΑΙ FORTHNET A.E.

- α) Στις 30/9/2008 (με αρ.πρωτ 6648) η εταιρεία MYRIAD INTERNATIONAL HOLDINGS B.V. κατέθεσε τις απόψεις της επί της υπό εξέταση αίτησης. Σύμφωνα με αυτές οι ισχυρισμοί των αιτούντων αφενός δεν είναι αληθείς, καθώς η προαναφερόμενη εταιρεία επιβεβαιώνει την ακρίβεια των στοιχείων που υπέβαλλε στην Ε.Α. κατά την εξέταση της εξαγοράς από τη FORTHNET A.E. των εταιριών NETMED N.V. και INTERVISION SERVICES BV, και αφετέρου είναι ανυποστήρικτοι, καθώς η αιτούσα δεν έχει προσκομίσει οποιοδήποτε αποδεικτικό στοιχείο από το οποίο να προκύπτει η ανακρίβεια των εν λόγω στοιχείων.
- β) Η προαναφερόμενη εταιρεία επισημαίνει επίσης ότι ήδη από τις 27/8/2008 η εγκριθείσα από την Ε.Α. με την με αριθμ. 409/V/2008 συγκέντρωση έχει ολοκληρωθεί.
- γ) Με το με ημ. αριθμ. πρωτ. 6719/1.10.2008 έγγραφο η FORTHNET A.E. ζητά την απόρριψη της υπό εξέταση αίτησης λόγω αοριστίας, ανακρίβειας και αβασιμότητας των εμπεριεχόμενων σε αυτή ισχυρισμών.

Αναφορικά με τη δομή της μεταβιβασθείσας επιχείρησης και τη σχέση μεταξύ των εταιριών MYRIAD DEVELOPMENT B.V. και MULTICHOICE HELLAS A.E., η FORTHNET A.E. παραπέμπει στο έντυπο γνωστοποίησης της εγκριθείσας συγκέντρωσης, όπου και ρητά αναγράφεται ότι η MYRIAD DEVELOPMENT B.V. κατέχει τον αποκλειστικό έλεγχο της MULTICHOICE HELLAS A.E. Επισημαίνει ακόμη ότι η ίδια, πριν την ολοκλήρωση της εγκριθείσας συγκέντρωσης, δεν δραστηριοποιούνταν σε καμία από τις αγορές στις οποίες δραστηριοποιούνταν η MYRIAD INTERNATIONAL HOLDINGS B.V., συνεπώς με την ολοκλήρωση της εν λόγω συγκέντρωσης ουδεμία μεταβολή δεν επήλθε σε αυτές από άποψη δικαίου του ανταγωνισμού.

- δ) Αβάσιμος είναι κατά τη FORTHNET A.E. και ο ισχυρισμός των αιτούντων περί αύξησης των τιμών των αποκωδικοποιητών, καθώς μια αλλαγή, όπως η προκείμενη, του έμμεσου ιδιοκτησιακού καθεστώτος της MULTICHOICE HELLAS A.E. δεν είναι δυνατόν να επιφέρει οποιαδήποτε αλλαγή στον τρόπο απόκτησης από τους συνδρομητές των σχετικών αποκωδικοποιητών, λαμβανομένου μάλιστα υπόψη και του γεγονότος ότι πριν την ολοκλήρωση της εγκριθείσας συγκέντρωσης η FORTHNET A.E. δε δραστηριοποιούνταν στον τομέα της διανομής ή/ και πώλησης αποκωδικοποιητών, οι δε καταναλωτές δύνανται να προμηθευτούν τον αναγκαίο εξοπλισμό είτε από το δίκτυο της MULTICHOICE HELLAS A.E. είτε από άλλες πηγές, αρκεί να είναι συμβατός για τη λήψη σήματος NOVA.
- ε) Τέλος, κατά τη FORTHNET A.E., οι ισχυρισμοί του αιτούντος περί της μετοχικής σύνθεσης της NETMED N.V. και ειδικότερα της κατοχής από αυτόν ορισμένου αριθμού των μετοχών της εξαγορασομένης εταιρείας NETMED N.V. δε δύνανται να ενεργοποιήσουν την εφαρμογή του άρθρου 4δ παράγραφος 12 του Ν. 703/1977, καθώς *«δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του εν λόγω άρθρου (και συνεπώς της αίτησης ανάκλησης) ο οποιοσδήποτε έλεγχος εταιρικών ζητημάτων, παρά μόνο ο έλεγχος στοιχείων που θα εδύνατο να επηρεάσουν την απόφαση της Επιτροπής περί συγκέντρωσης και τυχόν συναχθείσας δημιουργίας δεσπόζουσας θέσης»*.

B. Η ΡΥΘΜΙΣΗ ΤΗΣ ΑΝΑΚΛΗΣΗΣ ΑΠΟΦΑΣΕΩΝ ΤΗΣ Ε.Α.

B.1. Η ΡΥΘΜΙΣΗ ΤΟΥ Ν. 703/1977

- α) Ο Ν. 703/1977 προβλέπει στο άρθρο 4δ παράγραφος 12 ότι «12. Οι αποφάσεις που εκδίδονται σύμφωνα με τις προηγούμενες παραγράφους 2, 3 και 6 μπορούν να ανακληθούν από το όργανο που τις εξέδωσε στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) αν η έκδοσή τους στηρίχθηκε σε ανακριβή και παραπλανητικά στοιχεία, β) αν οι συμμετέχουσες επιχειρήσεις παραβούν οποιοδήποτε όρο ή υποχρέωση που καθορίζονται με την απόφαση. Αν ανακληθεί η απόφαση στις πιο πάνω περιπτώσεις, επιτρέπεται η έκδοση νέας απόφασης, χωρίς την τήρηση των προθεσμιών που προβλέπονται στο άρθρο αυτό».

Το προηγούμενο άρθρο προβλέπει την ανάκληση αφενός ευνοϊκών υπέρ των συμμετεχουσών επιχειρήσεων αποφάσεων, καθώς προβλέπει τη δυνατότητα ανάκλησης είτε πράξης του Προέδρου της Ε.Α., με την οποία διαπιστώνεται ότι η γνωστοποιηθείσα συγκέντρωση δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 4β παράγραφος 1, είτε απόφασης της Ε.Α., με την οποία διαπιστώνεται ότι η γνωστοποιηθείσα συγκέντρωση δεν μπορεί να περιορίσει σημαντικά τον ανταγωνισμό, και αφετέρου δυσμενών για αυτές αποφάσεων, καθώς προβλέπει τη δυνατότητα ανάκλησης απόφασης της Ε.Α. με την οποία απαγορεύεται η πραγματοποίηση και ολοκλήρωση γνωστοποιηθείσας συγκέντρωσης.

- β) Βάσει του προαναφερόμενου άρθρου ανάκληση χωρεί για τους περιοριστικά (βλ. Δ. ΚΟΥΤΣΟΥΚΗΣ, *Έλεγχος συγκεντρώσεων επιχειρήσεων (ερμηνεία των άρθρων 4-4στ Ν. 703/1977)*, Εκδ. Αντ. Σάκκουλα 1997, σελ. 283) αναφερόμενους σε αυτό λόγους:
- i) Ο πρώτος λόγος αφορά στη λήψη υπόψη για την έκδοση της σχετικής απόφασης ανακριβών και παραπλανητικών στοιχείων. Ανακριβή είναι τα στοιχεία εκείνα τα οποία κατά αντικειμενική κρίση δεν ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα. Παραπλανητικά είναι τα στοιχεία εκείνα τα οποία δεν ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα, εσκεμμένα δε, ήτοι με σκοπό παραπλάνησης της Ε.Α., περιλήφθηκαν στο φάκελο της γνωστοποιηθείσας συγκέντρωσης.
- ii) Ο δεύτερος λόγος συνίσταται στην παραβίαση από τις συμμετέχουσες επιχειρήσεις επιβληθέντος όρου ή υποχρέωσης, ήτοι στη μη εκπλήρωση από τις συμμετέχουσες επιχειρήσεις των δεσμεύσεων, που τους επιβλήθηκαν με την απόφαση της Ε.Α.
- γ) Η εν λόγω διάταξη δεν προβλέπει προθεσμία για την ανάκληση της εκδοθείσας απόφασης της Ε.Α., προβλέπει δε τη δυνατότητα έκδοσης νέας απόφασης μη τηρουμένων των προβλεπόμενων στο άρθρο 4δ προθεσμιών.

Επιπροσθέτως η εν λόγω διάταξη δεν αναφέρει αν η διαδικασία ανάκλησης κινείται αυτεπαγγέλτως από την Ε.Α. ή ύστερα από αίτηση μιας ενδιαφερόμενης επιχείρησης. Δεδομένης της μη αναφοράς στη διάταξη του τρόπου κίνησης της διαδικασίας, η υποβολή σχετικής αίτησης από κάποιο φυσικό ή νομικό πρόσωπο κρίνεται κα' αρχήν δυνατή.

Η διαπίστωση από την Ε.Α. της πλήρωσης ενός από τους προαναφερόμενους περιοριστικά απαριθμούμενους λόγους συνεπάγεται την ανάκληση της εκδοθείσας απόφασης.

B.2. Η ΡΥΘΜΙΣΗ ΤΟΥ Ν. 3592/2007

Σύμφωνα με την παράγραφο 2 του άρθρου 3 του Ν. 3592/2007 «2. Η διαπίστωση της συγκέντρωσης ελέγχου στο χώρο των μέσων ενημέρωσης λαμβάνει χώρα σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος και συμπληρωματικώς με τις διατάξεις του ν. 703/1977, όπως εκάστοτε ισχύει, περί ανταγωνισμού».

Λόγω της μη πρόβλεψης στον προαναφερόμενο νόμο ειδικής διάταξης περί ανάκλησης αποφάσεων της Ε.Α., που εκδόθηκαν βάσει των διατάξεων του Ν. 3592/2007, γίνεται δεκτό ότι η ανωτέρω διάταξη ερμηνεύεται ως παραπέμπουσα για θέματα μη ρυθμιζόμενα στον ειδικότερο αυτό νόμο στο σύνολο των διατάξεων του Ν. 703/1977 περί ελέγχου συγκεντρώσεων.

Γ. ΝΟΜΙΜΟΠΟΙΗΣΗ ΑΙΤΟΥΝΤΩΝ – ΕΝΝΟΜΟ ΣΥΜΦΕΡΟΝ

Η σχετική διάταξη του ΚΔΔ περί απλής διοικητικής προσφυγής όπως οι υπό εξέταση αιτήσεις αναστολής – αλλά και το σύνολο των διατάξεων που αναφέρονται στις διοικητικές προσφυγές - προβλέπει ότι «ο ενδιαφερόμενος, για την αποκατάσταση υλικής ή ηθικής βλάβης των έννομων συμφερόντων του που προκαλείται από ατομική διοικητική πράξη» μπορεί να ζητήσει την ακύρωση, τροποποίηση ή και ανάκληση, όπως εν προκειμένω, αυτής.

Γ.1. ΑΙΤΗΣΗ ΤΗΣ UNITEK Α.Ε.

Από την υπό εξέταση αίτηση της UNITEK Α.Ε. και σύμφωνα με τα διαληφθέντα σε αυτή, προκύπτει ότι η αιτούσα είναι διανομέας θυγατρικής της εξαγοραζόμενης επιχείρησης. Η αιτούσα επικαλείται την ανωτέρω ιδιότητά της για να θεμελιώσει το έννομο συμφέρον της χωρίς να επικαλείται ουδεμία ζημία, υλική ή ηθική, και χωρίς να θεμελιώνει αιτιώδη σύνδεσμο μεταξύ της εκδοθείσας από την Ε.Α. ατομικής διοικητικής πράξης και οποιασδήποτε τυχόν προκληθείσας σε αυτήν ζημίας. Αντιθέτως, αναφέρει ότι αφενός η πρώτη σύμβαση αντιπροσωπείας με ημερομηνία 12/2/1997 περί διάθεσης αναλογικών αποκωδικοποιητών εξακολουθεί να ισχύει έως σήμερα, ενώ η ισχύς και η διάρκεια της δεύτερης σύμβασης με ημερομηνία 15/10/2002 περί διάθεσης ψηφιακών συστημάτων αποκωδικοποίησης συνιστά αντικείμενο διαφωνίας μεταξύ της αιτούσας και της MULTICHOICE HELLAS Α.Ε., ισχυριζόμενη η πρώτη ότι αυτή εξακολουθεί να ισχύει, ισχυριζόμενη δε η δεύτερη ότι αυτή έχει λήξει από τις 17/12/2007, τέσσερις μήνες πριν τη γνωστοποίηση της εγκριθείσας συγκέντρωσης.

Η αιτούσα, ως διανομέας θυγατρικής μιας από τις συμμετέχουσες εταιρείες, **δεν έχει έννομο συμφέρον κατά τις προαναφερόμενες διατάξεις**, καθώς δεν υπέστη ζημία από την προσβαλλόμενη απόφαση, την ανάκληση της οποίας ζητά. Έννομο συμφέρον σύμφωνα με την ανωτέρω διάταξη έχει ο διοικούμενος εκείνος η ζημία του οποίου είναι γεγεννημένη και

βεβαία, καθώς την αποκατάσταση αυτής ζητά μέσω της ανάκλησης της προσβαλλόμενης πράξης. Ζημία ενδεχόμενη, μελλοντική ή απομακρυσμένη σε σχέση με την προσβαλλόμενη πράξη, αν μάλιστα ληφθεί υπόψη ότι η πράξη αυτή δεν απευθύνεται στην αιτούσα, δε θεμελιώνει έννομο συμφέρον (ΔιοικΕφΑθ 2416/2007 όπου «6. [...] Δεν έχει όμως έννομο συμφέρον προς άσκηση προσφυγής ο διοικούμενος εκείνος, η ζημία του οποίου δεν είναι γεγενημένη, ούτε βεβαία ότι θα επέλθει, αλλά εμφανίζεται ως ενδεχόμενη, μελλοντική ή απομακρυσμένη σε σχέση με την προσβαλλόμενη πράξη, η οποία δεν απευθύνεται ευθέως σε αυτόν [...])

Αλλά ακόμα και αν υποτεθεί ότι μεταγενεστέρως της έκδοσης της προσβαλλόμενης απόφασης της Ε.Α. θα καταγγελθούν οι συμβάσεις αντιπροσωπείας, η καταγγελία αυτή συνιστά αποτέλεσμα μεταγενέστερης ενέργειας, συνεπώς η πρόκληση τυχόν ζημίας στην αιτούσα δεν μπορεί να αποδοθεί στην προσβαλλόμενη απόφαση, καθώς ενδεχόμενη ανάκληση αυτής δεν θα είχε ουδεμία ωφέλεια για την αιτούσα, αφού δεν θα αναβίωνε την καταγγελθείσα συμβατική σχέση.

Εξάλλου, πρέπει να επισημανθεί ότι στην προσβαλλόμενη απόφαση δεν γίνεται ουδεμία σκέψη περί των σχέσεων των συμμετεχουσών εταιρειών με τυχόν πελάτες ή διανομείς τους ούτε ουδεμία σκέψη περί διατήρησης τέτοιων συμβατικών δεσμεύσεων, τουλάχιστον ως προς τις αγορές στις οποίες αναφέρεται η υπό εξέταση αίτηση. Επιπροσθέτως, τονίζεται ότι η γνωστοποιηθείσα από τις συμμετέχουσες στην εγκριθείσα από την Ε.Α. συγκέντρωση σύμβαση μεταβίβασης μετοχών δεν προβλέπει ούτε συνεπάγεται υποχρέωση της αγοράστριας FORTHNET Α.Ε. να καταγγείλει ή να λύσει τυχόν υπάρχουσες συμβάσεις διανομής μεταξύ της εξαγοραζόμενης NETMED Ν.Υ. και/ ή των θυγατρικών αυτής, όπως η MULTICHOICE HELLAS Α.Ε., με τους αντιπροσώπους και διανομείς αυτών στην ελληνική επικράτεια, άρα και της αιτούσας.

Επισημαίνεται, εντούτοις, ότι στη διαδικασία ενώπιον της Ε.Α., ήδη από το στάδιο της ακροαματικής διαδικασίας, προβλέπεται από το άρθρο 21 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της Επιτροπής Ανταγωνισμού η δυνατότητα της υποβολής από τρίτο, φυσικό ή νομικό πρόσωπο, υπομνήματος.

Όπως έχει όμως κριθεί, και η εν λόγω δυνατότητα παρέχεται υπό την προϋπόθεση – πέραν της τήρησης της στο ανωτέρω άρθρο προβλεπόμενης διαδικασίας και των σχετικών προθεσμιών – της δικαιολόγησης, κατά τα εκτιθέμενα στο υπόμνημα πραγματικά περιστατικά, της ύπαρξης ευλόγου συμφέροντος προς το σκοπό αυτό. Εύλογο συμφέρον, που δικαιολογεί τη νομική αναγκαιότητα του δικαιώματος συμμετοχής του τρίτου στη δικαζόμενη υπόθεση, υφίσταται όταν το αποτέλεσμα της δικαζόμενης υπόθεσης επηρεάζει, ευμενώς ή δυσμενώς, τα δικαιώματα ή συμφέροντα του τρίτου, που αναγνωρίζονται από το ιδιωτικό ή δημόσιο δίκαιο και συγκεκριμένα όταν η απόφαση της Ε.Α., που θα εκδοθεί, θα αποτελέσει δεδικασμένο για τον τρίτο ή θα είναι εκτελεστή και ως προς αυτόν ή χωρίς να αποτελέσει δεδικασμένο θα έχει αντανakλαστικές, ευμενείς ή δυσμενείς, συνέπειες στις έννομες σχέσεις του. (Βλ. Απόφαση ΕΑ 279/IV/2005 υπό ΙΙβ και ΔιοικΕφΑθ 717/2006. Βλ. επίσης ΒΛΑΣΣΗΣ ο.π., σελ. 728, Ε.

ΑΓΓΕΛΟΠΟΥΛΟΣ, *Εφαρμογές εμπορικού δικαίου*, επιμ. Γ. ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΑΚΗΣ, εκδ. Νομική Βιβλιοθήκη 2007, Τόμ. 3B, Κεφ. 45, § 157-159, σελ. 1309).

Η αιτούσα ως μη επικαλούμενη και ως μη υφιστάμενη ζημία, προκληθείσα από την με αριθμ. 409/V/2008 απόφαση της Ε.Α., **δε θεμελιώνει έννομο συμφέρον, συνεπώς δε νομιμοποιείται στην άσκηση αίτησης ανάκλησης.**

Γ.2. ΑΙΤΗΣΗ ΤΟΥ ΧΡΗΣΤΟΥ ΡΟΥΣΣΟΥ

Αντιστοίχως ο αιτών στην υπό εξέταση αίτησή του και σύμφωνα με τα διαληφθέντα σ' αυτή ισχυρίζεται, όπως ήδη ανεφέρθη, ότι είναι μέτοχος της εξαγοραζόμενης επιχείρησης. Αντιθέτως, από το προσκομισθέν από την FORTHNET Α.Ε. μετοχολόγιο της NET MED Ν.Υ. ρητώς προκύπτει ότι ο αιτών δεν είναι μέτοχος της εν λόγω εταιρίας. Ακόμη όμως και εάν ήθελε αποδειχτεί η κυριότητα ορισμένου αριθμού των μετοχών της εξαγοραζόμενης εταιρίας NETMED και πάλι δεν θα μπορούσε να θεμελιωθεί το έννομο συμφέρον του αιτούντος, καθώς το ζήτημα θα ήταν αμιγώς ενοχικού δικαίου, αρμόδια δε για την επίλυσή του θα ήταν τα πολιτικά δικαστήρια και όχι η Επιτροπή Ανταγωνισμού.

Πέραν αυτού, ο αιτών ισχυρίζεται όπως ήδη προανεφέρθη, ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ανυπόστατη, καθώς δεν τηρήθηκε η προβλεπόμενη στο άρθρο 8 παράγραφος 14 του Ν. 703/1977 προθεσμία κλήτευσης.

Ο ισχυρισμός αυτός του αιτούντος κρίνεται απορριπτέος, καθώς η ανωτέρω προβλεπόμενη προσθεσμία ισχύει για την κλήτευση από την Ε.Α., όπως ρητά εξάλλου προβλέπεται στο εν λόγω άρθρο, των καταγγελλόντων και των καταγγελλομένων, στις υποθέσεις δε συγκεντρώσεων, των εταιρειών που γνωστοποίησαν την εκάστοτε εξεταζόμενη πράξη συγκέντρωσης. Ο αιτών δεν συνιστά μέρος της διαδικασίας, ώστε να κληθεί από την Ε.Α. βάσει της προαναφερόμενης διάταξης, αλλά τρίτος, ο οποίος βάσει των αναλυτικά αναφερομένων ανωτέρω, με δική του επιμέλεια όφειλε, εφόσον έκρινε ότι έχει εύλογο συμφέρον, να προβεί στις απαραίτητες ενέργειες προκειμένου να καταστεί δυνατή η ακρόασή του από την Ε.Α.

Η εγκριθείσα από την προσβαλλόμενη απόφαση πράξη συγκέντρωσης έλαβε τον τύπο δημοσιότητας, που απαιτείται από το άρθρο 4β παράγραφος 6 του Ν. 703/1977, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην απόφαση της Ε.Α. με αριθμ. 305/V/2006. Ο αιτών όμως, παρά την ανωτέρω δημοσιότητα που έλαβε η πράξη συγκέντρωσης, ούτε παρατηρήσεις υπέβαλε στη Γ.Δ.Α. αναφορικά με τη γνωστοποιούμενη συγκέντρωση εντός της προβλεπόμενης στην ανωτέρω απόφαση προθεσμίας των δεκαπέντε ημερών από τη δημοσίευση, ούτε φρόντισε να υποβάλει εμπροθέσμως υπόμνημα στην Ε.Α. βάσει των προβλεπομένων στο άρθρο 21 του Κανονισμού Λειτουργίας. Η εκπρόθεσμη αποστολή από αυτόν στην Ε.Α. εξώδικης δήλωσης δεν πληροί τις προϋποθέσεις του άρθρου 21 του Κανονισμού Λειτουργίας, αν μάλιστα ληφθεί

υπόψη το γεγονός ότι δεν εστάλη πριν την ορισθείσα συζήτηση της υπόθεσης, έστω και μη τηρουμένης της προβλεπόμενης προθεσμίας, αλλά μετά τη συζήτηση αυτής.

Εξάλλου πρέπει να σημειωθεί ότι το άρθρο 21 του Κανονισμού δεν προβλέπει υποχρέωση της Ε.Α. να κλητεύσει τον τρίτο να παραστεί στη διαδικασία ενώπιον της. Το δικαίωμα συμμετοχής και ακρόασής του πληρούται με την εμπρόθεσμη υποβολή του υπομνήματος. Μόνο αν η Ε.Α. το κρίνει σκόπιμο δύναται να καλέσει ως μάρτυρα οποιονδήποτε τρίτο έχει υποβάλλει υπόμνημα.

Δ. ΕΠΙ ΤΩΝ ΠΡΟΒΑΛΛΟΜΕΝΩΝ ΛΟΓΩΝ ΑΝΑΚΛΗΣΗΣ

Σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 4δ παράγραφος 12 του Ν. 703/1977 οι αποφάσεις της Ε.Α. επί γνωστοποιήσεων συγκεντρώσεων ανακαλούνται αν στηρίχθηκαν σε ανακριβή ή παραπλανητικά στοιχεία.

Δ.1. ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΡΩΤΟΥ ΚΑΙ ΤΡΙΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΑΝΑΚΛΗΣΗΣ

Οι αιτούντες ισχυρίζονται αφενός ότι μέσω της εγκριθείσας συγκέντρωσης και της μονοπωλιακής δύναμης, που θα αποκτήσει η FORTHNET Α.Ε., θα αυξηθούν οι τιμές των αποκωδικοποιητών (πρώτος λόγος ανάκλησης) και αφετέρου ότι μέσω της εγκριθείσας συγκέντρωσης θα ενδυναμωθεί η δεσπόζουσα θέση της FORTHNET Α.Ε. με συνέπεια τον περιορισμό του ανταγωνισμού στην αγορά της διάθεσης αποκωδικοποιητών (τρίτος λόγος ανάκλησης).

Οι ανωτέρω ισχυρισμοί των αιτούντων χαρακτηρίζονται **αόριστοι και αναπόδεικτοι** καθώς:

- α) **δεν αναφέρουν ποια είναι τα ανακριβή ή παραπλανητικά στοιχεία**, τα οποία έλαβε υπόψη της η Ε.Α. κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης.
- β) **μη απαριθμώντας τα ανακριβή και/ή παραπλανητικά στοιχεία**, που ελήφθησαν υπόψη, **απλά εκφράζουν αξιολογικές κρίσεις** αναφορικά με την ουσιαστική εκτίμηση της Ε.Α. περί του επιπέδου ανταγωνισμού και τη λειτουργία των εν λόγω αγορών καθώς και της δυνατότητας της εν λόγω συγκέντρωσης να περιορίσει σημαντικά τον ανταγωνισμό στις αγορές αυτές. Συγκεκριμένα:
 - i) **δεν αναφέρουν ούτε επικαλούνται νέα στοιχεία αναφορικά με τη σχετική αγορά του προϊόντος**, στην οποία η FORTHNET Α.Ε. θα αποκτήσει δεσπόζουσα θέση, ή αναφορικά με τη σχετική προϊόντική αγορά, στην οποία η ήδη υφιστάμενη δεσπόζουσα θέση της προαναφερόμενης εταιρείας θα ενισχυθεί.
 - ii) **δεν αναφέρουν ούτε επικαλούνται νέα στοιχεία αναφορικά με τη δομή της αγοράς διάθεσης αποκωδικοποιητών**, αν ήθελε θεωρηθεί ότι η προαναφερόμενη αγορά συνιστά τη σχετική προϊόντική αγορά, στην οποία κατά την αιτούσα η FORTHNET Α.Ε. θα αποκτήσει δεσπόζουσα θέση ή στην οποία η ήδη υφιστάμενη δεσπόζουσα θέση της προαναφερόμενης εταιρείας θα ενισχυθεί. Εν προκειμένω, η αιτούσα και με βάση τα προβλεπόμενα στο άρθρο 4γ παράγραφος 2 του Ν. 703/1977 δεν αναφέρει ούτε προσκομίζει στοιχεία αναφορικά με τη διάρθρωση της εν λόγω αγοράς, την ύπαρξη

πραγματικού ή δυνητικού ανταγωνισμού, τη δυνατότητα ή μη προμήθειας αποκωδικοποιητών και από άλλους προμηθευτές κλπ.

- iii) δεν επικαλούνται ούτε προσκομίζουν στοιχεία από τα οποία να προκύπτει ότι θα υπάρξει αύξηση των τιμών των αποκωδικοποιητών συνεπεία της πραγματοποιούμενης συγκέντρωσης.

Επί της ουσίας των ισχυρισμών των αιτούντων πρέπει να παρατηρηθεί ότι κατά τον έλεγχο συγκεντρώσεων επιχειρήσεων βάσει του Ν. 703/1977 γίνεται μια εκτίμηση των πιθανών μελλοντικών αποτελεσμάτων που θα έχει μια συγκέντρωση στη δομή της αγοράς και στις συνθήκες ανταγωνισμού (*ex ante control*). Στο πλαίσιο αυτό γίνεται δεκτό ότι η δημιουργία ή ενίσχυση μιας δεσπόζουσας θέσης δε συνεπάγεται αυτομάτως τη μη έγκριση μιας συγκέντρωσης, καθώς κρίνεται απαραίτητο να αποδεικνύεται ότι η υπό εξέταση δημιουργία ή ενίσχυση δεσπόζουσας θέσης οδηγεί σε σημαντικό περιορισμό του ανταγωνισμού. Υπό αυτό το πρίσμα γίνεται δεκτό ότι μια συγκέντρωση δεν περιορίζει σημαντικά τον ανταγωνισμό, εφόσον δεν αλλοιώνει σημαντικά τη θέση των παικτών στην αγορά, ακόμα και αν αυτοί κατέχουν ήδη δεσπόζουσα θέση. Επίσης, γίνεται δεκτό ότι μια συγκέντρωση δεν περιορίζει σημαντικά τον ανταγωνισμό όταν τα μέρη κατείχαν ήδη πριν τη συγκέντρωση δεσπόζουσα θέση, τα ανταγωνιστικά πλεονεκτήματα δε που θα αποκτήσουν από αυτή δεν ενισχύουν την ήδη υφιστάμενη δεσπόζουσα θέση τους (*βλ. EDURNE NAVARRO/ ANDRES FONT/ JAIME FOLGUERA/ JUAN BRIONES, Merger Control in the EU, Oxford, Second Edition, § 6.11 – 6.12.*). Υπό αυτό το πρίσμα η εγκριθείσα από την Ε.Α. συγκέντρωση **δε θα αλλάξει τη δομή και λειτουργία των σχετικών αγορών προϊόντων**, όπως αυτές οριοθετήθηκαν στην προσβαλλόμενη απόφαση, διότι:

- α) η FORTHNET Α.Ε. δε δραστηριοποιούνταν πριν την εγκριθείσα συγκέντρωση στις εν λόγω αγορές, άρα συνεπεία αυτής απλά θα διαδεχθεί τη δραστηριοποιούμενη μέχρι τότε MYRIAD INTERNATIONAL HOLDINGS B.V., χωρίς να υπάρξει μεταβολή των μεριδίων αγοράς των δραστηριοποιούμενων στις εν λόγω αγορές εταιρειών ή των δεικτών συγκέντρωσης των εν λόγω αγορών.
- β) δεν είναι δυνατός ο αποκλεισμός των ανταγωνιστών του ομίλου NETMED N.V. από τις αγορές στις οποίες δραστηριοποιούνται οι θυγατρικές της NETMED N.V. δεδομένης της φύσης του ομίλου NETMED N.V. ως καθετοποιημένου παρόχου υπηρεσιών συνδρομητικής τηλεόρασης. Πριν την εγκριθείσα συγκέντρωση οι θυγατρικές της NETMED N.V. εξυπηρετούσαν σχεδόν αποκλειστικά τη λειτουργία της συνδρομητικής τηλεόρασης του ομίλου NETMED N.V., και όχι τους ανταγωνιστές αυτής, η δε τυχόν δεσπόζουσα θέση που κατείχαν αυτές αφορούσε στον εξοπλισμό και στις υπηρεσίες που είναι απαραίτητες στους τηλεθεατές για τη λήψη και την αποκωδικοποίηση του σήματος της συνδρομητικής τηλεόρασης του εν λόγω ομίλου και όχι αυτής τυχόν ανταγωνιστών του, οι οποίοι δύναται σε κάθε περίπτωση να προμηθευτούν τον απαραίτητο εξοπλισμό από άλλες πηγές.

Επισημαίνονται ακόμη αναφορικά με τον ορισμό των σχετικών αγορών, όπως αυτός έγινε από τους αιτούντες, τα ακόλουθα:

- α) οι αιτούντες φαίνεται να ορίζουν στενά την αγορά παροχής τηλεοπτικών υπηρεσιών, θεωρώντας ότι αυτή ορίζεται ως η αγορά παροχής συνδρομητικών τηλεοπτικών υπηρεσιών ή ακόμα στενότερα ως η αγορά αναμετάδοσης των αναλογικών και ψηφιακών προγραμμάτων της NETMED N.V. Βάσει όμως των διατάξεων του άρθρου 3 του Ν. 3592/2007, βάσει των οποίων εξετάστηκε και η γνωστοποιηθείσα συγκέντρωση ως προς την αγορά των τηλεοπτικών υπηρεσιών, η αγορά της τηλεόρασης συνιστά μια ενιαία αγορά, περιλαμβάνουσα τόσο την τηλεόραση ελεύθερης λήψης όσο και τη συνδρομητική ή καλωδιακή τηλεόραση, καθώς κρίσιμη είναι κατά τις διατάξεις του ανωτέρω νόμου η λήψη των προγραμμάτων από τον τηλεθεατή, ανεξαρτήτως του τρόπου ή του μέσου που χρησιμοποιείται, και η ασκούμενη επί αυτού επιρροή από τα εν λόγω προγράμματα. Στην κατ' αυτό τον τρόπο ορισθείσα αγορά, τόσο η MYRIAD INTERNATIONAL HOLDINGS B.V. μέσω της NETMED N.V. πριν την ολοκλήρωση της συγκέντρωσης όσο και η FORTHNET A.E. μετά την ολοκλήρωση αυτής, δεν κατέχουν δεσπόζουσα θέση, καθώς το μερίδιο αγοράς της NETMED N.V. στην εν λόγω αγορά υπολείπεται του 35%, που θέτει ως όριο η παράγραφος 3 υπό α του άρθρου 3 του Ν.3592/2007.
- β) οι αιτούντες φαίνεται να ορίζουν στενά και την αγορά διάθεσης αποκωδικοποιητών, θεωρώντας ότι σε αυτή περιλαμβάνονται μόνο τα συστήματα αποκωδικοποιητών που διανέμει η MULTICHOICE HELLAS A.E. στους συνδρομητές της NETMED N.V. Η καθετοποίηση όμως του ομίλου της NETMED N.V. εκ των πραγμάτων συνεπάγεται τη διανομή των συστημάτων αποκωδικοποίησης από τη θυγατρική αυτής, χωρίς ωστόσο αυτό το γεγονός κατ' ανάγκη να συνεπάγεται αποκλεισμό της δυνατότητας των ανταγωνιστών της στην εν λόγω αγορά να εμπορεύονται άλλα, ανταγωνιστικά συστήματα αποκωδικοποιητών (αρκεί να είναι συμβατά με τη λήψη σήματος NOVA), όπως και στην πραγματικότητα συμβαίνει.

Δ.2. ΕΠΙ ΤΟΥ ΔΕΥΤΕΡΟΥ ΛΟΓΟΥ ΑΝΑΚΛΗΣΗΣ

Όπως προαναφέρθηκε, οι αιτούντες υποστηρίζουν επίσης ότι τα στοιχεία που κοινοποίησαν στην Ε.Α. οι συμμετέχουσες στη συγκέντρωση επιχειρήσεις αναφορικά με τη δομή του ομίλου NETMED N.V. είναι ανακριβή και παραπλανητικά, καθώς δεν αποτυπώνουν ορθά τις σχέσεις μεταξύ των εταιρειών του ομίλου. Επιπλέον ο αιτών ισχυρίζεται ότι οι συμμετέχουσες στην συγκέντρωση επιχειρήσεις, απέκρυσαν ότι έχει στην κατοχή του ποσοστό 4% των μετοχών της NET MED N.V.

- α) Κατ' αρχήν πρέπει να επισημανθεί ότι η δομή του ομίλου της NETMED N.V., όπως και διαγραμματικά αναλύεται από τους αιτούντες στα με ημ. αριθμ. πρωτ. 6391/19.9.2008 και 6418/22.9.2008 απαντητικά τους έγγραφα, δε διαφέρει από τη δομή του ανωτέρω ομίλου, όπως αυτή αποτυπώνεται αναλυτικά στην προσβαλλόμενη απόφαση. Συνεπώς **δε φαίνεται κατ' αρχήν να υφίσταται διαφωνία** μεταξύ των ισχυρισμών της αιτούσας και των διαλαμβανόμενων στην απόφαση 409/V/2008.

Σε κάθε περίπτωση, ο ισχυρισμός των αιτούντων περί ανακρίβειας των στοιχείων αναφορικά με τη δομή του ομίλου είναι **αναπόδεικτος, μη στοιχειοθετούμενος** ούτε από τα συλλεγόμενα από τη Γ.Δ.Α. στοιχεία, αναλυτικά αναφερόμενα στην προσβαλλόμενη

απόφαση, ούτε από τα στοιχεία που προσκόμισαν οι αιτούντες. Η επικαλούμενη από τους τελευταίους απόφαση της Ε.Α. με αριθμ. 253/IV/2003 επιβεβαιώνει τη δομή του ομίλου NETMED N.V., όπως αυτή αποτυπώθηκε στην προσβαλλόμενη απόφαση, καθώς σαφέστατα από αυτή προκύπτει ότι η MYRIAD INTERNATIONAL HOLDINGS B.V. είναι μητρική της NETMED N.V., που είναι η μητρική εταιρεία της MYRIAD DEVELOPMENT B.V., μητρική της MULTICHOICE HELLAS A.E. Η σχέση μητρικής –θυγατρικής μεταξύ των εταιρειών NETMED N.V. και MYRIAD DEVELOPMENT B.V. συνεπάγεται την άσκηση έστω και εμμέσου – μέσω της θυγατρικής της – ελέγχου επί της MULTICHOICE HELLAS A.E. από τη NETMED N.V. Τα ανωτέρω επιβεβαιώνονται και από τα δημοσιευμένα στην ιστοσελίδα της NASPERS LIMITED στοιχεία αναφορικά με τη δομή του εν λόγω ομίλου.

- β) Εξάλλου, πρέπει να επισημανθεί ότι η τυχόν παρείσφρηση ενός ανακριβούς και/ ή παραπλανητικού στοιχείου αναφορικά με τη δομή του ομίλου NETMED N.V. και τις μεταξύ τους σχέσεις των εταιρειών αυτού στην απόφαση της Ε.Α. **θα μπορούσε να αποτελέσει λόγο ανάκλησης αν ασκούσε επίδραση στην κρίση της ΕΑ περί της δυνατότητας της γνωστοποιηθείσας συγκέντρωσης να περιορίσει τον ανταγωνισμό.** Κρίσιμο στις συγκεντρώσεις είναι να διαπιστωθεί η ταυτότητα της αποκτούσας τον έλεγχο της μεταβιβαζόμενης εταιρείας επιχείρησης και η θέση και οι δραστηριότητες της εξαγοραζόμενης επιχείρησης στην εκάστοτε ορισθείσα σχετική αγορά, που μπορεί να επηρεάσουν τη θέση και/ ή τη συμπεριφορά της εξαγοράζουσας. Κρίσιμος επομένως θα ήταν ένας τέτοιος ισχυρισμός περί παρείσφρησης ανακριβών στοιχείων αναφορικά με τη δομή του ομίλου αν αφορούσε στην εξαγοράζουσα εταιρεία, αποδεικνύετο δηλ. ότι δεν είναι η FORTHNET A.E. η αποκτούσα τον έλεγχο μέσω της γνωστοποιηθείσας πράξης, αλλά κάποια άλλη συνδεδεμένη με αυτή εταιρεία, ή/ και αν αποδείκνυε ότι οποιαδήποτε τέτοια ανακριβή στοιχεία άλλαζαν το εκτιμώμενο αποτέλεσμα της συγκέντρωσης ως προς τις συνθήκες ανταγωνισμού στις σχετικές αγορές. Όμως τέτοια στοιχεία και ενδείξεις δεν προσκομίσθηκαν.
- γ) Τέλος αναφορικά με τον ισχυρισμό του αιτούντα περί κατοχής ποσοστού 4% επί του μετοχικού κεφαλαίου της NETMED N.V. επισημαίνεται κατ' αρχήν ότι από τα στοιχεία που προσκόμισε η FORTHNET A.E. αποδεικνύεται ότι ο αιτών δεν είναι μέτοχος της NETMED N.V. Ακόμα όμως και αν θεωρηθεί ότι ο εν λόγω ισχυρισμός αληθεύει, δεν ασκεί επιρροή στην κρίση της Ε.Α., καθώς αφενός με βάση την εγκριθείσα πράξη μεταβιβάζονται οι μετοχές της MYRIAD INTERNATIONAL HOLDINGS B.V. επί της NETMED N.V. στη FORTHNET A.E., και όχι οι μετοχές της NETMED N.V., και αφετέρου, ακόμα και αν υποθεθεί ότι μεταβιβάζονται οι μετοχές της NETMED N.V., ακόμα και η μεταβίβαση ποσοστού 96% αρκεί για την απόκτηση ελέγχου.

Ε. ΕΠΙ ΤΗΣ ΕΠΙΚΛΗΣΗΣ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 2 ΤΟΥ Ν. 703/1977

Η έννοια της δεσπόζουσας θέσης είναι κεντρική τόσο στο πλαίσιο του άρθρου 2 του Ν. 703/1977 όσο και στο πλαίσιο του άρθρου 4γ παράγραφος 1 του Ν. 703/1977 και του άρθρου 3 παράγραφος 3 του Ν. 3592/2007. Παρόλα αυτά οι ανωτέρω διατάξεις εξυπηρετούν διαφορετικούς σκοπούς και έχουν τελείως διαφορετική εμβέλεια με συνέπεια η ίδια αυτή

έννοια της δεσπόζουσας θέσης να τυγχάνει εφαρμογής υπό διαφορετική οπτική. Κατ' αρχήν το άρθρο 2 του Ν. 703/1977, όπως και η παράγραφος 5 του άρθρου 3 του Ν. 3592/2007, εφαρμόζεται σε υφιστάμενες δεσπόζουσες θέσεις, ενώ στο πλαίσιο του ελέγχου συγκεντρώσεων επιχειρήσεων γίνεται εκτίμηση της δυνατότητας δημιουργίας ή ενίσχυσης μιας δεσπόζουσας θέσης. Το άρθρο 2 του Ν. 703/1977, όπως και η παράγραφος 5 του άρθρου 3 του Ν. 3592/2007, ελέγχει όχι την κατοχή δεσπόζουσας θέσης αλλά τη συμπεριφορά και πρακτικές επιχειρήσεων με δεσπόζουσα θέση, ενώ τα άρθρα 4β επ. του Ν. 703/1977 αποσκοπούν στον έλεγχο των αποτελεσμάτων που θα έχει στον ανταγωνισμό η απόκτηση ή ενίσχυση μέσω της συγκέντρωσης της δύναμης στην αγορά μιας επιχείρησης. Με βάση το άρθρο 2 στην πρώτη περίπτωση γίνεται ανάλυση της παρελθούσας και τωρινής συμπεριφοράς μιας επιχείρησης (ex post control), ενώ στη δεύτερη περίπτωση του άρθρου 4β γίνεται μια εκτίμηση των πιθανών μελλοντικών αποτελεσμάτων που θα έχει μια συγκέντρωση στη δομή της αγοράς και στις συνθήκες ανταγωνισμού (ex ante control) (JONATHAN FAULL/ ALI NIKPAY, *The EC law of Competition*, OXFORD, Second Edition, § 4.40).

Βεβαίως, κατά τις προβλέψεις του Ν. 3592/2007 απαγορεύεται η κατοχή ή η απόκτηση δεσπόζουσας θέσης αυτή καθεαυτή μέσω συγκέντρωσης, χωρίς να απαιτείται εκτίμηση των περιοριστικών στον ανταγωνισμό αποτελεσμάτων της συγκέντρωσης (βλ. άρθρο 3 παράγραφος 7^α Ν. 3592/2007), όπως όμως προαναφέρθηκε στις προϊόντικές αγορές, όπως ορίζονται στον ανωτέρω νόμο και στην προσβαλλόμενη απόφαση της Ε.Α., δεσπόζουσα θέση δεν υφίσταται εν προκειμένω.

Η αιτούσα στο με ημ. αριθμ. πρωτ. 6391/ 19.9.2008 έγγραφό της αναφέρεται στην προσπάθεια της MULTICHOICE HELLAS Α.Ε. στις αρχές του 2008 να οικειοποιηθεί το δίκτυο διανομής της καταχρώμενη έτσι τη δεσπόζουσα θέση της. Οι αναφερόμενες από την αιτούσα ανωτέρω παρελθούσες συμπεριφορές, μη σχετιζόμενες μάλιστα με το αντικείμενο της εγκριθείσας συγκέντρωσης, **δεν μπορούν να εκτιμηθούν στο πλαίσιο του ελέγχου συγκεντρώσεων**, αλλά μόνο στο πλαίσιο καταγγελίας για παράβαση του άρθρου 2 του Ν. 703/1977.

Η Επιτροπή Ανταγωνισμού, λαμβάνοντας υπόψη την προηγηθείσα ανάλυση, κρίνει ότι δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις ανάκλησης της με αριθμ. 409/V/2008 απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 4δ παράγραφος 12 του Ν. 703/1977. Τα ανωτέρω εκφράζουν την άποψη της πλειοψηφίας της Ολομέλειας της Ε.Α., μετά τη διενέργεια σχετικής φανεράς ψηφοφορίας των μελών της.

Αντίθετα η μειοψηφούσα άποψη του μέλους της Επιτροπής Χρήστου Α. Ιωάννου έχει ως εξής:

«1. Η με αριθμ. 409/V/2008 απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού πρέπει να ανακληθεί, ώστε να εκδοθεί νέα, σύμφωνα με το άρθρο 4δ παρ. 12 του Ν. 703/1977 «χωρίς την τήρηση των προθεσμιών που προβλέπονται στο άρθρο αυτό», ακόμη και εάν στην παρούσα διαδικασία ανάκλησης, η οποία κινήθηκε ύστερα από αίτηση της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «UNITEK Α.Ε.» και του κ. Χρήστου Ρούσσου, ήθελε κριθεί ότι οι εν λόγω αιτούντες δεν έχουν έννομο συμφέρον, δεδομένου ότι, σε κάθε περίπτωση, η Επιτροπή Ανταγωνισμού, έχει

η ίδια έννομο συμφέρον είτε για να κινηθεί η διαδικασία ανάκλησης αυτεπαγγέλτως από την ίδια, είτε για την ανάκληση απόφασης σε διαδικασία που έχει ήδη κινηθεί ενώπιόν της έστω και με αίτηση τρίτων, εν προκειμένω με αίτηση της “UNITEK Α.Ε.” και του κ. Χρήστου Ρούσσου.

2. Επιπλέον, το μέλος της Επιτροπής Ανταγωνισμού Χρήστος Α. Ιωάννου θεωρεί ότι κατά την κρίση της παρούσας υπόθεσης γίνεται, αναιτιολόγητα, μη ορθή ερμηνεία για τον ορισμό των σχετικών αγορών που επηρεάζονται από την εξεταζόμενη συγκέντρωση. Ειδικότερα οι διατάξεις νόμου του οποίου σκοπός είναι η «διασφάλιση της πολυφωνίας στην ενημέρωση και στην πληροφόρηση, η αντικειμενική και με ίσους όρους μετάδοση πληροφοριών και ειδήσεων, η ποιοτική στάθμη των προγραμμάτων, καθώς και η διαφάνεια και ο υγιής ανταγωνισμός στο χώρο των μέσων ενημέρωσης», όπως είναι ο Ν. 3592/2007 που αφορά την «Συγκέντρωση και αδειοδότηση Επιχ. Μέσων Ενημέρωσης και άλλες διατάξεις», και ειδικότερα οι διατάξεις αυτού που σκοπούν στην ρύθμιση της συγκέντρωσης ελέγχου στην αγορά, όπως αυτή ορίζεται στο άρθρο 3 παρ. 1 του Ν 3592/2007, όπου «συγκέντρωση ελέγχου στην αγορά νοείται το ποσοστό επιρροής του κοινού από τα μέσα ενημέρωσης σε συνάρτηση με την ιδιοκτησία ή τη συμμετοχή σε μέσα ενημέρωσης της αυτής ή και άλλης μορφής (τηλεόραση, ραδιόφωνο, εφημερίδες και περιοδικά) στη σχετική αγορά ή στις επί μέρους σχετικές αγορές όπου δραστηριοποιείται το μέσο ή τα μέσα ενημέρωσης (τηλεόραση, ραδιόφωνο, εφημερίδες και περιοδικά), ούτε αντικαθιστούν, ούτε περιορίζουν, ούτε καταργούν τους βασικούς κανόνες ορισμού της σχετικής αγοράς του δικαίου του ανταγωνισμού (βλ. π.χ. την Ανακοίνωση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για τον Ορισμό της Σχετικής Αγοράς, C 372, 09/12/1997) και την σχετική νομολογία. Όπως άλλωστε σημειώνεται στο άρθρο 3 παρ. 2 του Ν 3592/2007 «Η διαπίστωση της συγκέντρωσης ελέγχου στο χώρο των μέσων ενημέρωσης λαμβάνει χώρα σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος και συμπληρωματικώς με τις διατάξεις του ν. 703/1977, όπως εκάστοτε ισχύει, περί ανταγωνισμού».

3. Εν προκειμένω η ελεγχόμενη συγκέντρωση αφορά την αγορά συνδρομητικής τηλεόρασης, και την επηρεαζόμενη (ή συμπληρωματική) αγορά των αποκωδικοποιητών αυτής, και όχι την αγορά τηλεόρασης εν γένει, και σε αυτήν την βάση θα έπρεπε να κριθεί και να επανακριθεί η υπόθεση. Άλλωστε και στην Απόφαση Αριθμ 253 / IV / 2003, που αφορούσε την από 3.7.2003 γνωστοποιηθείσα συγκέντρωση με την την μετατροπή του ελέγχου και την απόκτηση αποκλειστικού ελέγχου επί της εταιρείας MULTICHOICE HELLAS Α.Ε. από την εταιρεία MYRIAD DEVELOPMENT Β.Υ. είναι σαφές (βλ. σημείο IV σελ 8-9 στην Απόφαση Αριθμ 253 / IV / 2003) ότι «Στην υπό κρίση συγκέντρωση (σύμφωνα και με την πάγια Νομολογία της Ευρωπαϊκής Επιτροπής) η συνδρομητική τηλεόραση αποτελεί ξεχωριστή σχετική αγορά σε σχέση με την τηλεόραση ελεύθερης πρόσβασης που χρηματοδοτείται από διαφημίσεις, καθώς και από την κρατική τηλεόραση που χρηματοδοτείται με καταβολή τελών και μερικώς με διαφημίσεις. Ενώ στην περίπτωση της τηλεόρασης που χρηματοδοτείται με διαφημίσεις υπάρχει εμπορική σχέση μόνο μεταξύ του φορέα διανομής προγράμματος και των διαφημιστικών επιχειρήσεων, στην περίπτωση της συνδρομητικής τηλεόρασης υπάρχει εμπορική σχέση μόνο μεταξύ του φορέα διανομής προγραμμάτων και του τηλεθεατή ως συνδρομητή. Αυτό συνεπάγεται ότι οι συνθήκες

ανταγωνισμού είναι διαφορετικές για τα δύο αυτά είδη τηλεόρασης. Ενώ, λοιπόν, στην περίπτωση της χρηματοδοτούμενης από τέλη και διαφημίσεις τηλεόρασης, το μερίδιο ακροαματικότητας και τα ποσοστά διαφημίσεων αποτελούν τις παραμέτρους-κλειδιά, στην περίπτωση της συνδρομητικής τηλεόρασης οι βασικοί συντελεστές είναι η διαμόρφωση των προγραμμάτων, έτσι ώστε να ανταποκρίνονται στα ενδιαφέροντα του κοινού, στο οποίο απευθύνονται, καθώς και το ύψος της συνδρομής. Επίσης, η Ε.Επ. έχει κρίνει ότι η αγορά συνδρομητικής τηλεόρασης είναι ενιαία χωρίς καμία διάκριση μεταξύ αναλογικής και ψηφιακής τηλεόρασης και χωρίς διάκριση όσον αφορά τον τρόπο μετάδοσης (βλ. αποφάσεις Ε.Επ. στις υποθέσεις VI/36.539 – British Interactive Broadcasting/Open, παρ. 24-27, και IV/M.469 - MSG Media Service παρ. 32)».

4. Στην εξεταζόμενη συγκέντρωση – αίτηση ανάκλησης η σχετική αγορά αφορά την συνδρομητική τηλεόραση για την οποία και ο Ν. 3592/2007 στο άρθρο 2 παρ. 17 δίνει την εξής έννοια και τον εξής ορισμό: «"Συνδρομητική τηλεόραση": παροχή ραδιοτηλεοπτικού σήματος, για τη λήψη του οποίου σε αναγνώσιμη μορφή ο χρήστης πρέπει να διαθέτει ειδικό εξοπλισμό και να καταβάλλει συνδρομή». Δεδομένου ότι και από αυτόν τον στοιχειώδη ορισμό της συνδρομητικής τηλεόρασης προκύπτει η ιδιαίτερη σημασία που έχει ο «ειδικός εξοπλισμός», δηλαδή οι αποκωδικοποιητές, είναι ανεξήγητη και αναιτιολόγητη η μη εξέταση τόσο από την Εισήγηση της ΓΔΑ για την λήψη της 409/2008 Απόφασης, όσο και, επιπλέον, από την Εισήγηση για την λήψη της παρούσας απόφασης, των ισχυρισμών της "UNITEK A.E." και του κ. Χρήστου Ρούσσου για την σχετική αγορά των αποκωδικοποιητών, τόσο ως προς την σημασία των εσόδων της όσο και ως προς τις συνθήκες ανταγωνισμού σε αυτήν.

5. Σημειωτέον, η Αποφ 409 / 2003 , στο σημείο 46 αυτής, υποστηρίζει ότι «Το μερίδιο της NetMed στην εν λόγω αγορά διαμορφώνεται στο [...] % για το 2007, το οποίο υπολείπεται του ορίου 35% που θέτει ως όριο η σχετική παράγραφος του Ν.3592/2007. Σημειώνεται ότι για τον υπολογισμό της συνολικής αγοράς και κατ' επέκταση του μεριδίου της NetMed στην αγορά της τηλεόρασης, συνυπολογίστηκαν και τα έσοδα από την πώληση συνδρομών προς τους συνδρομητές ως τμήμα των εσόδων από την πώληση προγραμμάτων στην ημεδαπή σε 12-μηνιαία βάση. Τα έσοδα από πωλήσεις αποκωδικοποιητών – εξοπλισμού, δεν έχουν συμπεριληφθεί καθώς αποτελούν διακριτή αγορά». Ομοίως στο σημείο 80 παρ. γ. η απόφαση Αποφ 409 / 2003 υποστηρίζει ότι «Στην έννοια των εσόδων από την πώληση στην ημεδαπή προγράμματος της παρ. 4 του άρθρου 3 του Ν. 3592/2007 υπάγονται i) τα έσοδα από την υπομίσθωση ξένων προγραμμάτων και ii) τα έσοδα από την πώληση των προγραμμάτων συνδρομητικής τηλεόρασης στους συνδρομητές, εξαιρουμένων των εσόδων από την πώληση του αναγκαίου τεχνολογικού εξοπλισμού για τη λήψη και αποκωδικοποίηση του σήματος» αν και στον Ν. 3592/2007 δεν υπάρχει σχετική εξαίρεση, ούτε προκύπτει σχετική περιοριστική ερμηνεία.

6. Πέραν των ανωτέρω η Εισήγηση και η Απόφαση αποδίδουν στους αιτούντες, ως προς τους ισχυρισμούς τους, χαρακτηρισμούς («αόριστοι και αναπόδεικτοι») που μάλλον ισχύουν περισσότερο για την Εισήγηση και την απόφαση. Σύμφωνα με την Εισήγηση «οι ανωτέρω

ισχυρισμοί των αιτούντων χαρακτηρίζονται **αόριστοι και αναπόδεικτοι** καθώς» οι αιτούντες εγκαλούνται, αορίστως και ασαφώς, ότι «δεν αναφέρουν ούτε επικαλούνται νέα στοιχεία αναφορικά με τη σχετική αγορά του προϊόντος, στην οποία η FORTHNET Α.Ε. θα αποκτήσει δεσπόζουσα θέση, ή αναφορικά με τη σχετική προϊόντική αγορά, στην οποία η ήδη υφιστάμενη δεσπόζουσα θέση της προαναφερόμενης εταιρείας θα ενισχυθεί». Εγκαλούνται επίσης, ανακριβώς, ότι «δεν αναφέρουν ούτε επικαλούνται νέα στοιχεία αναφορικά με τη δομή της αγοράς διάθεσης αποκωδικοποιητών, αν ήθελε θεωρηθεί ότι η προαναφερόμενη αγορά συνιστά τη σχετική προϊόντική αγορά, στην οποία κατά την αιτούσα η FORTHNET Α.Ε. θα αποκτήσει δεσπόζουσα θέση ή στην οποία η ήδη υφιστάμενη δεσπόζουσα θέση της προαναφερόμενης εταιρείας θα ενισχυθεί. Εν προκειμένω, η αιτούσα και με βάση τα προβλεπόμενα στο άρθρο 4γ παράγραφος 2 του Ν. 703/1977 δεν αναφέρει ούτε προσκομίζει στοιχεία αναφορικά με τη διάρθρωση της εν λόγω αγοράς, την ύπαρξη πραγματικού ή δυνητικού ανταγωνισμού, τη δυνατότητα ή μη προμήθειας αποκωδικοποιητών και από άλλους προμηθευτές κλπ.», καθώς και ότι «δεν επικαλούνται ούτε προσκομίζουν στοιχεία από τα οποία να προκύπτει ότι θα υπάρξει αύξηση των τιμών των αποκωδικοποιητών συνεπεία της πραγματοποιούμενης συγκέντρωσης».

7. Όμως αφενός στην Εισήγηση για την Απόφαση 409/2008 σημειώνεται (βλ. σημείο 54) ότι «Όσον αφορά τα μερίδια αγοράς στις επιμέρους σχετικές αγορές ... Η NetMed S.A. παρουσιάζει έσοδα που ανέρχονται σε € [...] εκ των οποίων € [...] προέρχονται από πωλήσεις αποκωδικοποιητών στην Ελλάδα. Σχετικά με την πώληση των αποκωδικοποιητών, ... Στοιχεία για τη συγκεκριμένη αγορά [των αποκωδικοποιητών] δεν υπάρχουν διαθέσιμα». Αφετέρου παρά τους αλληπάλληλους ισχυρισμούς των αιτούντων κατά την ακροαματική διαδικασία της 9^{ης} Ιανουαρίου 2009 και την ιδιαίτερη επιμονή τους να προσκομίσουν στοιχεία για την συγκεκριμένη αγορά αποκωδικοποιητών, στοιχεία που δεν υπήρχαν κατά την σύνταξη της Εισήγησης για την Απόφαση 409/2008, αλλά και κατά την σύνταξη της Εισήγησης για την παρούσα Απόφαση, στοιχεία τα οποία είναι αναγκαία για την αποσαφήνιση της δομής και των όρων ανταγωνιστικής λειτουργίας της αγοράς διάθεσης αποκωδικοποιητών, οι αιτούντες απετράπησαν μη ορθώς, αδικαιολόγητα και αναιτιολόγητα, κατά τη συζήτηση των αιτήσεών τους την 9-1-2009, από το να προσκομίσουν στοιχεία με βάση τα τιμολόγια αγοράς αποκωδικοποιητών, ενώ στην Εισήγηση (και τώρα στην Απόφαση) τους καταλογίζεται ότι «δεν αναφέρουν ούτε προσκομίζουν στοιχεία αναφορικά με τη διάρθρωση της εν λόγω αγοράς, την ύπαρξη πραγματικού ή δυνητικού ανταγωνισμού, τη δυνατότητα ή μη προμήθειας αποκωδικοποιητών και από άλλους προμηθευτές κλπ.». Επιπλέον, χωρίς να είναι διαθέσιμο και να παρατίθεται κανένα άλλο σχετικό στοιχείο υποστηρίχθηκε έως και η θέση (βλ. Διάσκεψη της 20^{ης} -3-2009) ότι [τα στοιχεία που οι αιτούντες απετράπησαν από το να προσκομίσουν] «συνιστούν στοιχεία, τα οποία θα αποδείκνυαν απλώς την αξία σε Ευρώ ή μέρος της αξίας σε Ευρώ της αγοράς διάθεσης αποκωδικοποιητών και η εκτίμηση των οποίων λόγω ακριβώς της φύσης τους δεν δύναται να άρει την εκτίμηση της Επιτροπής Ανταγωνισμού αναφορικά με τη δομή και τις συνθήκες ανταγωνισμού στην αγορά αποκωδικοποιητών».

8. Αντιθέτως με τις ανωτέρω απόψεις της ΓΔΑ και της πλειοψηφίας της ΕΑ βάσει των οποίων εγκαινούνται οι αιτούντες και απορρίπτονται οι αιτήσεις τους, όπως προκύπτει από τα Πρακτικά της 9ης-1-2009 οι αιτούντες υποστήριξαν, μεταξύ άλλων, «όταν εξετάζετε τις επιμέρους αγορές που μπορούν να επηρεαστούν, αναφέρετε στην απόφασή σας στη σελίδα 21, ότι για τις αγοραπωλησίες αποκωδικοποιητών δεν υπάρχουν στοιχεία, αυτό είναι ψευδές. Στοιχεία για τις αγοραπωλησίες των αποκωδικοποιητών προκειμένου να εξεταστεί η επίδραση της γνωστοποίησης στην σχετική αγορά αναφέρεται ότι δεν υπάρχουν στοιχεία. Άρα λοιπόν, δεν σας προσκόμισαν στοιχεία για τις αγοραπωλησίες των αποκωδικοποιητών. Εμείς λοιπόν οι οποίοι είμαστε αποκλειστικοί διανομείς και αντιπρόσωποι, και να το έννομο συμφέρον μας, έχουμε τα πλήρη στοιχεία της αγοραπωλησίας αποκωδικοποιητών που υπερβαίνουν τα [...] ευρώ. Έχουμε τα τιμολόγια και θα υποβάλω στο τέλος αίτημα να τα προσκομίσουμε. Άρα λοιπόν θα πρέπει να ελεγχθεί από την Επιτροπή σας .. θα πρέπει να ληφθούν υπόψη, τα τιμολόγια αγοραπωλησίας των αποκωδικοποιητών τα οποία θα σας προσκομίσουμε εμείς εάν δεχθείτε το αίτημά μας, ούτως ώστε, εάν στα [...] ευρώ που αντιστοιχεί το 35% προστεθούν και τα [...] των αποκωδικοποιητών και [...] ο εξοπλισμός, το μερίδιο της NETMED ξεπερνάει το 35% και επομένως πρέπει να ανακληθεί η απόφαση. ... στην προκειμένη περίπτωση οι αποκωδικοποιητές είναι συμπληρωματικό αγαθό διότι στην καλωδιακή τηλεόραση για να έρθει στην οθόνη το τηλεοπτικό πρόγραμμα, να το δει ο καταναλωτής, έρχεται μέσω των κεραιών που είναι στα βουνά στη καλωδιακή με τον αποκωδικοποιητή, ενώ για τη συνδρομητική τηλεόραση το σήμα πάει στο δορυφόρο και μέσω του πιάτου του γνωστού, συγνώμη για την έκφραση και μέσω του αποκωδικοποιητή που βάζουμε την κάρτα όπως είναι το κινητό βγαίνει στην οθόνη. Άρα λοιπόν αυτά είναι συμπληρωματικά αγαθά και δεν αποτελούν ξεχωριστή αγορά, ούτε υποκατάστατα, δεδομένου ότι το ένα απαιτεί το άλλο, προκειμένου να απολαύσει ο καταναλωτής, τα τηλεοπτικά προγράμματα και τις τηλεοπτικές υπηρεσίες τις οποίες πληρώνει μέσω των συνδρομών. Άρα λοιπόν κατά την άποψη του ομιλούντος, είτε το θεωρήσετε ως σχετική αγορά και προκειμένου να εξετάσετε τον επηρεασμό της, θα πρέπει να εξετάσετε τα στοιχεία τα οποία δεν σας υπέβαλαν οι γνωστοποιούσες και τα οποία έχουμε εμείς ως αποκλειστικοί διανομείς. Επομένως σε συνδυασμό και με βάση την παράγραφο 6 του άρθρου 20 του Κανονισμού σας, έχετε εσείς κ. Πρόεδρε το δικαίωμα να μας χορηγήσετε μια προθεσμία, το προβλέπει δηλαδή ο Κανονισμός σας, δεν το ζητάω έτσι επειδή θέλω να υποβάλω την δικαιολογία λόγω των Χριστουγέννων, να προσκομίσω τα έγγραφα τα οποία σας προανέφερα. Και αν θέλετε υποβάλω την αίτηση αυτή τώρα αυτή τη στιγμή» (βλ. Πρακτικά Συνεδρίασης 9-1-2009, σελ. 20-21).

9. Συνεπώς είναι σαφές ότι «ανακριβή και παραπλανητικά» είναι, μεταξύ άλλων, τα παντελώς ανύπαρκτα στοιχεία περί της δομής και ανταγωνιστικής λειτουργίας της αγοράς αποκωδικοποιητών, περί της οποίας γίνονται κρίσεις και εξάγονται συμπεράσματα χωρίς αναφορά κανενός σχετικού στοιχείου. Είναι χαρακτηριστικό ότι η Εισήγηση της ΓΔΑ και η Απόφαση εγκαινούν τους αιτούντες ότι «οι αιτούντες φαίνεται να ορίζουν στενά και την αγορά διάθεσης αποκωδικοποιητών, θεωρώντας ότι σε αυτή περιλαμβάνονται μόνο τα συστήματα αποκωδικοποιητών που διανέμει η Multichoice Hellas A.E. στους συνδρομητές της NetMed n.v. Η καθετοποίηση όμως του ομίλου της NetMed n.v. εκ των πραγμάτων

συνεπάγεται τη διανομή των συστημάτων αποκωδικοποίησης από τη θυγατρική αυτής, χωρίς ωστόσο αυτό το γεγονός κατ' ανάγκην να συνεπάγεται αποκλεισμό της δυνατότητας των ανταγωνιστών της στην εν λόγω αγορά να εμπορεύονται άλλα, ανταγωνιστικά συστήματα αποκωδικοποιητών (αρκεί να είναι συμβατά με τη λήψη σήματος NOVA), όπως και στην πραγματικότητα συμβαίνει. Όμως αυτό που «στην πραγματικότητα συμβαίνει» δεν βασίζεται σε κανένα απολύτως στοιχείο για την αγορά διάθεσης αποκωδικοποιητών, καθώς η διερεύνηση της εν λόγω αγοράς απουσιάζει από την σχετική Εισήγηση για την Απόφαση 409/2008, αλλά και από την Εισήγηση για την παρούσα Απόφαση, και από την παρούσα Απόφαση.

10. Η Επιτροπή Ανταγωνισμού όφειλε όχι μόνο να δεχθεί τα στοιχεία για την αγορά αποκωδικοποιητών εκ μέρους των αιτούντων, αλλά και να τα αναζητήσει, και, επιπλέον, να ζητήσει πρόσθετα στοιχεία εκ μέρους των συμμετεχουσών στην εξεταζόμενη συγκέντρωση εταιρειών. Και, φυσικά να λάβει απόφαση για την περαιτέρω εξέταση του γεγονότος ότι η αιτούσα στο με ημ. αριθμ. πρωτ. 6391/ 19.9.2008 έγγραφό της αναφέρεται στην προσπάθεια της Multichoice Hellas A.E. στις αρχές του 2008 να οικειοποιηθεί το δίκτυο διανομής της καταχρώμενη έτσι τη δεσπόζουσα θέση της. Καίτοι οι αναφερόμενες από την αιτούσα ανωτέρω συμπεριφορές, δεν μπορούν να εκτιμηθούν στο πλαίσιο του ελέγχου συγκεντρώσεων, αλλά μόνο στο πλαίσιο ελέγχου παραβάσεων του άρθρου 2 του Ν. 703/1977, αφορούν τις συνθήκες ανταγωνισμού στην υπό εξέταση συγκέντρωση, κατά την έννοια των άρθρων 4β επ. του Ν. 703/1977 τα οποία αποσκοπούν στον έλεγχο των πιθανών μελλοντικών αποτελεσμάτων που θα έχει μια συγκέντρωση στη δομή της αγοράς και στις συνθήκες ανταγωνισμού (ex ante control), και γι αυτό θα έπρεπε να συνεκτιμηθούν.

11. Βάσει των ανωτέρω το μέλος της Επιτροπής Ανταγωνισμού Χρήστος Α. Ιωάννου θεωρεί ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις ανάκλησης της με αριθμ. 409/V/2008 απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 4δ παράγραφος 12 του Ν. 703/1977 και ως εκ τούτου θα πρέπει να εκδοθεί νέα ώστε να θεραπεύονται ελλείψεις και αντι-ανταγωνιστικά αποτελέσματα.»

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Επιτροπή Ανταγωνισμού αποφασίζει κατά πλειοψηφία την απόρριψη των αιτήσεων ανάκλησης τόσο της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία “UNITEK A.E.” (Γιούνιτεκ Α.Ε.) όσο και του κ. Χρίστου Ρούσου κατά της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΚΑΙ ΤΗΛΕΜΑΤΙΚΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ – FORTHNET A.E.», της εταιρείας “MYRIAD INTERNATIONAL HOLDINGS B.V.” και της με αριθμ. 409/V/2008 απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού.

Η απόφαση εκδόθηκε την **13^η Απριλίου 2009**.

**ΠΡΟΣ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ
ΣΤΗΝ ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ
ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ**

Η απόφαση να δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβέρνησης, σύμφωνα με το άρθρο 26 παρ. 7 του ισχύοντος Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της Επιτροπής Ανταγωνισμού (ΦΕΚ Β' 1890/29.12.2006).

Ο Πρόεδρος της ΕΑ

Σπυρίδων Ζησιμόπουλος

Η Αναπληρώτρια Γραμματέας

Ηλιάνα Κούτρα