

**ΤΟ**

**ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ**

**Τμήμα 15<sup>ο</sup> Τριμελές**

Σ υ ν ε δ ρ ί α σ ε δημόσια στο ακροατήριό του στις 12 Μαΐου 2015 με την εξής σύνθεση: Ανδριανή Πασσά, Πρόεδρος Εφετών Δ.Δ., Ζαφειρία Γιαλελή και Άννα Μπόνου – Εισηγήτρια, Εφέτες Δ.Δ. Ως Γραμματέας έλαβε μέρος η δικαστική υπάλληλος Αικατερίνη Αδαμοπούλου.

Γ ι α να δικάσει την από 3 Νοεμβρίου 2009 (αρ. κατ. ΑΒΕΜ 1808/13-8-2014) (ΠΡ 675/3-11-2009) προσφυγή:

Τ η ς ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «Burlington B.V.», που εδρεύει στην Ολλανδία (Jan Van Goyenkade 13, 1075 HP, Amsterdam) και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου Κλεομένη Γιαννίκα.

Κ α τ ά της Επιτροπής Ανταγωνισμού, που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Πατησίων αρ. 70 και Κότσικα αρ. 1Α), εκπροσωπείται νόμιμα και παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου Γεωργίου Γεραπετρίτη.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το Δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη.

Η κ ρ ί σ η τ ο υ ε ί ν α ι η ε ξ ή ς :

1.Επειδή, η κρινόμενη προσφυγή νόμιμα επαναφέρεται για συζήτηση μετά τη 1881/2014 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, με την οποία αναιρέθηκε εν μέρει η 1244/2011 απόφαση του Δικαστηρίου αυτού και αναπέμφθηκε η υπόθεση προς νέα νόμιμη κρίση. Με την προσφυγή αυτή η προσφεύγουσα εταιρία είχε ζητήσει την ακύρωση άλλως τροποποίηση της 455/Υ/23-7-2009 απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού, κατά το μέρος που την αφορούσε και με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος της: α) πρόστιμο ύψους 4.204.839,24 ευρώ για καθορισμό τιμών, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1 παρ. 1 του ν. 703/1977 και του άρθρου 81 παρ. 1 της Συνθήκης της

## Αριθμός απόφασης: 5489/2015

Ευρωπαϊκής Ένωσης (Συνθ.Ε.Κ.), β) πρόστιμο ύψους 3.604.147,00 ευρώ λόγω απαγόρευσης παθητικών πωλήσεων, κατά παράβαση των ιδίων ως άνω διατάξεων και γ) πρόστιμο ύψους 15.000,00 ευρώ για παράλειψη γνωστοποίησης της σύμβασης αποκλειστικής διανομής που είχε συνάψει με τον εισαγωγικό και εκδοτικό οίκο «Ευσταθιάδης Group», κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 21 παρ. 1 του ν. 703/1977. Με την ανωτέρω εν μέρει αναιρεθείσα απόφαση του Δικαστηρίου αυτού έγινε εν μέρει μόνο δεκτή η προσφυγή της και μειώθηκαν τα επιβληθέντα σε βάρος της πρόστιμα σε 2.102.419,6 ευρώ για την παράβαση του καθορισμού τιμών και σε 1.802.073,9 ευρώ για την παράβαση της απαγόρευσης παθητικών πωλήσεων και εξαγωγών.

2.Επειδή, στις παραγράφους 1 και 2 του άρθρου 9 του ν. 703/1977 «Περί ελέγχου μονοπωλίων και ολιγοπωλίων και προστασίας του ελευθέρου ανταγωνισμού» (Α΄ 278), όπως ίσχυαν κατά τον κρίσιμο εν προκειμένω χρόνο (δηλαδή μετά την αντικατάσταση του άρθρου αυτού από το άρθρο 4 παρ. 6 του ν. 2296/1995 (Α΄ 43), την τροποποίησή του με το άρθρο 16 του ν. 3373/2005 (Α΄ 188) και πριν από την τροποποίηση του πρώτου εδαφίου της παραγράφου 2 του εν λόγω άρθρου από το άρθρο 17 παρ. 3 του ν. 3784/2009 (Α΄ 137/7.8.2009), ορίζεται ότι: «1. Η Επιτροπή Ανταγωνισμού αν ..... διαπιστώσει παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 1 ..... ή των άρθρων 81 και 82 της Συνθήκης της Ευρωπαϊκής Κοινότητας, μπορεί με απόφαση της: α) ..... β) ..... γ) ..... δ) .....ε) ..... στ) να επιβάλει πρόστιμο στις επιχειρήσεις ή ενώσεις επιχειρήσεων που υπέπεσαν στην παράβαση. 2. Το κατά την προηγούμενη παράγραφο επιβαλλόμενο ή απειλούμενο πρόστιμο μπορεί να φτάνει μέχρι ποσοστού δεκαπέντε τοις εκατό (15%) των ακαθάριστων εσόδων της επιχείρησης της τρέχουσας ή της προηγούμενης της παράβασης χρήσης. Για τον καθορισμό του ύψους του προστίμου πρέπει να λαμβάνονται υπόψη η σοβαρότητα και η διάρκεια της παράβασης. ....».

3.Επειδή, σύμφωνα με την ανωτέρω ρύθμιση της παραγράφου 2 του άρθρου 9 του ν. 703/1977, το μέγιστο του επιβαλλόμενου προστίμου, το οποίο σκοπεί όχι μόνο να κολάσει τις παράνομες πράξεις των εμπλεκόμενων επιχει-

## **Αριθμός απόφασης: 5489/2015**

ρήσεων, αλλά και να αποτρέψει τόσο τις εν λόγω επιχειρήσεις, όσο και άλλους επιχειρηματίες από τη μελλοντική παράβαση των κανόνων του δικαίου του ανταγωνισμού, ορίζεται με βάση τα συνολικά ακαθάριστα έσοδα της επιχείρησης, κατά την τρέχουσα ή την προηγούμενη της παράβασης χρήση, τα οποία αποτελούν ένδειξη, έστω κατά προσέγγιση και ατελή, του μεγέθους και της οικονομικής ισχύος της επιχείρησης, ήτοι στοιχείων που μπορούν νομίμως να ληφθούν υπόψη για την εκτίμηση της σοβαρότητας της παράβασης (βλ. ΣτΕ 2365/2013 επταμ.). Κατά την έννοια της ρύθμισης αυτής, ερμηνευόμενης ενόψει και των αρχών της αναλογικότητας, της αποτελεσματικότητας και της επαρκούς αποτρεπτικότητας του προστίμου (βλ. ΣτΕ 2365/2013 επταμ.), το οριζόμενο μέγιστο ύψος του ισχύει χωριστά για κάθε παράβαση που είναι αυτοτελής, κατά το περιεχόμενο και το είδος της, ενώ σε περίπτωση που τέτοια παράβαση διαρκεί περισσότερα συναπτά έτη, αυτή δεν λογίζεται ως αυτοτελής για κάθε έτος, αλλά εξακολουθούσα και ενιαία χρονικώς, ώστε το προβλεπόμενο στο νόμο ανώτατο όριο (πλαφόν) να ισχύει για τη συνολική διάρκεια της αποδιδόμενης παράβασης, η διάρκεια δε αυτή λαμβάνεται υπόψη, σύμφωνα με το δεύτερο εδάφιο της παραγράφου 2 του άρθρου 9, για την επιμέτρηση του ύψους του προστίμου. Συνεπώς, το ως άνω οριζόμενο στο ν. 703/1977 όριο (πλαφόν) ισχύει για καθεμία από τις δύο καταλογιζόμενες παραβάσεις, που είναι αυτοτελείς (δηλαδή, αφενός, για τον καθορισμό τιμών και, αφετέρου, για την απαγόρευση παθητικών πωλήσεων και εξαγωγών), όχι, όμως και για κάθε έτος εκάστης παράβασης, αλλά για τη συνολική διάρκειά της. Περαιτέρω, κατά την έννοια της ίδιας ρύθμισης, για τον προσδιορισμό του ως άνω ορίου δεν λαμβάνεται υπόψη το άθροισμα των συνολικών ακαθαρίστων εσόδων της επιχείρησης σε καθεμία από τις χρήσεις κατά τις οποίες διαπιστώνεται η παράβαση (μέθοδος υπολογισμού που κατ' ουσίαν στοιχεί στην ως άνω απορριφθείσα ερμηνευτική εκδοχή ότι κάθε έτος διαρκούς παράβασης λογίζεται ως αυτοτελής παράβαση, για την εφαρμογή του άρθρου 9 παρ. 2 του ν. 703/1977), αλλά ο συνολικός κύκλος εργασιών της επιχείρησης σε μία μόνο χρήση και συγκεκριμένα, σε εκείνη κατά την οποία έπαυσε η παράβαση. Εξάλλου, οι κατευθυντήριες γραμμές τις οποίες εκδίδει η Επιτροπή Ανταγωνισμού, προς ενίσχυση της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των

## Αριθμός απόφασης: 5489/2015

επιχειρήσεων, αναφορικά με τον υπολογισμό των προστίμων που επιβάλλει, βάσει του άρθρου 9 του ν. 703/1977, μπορεί μεν, στο μέτρο που ενέχουν αυτοπεριορισμό της ως προς τον τρόπο άσκησης της διακριτικής της ευχέρειας κατά την επιμέτρηση των προστίμων, να δεσμεύουν καταρχήν την Επιτροπή και, κατά τούτο, να παράγουν έννομα αποτελέσματα, αλλά δεν αποτελούν κανόνες δικαίου και η εφαρμογή τους από τη Διοίκηση δεν υποχρεώνει το δικαστήριο να τους εφαρμόσει, όταν αποφαίνεται επί προσφυγής κατά της οικείας καταλογιστικής πράξης της Επιτροπής Ανταγωνισμού και προβαίνει, κατ' ενάσκηση της αρμοδιότητάς του πλήρους δικαιοδοσίας, στον καθορισμό του προσήκοντος ύψους του προστίμου (βλ. ΣΤΕ 2365/2013 επταμ.).

4.Επειδή, με την ανωτέρω απόφαση του Δικαστηρίου αυτού έγιναν δεκτά και κρίθηκαν τα εξής: «..... με την προσβαλλόμενη απόφαση [της Επιτροπής Ανταγωνισμού] επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο ύψους 4.204.839,24 ευρώ για την παράβαση του καθορισμού τιμών, λόγω της κάθετης συμφωνίας με την εταιρία ΕΥΣΤΑΘΙΑΔΗΣ Α.Ε., το οποίο υπολογίσθηκε σε ποσοστό {...}% επί των γνωστοποιηθέντων από την ίδια ακαθαρίστων εσόδων εκάστου των ετών από το 2000 έως το 2007, ύψους {...}, {...}, {...}, {...}, {...}, {...}, {...} και {...} ευρώ, αντιστοίχως, συνολικού ύψους {...} ευρώ και πρόστιμο ύψους 3.604.147,92 ευρώ για την παράβαση της απαγόρευσης των παθητικών πωλήσεων και της απαγόρευσης των εξαγωγών, λόγω της ίδιας συμφωνίας με την εταιρία ΕΥΣΤΑΘΙΑΔΗΣ Α.Ε.», το οποίο υπολογίσθηκε σε ποσοστό {...}% επί των ιδίων ως άνω ακαθαρίστων εσόδων του ίδιου χρονικού διαστήματος (παραβάσεις των άρθρων 1 παρ. 1 του ν. 703/1977 και 81 παρ. 1 της Συνθ.Ε.Κ.), αφού συνεκτιμήθηκε η βαρύτητα των παραβάσεων αυτών και η χρονική διάρκεια αυτών. .... Στην από 12-5-2006 ανακοίνωση της Επιτροπής Ανταγωνισμού σχετικά με τις κατευθυντήριες γραμμές για τον υπολογισμό των προστίμων, που επιβάλλονται δυνάμει του άρθρου 9 του ν. 703/1977, όπως ισχύει, ορίζεται ότι: “5. Για τον υπολογισμό του προστίμου, που πρέπει να επιβληθεί στις επιχειρήσεις ή ενώσεις επιχειρήσεων που υπέπεσαν στην παράβαση, η Επιτροπή χρησιμοποιεί την ακόλουθη μέθοδο. 6. Πρώτον, καθορίζει ένα βασικό ποσό προστίμου για κάθε επιχείρηση ή ένωση επιχειρήσεων σε συ-

## Αριθμός απόφασης: 5489/2015

νάρτηση με τη σοβαρότητα και τη διάρκεια της παράβασης. 7. Δεύτερον, εφόσον το κρίνει σκόπιμο, προσαυξάνει ή μειώνει το βασικό ποσό, ανάλογα με το εάν συντρέχουν αντίστοιχα επιβαρυντικές ή ελαφρυντικές περιστάσεις. 8. Το βασικό ποσό του προστίμου προκύπτει ως εξής: α) ορίζεται ποσοστό ύψους μέχρι 30% επί των ετήσιων ακαθάριστων εσόδων της επιχείρησης από προϊόντα ή υπηρεσίες που αφορούν στην παράβαση με κριτήριο τη σοβαρότητα αυτής και β) το ποσοστό αυτό υπολογίζεται επί των ετήσιων ως άνω εσόδων για κάθε έτος της παράβασης αθροιστικά .....”. ..... Η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι νομικώς πλημμελής και πρέπει να ακυρωθεί, για το λόγο ότι το επιβληθέν πρόστιμο υπολογίστηκε παρά το νόμο και καθ’ υπέρβαση του νομίμου ανωτάτου ορίου του 15%, που τίθεται από το άρθρο 9 του νόμου 703/1977 ..... Ο ισχυρισμός αυτός είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, διότι, σύμφωνα με την παράγραφο 8 της ανωτέρω Ανακοίνωσης της Ε.Α., το πρόστιμο υπολογίζεται επί των ακαθαρίστων εσόδων για κάθε έτος της παράβασης. Συνεπώς, εφόσον οι ένδικες παραβάσεις είχαν διάρκεια οκτώ ετών, ούσες αυτοτελείς για κάθε έτος, νομίμως υπόκεινται και σε αυτοτελές πρόστιμο για κάθε ένα από τα έτη αυτά, το οποίο προσδιορισθέν σε {...}% και {...}% για κάθε έτος δεν υπερβαίνει το καθοριζόμενο από το νόμο ανώτατο ποσοστό του 15% για κάθε ένα από τα ένδικα έτη, ούτε και του συνόλου των ακαθαρίστων εσόδων των ετών αυτών». Ακολούθως το ίδιο Δικαστήριο, αφού έλαβε υπόψη για τον προσδιορισμό του ύψους του προστίμου ότι η επίμαχη συμφωνία, που αφορούσε κάθετη σύμπραξη για τον καθορισμό τιμών αγοράς και την απαγόρευση των παθητικών πωλήσεων και εξαγωγών, περιλαμβάνεται στις ιδιαίτερες σοβαρές παραβάσεις του δικαίου του ανταγωνισμού (hardcore restrictions), ότι οι παραβάσεις αυτές είχαν μεγάλη χρονική διάρκεια (8 έτη) και ότι ηγετικό ρόλο στις εν λόγω συμφωνίες είχε η προσφεύγουσα και συνεκτιμώντας ότι παρατηρήθηκε βελτίωση των δικτύων διανομής και ταχεία και άμεση παράδοση των βιβλίων οφειλόμενη, έστω και εν μέρει, στις συμβάσεις αποκλειστικής διανομής και ότι οι τιμές των ξενόγλωσσων αγγλικών βιβλίων των συμβάσεων αυτών παρέμειναν ίδιες ή ελαφρώς μικρότερες από τις τιμές των διακινούμενων βιβλίων εκτός των εν λόγω συμβάσεων, καθώς και τη συνεργασία,

## Αριθμός απόφασης: 5489/2015

που αυτή επέδειξε κατά τη διάρκεια όλης της διοικητικής διαδικασίας και, τέλος, την ανάγκη να διασφαλιστεί ότι το ύψος του προστίμου θα έχει επαρκώς αποτρεπτικό αποτέλεσμα, προσδιόρισε αυτό, από το έτος 2000 έως και το έτος 2007, για την πρώτη παράβαση στο ποσό των 2.102.419,6 ευρώ ( $\{...\} + \{...\} + \{...\} + \{...\} + \{...\} + \{...\} + \{...\} = \{...\} \times \{...\}\%$ ) και για τη δεύτερη παράβαση στο ποσό των 1.802.073,9 ευρώ ( $\{...\} \times \{...\}\%$ ).

5.Επειδή, με την αίτηση αναίρεσης, που άσκησε η προσφεύγουσα κατά της απόφασης αυτής, προέβαλε ότι κατ' εσφαλμένη ερμηνεία του άρθρου 9 παρ. 2 του ν. 703/1977, το διοικητικό εφετείο απέρριψε ως αβάσιμο, με την ανωτέρω κρίση του, το λόγο της προσφυγής της κατά τον οποίο, κατά παράβαση της εν λόγω διάταξης η Επιτροπή Ανταγωνισμού της επέβαλε πρόστιμα ύψους 4.204.839,24 ευρώ και 3.604.147,92 ευρώ, λαμβάνοντας υπόψη αθροιστικά τα ακαθάριστα έσοδά της κατά τα έτη των παραβάσεων που της απέδωσε, ενώ, με βάση την εν λόγω διάταξη, αυτά δεν μπορούσαν να υπερβούν το ποσό των  $\{...\}$  ευρώ συνολικά και για τις δύο παραβάσεις ή, επικουρικώς, το ποσό των  $\{...\}$  ευρώ για καθεμία από αυτές (ήτοι το 15% των ακαθαρίστων εσόδων της κατά το 2007, τελευταίο έτος της παράβασης). Με την προαναφερθείσα 1881/2014 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας έγινε δεκτό ότι το διοικητικό εφετείο πράγματι ερμήνευσε εσφαλμένα τη διάταξη του άρθρου 9 παρ. 2 του ν. 703/1977, αποδίδοντάς της την προεκτεθείσα έννοια, κατ' επίκληση κατευθυντήριων γραμμών που περιέχει η από 12-5-2006 ανακοίνωση της Επιτροπής Ανταγωνισμού, οι οποίες, αφενός, δεν αποτελούν κανόνες δικαίου και, αφετέρου, αναφέρονται σε ζήτημα (εκείνο του καθορισμού του "βασικού ποσού" του προστίμου) διαφορετικό από το ανώτατο επιτρεπτό όριο του προστίμου και ως εκ τούτου ότι το εφετείο μη νομίμως απέρριψε ως αβάσιμο το λόγο προσφυγής περί υπέρβασης του που αφορά στον καθορισμό του ύψους των προστίμων του οριζόμενου στην επίμαχη διάταξη του ν. 703/1977 ορίου, για καθεμία από τις δύο αυτοτελείς παραβάσεις, ενόψει και του προαναφερόμενου ύψους των ακαθαρίστων εσόδων της αιτούσας κατά το τελευταίο έτος εκάστης παράβασης ( $\{...\}$  ευρώ το 2007). Περαιτέρω δε, σύμφωνα με την ίδια απόφαση, το εφετείο να μιν μείωσε τα επιβληθέντα από την Επιτροπή Ανταγωνισμού πρόστιμα σε

## Αριθμός απόφασης: 5489/2015

2.102.419,6 ευρώ και σε 1.802.073,9 ευρώ, αντίστοιχα, αλλά καθένα από τα ποσά αυτά υπερβαίνει το κατά τα ανωτέρω οριζόμενο όριο, που ανέρχεται σε {...} ευρώ για καθεμιά από τις δύο παραβάσεις. Με τα ανωτέρω δεδομένα, κατ' αποδοχή του ως άνω λόγου, αναιρέθηκε η προαναφερθείσα απόφαση, κατά το ως άνω κεφάλαιό της, για τις αποδοθείσες παραβάσεις των άρθρων 1 παρ. 1 του ν. 703/1977 και 81 παρ. 1 της Συνθήκης Ε.Κ. και η υπόθεση αναπέμφθηκε στο Δικαστήριο αυτό, κατά το αντίστοιχο μέρος της, για νέα νόμιμη κρίση.

6.Επειδή, μετά τα ανωτέρω δεσμευτικώς κριθέντα με την αναιρετική απόφαση και τα αναφερθέντα στην τρίτη σκέψη, το ύψος του προστίμου για καθεμιά από τις επιβληθείσες στην προσφεύγουσα παραβάσεις πρέπει να προσδιορισθεί με βάση το συνολικό κύκλο εργασιών της κατά τη χρήση 2007, που έπαισε καθεμιά από τις ανωτέρω παραβάσεις. Συγκεκριμένα ενόψει και του προαναφερόμενου ύψους των ακαθαρίστων εσόδων κατά το έτος αυτό ({...} ευρώ), πρέπει να καθορισθεί, για την παράβαση καθορισμού τιμών, στο ποσό των 367.191,93 ευρώ ({...} X {...}%) και για την παράβαση της απαγόρευσης παθητικών πωλήσεων και εξαγωγών στο ποσό των 314.735,94 ευρώ ({...} X {...}%), καθένα δε από τα ποσά αυτά δεν υπερβαίνει το κατά τα ανωτέρω οριζόμενο πλαφόν, κατά τον μερικά βάσιμο λόγο της προσφυγής. Εξάλλου, για τον προσδιορισμό των επίμαχων προστίμων, σε ποσοστό {...}% και {...}% αντιστοίχως επί των ακαθαρίστων εσόδων της προσφεύγουσας, λήφθηκαν υπόψη τα αναλυτικώς στην ανωτέρω απόφαση του Δικαστηρίου αυτού αναφερθέντα στοιχεία αλλά και οι ελαφρυντικές περιστάσεις. Κατά το σημείο δε αυτό η εν λόγω απόφαση δεν αναιρέθηκε και επομένως πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος ο προβαλλόμενος με το από 15-5-2015 υπόμνημα ισχυρισμός της προσφεύγουσας για περαιτέρω μείωση αυτών, αφού ληφθούν υπόψη επιπλέον ελαφρυντικές περιστάσεις (συμμόρφωση πάραυτα προς το διατακτικό της προσβαλλόμενης, διαπίστωση των παραβάσεων κατ' αντικείμενο μόνο και όχι ως εφαρμοσθείσες).

7.Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, να μεταρρυθμισθεί η προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος που αφορά στην επιβολή προστίμου σε βάρος της προσφεύγουσας για τις παραβά-

## **Αριθμός απόφασης: 5489/2015**

σεις του καθορισμού τιμών και της απαγόρευσης των παθητικών πωλήσεων και εξαγωγών και να οριστεί το πρόστιμο στο ποσό των 367.191,93 ευρώ για την πρώτη και στο ποσό των 314.735,94 ευρώ για τη δεύτερη παράβαση. Περαιτέρω, πρέπει να αποδοθεί στην προσφεύγουσα μέρος του αναλογικού παραβόλου, συνολικού ποσού 50.00 ευρώ, που κατέθεσε, ανερχόμενο σε 40.000 ευρώ και να καταπέσει το υπόλοιπο ανερχόμενο σε 10.000 ευρώ υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου, (άρθρο 277 παρ. 9 του Κ.Δ.Δ.). Τέλος, πρέπει να συμψηφιστούν τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των διαδίκων, λόγω της εν μέρει νίκης και ήττας αυτών (άρθρο 275 παρ. 1 εδ. γ' του Κ.Δ.Δ.).

### **Με τις σκέψεις αυτές**

Δέχεται εν μέρει την προσφυγή.

Μεταρρυθμίζει την 455/Υ/23-7-2009 απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού, κατά το κεφάλαιο που αφορά την προσφεύγουσα και ως προς τον καθορισμό του ύψους των προστίμων που επιβλήθηκαν σ' αυτή.

Προσδιορίζει το πρόστιμο για την παράβαση του καθορισμού τιμών στο ποσό των τριακοσίων εξήντα επτά χιλιάδων εκατόν ενενήντα ένα ευρώ και ενενήντα τριών λεπτών (367.191,93) και για την παράβαση της απαγόρευσης των παθητικών πωλήσεων και εξαγωγών στο ποσό των τριακοσίων δεκατεσσάρων χιλιάδων επτακοσίων τριάντα πέντε ευρώ και ενενήντα τεσσάρων λεπτών (314.735,94).

Διατάσσει την απόδοση στην προσφεύγουσα εταιρία ποσού σαράντα χιλιάδων (40.000) ευρώ εκ του κατατεθέντος αναλογικού παραβόλου και την κατάπτωση του υπολοίπου ανερχόμενου σε 10.000 ευρώ υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου.

Συμψηφίζει τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των διαδίκων.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 23 Οκτωβρίου 2015 και η απόφαση αυτή δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του Δικαστηρίου στις 30 Νοεμβρίου 2015.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ

**Αριθμός απόφασης: 5489/2015**

ΑΝΔΡΙΑΝΗ ΠΑΣΣΑ

ANNA ΜΠΟΝΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΑΔΑΜΟΠΟΥΛΟΥ