

E.N.



Αριθμός 2225/2013

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ  
ΤΜΗΜΑ Β'

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 22 Μαΐου 2013, με την εξής σύνθεση: Ν. Μαρκουλάκης, Σύμβουλος της Επικρατείας, Προεδρεύων, σε αναπλήρωση του Προέδρου του Τμήματος, της αναπληρώτριας Προέδρου και του αρχαιοτέρου του Συμβούλου, που είχαν κώλυμα, Ι. Γράβαρης, Β. Καλαντζή, Σύμβουλοι, Ι. Σύμπλης, Κ. Λαζαράκη, Πάρεδροι. Γραμματέας η Κ. Κεχρολόγου.

Για να δικάσει την από 31 Ιανουαρίου 2011 αίτηση:

της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία "ΕΚΔΟΤΙΚΟΣ ΟΙΚΟΣ Ι. ΜΠΟΥΚΟΥΒΑΛΑΣ Α.Ε.", που εδρεύει στην Ελευσίνα, οδός Στράτου Φράγκου αρ. 18, η οποία δεν παρέστη,

κατά της Επιτροπής Ανταγωνισμού, η οποία παρέστη με το δικηγόρο Γεώργιο Γεραπετρίτη (Α.Μ. 2136 Δ.Σ. Πειραιά), που τον διόρισε με ειδικό πληρεξούσιο.

Με την αίτηση αυτή η αναιρεσίουσα εταιρεία επιδιώκει να αναιρεθεί η υπ' αριθμ. 2171/2010 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως της εισηγήτριας, Συμβούλου Β. Καλαντζή.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον πληρεξούσιο της αναιρεσίβλητης Επιτροπής, ο οποίος ζήτησε την απόρριψη της υπό κρίση αιτήσεως.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου και



Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέψη κε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό κρίση αίτησης έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα 1.119.453 – 1.119.454 και 2.776.191 ειδικά έντυπα παραβόλου.

2. Επειδή, με την αίτηση αυτή ζητείται η αναίρεση της 2171/2010 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, με την οποία απερρίφθη ως απαράδεκτη, λόγω μη καταβολής του προβλεπόμενου από το άρθρο 20 του Ν. 3373/2005 παραβόλου, προσφυγή της αναιρεσίουσας κατά της 455/v/2009 απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Με την πράξη αυτή α) υποχρεώθηκε η αναιρεσίουσα να παύσει την παράβαση της απαγόρευσης των παθητικών πωλήσεων και των εξαγωγών, β) επαπειλήθηκε σε βάρος της χρηματική ποινή 5.000 ευρώ για κάθε ημέρα μη συμμόρφωσης, γ) της επιβλήθηκε πρόστιμο 225.559 ευρώ για την παράβαση της απαγόρευσης των παθητικών πωλήσεων και της απαγόρευσης των εξαγωγών από το 2002 έως το 2006 και δ) καταλογίσθηκε σε βάρος της πρόστιμο 15.000 ευρώ, για μη γνωστοποίηση συμβάσεων συνεργασίας.

3. Επειδή, στις παρ. 1 και 2 του άρθρου 27 του Π.Δ. 18/1989 (ΦΕΚ Α 8), όπως ισχύουν μετά την αντικατάστασή τους με το άρθρο 4 παρ. 2 περ. α του Ν. 2479/1997 (ΦΕΚ Α 67), ορίζεται ότι: «1. Η πληρεξουσιότητα σε δικηγόρο παρέχεται με συμβολαιογραφική πράξη ή με συνυπογραφή του δικογράφου του ενδίκου μέσου εκ μέρους του διαδίκου ή με προφορική δήλωση στο ακροατήριο. Στην περίπτωση συνυπογραφής του δικογράφου εκ μέρους του διαδίκου, η υπογραφή του δικογράφου από το δικηγόρο θεωρείται ως βεβαίωση της γνησιότητας της υπογραφής του διαδίκου... 2. Για την υπογραφή του ενδίκου μέσου και την ενέργεια των πράξεων της προδικασίας από δικηγόρο, η πληρεξουσιότητα τεκμαίρεται ότι υπάρχει εάν συντρέχει μία από τις περιπτώσεις της παραγράφου 1. Διαφορετικά το ένδικο μέσο απορρίπτεται ως απαράδεκτο και εκείνος που

./.

\* το άσκησε καταδικάζεται στη δικαστική δαπάνη».

4. Επειδή, το δικόγραφο της κρινόμενης αίτησης υπογράφεται από τον δικηγόρο Δ. Παπαγγελόπουλο, ως πληρεξούσιο της αναιρεσείουσας. Η τελευταία, όμως, δεν παρέστη με πληρεξούσιο δικηγόρο κατά την συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο, ούτε νομιμοποίησε τον δικηγόρο που υπογράφει το δικόγραφο της αίτησης με έναν από τους τρόπους που προβλέπονται στο άρθρο 27 του Π.Δ./τος 18/1989. Επομένως, σύμφωνα με τις εν λόγω διατάξεις, η υπό κρίση αίτηση πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

#### Διά ταύτα

Απορρίπτει την αίτηση.

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου.

Επιβάλλει σε βάρος της αναιρεσείουσας την δικαστική δαπάνη της αναιρεσίβλητης, η οποία ανέρχεται σε τετρακόσια εξήντα (460) ευρώ.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 28 Μαΐου 2013 και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 5ης Ιουνίου 2013.

Ο Προεδρεύων Σύμβουλος

Η Γραμματέας

N. Μαρκουλάκης

K. Κεχρολόγου

