

ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡΙΘΜ<sup>1</sup> 479/VI/2010  
**Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ**  
**ΣΕ ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ**

Συνεδρίασε στην Αίθουσα Συνεδριάσεων του 1<sup>ου</sup> ορόφου του κτηρίου των γραφείων της, επί της οδού Κότσικα 1Α, Αθήνα, την 11<sup>η</sup> Μαρτίου 2010, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10 π.μ., με την εξής σύνθεση:

Πρόεδρος: Δημήτριος Κυριτσάκης

Μέλη: Ανδρέας Μαρκάκης,

Ιωάννης Μπιτούνης,

Δημήτριος Λουκάς,

Βασίλειος Νικολετόπουλος,

Δημήτριος Δανηλάτος,

Δημήτριος Αυγητίδης και

Μιχαήλ Τσαγκατάκης, λόγω δικαιολογημένου κωλύματος του τακτικού μέλους, Νικολάου Τραυλού

Γραμματέας: Ηλιάνα Κούτρα

Τα λοιπά μέλη της Επιτροπής (τακτικά ή και αναπληρωματικά) δεν προσήλθαν καίτοι εκλήθησαν, λόγω δικαιολογημένου κωλύματος.

Θέμα της συνεδρίασης: Η λήψη απόφασης επί της από 18.6.2009 αίτησης της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «IRON TENCO ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ – ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ ΜΕΤΑΠΟΙΗΤΙΚΗ ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΗ ΝΑΥΤΙΛΙΑΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΑΣ ΣΙΔΗΡΟΥ Α.Ε.» περί ανακλήσεως της με αριθμό 442/V/2009 απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού.

Κατά την άνω συνεδρίαση, που ορίσθηκε μετά διαδοχικές αναβολές εκ των συνεδριάσεων της Επιτροπής της 11.02.2010 και της 19.02.2010 παρέστησαν τα νόμιμα κλητευθέντα μέρη ήτοι α) η αιτούσα εταιρία με την επωνυμία «IRON TENCO ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ – ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ ΜΕΤΑΠΟΙΗΤΙΚΗ ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΗ ΝΑΥΤΙΛΙΑΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΑΣ ΣΙΔΗΡΟΥ Α.Ε.», την οποία εκπροσώπησε ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτής (Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος) Θεόδωρος Τενέζος και β) η εταιρία με την επωνυμία «ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΛΙΑΝΟΣ ΣΙΔΕΡΑ – ΤΣΙΜΕΝΤΑ – ΔΟΜΙΚΑ Α.Ε.», την οποία εκπροσώπησε ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτής (Αντιπρόεδρος και

---

<sup>1</sup> Από την παρούσα απόφαση έχουν παραλειφθεί, σύμφωνα με το άρθρο 26 παρ.7 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της Επιτροπής Ανταγωνισμού (ΦΕΚ 1890/Β' /29.12.2006), τα στοιχεία εκείνα, τα οποία κρίθηκε ότι αποτελούν επιχειρηματικό απόρρητο. Στη θέση των στοιχείων που έχουν παραλειφθεί υπάρχει η ένδειξη [...]. Όπου ήταν δυνατό τα στοιχεία που παραλείφθηκαν αντικαταστάθηκαν με ενδεικτικά ποσά και αριθμούς ή με γενικές περιγραφές (εντός [...]).

Διευθύνων Σύμβουλος) Αναστάσιος Λιανός ο οποίος διόρισε πληρεξουσίους αυτής τους παρισταμένους δικηγόρους Αθηνών, Δημήτριο Μουστακάτο και Νικόλαο Κοσμίδη.

Μετά την εκφώνηση της υπόθεσης και πριν την έναρξη της συζήτησης αυτής, το λόγο ζήτησε και έλαβε ο νόμιμος εκπρόσωπος της αιτούσας εταιρίας Θεόδωρος Τενέζος, ο οποίος υπέβαλε αίτημα αναβολής της συζήτησης της υπόθεσης το οποίο κατέθεσε και γραπτώς, για το λόγο ότι εξακολουθεί το κώλυμα στο πρόσωπο του πληρεξουσίου δικηγόρου της αιτούσας Δημητρίου Καραμήτσα, για το οποίο είχε ζητήσει την αναβολή της συζήτησης της υπόθεσης και κατά τις άνω προηγούμενες συνεδριάσεις της Επιτροπής, κατέθεσε δε και την από 10.03.2010 ιατρική γνωμάτευση του ιατρού, [...].

Η Επιτροπή αφού ανέγνωσε την παραπάνω γνωμάτευση και ζήτησε περαιτέρω διευκρινήσεις από τον εκπρόσωπο της αιτούσας σε σχέση με το άνω αίτημα και αφού άκουσε και τις απόψεις του εκπροσώπου και των πληρεξουσίων της εταιρίας ΛΙΑΝΟΣ Α.Ε., μετά μυστική διάσκεψη και για τους λόγους που εκτίθενται στο κείμενο της απόφασης, απέρριψε ομόφωνα το άνω αίτημα αναβολής.

Ακολούθως, ο νόμιμος εκπρόσωπος της αιτούσας κατέθεσε στην Επιτροπή γραπτή δήλωση διαμαρτυρίας και αποχώρησης, την οποία και ανέγνωσε και στη συνέχεια αποχώρησε από τη συνεδρίαση.

Μετά την αποχώρηση του νομίμου εκπροσώπου της αιτούσας, ο Πρόεδρος έδωσε το λόγο στον Εισηγητή της υπόθεσης, Ανδρέα Μαρκάκη, ο οποίος ανέπτυξε συνοπτικά την κατατεθείσα γραπτή εισήγησή του επί της κρινόμενης υπόθεσης και πρότεινε την απόρριψη της αίτησης της αιτούσας εταιρίας για ανάκληση της 442/V/2009 απόφασης της Επιτροπής.

Στη συνέχεια δόθηκε ο λόγος στα μέλη της Επιτροπής για υποβολή ερωτήσεων επί της εισηγήσεως και ακολούθως μετά την ολοκλήρωση της ακροαματικής διαδικασίας το λόγο έλαβαν οι πληρεξούσιοι δικηγόροι της παρισταμένης εταιρίας «ΛΙΑΝΟΣ Α.Ε.» οι οποίοι αφού αναφέρθηκαν στους περιεχόμενους στο υπόμνημα που κατέθεσε, ισχυρισμούς, τους οποίους ανέπτυξαν και προφορικά ζήτησαν την απόρριψη της κρινόμενης αίτησης και την παραδοχή των ως κατωτέρω αιτημάτων της.

Η Επιτροπή Ανταγωνισμού επιφυλάχθηκε να αποφασίσει, συνήλθε δε μετά ταύτα σε διάσκεψη την 16.03.2010, ημέρα Τετάρτη και ώρα 10 πμ. στην ίδια ως άνω αίθουσα, όπου, αφού έλαβε υπόψη όλα τα στοιχεία του φακέλου της κρινόμενης υπόθεσης, την εισήγηση του ορισθέντος εισηγητή και τα αιτήματα και τις απόψεις των μερών

### **ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΚΑΤΑ ΝΟΜΟ ΩΣ ΕΞΗΣ:**

#### **I. ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΙΤΗΜΑΤΟΣ ΑΝΑΒΟΛΗΣ ΤΗΣ ΣΥΖΗΤΗΣΗΣ ΤΗΣ ΑΙΤΟΥΣΑΣ**

Κατά το άρθρο 15 παρ. 1 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της Επιτροπής Ανταγωνισμού (ΦΕΚ Β 1890/06), η προσδιορισθείσα με την κλήτευση συζήτηση σε τακτή ημέρα δεν αναβάλλεται, εκτός αν η Επιτροπή το αποφασίσει αυτεπαγγέλτως ή κατόπιν προσηκόντως αιτιολογημένου για σοβαρό λόγο αιτήματος ενδιαφερομένου μέρους υποβαλλομένου πριν από τη συζήτηση. Οι συζητήσεις εξ αναβολής ορίζονται εντός μηνός

από την πρώτη ορισθείσα συζήτηση. Εν προκειμένω, η αιτούσα εταιρία κατά την ορισθείσα για την 11.02.2010 πρώτη συζήτηση της υπόθεσης, υπέβαλε αίτημα αναβολής της συζήτησης αυτής για διάστημα ενός μηνός επικαλούμενη κώλυμα στο πρόσωπο του πληρεξουσίου δικηγόρου της, Δημητρίου Καραμήτσα, ο οποίος είχε τραυματιστεί προσφάτως σε αυτοκινητιστικό ατύχημα, υποστάς κατά την προσκομισθείσα ιατρική γνωμάτευση κάταγμα κνημιαίου κονδύλου και πέμπτου μεταταρσίου αριστερού ποδός και αδυνατούσε να κινητοποιηθεί. Η Επιτροπή ομοφώνως ανέβαλε τη συζήτηση της υπόθεσης για τη συνεδρίαση της 19.02.2010, προκειμένου η αιτούσα, ενόψει του άνω προβλήματος του πληρεξουσίου της, να αναζητήσει, εφόσον το επιθυμούσε, άλλο δικηγόρο για την υπεράσπιση των συμφερόντων της. Κατά την ορισθείσα ως άνω νέα ημερομηνία συζήτησης της υπόθεσης, η αιτούσα δια του νομίμου εκπροσώπου της Θεόδωρου Τενέζου, υπέβαλε και αύθις αίτημα αναβολής της συζήτησης σε ημερομηνία μετά τις 10.03.2010, επικαλούμενη το ίδιο κώλυμα του πληρεξουσίου δικηγόρου της, υποστηρίζοντας ότι οι υπηρεσίες αυτού της προσφέρονται αφιλοκερδώς και ότι αδυνατεί και δεν επιθυμεί να αναθέσει σε άλλο δικηγόρο την υποστήριξη και υπεράσπιση των θέσεών της. Η Επιτροπή κατά πλειοψηφία ανέβαλε και πάλι τη συζήτηση της υπόθεσης για την αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας ημερομηνία (11.03.2010) προκειμένου η αιτούσα να δυνηθεί να παραστεί κατ' αυτή με τον ανωτέρω ή άλλο δικηγόρο. Κατά την άνω συνεδρίαση η αιτούσα, δια του νομίμου εκπροσώπου της προσκομίζοντας και την από 10.03.2010 ιατρική γνωμάτευση του χειρουργού ορθοπεδικού ιατρού [...], κατά την οποία «ο κύριος Καραμήτσας Δημήτριος πάσχει εκ των ανωτέρω καταγμάτων, ότι φέρει κηδεμόνα ακινητοποίησης και αδυνατεί να κινητοποιηθεί και ότι συνιστάται συνέχιση της αναρρωτικής του αδείας για τριάντα ημέρες από το χρόνο της γνωμάτευσης», υπέβαλε νέο αίτημα αναβολής της συζήτησης της υπόθεσης σε χρόνο μετά τις 10.04.2010, επαναλαμβάνοντας και τη δήλωση ότι η εταιρία αδυνατεί και δεν επιθυμεί να αναθέσει σε άλλο δικηγόρο την υπεράσπιση των θέσεων της αιτούσας. Ωστόσο, από το γεγονός: α) ότι δια των προηγούμενων αναβολών εξαντλήθηκε ο κατά τον Κανονισμό Λειτουργίας της Επιτροπής χρόνος εντός του οποίου πρέπει να ορισθεί η μετ' αναβολή συζήτηση της υπόθεσης, β) ότι η αιτούσα επιμένει να δηλώνει ότι δεν επιθυμεί να αναθέσει σε άλλο δικηγόρο την υπεράσπιση των συμφερόντων της, παρά τη συνεχιζόμενη αδυναμία του άνω πληρεξουσίου της να παραστεί στη συζήτηση της υπόθεσης και γ) ότι ως προέκυψε από τη δήλωση των πληρεξουσίων της αντιδίκου της, την εκκρεμότητα της παρούσας υπόθεσης επικαλείται στο Διοικητικό Εφετείο στο οποίο εκκρεμεί προσφυγή της κατά της απόφασης της Επιτροπής, της οποίας εδώ ζητεί την ανάκληση, προκειμένου να επιτύχει την αναβολή της συζήτησης της άνω προσφυγής, προκύπτει ότι το άνω αίτημα αναβολής δεν είναι βάσιμο και ασκείται πρόδηλα για την παρέλκυση της διαδικασίας, εντεύθεν δε πρέπει να απορριφθεί.

## **II. ΕΠΙ ΤΗΣ ΟΥΣΙΑΣ ΤΗΣ ΥΠΟΘΕΣΗΣ**

Με το από 7.8.2006 έγγραφό της, η εταιρεία IRON TENCO ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ – ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ ΜΕΤΑΠΟΙΗΤΙΚΗ ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΗ ΝΑΥΤΙΛΙΑΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΑΣ ΣΙΔΗΡΟΥ Α.Ε. (εφεξής IRON TENCO

A.E.), η οποία δραστηριοποιείται στην αγορά της εμπορίας (χονδρικής και λιανικής) των προϊόντων χάλυβα οπλισμού σκυροδέματος και ειδικότερα, των πλεγμάτων οπλισμού σκυροδέματος (δομικά πλέγματα, πλέγματα υποστηλωμάτων – μανδύες – σχάρες) και του ευθύγραμμου σιδήρου, κατήγγειλε την εταιρεία ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΛΙΑΝΟΣ, ΣΙΔΕΡΑ-ΤΣΙΜΕΝΤΑ- ΔΟΜΙΚΑ Α.Ε., (εφεξής ΛΙΑΝΟΣ Α.Ε.), που δραστηριοποιείται και αυτή στην αγορά της εμπορίας (χονδρικής και λιανικής) των προϊόντων χάλυβα οπλισμού σκυροδέματος, για παράβαση των άρθρων 2 και 2α ν. 703/77, ως ίσχυε και ισχύει.

Ειδικότερα, η καταγγέλλουσα, ισχυριζόμενη, ότι η καταγγελλόμενη εκμεταλλεύεται καταχρηστικά τη δεσπόζουσα θέση που κατέχει στην αγορά στην οποία δραστηριοποιείται, ζήτησε από την Επιτροπή:

- Να αναγνωριστεί η κατάχρηση δεσπόζουσας θέσης της καταγγελλόμενης
- Να της επιβληθεί πρόστιμο για παράβαση των άρθρων 2 και 2α ν.703/77
- Να απαγορευθεί στην καταγγελλόμενη η εφαρμογή των πρακτικών που αναφέρονται στην καταγγελία
- Να απειληθεί με πρόστιμο σε περίπτωση που η καταγγελλόμενη δεν διακόψει τις αναφερόμενες στην καταγγελία πρακτικές.

Στη συνέχεια η καταγγέλλουσα κατέθεσε το από 17.10.2006 έγγραφο/επιστολή με τίτλο «υποβολή στοιχείων επί της καταγγελίας» με συνημμένα τα έγγραφα που αναφέρονται στην ως άνω εισήγηση.

Η ΓΔΑ, σε σχέση με την άνω καταγγελία της IRON TENCO Α.Ε. κατά της εταιρίας ΛΙΑΝΟΣ Α.Ε., αφού έλαβε υπόψη τα στοιχεία που προσκόμισαν η καταγγέλλουσα και η καταγγελλόμενη εταιρία καθώς και αυτά που συνέλεξε η Υπηρεσία κατά την έρευνα της εν λόγω υπόθεσης, προέβη στην σύνταξη της με ημ. αρ. πρωτ. 2679/5.5.2008 εισήγησης με την οποία αξιολόγησε ότι δε στοιχειοθετείται κατοχή δεσπόζουσας θέσης της εταιρίας «ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΛΙΑΝΟΣ Α.Ε.» και συνεπώς δεν τίθεται θέμα κατάχρησης της θέσης αυτής. Επίσης, ότι δεν στοιχειοθετείται σχέση οικονομικής εξάρτησης της εταιρίας «IRON TENCO Α.Ε.» από την εταιρία «ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΛΙΑΝΟΣ Α.Ε.» ούτε αδικαιολόγητη διακοπή μακροχρόνιων εμπορικών σχέσεων, και συνεπώς δεν τίθεται θέμα καταχρηστικής εκμετάλλευσης της σχέσης αυτής. Ως εκ τούτου η ΓΔΑ πρότεινε την απόρριψη της καταγγελίας της εταιρίας «IRON TENCO Α.Ε.» κατά της εταιρίας «ΛΙΑΝΟΣ Α.Ε.» για παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 και 2α του ν. 703/77, όπως ισχύει.

Η ως άνω υπόθεση εισήχθη προς συζήτηση στην Επιτροπή Ανταγωνισμού στις 17.7.2008 και τα εμπλεκόμενα μέρη υπέβαλαν υπομνήματα σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στον Κανονισμό Λειτουργίας και Διαχείρισης της Ε.Α.

Η Επιτροπή Ανταγωνισμού, μετά το πέρας της ακροαματικής διαδικασίας και την ολοκλήρωση της συζήτησης της υπόθεσης, εξέδωσε την με αρ. 442/V/2009 Απόφαση της με την οποία κατά πλειοψηφία, μειοψηφούντος ενός μέλους αυτής που είχε την αναφερόμενη στην απόφαση άποψη, απέρριψε ως ουσία και νόμω αβάσιμη, την από 7-8-2006 καταγγελία

της εταιρίας IRON TENCO A.E. κατά της εταιρίας ΛΙΑΝΟΣ Α.Ε.» για παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 και 2α του ν. 703/77, όπως ισχύει.

Μετά την έκδοση της παραπάνω απόφασης ο Υφυπουργός Ανάπτυξης, Γ. Βλάχος με την ημ. αριθμ. πρωτ. 4916/17-6-2009 επιστολή του διαβίβασε στην Επιτροπή Ανταγωνισμού, τα στοιχεία της εταιρίας IRON TENCO A.E. τα οποία είχε καταθέσει η εταιρία στο Υπουργείο Ανάπτυξης με το με αρ. 645/16-6-2009 έγγραφο της και ζητούσε βάσει του άρθρου 9 παρ. 1 του ν.703/77 να διερευνηθεί πλήρως η υπόθεση.

Τα στοιχεία της εταιρίας IRON TENCO A.E. που διαβιβάστηκαν είναι τα κάτωθι:

- Αίτηση του πληρεξούσιου δικηγόρου, της εταιρίας «IRON TENCO A.E.» προς τον κ. Υφυπουργό Ανάπτυξης προκειμένου να ζητηθεί από την Επιτροπή Ανταγωνισμού η πλήρης, συσχετισμένη, συνδυαστική και ως σύνολο διερεύνηση των αιτιάσεων των καταγγελιών της ανωτέρω εταιρείας, επισυνάπτοντας έγγραφα ήδη κατατεθέντα στην Ε.Α. αλλά και νέα (έγγραφα και στοιχεία).
  - Υπόμνημα στο οποίο καταγράφονται «νέα στοιχεία», και συγκεκριμένα τα εξής:
    - α)** Καταγραφή «ενδεικτικού τμήματος επιβεβαιωμένων συνομιλιών» του Θ. Τενέζου με ιδιοκτήτη (ΑΠΟΡΡΗΤΗ επωνυμία) εταιρείας εμπορίας σιδήρου μετόν και με στέλεχος (ΑΠΟΡΡΗΤΗ επωνυμία) τομέα χάλυβα ομίλου.
    - β)** Αντίγραφο της με ημ. αρ.πρωτ.3636/30.5.2008 «επανάληψης» καταγγελίας της εταιρίας κατά των εταιριών [...], [...], [...], «ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΛΙΑΝΟΣ ΣΙΔΕΡΑ ΤΣΙΜΕΝΤΑ – ΔΟΜΙΚΑ Α.Ε.», [...] και [...].
    - γ)** Υπόμνημα υποβολής στοιχείων επί της υπ.αριθμ.πρωτ.5008/7-8-2006 καταγγελίας (ημ.αρ.πρωτ.6508/17.10.2006).
    - δ)** Επιστολή του αντιπροέδρου της Commission κ. Gunter Verheugen προς την κ. Ντόρα Μπακογιάννη, υπουργό Εξωτερικών για την προστασία του τομέα χάλυβα στην Ελλάδα .
    - ε)** Στοιχεία για την ύπαρξη καρτέλ χάλυβα από [...].Ειδικότερα, διαβιβάζονται **α)** ενημερωτικά δελτία και δελτία τύπου των [...] και του [...] στα οποία αναφέρεται η μεγάλη αύξηση στις τιμές των οικοδομικών υλικών, **β)** ερώτηση βουλευτή για την τυχόν ύπαρξη εναρμονισμένης πρακτικής των επιχειρήσεων χάλυβα η οποία έχει ως συνέπεια τη μεγάλη αύξηση της τιμής του, **γ)** τιμολόγια πώλησης προϊόντων χάλυβα και ενημερωτικές επιστολές για αλλαγές στις τιμές του χάλυβα.
  - στ)** Αντίγραφο της «οδηγίας ΕΕ (3-12-2008)» για την εφαρμογή του άρθρου 82 της Συνθήκης ΕΚ.
  - ζ)** Εξτρέ κίνησης τραπεζικών λογαριασμών σχετικά με τις πληρωμές της IRON TENCO A.E. προς την ΛΙΑΝΟΣ Α.Ε. μηνός Ιουνίου 2006.
- Ειδικότερα, τα εν λόγω τρία εξτρέ αφορούν λογαριασμούς της IRON TENCO A.E. στις τράπεζες [...] και [...], στα οποία είναι υπογραμμισμένα συγκεκριμένα ποσά και οι ημερομηνίες και υπάρχει χειρόγραφη σημείωση ότι αφορούν πληρωμές προς την ΛΙΑΝΟΣ Α.Ε.

Παράλληλα η εταιρεία IRON TENCO A.E. κατέθεσε στις 18.6.2009 την κρινόμενη με αρ. ημ.αρ.πρωτ.615/18.6.09 αίτηση ανάκλησης της απόφασης 442/V/2009 της Επιτροπής Ανταγωνισμού, δυνάμει της διατάξεως του άρθρου 13 του ν.703/77, επικαλούμενη τους παρακάτω λόγους.

**α)** Η εταιρία κοινοποίησε στον αρμόδιο Υφυπουργό Ανάπτυξης κ. Γ. Βλάχο νέα έγγραφα αποδεικτικά στοιχεία και μέσα, τα οποία δεν είχαν τεθεί υπόψη της Ολομέλειας της Επιτροπής κατά τον χρόνο συζήτησης της καταγγελίας και έκδοσης της Απόφασης και τα οποία κατά τη γνώμη της εταιρείας IRON TENCO A.E. αποδεικνύουν:

- Την ύπαρξη καρτέλ στην αγορά οικοδομικού χάλυβα
- Την εφαρμογή συλλογικού μπούκοτάζ άρνησης προμήθειας εναντίον της εταιρίας IRON TENCO A.E. εκ μέρους των μελών του καρτέλ

**β)** το γεγονός ότι στις 12-6-2009 κοινοποιήθηκε στην εταιρία IRON TENCO A.E. επιστολή του Προέδρου της Επιτροπής Ανταγωνισμού κ. Σ. Ζησιμόπουλου, στην οποία αναφέρεται ότι ο αυτεπάγγελτος έλεγχος της Επιτροπής στον τομέα του χάλυβα [...] και την αρχικώς καταγγελλόμενη ΛΙΑΝΟΣ Α.Ε. ΑΕ

**γ)** Σύμφωνα με την Απόφαση 442/V/2009 της Επιτροπής Ανταγωνισμού, «*η υπό εξέταση καταγγελία της IRON TENCO A.E. έχει ως αποκλειστικό αντικείμενο.....υποτιθέμενες παραβάσεις των άρθρων 2 και 2<sup>α</sup> του ν.703/77, .....Ο αυτεπάγγελτος έλεγχος ...διερευνά ενδεχόμενη οριζόντια σύμπραξη των εταιριών που δραστηριοποιούνται στον τομέα παραγωγής χάλυβα, το αντικείμενο δε αυτής ουδεμία σχέση έχει με την υποβληθείσα από την καταγγέλλουσα και εξεταζόμενη στην παρούσα καταγγελία. Ακόμα όμως και αν υποθεθεί ότι υφίστατο καταγγελία με παρόμοιο ή συναφές αντικείμενο, τούτο δεν αποστερεί τη δυνατότητα της Επιτροπής Ανταγωνισμού,.....να αποφασίσει στα πλαίσια της προάσπισης του δημόσιου συμφέροντος τον προσφορότερο και αποτελεσματικότερο τρόπο διερεύνησης τυχόν παραβάσεων του δικαίου του ελεύθερου ανταγωνισμού. Βάσει των ανωτέρω επισημαίνεται ότι αλυσιτελώς προβάλλεται από την καταγγέλλουσα στο πλαίσιο της παρούσας διαδικασίας το αίτημα περί εξαίρεσης του Προέδρου και των μελών της Γενικής Διεύθυνσης Ανταγωνισμού από την αυτεπάγγελτη έρευνα στον κλάδο παραγωγής χάλυβα, πρώτον διότι αφορά σε άλλη υπόθεση, διάφορη τόσο από άποψη νομικής βάσης όσο και από την άποψη των εμπλεκόμενων στην υπόθεση επιχειρήσεων, δεύτερον διότι η εταιρία IRON TENCO A.E. δεν έχει καταστεί κατά ουδένα τρόπο μέρος της υπόθεσης σχετικά με την αυτεπάγγελτη έρευνα στον κλάδο παραγωγής χάλυβα, και τρίτον διότι η Επιτροπή Ανταγωνισμού και ο Πρόεδρος αυτής είναι οι μόνοι αρμόδιοι να καθορίζουν τις προτεραιότητες της Επιτροπής Ανταγωνισμού και τον τρόπο διερεύνησης τυχόν παραβάσεων του ν. 703/77.»*

Από τα παραπάνω, κατά την αιτούσα συνάγεται ότι:

- Υπάρχουν άρτι υποβληθέντα στοιχεία που αποδεικνύουν παραβάσεις των άρθρων 1, 2 και 2α του ν.703/77.

- Ο αυτεπάγγελτος έλεγχος στον τομέα του χάλυβα περιλαμβάνει πλέον και την ΛΙΑΝΟΣ Α.Ε. και συνεπώς υπάρχει μερική ταύτιση των μερών της αρχικής καταγγελίας και του αυτεπάγγελτου ελέγχου. Επιπλέον κατόπιν της αιτήσεως του Υπουργού για διερεύνηση των καταγγελιών της IRON TENCO Α.Ε., η εταιρία καθίσταται συνολικά και επισήμως μέρος του αυτεπάγγελτου ελέγχου.
- Τα άρτι υποβληθέντα στοιχεία επεκτείνουν αυτοδίκαια τη νομική και ουσιαστική βάση των καταγγελιών της IRON TENCO Α.Ε. και στα τρία άρθρα του ν.703/77 ήτοι άρθρα 1,2 και 2<sup>α</sup>.
- Η ίδια η Απόφαση 442/Υ/2009 επικαλείται τη δυνατότητα της Επιτροπής να επιλέξει για λόγους δημόσιου συμφέροντος τον προσφορότερο τρόπο διερεύνησης των τυχόν παραβάσεων. Η αίτηση του Υπουργού Ανάπτυξης εδράζεται στην αυθεντική ερμηνεία του δημόσιου συμφέροντος και προφανώς επιβάλλει την πλήρη διερεύνηση του συνόλου των καταγγελιών, με αποτέλεσμα να καθίσταται κατάδηλη η μερικότητα της προς ανάκληση πράξης και ο ελλιπής-περιορισμένος χαρακτήρας της σε σχέση με το συνολικό υπό εξέταση αντικείμενο των καταγγελιών.
- Η συμπερίληψη της ΛΙΑΝΟΣ Α.Ε. στην αυτεπάγγελη έρευνα, η αίτηση του Υπουργού, η μερικότητα της 442/Υ/2009 Απόφασης και το γεγονός ότι τα νέα υποβληθέντα στοιχεία παρέχουν απόδειξη ή αρχή απόδειξης επί των καταγγελιών της IRON TENCO Α.Ε. που αφορούν το αντικείμενο της προρρηθείσας απόφασης, το οποίο και διευρύνουν ανατρέποντας και ξεπερνώντας το νομικό και πραγματικό status αυτής, το οποίο λόγω του εύρους της έρευνας καθίσταται πλέον πεπερασμένο και δυσχεραίνει την διεξαγόμενη υπέρ του δημοσίου συμφέροντος έρευνα.
- Η αυτεπάγγελη έρευνα και η αίτηση του Υπουργού παρεμποδίζονται στην εξέλιξη τους από την εκδοθείσα Απόφαση, η οποία συγκροτεί την έννοια του δεδικασμένου, και για λόγους δημόσιου συμφέροντος είναι δυνατή η ανάκληση διοικητικής πράξης.
- Η εταιρία IRON TENCO Α.Ε. έχει άμεσο έννομο συμφέρον για την ανάκληση της δυσμενούς απόφασης και το δημόσιο συμφέρον και η προστασία του θίγεται από αυτήν και παρεμποδίζεται η αξιοποίηση των νέων αποδείξεων που παρασχέθηκαν μέσω της αιτήσεως του κ. Υπουργού.

Με βάση δε τους λόγους αυτούς και όσους τυχόν ήθελε προσθέσει η αιτούσα ζητεί «την ανάκληση της Απόφασης 442/Υ/2009, προκειμένου να καταστεί δυνατή η πλήρης, διασταυρωμένη και συνδυαστική διερεύνηση όλων των καταγγελιών μας κατά το αίτημα του κ. Υπουργού και η πλήρης αξιοποίηση των νέων αποδεικτικών μέσων που σας παρασχέθηκαν από την αίτησή του.»

Κατά το άρθρο 13 του ν. 703/1977 ως ισχύει: *«Η Επιτροπή Ανταγωνισμού δικαιούται να ανακαλέσει απόφασή της σχετικά με τη μη ύπαρξη παράβασης των απαγορεύσεων των άρθρων 1 παρ. 1, 2 και 2<sup>α</sup> του παρόντος νόμου, αν από αυτεπάγγελη έρευνα, καταγγελία ή άλλο τρόπο περιέλθουν εις γνώση της στοιχεία, τα οποία δεν είχαν τεθεί υπόψη της ή προέκυψαν σε χρόνο*

*μεταγενέστερο της έκδοσης της απόφασης και τα οποία αποδεικνύουν παράβαση των ανωτέρω αναφερόμενων άρθρων».*

Από τη διάταξη αυτή σαφώς προκύπτει ότι για να ανακαλέσει η Επιτροπή απόφασή της σχετικά με τη μη ύπαρξη παράβασης των αναφερόμενων διατάξεων του νόμου θα πρέπει μετά την έκδοση της απόφασης να συνέβησαν κρίσιμα για την επανεκτίμηση της υπόθεσης γεγονότα, δηλαδή να περιήλθαν σε γνώση της καθ' οιονδήποτε τρόπο, προϋπάρχοντα ή μεταγενεστερώς προκύψαντα γεγονότα ή αποδεικτικά στοιχεία που αποδεικνύουν παράβαση των συγκεκριμένων διατάξεων.

Υπό την έννοια αυτή της παραπάνω διάταξης, η κρινόμενη αίτηση της εταιρίας IRON TENCO A.E., κατά το μέρος που επιδιώκει τη λόγω των επικαλούμενων ως νέων στοιχείων, ανάκληση της με αριθμ. 442/V/2009 απόφασης της Επιτροπής, με την οποία απορρίφθηκε κατά πλειοψηφία ως ουσία και νόμω αβάσιμη η καταγγελία αυτής κατά της εταιρίας «ΛΙΑΝΟΣ Α.Ε.» για παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 και 2α του ν. 703/1977, είναι νόμιμη. Κατά το μέρος όμως που η εν λόγω ανάκληση ζητείται «προκειμένου να καταστεί δυνατή η πλήρης, διασταυρωμένη και συνδυαστική διερεύνηση όλων των καταγγελιών της αιτούσας κατά το αίτημα του υπουργού και η πλήρης αξιοποίηση των νέων αποδεικτικών μέσων που παρασχέθηκαν από την αίτησή του», είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη. Και τούτο γιατί η ευδοκίμηση του αιτήματος ανάκλησης της άνω απόφασης θα έχει εκ του νόμου ως αποτέλεσμα την παραδοχή ως βασίμων των καταγγελιών της αιτούσας για τις οποίες εκδόθηκε η υπό ανάκληση απόφαση και τη διαπίστωση των καταγγελλομένων παραβάσεων εκ μέρους της καθής. Το γεγονός αυτό καθιστά περιττή την οποιαδήποτε συνδυαστική διερεύνηση των ήδη βεβαιωμένων καταγγελιών αυτών με τις λοιπές καταγγελίες της αιτούσας, αλλά και αδύνατη τη διερεύνηση αυτής στο πλαίσιο της εκ του άρθρου 18 του Κανονισμού, ευχέρειας της Επιτροπής, για από κοινού εξέταση υποθέσεων που πρόκειται να εισαχθούν ή εκκρεμούν ενώπιόν της, δεδομένου ότι με την ανάκληση της άνω απόφασης και παραδοχή των σχετικών καταγγελιών της αιτούσας η συγκεκριμένη υπόθεση θα παύσει να είναι εκκρεμής στην Επιτροπή.

Επομένως, ενόψει του ως άνω αιτήματος ανάκλησης, η Επιτροπή Ανταγωνισμού, προκειμένου να ανακαλέσει την υπ' αριθμ. 442/V/2009 απόφασή της, θα πρέπει να διαπιστώσει ότι υφίστανται στοιχεία, τα οποία δεν είχαν τεθεί υπόψη της ή προέκυψαν σε χρόνο μεταγενέστερο της έκδοσης της απόφασης της και τα οποία αποδεικνύουν παράβαση των άρθρων 2 και 2α του ν. 703/1977, όπως ισχύουν.

*Σε ό,τι αφορά το ζήτημα της απόδειξης παράβασης του άρθρου 2 του ν. 703/1977, όπως ισχύει, ήτοι της απόδειξης κατοχής δεσπόζουσας θέσης και της κατάχρησης αυτής, εκ μέρους της εταιρίας ΛΙΑΝΟΣ Α.Ε. επισημαίνονται τα εξής: Η υπ' αριθμ. 442/V/2009 απόφαση της ΕΑ δέχθηκε ότι «Από την αξιολόγηση των στοιχείων του φακέλου, όπως έχει ήδη αναφερθεί και στα πραγματικά περιστατικά της εισήγησης, προκύπτει ότι για τα έτη 2004-2006 η καταγγελλόμενη εταιρία ΛΙΑΝΟΣ Α.Ε. κατέχει χαμηλό μερίδιο στην αγορά εμπορίας*



(χονδρικής και λιανικής) προϊόντων χάλυβα οπλισμού σκυροδέματος ([...]% , [...]% και [...]% αντίστοιχα), και ευθύγραμμου σιδήρου ([...]% , [...]% και [...]%), ενώ στην αγορά πλεγμάτων, τα ποσοστά μεριδίων αγοράς που διαθέτει ([...]% , [...]% και [...]%) δεν διαφέρουν πολύ από τα αντίστοιχα ποσοστά του βασικού ανταγωνιστή της “ΑΦΟΙ ΤΡΙΓΩΝΗ” ([...]% , [...]% και [...]%). Συνεπώς δεν κατέχει δεσπόζουσα θέση στην εν λόγω αγορά.

*Με βάση τα προαναφερθέντα κριτήρια και σύμφωνα με τα όσα αναλύονται στην προηγηθείσα οικονομική ανάλυση επισημαίνεται ότι το εξαιρετικά χαμηλό μερίδιο αγοράς της ΛΙΑΝΟΣ Α.Ε. (το οποίο επικαλείται και η ίδια η καταγγέλλουσα στην καταγγελία της), τα ποσοστά συμμετοχής των λοιπών, αρκετών σε αριθμό, ανταγωνιστών της στη σχετική αγορά, καθώς και η μη ύπαρξη εμποδίων εισόδου άλλων ανταγωνιστών στη σχετική αγορά, η οποία αποδεικνύεται κυρίως από τα ποσοστά εισαγωγών καθώς επίσης και ο χαμηλός βαθμός συγκέντρωσης της σχετικής αγοράς προϊόντος, καταδεικνύουν ότι η καταγγελλόμενη εταιρία ΛΙΑΝΟΣ Α.Ε. δεν έχει δεσπόζουσα θέση στην εν λόγω σχετική αγορά».*

Περαιτέρω σε ό,τι αφορά το ζήτημα της απόδειξης παράβασης του άρθρου 2α του ν. 703/1977, όπως ισχύει, ήτοι της ύπαρξης σχέσης οικονομικής εξάρτησης και της κατάχρησης αυτής από την πλευρά της ΛΙΑΝΟΣ Α.Ε., η υπ’ αριθμ. 442/V/2009 απόφαση της ΕΑ δέχθηκε τα εξής:

«Εν προκειμένω ερευνάται τόσο το ζήτημα της αιφνίδιας και αδικαιολόγητης διακοπής μακροχρόνιων εμπορικών σχέσεων όσο και τυχόν επιβολή αυθαίρετων όρων συναλλαγής (αν και στην καταγγελία φαίνεται να γίνεται λόγος μόνο για διακοπή προμήθειας).

Ως προς την υποτιθέμενη σχέση οικονομικής εξάρτησης της καταγγέλλουσας IRON TENCO Α.Ε. από την καταγγελλόμενη ΛΙΑΝΟΣ Α.Ε. παρατηρούνται τα εξής:

*Όπως προκύπτει από τα στοιχεία της εισήγησης της ΓΔΑ, προμηθευτές χάλυβα στην ελληνική αγορά είναι τουλάχιστον οι εξής εταιρίες: 1. ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΧΑΛΥΒΟΥΡΓΙΑ ΑΕ, 2. ΘΩΡΑΞ ΑΝΤΙΣΕΙΣΜΙΚΗ ΑΕΤΒΕ 3. ΚΟΥΡΤΗΣ ΗΛ. & ΣΤ. & ΥΙΟΙ ΑΒΕΕ 4. ΣΙΑΕΝΟΡ ΑΕ 5. ΤΕΧΝΟΧΑΛΥΨ ΚΟΛΛΙΟΣ Χ. ΙΩΑΝΝΗΣ ΟΕ 6. ΧΑΛΥΒΟΥΡΓΙΑ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ ΑΕ [...]. Τους συγκεκριμένους προμηθευτές έχει η καταγγελλόμενη ΛΙΑΝΟΣ Α.Ε.. Κατά συνέπεια, δεν είναι κατανοητό -πέρα από το πως σε μία καταγγελία που στρέφεται κατά της ΛΙΑΝΟΣ Α.Ε. θα πρέπει να ληφθεί υπόψη ως σχετική αγορά μόνο η αγορά των προϊόντων σιδήρου που παράγονται από τη ΣΙΑΕΝΟΡ ΑΕ- πως μπορεί να τεκμηριωθεί η οικονομική εξάρτηση της καταγγέλλουσας IRON TENCO Α.Ε. από την καταγγελλόμενη ΛΙΑΝΟΣ Α.Ε.. Ο συγκεκριμένος προβληματισμός επιτείνεται από τα στοιχεία που παραθέτει η ΛΙΑΝΟΣ Α.Ε.. Ειδικότερα, στις παρ. 9.1. και 9.2. του με αριθμ. πρωτοκ. 8433/27.12.06 εγγράφου που απέστειλε αναφέρονται τα εξής: 9.1 «Η καταγγέλλουσα εταιρία όπως αποδεικνύεται και από τα δελτία αποστολής και τιμολόγιά της από την πρώτη παραγγελία τον Απρίλιο του 2005 μέχρι και το τέλος του Ιουνίου του 2005, ήτοι τα με αριθμ. [...], αγόρασε αποκλειστικά προϊόντα της εταιρίας «ΧΑΛΥΒΟΥΡΓΙΑ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ ΑΣΕΕ» (Σχέτ 9), η οποία είναι ανταγωνιστική εταιρεία της ΣΙΑΕΝΟΡ ΑΕ.*

9.2. Αργότερα αγόραζε και προϊόντα της ΣΙΔΕΝΟΡ ΑΕ [...]».

Σημειώνεται ότι η ΛΙΑΝΟΣ Α.Ε. προς απόδειξη των ισχυρισμών της προσκόμισε τα με αριθμ. 3975/13-04-05, 3976/13-04-05 τιμολόγια, από τα οποία πράγματι προκύπτει αγορά προϊόντων και από τη ΧΑΛΥΒΟΥΡΓΙΑ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ ΑΣΕΕ.

Με δεδομένο και ότι οι συμφωνίες αποκλειστικής διανομής των προϊόντων είναι οι συμφωνίες εκείνες, με τις οποίες ο προμηθευτής αναλαμβάνει την υποχρέωση απέναντι στον αποκλειστικό διανομέα «να μην προμηθεύει στη συγκεκριμένη γεωγραφική ζώνη τα συμβατικά προϊόντα σε άλλη επιχείρηση με σκοπό τη χρήση ή τη μεταπώλησή τους» (Βλέπε Καρύδη, Ευρωπαϊκό Δίκαιο Επιχειρήσεων και Ανταγωνισμού, 2004, σελ. 150), τα ανωτέρω στοιχεία καταδεικνύουν ότι, η καταγγελλόμενη ΛΙΑΝΟΣ Α.Ε. δεν είναι αποκλειστικός αντιπρόσωπος της ΣΙΔΕΝΟΡ ΑΕ. Αν ήταν, προφανώς η ΣΙΔΕΝΟΡ ΑΕ θα προμήθευε μόνο αυτόν τουλάχιστον στην περιοχή της Αττικής, κάτι το οποίο όμως, όπως αποδεικνύεται δεν συμβαίνει. Επίσης, τα ανωτέρω στοιχεία καταδεικνύουν ότι παρά την εμπορική συνεργασία της καταγγέλλουσας IRON TENCO Α.Ε. με την καταγγελλόμενη ΛΙΑΝΟΣ Α.Ε., οικονομική εξάρτηση της πρώτης από τη δεύτερη δεν υφίσταται.

Ειδικότερα, από τα στοιχεία που παρατίθενται ανωτέρω στην οικονομική ανάλυση συνάγεται ότι η καταγγέλλουσα IRON TENCO Α.Ε. διαθέτει όχι μόνο μία, αλλά περισσότερες της μίας ισοδύναμες εναλλακτικές λύσεις, αφού τόσο προϊόντα της εταιρίας «ΧΑΛΥΒΟΥΡΓΙΑ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ ΑΣΕΕ» έχει προμηθευτεί όσο και από τη [...] προμηθεύτηκε προϊόντα. Όπως ήδη αναφέρθηκε στην οικονομική ανάλυση, στην ερώτηση της ΓΔΑ εάν στο παρελθόν η [...] είχε συνεργαστεί με την IRON TENCO Α.Ε., ο [...] ανέφερε ότι «στις 10/11/2006, ο κ. Τενέζος, (επικοινωνήσε τηλεφωνικά μαζί μου και μου ζήτησε να αγοράσει σίδηρο. Του απάντησα ότι λόγω της οικονομικής κατάστασης της IRON TENCO Α.Ε., τη συγκεκριμένη χρονική στιγμή, καθώς και την αφερεγγυότητα που αυτή παρουσιάζει, η εταιρία [...] μπορεί να πουλήσει στην IRON TENCO Α.Ε. μόνο μετρητοίς.. Έτσι και έγινε και υπάλληλοι της εταιρίας IRON TENCO Α.Ε. ήρθαν στις εγκαταστάσεις μας, έκοψαν σίδηρο, φόρτωσαν, πλήρωσαν μετρητοίς (υπ. αριθμ. [...] τιμολόγιο και υπ. αριθμ. [...] γραμμάτιο είσπραξης αξίας [...] ευρώ) και έφυγαν».

Η διάταξη του άρθρου 2<sup>ο</sup> του ν. 703/77, απαιτώντας την ύπαρξη μακροχρόνιων εμπορικών σχέσεων, ουσιαστικά εμφανίζεται να καθιστά τη «μακρόχρονη σχέση» συστατικό στοιχείο της υπό συζήτηση μορφής εξάρτησης. Η πρακτική της Ελληνικής Επιτροπής Ανταγωνισμού στο συγκεκριμένο θέμα επιβεβαιώνει τις παραπάνω σκέψεις και για το λόγο τούτο θα πρέπει να θεωρηθεί πάγια. Σχετικές είναι οι υπ' αριθμ. 159/II/2000, 35/II/1999, 19/1996, 20/II/1998, 24/1996, 150/II/2000, 154/II/2000, 156/II/2000, 157/II/2000, 158/II/2000 αποφάσεις της Ελληνικής Επιτροπής Ανταγωνισμού.

Όπως αναφέρει χαρακτηριστικά η καταγγέλλουσα, «Η καταγγελλόμενη είχε συνεργασία μαζί μας από τον Απρίλιο του 2005 μέχρι και το Μάιο του 2006». Πρόκειται δηλαδή για συνεργασία που διήρκεσε μόνο έναν χρόνο, διάστημα το οποίο δεν δύναται να καταστήσει την συμβατική σχέση ανάμεσα στην «IRON TENCO Α.Ε.» και στην «ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΛΙΑΝΟΣ Α.Ε.» μακροχρόνια εμπορική σχέση.

*Η διαπίστωση περί μη ύπαρξης «μακρόχρονης σχέσης» επιτείνεται και από τα στοιχεία (τιμολόγια) που προσκόμισε η «ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΛΙΑΝΟΣ Α.Ε.», σύμφωνα με τα οποία αποδεικνύεται ότι τους πρώτους μήνες συνεργασίας της με την IRON TENCO Α.Ε., η τελευταία αγόραζε αποκλειστικά προϊόντα της εταιρείας «ΧΑΛΥΒΟΥΡΓΙΑ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ ΑΣΕΕ», η οποία είναι ανταγωνίστρια της «ΣΙΔΕΝΟΡ Α.Ε.».*

Σύμφωνα με την καταγγελία, η εταιρία «ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΛΙΑΝΟΣ Α.Ε.» είναι αποκλειστικός διανομέας χονδρικής σιδήρου και συναφών προϊόντων σε εταιρίες λιανικής πώλησης (όπως η καταγγέλλουσα) της εταιρίας «ΣΙΔΕΝΟΡ Α.Ε.», η οποία παράγει προϊόντα δομικού χάλυβα. Εντούτοις, ούτε από την έρευνα που διεξήγαγε η Γενική Διεύθυνση Ανταγωνισμού αλλά ούτε και η καταγγέλλουσα δεν προσκόμισε κάποιο αποδεικτικό στοιχείο, από το οποίο να προκύπτει σύμβαση αποκλειστικής διανομής ανάμεσα στην «ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΛΙΑΝΟΣ Α.Ε.» και την καταγγέλλουσα.

Στην από 11.01.2007 όμως ανωμοτί κατάθεση του [...], λογιστή και υπεύθυνου πωλήσεων της εταιρίας [...], αναφέρεται ότι «Δεν υπάρχει αποκλειστική αντιπροσώπευση των παραγωγών-εταιριών σιδήρου στο ν. Αττικής. Υπάρχουν συνεργαζόμενοι έμποροι. Ειδικότερα η εταιρία ΛΙΑΝΟΣ Α.Ε. δεν αποτελεί αποκλειστικό αντιπρόσωπο της ΣΙΔΕΝΟΡ». Άποψη που επιβεβαίωσε και σχετική έρευνα της Γ.Δ.Α., από την οποία προκύπτει ότι η ΣΙΔΕΝΟΡ προμήθευε το επίμαχο χρονικό διάστημα εκτός του ΛΙΑΝΟΥ τις εταιρίες [...], δραστηριοποιούμενες όλες στη χονδρική και λιανική πώληση και των προϊόντων ΣΙΔΕΝΟΡ. Επομένως, οι ισχυρισμοί της εταιρίας «ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΛΙΑΝΟΣ Α.Ε.» περί μη αποκλειστικής διανομής των προϊόντων ΣΙΔΕΝΟΡ επιβεβαιώνονται. Στο ίδιο συμπέρασμα κατατείνουν και οι ποσότητες που όπως ήδη αναφέρθη προμηθεύεται η ΛΙΑΝΟΣ Α.Ε. από το συγκεκριμένο προμηθευτή.

Δεδομένου ότι η εταιρία ΛΙΑΝΟΣ Α.Ε. δεν είναι αποκλειστική διανομέας της ΣΙΔΕΝΟΡ και η IRON TENCO Α.Ε. ήταν σε θέση να προμηθευτεί τα εν λόγω προϊόντα από άλλους διανομείς ή την ίδια τη ΣΙΔΕΝΟΡ, δεν πληρούται η προϋπόθεση της απουσίας ισοδύναμης εναλλακτικής λύσης.

*Άλλωστε, ακόμη κι αν ληφθεί υπόψη ότι η εταιρία IRON TENCO Α.Ε. προήλθε από τη μετατροπή τον Ιούλιο του 2004 της εταιρίας ΚΟΣΚΕΡΙΔΗΣ ΑΝΔΡΕΟΓΛΟΥ Ο.Ε., από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι προμηθευτής της εταιρίας ΚΟΣΚΕΡΙΔΗΣ ΑΝΔΡΕΟΓΛΟΥ Ο.Ε. ήταν η εταιρία ΣΙΔΕΝΟΡ κι όχι η εταιρία ΛΙΑΝΟΣ Α.Ε. και επομένως και σε αυτή την περίπτωση δεν στοιχειοθετείται σχέση οικονομικής εξάρτησης με τη ΛΙΑΝΟΣ Α.Ε., καθώς όπως έχει ήδη αναλυθεί ανωτέρω, σχέση αποκλειστικότητας μεταξύ των εταιριών ΛΙΑΝΟΣ Α.Ε. και ΣΙΔΕΝΟΡ δεν υφίσταται. Επισημαίνεται ότι από τα στοιχεία του φακέλου (πληροφορίες σχετικά με ακάλυπτες επιταγές, καθώς και μαρτυρίες ανταγωνιστών της ΛΙΑΝΟΣ Α.Ε. για την κακή οικονομική κατάσταση της IRON TENCO Α.Ε.) συνάγεται ότι η διακοπή της συνεργασίας της IRON TENCO Α.Ε. με την ΛΙΑΝΟΣ Α.Ε. δεν ήταν ούτε αιφνίδια ούτε αδικαιολόγητη.*

*Η δε καταγγελλόμενη ΛΙΑΝΟΣ Α.Ε. με την απαίτησή της να πληρωθεί για τις ποσότητες χάλυβα που είχε ήδη προμηθεύσει στην καταγγέλλουσα IRON TENCO Α.Ε. ως προϋπόθεση της*

*εξακολούθησης προμήθειας επιχείρησε να διασφαλίσει τα εύλογα οικονομικά της συμφέροντα και ως εκ τούτου δεν υφίσταται σε καμμία περίπτωση εκ μέρους της επιβολή αυθαίρετων όρων συναλλαγής. Το αντίθετο θα μπορούσε ίσως να πει κανείς για την IRON TENCO A.E., η οποία εντελώς αιφνιδιαστικά και χωρίς να έχει καλύψει τις προηγούμενες οικονομικές της οφειλές απαίτησε από τη LIANOS A.E. την προμήθεια μίας πολύ μεγάλης ποσότητας χάλυβα, ποσότητας και ξεπερνούσε προδήλως τις συνήθεις παραγγελίες.*

*Τέλος, από τις μαρτυρικές καταθέσεις τόσο του Γ. Κοσμόπουλου όσο και του Γ. Δρίτσα δεν προέκυψε κανένα στοιχείο που να θεμελιώνει δεσπόζουσα θέση της καταγγελλόμενης στην ως άνω οριζόμενη σχετική αγορά, αλλά ούτε και σχέση οικονομικής εξάρτησης της IRON TENCO A.E. από την Α. LIANOS A.E.».*

Με βάση τις παραδοχές αυτές της απόφασης της Επιτροπής, είναι ερευνητέο, αν τα έγγραφα που η αιτούσα εταιρία IRON TENCO A.E. κατέθεσε στον Υφυπουργό Ανάπτυξης και ο τελευταίος διαβίβασε στην Επιτροπή, στα οποία η αιτούσα στηρίζει το αίτημα της για ανάκληση της συγκεκριμένης απόφασης, είναι ικανά, ως νέα στοιχεία, να οδηγήσουν στο συμπέρασμα είτε της κατοχής δεσπόζουσας θέσης στη σχετική αγορά, της εταιρίας LIANOS A.E. και καταχρηστικής άσκησης της θέσης αυτής σε βάρος της αιτούσας, είτε της ύπαρξης σχέσης οικονομικής εξάρτησης της αιτούσας από την εταιρία LIANOS A.E. και καταχρηστικής εκμετάλλευσης της σχέσης αυτής από την τελευταία, εντεύθεν δε παράβασης από την εταιρία LIANOS A.E. των διατάξεων των άρθρων 2 και 2<sup>α</sup> του ν. 703/1977.

Από την αξιολόγηση των παραπάνω εγγράφων εκ των οποίων ως νέα στοιχεία μπορούν να θεωρηθούν μόνο τα αναφερόμενα ανωτέρω υπό (α), (δ), (ε) και (στ) (στοιχεία), τέτοιο συμπέρασμα δεν θεμελιώνεται. Ειδικότερα, το υπό (α) στοιχείο (απομαγνητοφωνημένες συνομιλίες του Προέδρου και Δ/ντος Συμβούλου της IRON TENCO A.E. με ιδιοκτήτη εταιρίας εμπορίας σιδήρου και με στέλεχος ομίλου τομέα χάλυβα) είναι ανεπιτήδευτο για να χαρακτηριστεί ως στοιχείο, δεδομένου ότι: 1) δεν αναφέρονται τα συγκεκριμένα πρόσωπα μετά των οποίων έγιναν οι συνομιλίες, 2) δεν συνοδεύεται το συγκεκριμένο έγγραφο από το υλικό εγγραφής των σχετικών συνομιλιών και 3) δεν προκύπτει η γνώση και συγκατάθεση των άνω προσώπων για την καταγραφή των συνομιλιών τους. Σε κάθε περίπτωση, τόσο το στοιχείο αυτό, όσο τα στοιχεία (δ) και (ε) (επιστολή του Αντιπροέδρου της COMMISSION και επιστολές του [...], του [...] κ.λ.π. αντίστοιχα) αφορούν ζητήματα που δεν σχετίζονται με την έρευνα περί δεσπόζουσας θέσης και κατάχρησης αυτής εκ μέρους της εταιρίας LIANOS A.E. περί της οποίας έκρινε αρνητικά η 442/V/2009 απόφαση της Επιτροπής με βάση το περιεχόμενο της με αρ. πρωτ. 5008/7.8.2006 καταγγελίας της αιτούσας IRON TENCO A.E.. Το δε στοιχείο (στ) (Ανακοίνωση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής με τίτλο «Κατευθυντήριες σχετικά με τις προτεραιότητες κατά τον έλεγχο εφαρμογής του άρθρου 82 της Συνθήκης ΕΚ σε καταχρηστικές συμπεριφορές αποκλεισμού που υιοθετούν δεσπόζουσες επιχειρήσεις», δεν προσθέτει κανένα νέο κριτήριο με το οποίο να διαπιστώνεται η ύπαρξη δεσπόζουσας θέσης και το οποίο θα μπορούσε ενδεχομένως να μην έχει λάβει υπόψη της η Επιτροπή Ανταγωνισμού στην άνω απόφαση της. Εξάλλου, το έγγραφο αυτό αφορά στην εφαρμογή του

άρθρου 82 της ΣυνθΕΚ για την εφαρμογή του οποίου και σημειώνεται στο σχετικό κείμενο ότι δεν είναι δεσμευτικό και στοχεύει απλώς στο να καθορίσει τις προτεραιότητες της Ευρωπαϊκής Επιτροπής κατά τον έλεγχο των σχετικών υποθέσεων, ενώ δεν θίγει την ερμηνεία του άρθρου 82 από το Πρωτοδικείο ή το Δικαστήριο των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων.

Εξάλλου, τα παραπάνω έγγραφα, ως νέα στοιχεία δεν έχουν καμία απολύτως σχέση με το ζήτημα της ύπαρξης σχέσης οικονομικής εξάρτησης της αιτούσας από την εταιρία ΛΙΑΝΟΣ Α.Ε. και καταχρηστικής εκμετάλλευσης της σχέσης αυτής από την τελευταία, που, επίσης, αποτέλεσε στοιχείο της καταγγελίας της αιτούσας και το οποίο απορρίφθηκε επίσης ως αβάσιμο από την άνω απόφαση της Επιτροπής.

Πρέπει, τέλος να σημειωθεί ότι η σε εξέλιξη κατά τον παρόντα χρόνο έρευνα από τη Γενική Διεύθυνση Ανταγωνισμού της ενδεχόμενης εμπλοκής μεταξύ άλλων εταιριών και της εταιρίας ΛΙΑΝΟΣ Α.Ε. σε πιθανή παράβαση του άρθρου 1 του ν. 703/1977, είναι γεγονός που δεν μπορεί να έχει επιρροή στη βασιμότητα της κρινόμενης αίτησης ανάκλησης της IRON TENCO Α.Ε. Και τούτο γιατί η ευδοκίμηση της εν λόγω αίτησης, κατά τη διάταξη του άρθρου 13 του ν. 703/1977, εξαρτάται αποκλειστικά από την ύπαρξη νέων στοιχείων εκ των οποίων σε αντίθεση με όσα δέχθηκε η απόφαση της οποίας ζητείται η ανάκληση, αποδεικνύεται η κατά την καταγγελία της αιτούσας, παράβαση των άρθρων 2 και 2<sup>α</sup> του ν. 703/1977.

Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η κρινόμενη αίτηση ανάκλησης της με αρ. 442/V/2009 απόφασης της ΕΑ είναι αβάσιμη και απορριπτέα.

### **III. ΕΠΙ ΤΩΝ ΑΙΤΗΜΑΤΩΝ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ «ΛΙΑΝΟΣ Α.Ε.»**

Κατά το άρθρο 19 παρ.4 εδ. β του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της Επιτροπής Ανταγωνισμού, εφόσον η πρόσβαση σε έγγραφα που περιέχουν απόρρητα στοιχεία Επιχειρήσεων, είναι απολύτως αναγκαία για την άσκηση των δικαιωμάτων άμυνας ενός ή περισσότερων από τα πρόσωπα κατά των οποίων στρέφονται οι καταγγελίες, μετά από αίτηση αυτών, ο Πρόεδρος με αιτιολογημένη απόφασή του παρέχει πρόσβαση στα έγγραφα αυτά εν όλω ή εν μέρει και μόνο στο καταγγελλόμενο πρόσωπο για την άσκηση των δικαιωμάτων άμυνας του οποίου κρίθηκε απολύτως αναγκαία η πρόσβαση στα απόρρητα αυτά στοιχεία. Ενόψει της παραπάνω διάταξης, που έχει εφαρμογή και στο πλαίσιο της κρινόμενης υπόθεσης, που αποτελεί συνέχεια της άνω καταγγελίας της αιτούσας κατά της ΛΙΑΝΟΣ Α.Ε., το αίτημα της τελευταίας που περιέχεται στο κατατεθέν υπόμνημά της να της παρασχεθεί πλήρης πρόσβαση στα στοιχεία του φακέλου (ενδεικτικά στο Παράρτημα 4 και τα εκεί αναφερόμενα έγγραφα), υποβάλλεται αναρμοδίως στην Επιτροπή Ανταγωνισμού και πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτο.

Περαιτέρω το έτερο αίτημα της άνω εταιρίας για διόρθωση της 442/V/2009 απόφασης κατά το σκέλος που αφορά τα μερίδια αγοράς αυτής στο ευθύγραμμο σίδηρο και στα πλέγματα και

προσδιορισμό αυτών μέσω του ορθού καθορισμού της σχετικής αγοράς είναι απορριπτέο ως άνευ αντικειμένου, αφού η ως άνω κρινόμενη αίτηση κρίθηκε απορριπτέα και η Επιτροπή δεν υπεισήλθε στην ουσιαστική επανεκτίμηση της καταγγελίας της αιτούσας IRON TENCO A.E.

### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

«**Απορρίπτει** την από 18.6.2009 και με αριθμό πρωτ. 615/18.6.2009 αίτηση της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «IRON TENCO ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ – ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ ΜΕΤΑΠΟΙΗΤΙΚΗ ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΗ ΝΑΥΤΙΛΙΑΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΑΣ ΣΙΔΗΡΟΥ Α.Ε.», περί ανακλήσεως της υπ' αριθμό 442/V/2009 απόφασης της Επιτροπής.»

Η Απόφαση εκδόθηκε την **16η Μαρτίου 2010**.

Η Απόφαση να δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 26 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της Επιτροπής Ανταγωνισμού(ΦΕΚ 1890/Β/29.12.2006)

Ο Πρόεδρος

Ο Συντάκτης της Απόφασης

Δημήτριος Κυριτσάκης

Ανδρέας Μαρκάκης

Η Γραμματέας

Ηλιάννα Κούτρα