

**ΑΠΟΦΑΣΗ<sup>1</sup> 481/VI/2010**

**Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ-ΤΜΗΜΑ**

Συνεδρίασε στην Αίθουσα Συνεδριάσεων του 1<sup>ου</sup> ορόφου του κτιρίου των γραφείων της, επί της οδού Κότσικα 1Α, Αθήνα, την 17<sup>η</sup> Μαρτίου 2010, Τετάρτη και ώρα 12:00, με την εξής σύνθεση:

**Προεδρεύων:** Νικόλαος Τραυλός,

**Μέλη:** Ασημάκης Κομνηνός,  
Δημήτριος Δανηλάτος.

**Γραμματέας:** Παρασκευή Α. Ζαχαριά

Θέμα της συνεδρίασης: η λήψη απόφασης επί της εκπρόθεσμης γνωστοποίησης κατά το άρθρο 4α ν. 703/77, όπως ισχύει, της εξαγοράς του μετοχικού κεφαλαίου της εταιρίας «ΙΧΘΥΟΚΑΛΛΙΕΡΓΕΙΕΣ ΠΑΡΚΟ ΠΕΡΔΙΚΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ» από την εταιρία «ΙΧΘΥΟΤΡΟΦΕΙΑ ΣΕΛΟΝΤΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ ΓΕΩΡΓΙΚΩΝ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΕΩΝ».

Στη συνεδρίαση είχε νομίμως κλητευθεί και παρίστατο η γνωστοποιούσα εταιρία με την επωνυμία «ΙΧΘΥΟΚΑΛΛΙΕΡΓΕΙΕΣ ΠΑΡΚΟ ΠΕΡΔΙΚΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ», διά των πληρεξουσίων δικηγόρων της, Δήμητρας Λεμπέση, Νικολάου Κοσμίδη και Αθανασίας Γαβαλά.

Επίσης, το μέρος ζήτησε την εξέταση μάρτυρα προς θεμελίωση των ισχυρισμών του. Η Επιτροπή αποδέχθηκε το αίτημά τους και εξέτασε ένα μάρτυρα, τον οποίο υπέδειξε το μέρος, τον Ευάγγελο Πίπα του Νικολάου, Οικονομικό Διευθυντή του Ομίλου «ΣΕΛΟΝΤΑ».

Στην αρχή της συζήτησης, τον λόγο έλαβε ο αρμόδιος Εισηγητής Ασημάκης Κομνηνός, ο οποίος ανέπτυξε συνοπτικά τη με αριθ. πρωτ. οικ. 9154/23.12.2009 Εμπιστευτική Έκθεσή του, της οποίας η πρόταση, για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά σε αυτήν, είναι η επιβολή προστίμου στην εταιρία «ΙΧΘΥΟΤΡΟΦΕΙΑ ΣΕΛΟΝΤΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ ΓΕΩΡΓΙΚΩΝ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΕΩΝ»

α) για την εκπρόθεσμη γνωστοποίηση της εξαγοράς της εταιρίας ΠΑΡΚΟ ΠΕΡΔΙΚΑ κατά παράβαση του άρθρου 4α του ν. 703/77, ως ισχύει, και

β) για την παράβαση των διατάξεων του άρθρου 25 του ν. 703/77.

Κατόπιν, το λόγο έλαβαν οι πληρεξούσιοι δικηγόροι της γνωστοποιούσας εταιρίας, οι οποίοι ανέπτυξαν τις απόψεις τους και απάντησαν σε ερωτήσεις, που τους υπέβαλαν ο Προεδρεύων και τα Μέλη της Ε.Α.

Μετά την ολοκλήρωση της ακροαματικής διαδικασίας η Επιτροπή Ανταγωνισμού, συνήλθε σε συνεδρίαση διασκέψεως, την 29.3.2010, ημέρα Δευτέρα και ώρα 14:00

---

<sup>1</sup> Από την παρούσα απόφαση έχουν παραλειφθεί, σύμφωνα με το άρθρο 26 παρ.7 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της Επιτροπής Ανταγωνισμού (ΦΕΚ 1890/Β' /29.12.2006), τα στοιχεία εκείνα, τα οποία κρίθηκε ότι αποτελούν επιχειρηματικό απόρρητο. Στη θέση των στοιχείων που έχουν παραλειφθεί υπάρχει η ένδειξη [...]. Όπου ήταν δυνατό τα στοιχεία που παραλείφθηκαν αντικαταστάθηκαν με ενδεικτικά ποσά και αριθμούς ή με γενικές περιγραφές (εντός [...]).

και αφού έλαβε υπόψη της όλα τα στοιχεία του φακέλου της κρινόμενης υπόθεσης, την Έκθεση του αρμοδίου Εισηγητή Ασημάκη Κομνηνού, τα υποβληθέντα υπομνήματα της γνωστοποιούσας εταιρίας και τα όσα προφορικά ανέπτυξαν οι πληρεξούσιοι δικηγόροι της,

## ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΝΟΜΟ ΩΣ ΕΞΗΣ:

### Ι. Η ΓΝΩΣΤΟΠΟΙΗΘΕΙΣΑ ΠΡΑΞΗ

1. Η εταιρία «ΙΧΘΥΟΤΡΟΦΕΙΑ ΣΕΛΟΝΤΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ ΓΕΩΡΓΙΚΩΝ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΕΩΝ» με διακριτικό τίτλο «ΙΧΘΥΟΤΡΟΦΕΙΑ ΣΕΛΟΝΤΑ Α.Ε» (εφεξής «ΣΕΛΟΝΤΑ» ή «εξαγοράζουσα») γνωστοποίησε στις 10.4.2009 στην Γενική Διεύθυνση Ανταγωνισμού (εφεξής «Γ.Δ.Α.»), σύμφωνα με το άρθρο 4α του ν.703/77, όπως ισχύει, την εξαγορά σε δύο φάσεις του 99% του μετοχικού κεφαλαίου της εταιρίας «ΙΧΘΥΟΚΑΛΛΙΕΡΓΕΙΕΣ ΠΑΡΚΟ ΠΕΡΔΙΚΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ» με διακριτικό τίτλο «ΠΑΡΚΟ ΠΕΡΔΙΚΑ Α.Ε» (εφεξής «ΠΑΡΚΟ ΠΕΡΔΙΚΑ» ή «εξαγοραζόμενη»).
2. Η γνωστοποιηθείσα πράξη έλαβε χώρα δυνάμει των από 17.1.2006 και 10.11.2006 ιδιωτικών συμφωνητικών αγοράς και πώλησης μετοχών που συνήφθησαν μεταξύ της εξαγοράζουσας και του μετόχου της εξαγοραζόμενης εταιρίας, Παναγιώτη Κανέλλου (εφεξής «ο Πωλητής»).
3. Με βάση τα ως άνω σχετικά συμφωνητικά, στις 17.1.2006, η εταιρία ΣΕΛΟΝΤΑ προέβη στην αγορά από τον Πωλητή, χιλίων εννιακοσίων εξήντα (1.960) μετοχών της εταιρίας ΠΑΡΚΟ ΠΕΡΔΙΚΑ, που αντιπροσωπεύουν το 98% του μετοχικού κεφαλαίου της, και στις 10.11.2006, στην αγορά από τον ίδιο ως άνω Πωλητή είκοσι (20) μετοχών της τελευταίας, αποκτώντας κατ' αυτόν τον τρόπο το 100% του μετοχικού κεφαλαίου της ΠΑΡΚΟ ΠΕΡΔΙΚΑ, δεδομένου ότι η ΣΕΛΟΝΤΑ ήταν κάτοχος από το 2005 του 1% του μετοχικού κεφαλαίου της ανωτέρω εταιρίας.
4. Η εξαγοράζουσα προέβη στην ανωτέρω γνωστοποίηση προς τη Γ.Δ.Α. κατόπιν οχλήσεως της Γ.Δ.Α. Συγκεκριμένα, στις 21.12.2007 καταχωρήθηκε στο Μητρώο Ανωνύμων Εταιριών, η υπ' αρ. πρωτ. Κ2-18336 απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης<sup>2</sup> με την οποία εγκρίθηκε η συγχώνευση των εταιριών ΣΕΛΟΝΤΑ και ΠΑΡΚΟ ΠΕΡΔΙΚΑ με απορρόφηση της δεύτερης από την πρώτη. Η Γενική Διεύθυνση Εσωτερικού Εμπορίου του Υπουργείου Ανάπτυξης κοινοποίησε στις 15.1.2008 την προαναφερθείσα Υπουργική Απόφαση στην Γ.Δ.Α., η οποία στις 8.5.2008 απέστειλε επιστολή με τηλεομοιοτυπία και ταχυμεταφορά (με αποδεικτικό παραλαβής) στην εταιρία ΣΕΛΟΝΤΑ,<sup>3</sup> ζητώντας από την εταιρία, εντός δέκα (10) ημερών, να προσκομίσει μεταξύ άλλων τους σχετικούς κύκλους εργασιών των μερών της συγχώνευσης, προκειμένου να διερευνηθεί τυχόν

<sup>2</sup> ΦΕΚ 203/10.1.2008.

<sup>3</sup> Η ως άνω επιστολή επιδόθηκε στην ΣΕΛΟΝΤΑ από την εταιρία ταχυμεταφορών στις 9.5.2008.

υποχρέωση για γνωστοποίηση της συγχώνευσης βάσει των σχετικών διατάξεων του νόμου 703/77.

5. Επειδή η εταιρία δεν προσκόμισε τα ζητηθέντα στοιχεία, η Γ.Δ.Α. απέστειλε στην ως άνω εταιρία στις 17.6.2008 υπομνηστική επιστολή στην οποία ζητούσε, όπως και στην προηγούμενη επιστολή, όπως εντός δέκα (10) ημερών προσκομίσει τα ως άνω στοιχεία. Και στις δύο επιστολές η Γ.Δ.Α. έκανε ρητή αναφορά στο άρθρο 25 του ν. 703/77.
6. Στις 23.6.2008, ήτοι με καθυστέρηση τριάντα τεσσάρων (34) ημερών από την ημερομηνία λήξης της ταχθείσας με την πρώτη επιστολή προθεσμίας των δέκα (10) ημερών, και εντός της ταχθείσας με την υπομνηστική επιστολή προθεσμίας, η εξαγοράζουσα απέστειλε ορισμένα εκ των ζητηθέντων στοιχείων καθώς και τα ιδιωτικά συμφωνητικά αγοράς και πώλησης μετοχών της ως άνω συγκέντρωσης, ενώ ανέφερε ότι η εξαγορά της εταιρίας ΠΑΡΚΟ ΠΕΡΔΙΚΑ δεν γνωστοποιήθηκε στην Επιτροπή Ανταγωνισμού καθώς η ΠΑΡΚΟ ΠΕΡΔΙΚΑ ήταν 100% θυγατρική της και ως εκ τούτου δεν είχε υποχρέωση γνωστοποίησής της με βάση τις διατάξεις του νόμου.
7. Στη συνέχεια, η Γ.Δ.Α. για να διαπιστώσει εάν υφίστατο υποχρέωση γνωστοποίησης, βάσει του άρθρου 4α του ν. 703/77, της εξαγοράς της εταιρίας ΠΑΡΚΟ ΠΕΡΔΙΚΑ από την ΣΕΛΟΝΤΑ, όπως προέκυπτε από τα ως άνω ιδιωτικά συμφωνητικά, απέστειλε με τηλεομοιοτυπία και ταχυμεταφορά (με αποδεικτικό παραλαβής)<sup>4</sup> στις 5.9.2008 επιστολή με την οποία ζητούσε από την εταιρία να προσκομίσει εντός δέκα (10) ημερών τους κύκλους εργασιών και τα σχετικά μερίδια αγοράς των ως άνω εταιριών, αναφέροντας και τις συνέπειες του άρθρου 25 του ν. 703/77. Η εταιρία προσκόμισε στις 25.9.2008, με καθυστέρηση εννέα (9) ημερών, μεταξύ άλλων τον εθνικό κύκλο εργασιών της καθώς και αυτόν της εξαγοραζόμενης εταιρίας και τα μερίδια αγοράς τους.
8. Στην συνέχεια, η Γ.Δ.Α. απέστειλε στην ΣΕΛΟΝΤΑ επιστολή στις 17.12.2008 με τηλεομοιοτυπία και ταχυμεταφορά (με αποδεικτικό παραλαβής)<sup>5</sup> για την παροχή εντός δέκα (10) ημερών από την λήψη της επιστολής, διευκρινίσεων σχετικά με τα στοιχεία που αφορούσαν τους προσκομισθέντες κύκλους εργασιών, αναφέροντας τις συνέπειες του άρθρου 25 του ν. 703/77.
9. Η ΣΕΛΟΝΤΑ με την από 16.1.2009 επιστολή της, ήτοι με καθυστέρηση δεκαεννέα (19) ημερών,<sup>6</sup> απέστειλε τα ζητηθέντα στοιχεία και παρείχε τις απαιτούμενες διευκρινήσεις.
10. Στη συνέχεια, η εταιρία ΣΕΛΟΝΤΑ δεν προέβη άμεσα σε γνωστοποίηση με αποτέλεσμα η Γ.Δ.Α. να κάνει νέα όχληση με την αποστολή προς την εταιρία σχετικής επιστολής στις 23.3.2009. Η εταιρία, μετά την παραλαβή της ως άνω επιστολής, ζήτησε παράταση για την γνωστοποίηση της συγκέντρωσης μέχρι τις

---

<sup>4</sup> Η εν λόγω επιστολή παρελήφθη από την ΣΕΛΟΝΤΑ την ίδια ημέρα και επιδόθηκε με ταχυμεταφορά στις 8.9.2008.

<sup>5</sup> Η επιστολή επιδόθηκε στην εταιρία στις 18.12.2008.

<sup>6</sup> Σημειώνεται ότι η εταιρία στις 8.1.2009 ζήτησε παράταση για την προσκόμιση των ζητηθέντων στοιχείων λόγω των εορτών. Το εν λόγω αίτημα δεν έγινε δεκτό από την Γ.Δ.Α.

8.4.2009, η οποία και εδόθη από την Γ.Δ.Α. Τελικώς, η γνωστοποίηση δεν έγινε παρά μόνο στις 10.4.2009.

## II. ΤΑ ΜΕΡΗ

11. Η εταιρία ΣΕΛΟΝΤΑ ιδρύθηκε το 1990, έχει έδρα τον Δήμο Αθηναίων (Ναυάρχου Νικοδήμου 30, Αθήνα), διάρκειά 50 έτη και σκοπό την εκτροφή ιχθύων σε δικές της ή ξένες εγκαταστάσεις και την εμπορία αυτών εντός της Ελλάδας και στο εξωτερικό, την συμμετοχή σε όμοιες ή παρεμφερείς επιχειρήσεις, την παραγωγή και πώληση γόνου ιχθύων και κάθε άλλη δραστηριότητα που σχετίζεται με ιχθυοκαλλιέργειες. Η εταιρία ελέγχει άμεσα ή έμμεσα τις παρακάτω εταιρίες:

| <b>Όμιλος Σελόντα</b>                |              |               |               |
|--------------------------------------|--------------|---------------|---------------|
| <b>ΕΤΑΙΡΕΙΕΣ</b>                     | <b>Άμεσα</b> | <b>Έμμεσα</b> | <b>Σύνολο</b> |
| INTERFISH<br>ΙΧΘΥΟΚΑΛΛΙΕΡΓΕΙΕΣ<br>ΑΕ | 46,26%       |               | 46,26%        |
| ΠΕΡΣΕΑΣ ΑΒΕΕ                         | 41,34%       |               | 41,34%        |
| AQUAVEST Α.Ε.                        | 100,00%      |               | 100,00%       |
| AQUANET Α.Ε.                         | 89,32%       | 1,10%         | 90,42%        |
| ΠΟΛΕΜΑΡΧΑ<br>ΕΠΙΔΑΥΡΟΣ Α.Ε.          |              | 69,30%        | 69,30%        |
| FISH FILLET ΑΕ                       | 90,59%       |               | 90,59%        |
| ΒΙΛΛΑ ΠΡΕΣΙΕ ΑΕ                      | 100,00%      |               | 100,00%       |
| ΚΑΤΑΔΥΤΙΚΑ ΠΑΡΚΑ<br>ΑΕ               | 86,22%       |               | 86,22%        |
| ΚΟΥΜΑΡΟΣ ΑΕ                          | 100,00%      |               | 100,00%       |
| ΕΧΙΝΑΔΕΣ ΑΕ                          | 65,00%       |               | 65,00%        |
| SELONDA<br>INTERNATIONAL LTD         | 100,00%      |               | 100,00%       |
| SELONDA UK LTD                       | 50,00%       |               | 50,00%        |
| BLUEWATER<br>FLATFISH LTD            | 72,40%       | 7,38%         | 79,78%        |
| FJORD MARIN<br>TURKEY                | 38,50%       |               | 38,50%        |
| INTERNATIONAL<br>AQUA TECH LTD       | 59,00%       |               | 59,00%        |
| ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ<br>ΝΟΤΙΟΥ ΕΥΒΟΙΑΣ Ι      | 95,00%       |               | 95,00%        |
| ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ<br>ΚΑΛΥΜΝΟΥ              |              | 99,90%        | 99,90%        |
| EUROFISH GB                          | 30,00%       |               | 30,00%        |

|  |        |  |        |
|--|--------|--|--------|
| BLUEFIN TUNA<br>HELLAS A.E.                                      | 25,00% |  | 25,00% |
| ΑΣΤΡΑΙΑ ΑΕΒΕ   | 35,00% |  | 35,00% |
| Πηγή: ΣΕΛΟΝΤΑ, Ετήσια Έκθεση Οικονομικών Καταστάσεων Χρήσης 2008 |        |  |        |

12. Σύμφωνα με τα προσκομισθέντα από την ΣΕΛΟΝΤΑ στοιχεία,<sup>7</sup> ο εθνικός κύκλος εργασιών της σε ενοποιημένη βάση ανέρχεται το 2005 σε 13.685.602,94 ευρώ.<sup>8</sup>
13. Η εταιρεία ΠΑΡΚΟ ΠΕΡΔΙΚΑ έχει έδρα το Δήμο Αθηναίων, διάρκειά 50 έτη και σκοπός της είναι μεταξύ άλλων α) η ίδρυση ιχθυοτροφείων σε παραχωρούμενες από το Ελληνικό Δημόσιο σε αυτήν ή άλλους θαλάσσιες εκτάσεις, β) η εκτροφή ψαριών με το σύστημα των ιχθυοκλωβών ή και με οποιοδήποτε άλλο σύστημα και η εμπορία αυτών στην Ελληνική ή αλλοδαπή αγορά, γ) η παραγωγή του απαραίτητου για την ιχθυοκαλλιέργεια γόνου προς εξυπηρέτηση των δικών της ιχθυοτροφείων και η εμπορία αυτού, και δ) η πώληση του παραγόμενου γόνου και των παραγόμενων ψαριών. Επίσης, στους σκοπούς της εταιρίας περιλαμβάνεται και η δημιουργία πάρκου αλιείας και αναψυχής, εντός των δικών της ιχθυοτροφείων, για αλίευση από ερασιτέχνες αλιείς, στα πλαίσια της αθλητικής αλιείας και του αγροτουρισμού, ιδιαίτερα δε στη θέση «ΠΑΡΚΟ» βορειοανατολικά της Νήσου Οβριού και στην θέση «ΠΕΡΔΙΚΑ» δυτικά του όρμου Φραγκολίμανου Κορινθίας.
14. Η ΠΑΡΚΟ ΠΕΡΔΙΚΑ Α.Ε δεν ελέγχει άμεσα ή έμμεσα καμία άλλη εταιρία. Σύμφωνα με τα προσκομισθέντα στοιχεία, ο εθνικός και ο παγκόσμιος κύκλος εργασιών της για το έτος 2005, ανήλθε σε [...] ευρώ.

### III. ΣΧΕΤΙΚΗ ΑΓΟΡΑ ΚΑΙ ΜΕΡΙΔΙΑ ΑΓΟΡΑΣ

15. Η σχετική αγορά προϊόντων περιλαμβάνει το σύνολο των προϊόντων ή/και υπηρεσιών που θεωρούνται από τον καταναλωτή εναλλάξιμα ή δυνάμενα να υποκατασταθούν μεταξύ τους, λόγω των χαρακτηριστικών τους, των τιμών τους και της σκοπούμενης χρήσης τους, ενώ η σχετική γεωγραφική αγορά περιλαμβάνει την περιοχή στην οποία οι ενδιαφερόμενες επιχειρήσεις πωλούν τα σχετικά προϊόντα ή παρέχουν τις σχετικές υπηρεσίες τους υπό επαρκώς ομοιογενείς συνθήκες ανταγωνισμού.
16. Σύμφωνα με τη γνωστοποίηση, οι σχετικές αγορές προϊόντων που αφορά η γνωστοποιούμενη συγκέντρωση είναι οι αγορές:
- παραγωγής γόνου
  - παραγωγής μεσογειακών ειδών ιχθυοκαλλιέργειας (τσιπούρα, λαβράκι).

<sup>7</sup> Τα εν λόγω στοιχεία προσκομίστηκαν με τις υπ' αριθμ. 6534/25.9.2008, 311/16.1.2009 επιστολές της ΣΕΛΟΝΤΑ.

<sup>8</sup> Η Έκθεση του Εισηγητή, εντούτοις, αμφισβήτησε τα στοιχεία αυτά δεδομένου ότι στο Ετήσιο Δελτίο Χρήσης της εταιρίας που ήταν μέχρι πρόσφατα αναρτημένο στην ιστοσελίδα της (<http://www.selonda.com>) αλλά και στην ιστοσελίδα του Χ.Α.Α., όπου είναι καταχωρημένη η εταιρία, ο εθνικός κύκλος εργασιών του ομίλου της εμφανιζόταν διαφορετικός και συγκεκριμένα 23.317.695 ευρώ. Επ' αυτού, βλ. κατωτέρω, παρ. 28 επ.

17. Η σχετική γεωγραφική αγορά περιλαμβάνει την περιοχή στην οποία προσφέρουν ή ζητούν τα σχετικά προϊόντα ή παρέχουν τις σχετικές υπηρεσίες οι συμμετέχουσες επιχειρήσεις υπό επαρκώς ομοιογενείς συνθήκες ανταγωνισμού και η οποία μπορεί να διακριθεί από άλλες γειτονικές γεωγραφικές περιοχές, ιδίως λόγω των αισθητά διαφορετικών συνθηκών ανταγωνισμού που επικρατούν σε αυτές. Για τους σκοπούς της γνωστοποιούμενης πράξης, ως σχετική γεωγραφική αγορά θεωρείται αυτή της ελληνικής επικράτειας όπου οι εταιρίες θα διαθέτουν τα προϊόντα τους υπό επαρκώς ομοιογενείς συνθήκες ανταγωνισμού.
18. Σύμφωνα με τη γνωστοποίηση, η ΣΕΛΟΝΤΑ και οι εταιρίες του ομίλου της κατέχουν την τριετία 2004, 2005 και 2006 μερίδιο αγοράς της τάξης του 8,5%, 10% και 15% αντίστοιχα όσον αφορά την τσιπούρα και το λαβράκι ενώ η εξαγοραζόμενη ΠΑΡΚΟ ΠΕΡΔΙΚΑ για το ίδιο χρονικό διάστημα κατέχει μηδενικό μερίδιο αγοράς.
19. Οι κυριότεροι ανταγωνιστές της ΣΕΛΟΝΤΑ και του Ομίλου ΣΕΛΟΝΤΑ σύμφωνα με τα στοιχεία της γνωστοποίησης είναι η εταιρία «ΝΗΡΕΥΣ ΙΧΘΥΟΚΑΛΛΙΕΡΓΕΙΕΣ ΧΙΟΥ Α.Ε» η οποία κατέχει 20% μερίδιο της ελληνικής αγοράς καθώς και οι εταιρίες «ΕΛΛΗΝΙΚΑΙ ΙΧΘΥΟΚΑΛΛΙΕΡΓΕΙΑΙ Α.Ε» και «ΔΙΑΣ ΙΧΘΥΟΚΑΛΛΙΕΡΓΕΙΕΣ Α.Ε» οι οποίες κατέχουν μερίδιο αγοράς 5% και 6% αντιστοίχως.

#### **IV. ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΗΣ ΣΥΜΠΕΡΙΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΣΕΛΟΝΤΑ ΒΑΣΕΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 4Α ΤΟΥ Ν. 703/77**

##### **A. ΕΝΝΟΙΑ ΤΗΣ ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΣΗΣ**

20. Κατά το άρθρο 4 παρ. 2 στοιχ. β του ν. 703/77,  
*«συγκέντρωση πραγματοποιείται:*
  - α) όταν συγχωνεύονται με κάθε τρόπο δύο ή περισσότερες προηγουμένως ανεξάρτητες επιχειρήσεις,*
  - β) όταν ένα ή περισσότερα πρόσωπα που ελέγχουν ήδη τουλάχιστο μία επιχείρηση ή μία ή περισσότερες επιχειρήσεις, αποκτούν άμεσα ή έμμεσα, τον έλεγχο του συνόλου ή τμημάτων μιας ή περισσοτέρων άλλων επιχειρήσεων».*
21. Κατά την παρ. 3 του ίδιου ως άνω άρθρου,  
*«για την εφαρμογή του παρόντος νόμου, ο έλεγχος απορρέει από δικαιώματα, συμβάσεις ή άλλα μέσα, τα οποία είτε μεμονωμένα είτε από κοινού με άλλα και λαμβανομένων υπόψη των σχετικών πραγματικών ή νομικών συνθηκών, παρέχουν τη δυνατότητα καθοριστικής επίδρασης στη σύνθεση, στις συσκέψεις ή στις αποφάσεις των οργάνων μιας επιχείρησης και ιδίως από: α) δικαιώματα κυριότητας ή επικαρπίας επί του συνόλου ή μέρους των περιουσιακών στοιχείων μιας επιχείρησης, β) δικαιώματα ή συμβάσεις που παρέχουν δυνατότητα καθοριστικής επίδρασης στη σύνθεση, στις συσκέψεις ή στις αποφάσεις των οργάνων μιας επιχείρησης. Επίσης, κατά την παρ. 4 του ίδιου άρθρου, ο έλεγχος αποκτάται από το πρόσωπο ή τα πρόσωπα ή τις επιχειρήσεις, που: α) είναι υποκείμενα αυτών των δικαιωμάτων ή δικαιούχοι από τις συμβάσεις αυτές ή β) χωρίς να είναι υποκείμενα των δικαιωμάτων ή*

*δικαιούχοι από τις συμβάσεις αυτές, δικαιούνται να ασκούν τα δικαιώματα που απορρέουν από αυτές».*

22. Η ΣΕΛΟΝΤΑ ισχυρίζεται ότι η ΠΑΡΚΟ ΠΕΡΔΙΚΑ ιδρύθηκε εξ αρχής ως θυγατρική του ομίλου ΣΕΛΟΝΤΑ και ότι οι συνθήκες υπό τις οποίες συστήθηκε η ΠΑΡΚΟ ΠΕΡΔΙΚΑ, καθώς και η καταστατική διαμόρφωση και οι de facto εξωεταιρικές συμφωνίες και σχέσεις αποκλειστικής προμήθειας μεταξύ της ΣΕΛΟΝΤΑ και του Πωλητή (Παναγιώτη Κανέλλου), έδιναν ήδη στη ΣΕΛΟΝΤΑ αποκλειστικό έλεγχο επί της ΠΑΡΚΟ ΠΕΡΔΙΚΑ.
23. Συγκεκριμένα, υποστηρίζεται ότι η ΠΑΡΚΟ ΠΕΡΔΙΚΑ στερούνταν οικονομικής αυτονομίας και αυτοτέλειας, καθώς είχε ενταχθεί πλήρως οργανωτικά και οικονομικά στον όμιλο ΣΕΛΟΝΤΑ και αποτελούσε απλώς ένα «νομικό ένδυμα» απαραίτητο για τη λήψη άδειας ιχθυοκαλλιέργειας. Κατά τη ΣΕΛΟΝΤΑ, σκοπός της ΠΑΡΚΟ ΠΕΡΔΙΚΑ, όταν θα ξεκινούσε η παραγωγική της δραστηριότητα, ήταν η πώληση του συνόλου της παραγωγικής της δυναμικότητας στη ΣΕΛΟΝΤΑ και όχι η δραστηριοποίηση της ως αυτόνομης οικονομικής οντότητας στην αγορά.
24. Τα επιχειρήματα αυτά όμως δεν μπορούν να γίνουν δεκτά. Το αν υπάρχει ή όχι (κοινός ή αποκλειστικός) έλεγχος σε μία επιχείρηση είναι θέμα αντικειμενικό και πραγματικό και εξετάζεται ad hoc.<sup>9</sup> Τυχόν υποκειμενικές εκτιμήσεις ότι σε συγκεκριμένη επιχείρηση ήδη ασκείται έλεγχος από άλλη ή προσδοκίες ότι θα ασκήσει την παραγωγική της δραστηριότητα κατά συγκεκριμένο τρόπο δεν είναι εν προκειμένω κρίσιμες.
25. Επικουρικώς, η ΣΕΛΟΝΤΑ ισχυρίζεται ότι, εν πάση περιπτώσει, η ΠΑΡΚΟ ΠΕΡΔΙΚΑ κατά την ίδρυση της το έτος 2003 ήταν διμελής ΕΠΕ.<sup>10</sup> Σύμφωνα με τα άρθρα 13 και 38 παρ. 1 του ν. 3190/1955, η λήψη οποιασδήποτε απόφασης από τη συνέλευση των εταίρων της ΕΠΕ απαιτεί διπλή πλειοψηφία, ήτοι κεφαλαιουχική και αριθμητική, που σημαίνει ότι, στην πράξη, στις περιπτώσεις διμελών ΕΠΕ, για τη λήψη οποιασδήποτε απόφασης απαιτείται ομοφωνία των εταίρων. Συνεπώς, κατά τη ΣΕΛΟΝΤΑ, το γεγονός ότι η ΠΑΡΚΟ ΠΕΡΔΙΚΑ αποτελούσε διμελή ΕΠΕ έδινε στη ΣΕΛΟΝΤΑ, παρά το ιδιαίτερος μικρό μερίδιο συμμετοχής (1%), δικαίωμα veto όχι μόνο κατά τη λήψη αποφάσεων που απαιτούν αυξημένη πλειοψηφία, όπως τροποποιήσεις του καταστατικού, αλλά και σε ζητήματα που απαιτούν απλή πλειοψηφία, όπως π.χ. έγκριση των ετήσιων οικονομικών καταστάσεων, διορισμός, ανάκληση και έλεγχος διαχειριστών, κλπ.
26. Επομένως, σύμφωνα με τη ΣΕΛΟΝΤΑ, ήδη από τη στιγμή της ίδρυσης της το 2003, η ΠΑΡΚΟ ΠΕΡΔΙΚΑ υπέκειτο σε καθεστώς τουλάχιστον κοινού ελέγχου από τους δύο μετόχους της, δηλαδή τον Παναγιώτη Κανέλλο και την ΣΕΛΟΝΤΑ.
27. Ακόμα και αν η Επιτροπή, όμως, δεχόταν την ανωτέρω επιχειρηματολογία της ΣΕΛΟΝΤΑ, το αναγκαίο συμπέρασμα είναι ότι με τη γνωστοποιηθείσα πράξη<sup>11</sup>

<sup>9</sup> Βλ. Επιτροπή Ανταγωνισμού, Απόφαση 253/IV/2003 της 27.11.2003, § I, σελ. 3.

<sup>10</sup> Σύμφωνα με την ΣΕΛΟΝΤΑ, η ΠΑΡΚΟ ΠΕΡΔΙΚΑ μετατράπηκε από ΕΠΕ σε ΑΕ στις 13.10.2005 (ΦΕΚ ΤΑΕ & ΕΠΕ 12650/13.12.2005).

<sup>11</sup> Βλ. ανωτέρω παρ. 2 και 3.

υπήρξε μεταβολή ελέγχου της ΠΑΡΚΟ ΠΕΡΔΙΚΑ τουλάχιστον από κοινό (Παναγιώτης Κανέλλος και ΣΕΛΟΝΤΑ) σε αποκλειστικό (ΣΕΛΟΝΤΑ). Τέτοιου είδους μεταβολή ελέγχου συνιστά συγκέντρωση κατά την έννοια του άρθρου 4 του ν. 703/77.<sup>12</sup>

## **B. ΥΠΟΧΡΕΩΣΗ ΓΝΩΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ**

28. Σύμφωνα με το άρθρο 4α παρ. 1 του ν. 703/77, όπως ισχύει,<sup>13</sup>
- «Κάθε συγκέντρωση επιχειρήσεων πρέπει να γνωστοποιείται μέσα σε ένα μήνα από την πραγματοποίησή της στην Επιτροπή Ανταγωνισμού όταν:*
- α) το μερίδιο αγοράς των προϊόντων ή υπηρεσιών που αφορά η συγκέντρωση, όπως αυτό ορίζεται στο άρθρο 4στ, αντιπροσωπεύει στην εθνική αγορά ή σε ένα σημαντικό τμήμα αυτής, σε συνάρτηση με τα χαρακτηριστικά των προϊόντων ή των υπηρεσιών, τουλάχιστον το δέκα τοις εκατό (10%) του συνολικού κύκλου εργασιών που πραγματοποιείται με τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που θεωρούνται ομοειδή από τον καταναλωτή, λόγω των ιδιοτήτων, της τιμής και της χρήσης τους, για την οποία προορίζονται ή*
- β) ο συνολικός κύκλος εργασιών όλων των επιχειρήσεων που συμμετέχουν στη συγκέντρωση, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 4στ, ανέρχεται, στην εθνική αγορά, τουλάχιστον σε δεκαπέντε εκατομμύρια (15.000.000) ευρώ.»*
29. Σύμφωνα με το άρθρο 4στ παρ. 5,
- «...ο κύκλος εργασιών και το μερίδιο αγοράς μίας συμμετέχουσας επιχείρησης σύμφωνα με τις παραγράφους 1 στοιχείο α και στοιχείο β του άρθρου 4<sup>α</sup>...προκύπτει από το άθροισμα του κύκλου εργασιών και των μεριδίων αγοράς των ακόλουθων επιχειρήσεων: α) της συμμετέχουσας επιχείρησης, β) των επιχειρήσεων, στις οποίες οι συμμετέχουσες επιχειρήσεις διαθέτουν άμεσα ή έμμεσα: αα) είτε περισσότερο από το 50% του κεφαλαίου ή της περιουσίας, ββ) είτε τη πλειοψηφία των δικαιωμάτων ψήφου, γγ) είτε την εξουσία να διορίζουν ή να παύουν την πλειοψηφία των μελών των οργάνων διοίκησης των επιχειρήσεων αυτών, δδ) είτε το δικαίωμα να διαχειρίζονται τις υποθέσεις των επιχειρήσεων αυτών, γ) των επιχειρήσεων που διαθέτουν σε μία συμμετέχουσα επιχείρηση τα δικαιώματα ή τις δυνατότητες επιρροής που αναφέρονται στο στοιχείο β', δ) των επιχειρήσεων, στις οποίες μία επιχείρηση αναφερόμενη στο στοιχείο γ', διαθέτει τα δικαιώματα επιρροής που αναφέρονται στο στοιχείο β' και ε) των επιχειρήσεων στις οποίες περισσότερες της μίας επιχειρήσεις από αυτές που αναφέρονται στα στοιχεία α έως και δ', διαθέτουν από κοινού τα δικαιώματα ή τις δυνατότητες επιρροής που αναφέρονται στο στοιχείο β'».*
30. Σημειώνεται δε ότι το τελευταίο εδάφιο του άρθρου 4στ παρ. 2 εξαιρεί τις ενδοομιλικές συναλλαγές από το συνολικό κύκλο εργασιών.<sup>14</sup>

<sup>12</sup> Βλ. Επιτροπή Ανταγωνισμού, Απόφαση 308/V/2006 της 9.6.2006, § VI, σελ. 9.

<sup>13</sup> Σύμφωνα με το άρθρο 38 παρ. 1 («Μεταβατικές και τελικές διατάξεις») του Νόμου 3784/2009: «1. Γνωστοποιήσεις οι οποίες έχουν γίνει σύμφωνα με τα άρθρα 4α και 21 του ν. 703/1977, πριν από τη θέση σε ισχύ του παρόντος, υπάγονται στις ρυθμίσεις του παρόντος νόμου.»



31. Κατά συνέπεια, θα πρέπει να ληφθεί υπόψη ο κύκλος εργασιών των δύο συμμετεχουσών επιχειρήσεων, ήτοι της ΣΕΛΟΝΤΑ και της ΠΑΡΚΟ ΠΕΡΔΙΚΑ, καθώς και κάθε επιχείρησης στην οποία ασκεί έλεγχο η ΣΕΛΟΝΤΑ, αλλά και κάθε επιχείρησης η οποία ασκεί έλεγχο στη ΣΕΛΟΝΤΑ, αφαιρουμένων όμως των ενδοομιλικών συναλλαγών.
32. Όπως ανεφέρθη ανωτέρω,<sup>15</sup> κατά την ΣΕΛΟΝΤΑ, ο εθνικός κύκλος εργασιών της σε ενοποιημένη βάση ανέρχεται το 2005 σε 13.685.602,94 ευρώ. Η Έκθεση του Εισηγητή αμφισβήτησε τα στοιχεία αυτά δεδομένου ότι στις ετήσιες οικονομικές καταστάσεις που είχαν αναρτηθεί στην ιστοσελίδα της ΣΕΛΟΝΤΑ (<http://www.selonda.com>) και είχαν υποβληθεί στο Χρηματιστήριο Αθηνών, ο εθνικός κύκλος εργασιών του ομίλου της εμφανιζόταν διαφορετικός και συγκεκριμένα 23.317.695 ευρώ.
33. Τόσο, όμως, με τα Υπομνήματά της, όσο και κατά την ακροαματική διαδικασία, η ΣΕΛΟΝΤΑ απέδειξε ότι η αναγραφή του ποσού των 23.317.695 ευρώ ήταν εσφαλμένη και ανακαλύφθηκε από τους οικονομικούς υπεύθυνους της σε μεταγενέστερο στάδιο μετά τη δημοσίευση των οικονομικών καταστάσεων. Αντίθετα, το ορθό ποσό των 13.685.602,94 ευρώ αναγράφεται στις ετήσιες οικονομικές καταστάσεις που υπεβλήθησαν στη Γενική Συνέλευση της ΣΕΛΟΝΤΑ της 29.6.2006 και στην αρμόδια Νομαρχία.
34. Μάλιστα, κατά την ακροαματική διαδικασία, ο πληρεξούσιος δικηγόρος της ΣΕΛΟΝΤΑ δήλωσε ότι η εταιρία προτίθεται με το συμπληρωματικό υπόμνημα να προσκομίσει παραστατικά που να αποδεικνύουν ότι έχουν γίνει οι απαιτούμενες ενέργειες διόρθωσης των ανωτέρω εσφαλμένων στοιχείων, ώστε να απαλειφθεί κάθε αμφιβολία περί του πραγματικού ύψους του εθνικού κύκλου εργασιών για το 2005.
35. Πράγματι, η ΣΕΛΟΝΤΑ, με το Συμπληρωματικό της Υπόμνημα απέδειξε ότι το «*πρόδηλο τυπογραφικό λάθος*» διορθώθηκε τόσο στις δημοσιευμένες ετήσιες οικονομικές καταστάσεις του έτους 2005 στην ιστοσελίδα της, όσο και στη σχετική ιστοσελίδα του Χρηματιστηρίου Αθηνών.
36. Με βάση τα ανωτέρω και δεδομένης της διόρθωσης των σχετικών στοιχείων από τη ΣΕΛΟΝΤΑ, η Επιτροπή θεωρεί ότι ο συνολικός κύκλος εργασιών υπολείπεται των κατωφλίων που θεσπίζονται στην διάταξη του άρθρου 4α του ν. 703/77 και, επομένως, δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις γνωστοποίησης της εν λόγω διάταξης. Το αυτό ισχύει και για τα μερίδια αγοράς.<sup>16</sup>

## **V. ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΗΣ ΣΥΜΠΕΡΙΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΣΕΛΟΝΤΑ ΒΑΣΕΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 25 ΤΟΥ Ν. 703/77**

---

<sup>14</sup> Η διάταξη αυτή έχει ως εξής: «Στο συνολικό κύκλο εργασιών μίας συμμετέχουσας επιχείρησης δεν περιλαμβάνονται οι συναλλαγές που πραγματοποιούνται μεταξύ των επιχειρήσεων οι οποίες αναφέρονται στην επόμενη παράγραφο 5.»

<sup>15</sup> Βλ. παρ. 12.

<sup>16</sup> Βλ. παρ. 18-19.

37. Σύμφωνα με το άρθρο 25 του ν. 703/77 («Συλλογή στοιχείων»):

*«1. Όταν είναι αναγκαίο για την άσκηση των αρμοδιοτήτων της Επιτροπής Ανταγωνισμού, που ορίζονται στον παρόντα νόμο, ο Πρόεδρος της Επιτροπής ή ο εξουσιοδοτημένος από αυτόν Διευθυντής ή υπάλληλος της Γενικής Διεύθυνσης Ανταγωνισμού μπορεί να ζητά με έγγραφο πληροφορίες από επιχειρήσεις, ενώσεις επιχειρήσεων ή άλλα φυσικά ή νομικά πρόσωπα ή δημόσιες ή άλλες αρχές. Στο έγγραφο πρέπει να αναφέρονται οι διατάξεις του νόμου, οι οποίες θεμελιώνουν το αίτημα, η προθεσμία που τάσσεται για την παροχή των πληροφοριών, η οποία δεν μπορεί να είναι βραχύτερη των πέντε (5) ημερών για τις πληροφορίες που αφορούν υποθέσεις ασφαλιστικών μέτρων ή αποφάσεις βάσει του άρθρου 4ε παρ. 3 του παρόντος νόμου, των δέκα (10) ημερών για τις πληροφορίες που αφορούν υποθέσεις συγκεντρώσεων και των είκοσι (20) ημερών για τις λοιπές περιπτώσεις, καθώς και οι κυρώσεις, οι οποίες προβλέπονται σε περίπτωση μη συμμόρφωσης προς την υποχρέωση παροχής πληροφοριών.*

*Αυτοί, στους οποίους απευθύνεται το έγγραφο υποχρεούνται σε άμεση, πλήρη και ακριβή παροχή των πληροφοριών που ζητούνται. Όταν οι πληροφορίες ζητούνται από επιχειρήσεις ή ενώσεις επιχειρήσεων, υποχρεούνται σε παροχή αυτών τα κατ' άρθρο 30 υπεύθυνα πρόσωπα και οι αρμόδιοι υπάλληλοι αυτών. Δεν υποχρεούνται σε παροχή πληροφοριών οι κατά το άρθρο 212 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας μη εξεταζόμενοι σε ποινικές δίκες, εφόσον τηρήσουν την εκ της παραγράφου 3 του ίδιου άρθρου υποχρέωση. Με τις διατάξεις της παρούσας παραγράφου δε θίγονται οι διατάξεις περί τραπεζικού απορρήτου.*

*2. Σε περίπτωση άρνησης, δυστροπίας ή καθυστέρησης παροχής των αιτούμενων κατά την προηγούμενη παράγραφο πληροφοριών ή παροχής πληροφοριών ανακριβών ή ελλιπών, με την επιφύλαξη των κατ' άρθρον 29 του παρόντος νόμου ποινικών κυρώσεων, η Επιτροπή Ανταγωνισμού:*

*α) όταν πρόκειται για επιχειρήσεις ή ενώσεις επιχειρήσεων, διευθυντές και υπαλλήλους τους, ως και ιδιώτες ή νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου, επιβάλλει πρόστιμο δεκαπέντε χιλιάδες (15.000) ευρώ με ανώτατο όριο το 1% του κύκλου εργασιών όπως αυτός υπολογίζεται σύμφωνα με το άρθρο 4στ στον καθένα από αυτούς και για κάθε παράβαση,*

*β) όταν πρόκειται για δημόσιους υπαλλήλους ή υπαλλήλους νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου αναφέρεται αρμοδίως προς κίνηση της πειθαρχικής δίωξης για τις πιο πάνω παραβάσεις που συνιστούν πειθαρχικό παράπτωμα.»*

38. Ας σημειωθεί ότι η παράβαση του άρθρου 25 του ν. 703/77 κρίνεται αυτοτελώς και δεν εξαρτάται από το αν υπάρχει ή όχι παράβαση των ουσιαστικού δικαίου διατάξεων του ν. 703/77.<sup>17</sup> Επομένως, το γεγονός ότι εν προκειμένω η ΣΕΛΟΝΤΑ δεν υπείχε υποχρέωση γνωστοποίησης με βάση το άρθρο 4α του ν. 703/77 ουδόλως επηρεάζει την εφαρμογή του άρθρου 25 του ν. 703/77.

<sup>17</sup> Βλ., και για το Ευρωπαϊκό δίκαιο, Christopher S. Kerse και Nicholas Khan, EC Antitrust Procedure, Λονδίνο, 2005, σελ. 370.

39. Εν προκειμένω, η γνωστοποιούσα παρέβη το άρθρο 25 του ν. 703/77 κατ' εξακολούθηση στις ακόλουθες περιπτώσεις:

- Όπως ανεφέρθη ανωτέρω υπό Ι, η Γ.Δ.Α. απέστειλε στις 9.5.2008 (ημερομηνία επίδοσης) επιστολή παροχής στοιχείων στην ΣΕΛΟΝΤΑ. Η ταχθείσα προθεσμία των δέκα (10) ημερών παρήλθε δίχως ανταπόκριση εκ μέρους της εν λόγω εταιρίας. Στις 17.6.2008, η Γ.Δ.Α. απέστειλε υπομνηστική επιστολή. Τελικώς, υπήρξε απάντηση της ΣΕΛΟΝΤΑ στις 23.6.2008, εμπρόθεσμα μεν σε σχέση με την υπομνηστική επιστολή, με καθυστέρηση τριάντα τεσσάρων (34) δε ημερών σε σχέση με την αρχική επιστολή. Συντρέχει, επομένως, περίπτωση εφαρμογής του άρθρου 25 παρ. 2 του ν. 703/77, καθώς η εταιρία δεν προέβη στην εμπρόθεσμη παροχή των σχετικών στοιχείων, ως όφειλε.
- Στις 5.9.2008, η Γ.Δ.Α. απέστειλε εκ νέου επιστολή στην ΣΕΛΟΝΤΑ, η οποία όμως απάντησε εκπρόθεσμα στις 25.9.2008, ήτοι εννέα (9) ημέρες μετά τη λήξη της δεκαήμερης προθεσμίας. Συντρέχει, επομένως, και πάλι περίπτωση εφαρμογής του άρθρου 25 παρ. 2 του ν. 703/77, καθώς η εταιρία καθυστέρησε να παράσχει τις σχετικές πληροφορίες.<sup>18</sup>
- Στις 17.12.2009, η Γ.Δ.Α. απέστειλε νέα επιστολή στην ΣΕΛΟΝΤΑ, στην οποία όμως και πάλι εδόθη εκπρόθεσμη απάντηση στις 16.1.2009, ήτοι δεκαεννέα (19) ημέρες μετά τη λήξη της σχετικής δεκαήμερης προθεσμίας. Συντρέχει, επομένως, εκ νέου περίπτωση εφαρμογής του άρθρου 25 παρ. 2 ν. 703/77, καθώς η εταιρία καθυστέρησε να παράσχει τις σχετικές πληροφορίες.

40. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι η ΣΕΛΟΝΤΑ παρέβη κατ' εξακολούθηση το άρθρο 25 του ν. 703/77, καθυστερώντας υπαίτια να συμμορφωθεί με τις υποχρεώσεις της από το νόμο.

41. Η ΣΕΛΟΝΤΑ στα Υπομνήματά της αναφέρεται γενικά και αόριστα σε φόρτο εργασίας των αρμοδίων στελεχών και στο ότι η μοναδική νομική σύμβουλος της εταιρίας απουσίαζε με άδεια. Επικρίνεται δε η Γ.Δ.Α. επειδή έτασσε την ελάχιστη προθεσμία για παροχή στοιχείων, όπως προέβλεπε ο νόμος, δηλαδή τις δέκα (10) ημέρες. Όμως τα επιχειρήματα αυτά δεν μπορούν να κλονίσουν το συμπέρασμα ότι η ΣΕΛΟΝΤΑ κατ' εξακολούθηση παραβίασε το άρθρο 25 του ν. 703/77 δια της καθυστέρησης παροχής στοιχείων. Ο δε εξακολουθητικός χαρακτήρας της παράβασης αποκλείει το να διαπράχθηκε η παράβαση εξ αμελείας.<sup>19</sup> Άλλωστε, η εταιρία ΣΕΛΟΝΤΑ Α.Ε. είναι μία από τις μεγαλύτερες επιχειρήσεις του κλάδου και έχει άμεση πρόσβαση σε νομικές συμβουλές.<sup>20</sup> Ως εκ τούτου, η παράβαση έχει ιδιαίτερα σοβαρό χαρακτήρα.<sup>21</sup>

<sup>18</sup> Βλ. και Επιτροπή Ανταγωνισμού, Απόφαση 137/Π/2000 της 16.5.2000, § III.2, όπου η καθυστέρηση παροχής στοιχείων θεωρήθηκε παράβαση του άρθρου 25 του ν. 703/77.

<sup>19</sup> Βλ. και Απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής 91/55/ΕΟΚ, παρ. 15. Εν πάση περιπτώσει, η αμέλεια δεν αίρει τον καταλογισμό όσον αφορά το άρθρο 25 του ν. 703/77.

<sup>20</sup> Βλ. και Απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής 2000/146/ΕΚ, παρ. 72.

<sup>21</sup> Βλ. και Απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής 91/55/ΕΟΚ, παρ. 15.

42. Σε κάθε περίπτωση, τονίζεται ότι οι ιδιώτες έχουν υποχρέωση ενεργούς συνεργασίας με την Επιτροπή Ανταγωνισμού, ιδιαιτέρως κατά το στάδιο της έρευνας.<sup>22</sup>
43. Κρίνεται επομένως σκόπιμο να επιβληθεί πρόστιμο το οποίο, σύμφωνα με το νόμο δεν μπορεί να είναι μικρότερο των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ. Δεδομένου ότι η παράβαση του άρθρου 25 του ν. 703/77 έλαβε χώρα κατ' εξακολούθηση και λαμβανομένων υπόψη του σοβαρού χαρακτήρα της παράβασης, του μεγέθους της ΣΕΛΟΝΤΑ, και της ανάγκης γενικού αποτρεπτικού αποτελέσματος (deterrent effect), η Επιτροπή θεωρεί ότι θα πρέπει να επιβληθεί πρόστιμο είκοσι χιλιάδων (20.000) ευρώ.

### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Ομόφωνα αποφαινεται ότι:

- α) Υπήρξε συγκέντρωση κατά το άρθρο 4 του ν. 703/77,  
β) Δεν υπήρξε υποχρέωση γνωστοποίησης της συγκέντρωσης κατά το άρθρο 4α του ν. 703/77, καθότι ο συνολικός κύκλος εργασιών των επιχειρήσεων που συμμετείχαν στη συγκέντρωση, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 4στ, ανερχόταν στην εθνική αγορά σε ποσό μικρότερο από το προβλεπόμενο ελάχιστο όριο (κατώφλι) του νόμου και  
γ) Συντρέχει περίπτωση εφαρμογής του άρθρου 25 παρ. 2 του ν. 703/77, καθότι η εταιρία ΣΕΛΟΝΤΑ καθυστέρησε κατ' εξακολούθηση τη συνεργασία της με τη ΓΔΑ και την παροχή των αιτούμενων πληροφοριών κατά το άρθρο 25 παρ. 1 του ιδίου νόμου. Με βάση το ανωτέρω επιβάλλεται πρόστιμο είκοσι χιλιάδων (20.000) ευρώ, ποσό το οποίο είναι κάτω από το προβλεπόμενο από το ν. 703/77 όριο του 1% του κύκλου εργασιών της για το έτος 2005.

Η απόφαση εκδόθηκε την **29<sup>η</sup> Μαρτίου 2010**.

Η απόφαση να δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβέρνησης, σύμφωνα με το άρθρο 26 παρ. 6 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της Επιτροπής Ανταγωνισμού (ΦΕΚ Β' 1890/29.12.2006).

Ο Προεδρεύων

Ο Συντάκτης της Απόφασης

Νικόλαος Τραυλός

Ασημάκης Κομνηνός

Η Γραμματέας

Παρασκευή Ζαχαριά

---

<sup>22</sup> Πρβλ. και ΓενΔΕΕ, υπόθ. Τ-46/92, *Scottish Football Association κατά Επιτροπής*, Συλλ. 1994 Π-1039, παρ. 31· Διοικ.Εφ.Αθ. 3504/2008.