

**ΤΟ**

**ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ**

**Τμήμα 16<sup>ο</sup>**

**ΩΣ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ**

Συνήλθε στις 28 Ιουλίου 2011, με δικαστές τους: Γεώργιο Κωστάκη, Πρόεδρο Εφετών Δ.Δ., Ζαφειρία Γιαλελή και Αριστείδα Γκάγκαρη – Εισηγητή, Εφέτες Διοικητικών Δικαστηρίων και γραμματέα τη Λουκία Χατζηλουκά, δικαστική υπάλληλο,

για να δικάσει την αίτηση αναστολής με χρονολογία 14 Μαρτίου 2011 (αριθμ. καταχ. ΑΝ 61/14-3-2011)

της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΕΣ ΙΧΘΥΟΚΑΛΛΙΕΡΓΕΙΕΣ Α.Β.Ε.Ε.», που εδρεύει στα Βριλήσσια Αττικής, Λ.Πεντέλης αρ. 48,

κατά της Επιτροπής Ανταγωνισμού.

Η κρίση του είναι η εξής :

Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση, για την οποία καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο (αρ. 1117441/2011 ειδικό γράμματιο), ζητείται παραδεκτώ να ανασταλεί η εκτέλεση της 492/VI/2010 απόφασης της Ολομέλειας της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Με την τελευταία, μεταξύ των άλλων, επιβλήθηκε σε βάρος της αιτούσας ανώνυμης εταιρείας, με την επωνυμία «Ελληνικές Ιχθυοκαλλιέργειες ΑΒΕΕ», χρηματικό πρόστιμο ύψους 96.044 ευρώ, για παράβαση των άρθρων 1 του ν. 703/1977 και 101 ΣΛΕΕ. Κατά της προσβαλλόμενης απόφασης η αιτούσα έχει ασκήσει την από 9.3.2011 προσφυγή ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, για την οποία δεν έχει οριστεί ακόμη δικάσιμος.

Επειδή, στο άρθρο 202 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ν. 2717/99) (όπως αντικαταστάθηκε τελικά με το άρθρο 34 του ν. 3900/2010, ΦΕΚ Α 213/17.12.2010). Έναρξη ισχύος από 1.1.2011) ορίζεται ότι: 1. Η αίτηση

## Αριθμός απόφασης: 189/2011

αναστολής γίνεται δεκτή μόνο εφόσον ο αιτών επικαλεστεί και αποδείξει ότι η άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης θα του προκαλέσει ανεπανόρθωτη βλάβη ή αν το δικαστήριο εκτιμά ότι το ένδικο βοήθημα είναι προδήλως βάσιμο. 2..... 3. Σε κάθε περίπτωση, η αίτηση απορρίπτεται: α) εάν η προσφυγή είναι προδήλως απαράδεκτη ή αβάσιμη, ακόμη και αν η βλάβη του αιτούντος από την άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης είναι ανεπανόρθωτη, β) να κατά τη στάθμιση της βλάβης του αιτούντος, των συμφερόντων τρίτων και του δημοσίου συμφέροντος, κρίνεται ότι οι αρνητικές συνέπειες από την αποδοχή θα είναι σοβαρότερες από την ωφέλεια του αιτούντος. 4. Η χορήγηση αναστολής αποκλείεται κατά το μέρος που η προσβαλλόμενη πράξη έχει ήδη εκτελεσθεί.

Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση, από τα στοιχεία της δικογραφίας προκύπτουν τα εξής: Η Επιτροπή Ανταγωνισμού, διαπιστώνοντας ότι από 6.11.2008 συμφωνία συνεργασίας «Μνημόνιο», που είχε συνάψει η αιτούσα εταιρεία με άλλες τέσσερις επιχειρήσεις του κλάδου ιχθυοκαλλιέργειας, καθώς και οι συνακόλουθες ενέργειες των συμβαλλόμενων προς υλοποίηση των στόχων του εν λόγω «μνημονίου», λόγω του οριζοντίου χαρακτήρα της σύμπραξης και της φύσης των περιοριστικών όρων που διαλαμβάνονται σ' αυτή, οι οποίοι, κατά βάση, ανάγονται στον επονομαζόμενο σκληρό πυρήνα των κανόνων του δικαίου του ανταγωνισμού (οριζόντια σύμπραξη κατανομής αγορών και καθορισμού τιμών), συνιστούν παράβαση του άρθρου 1 του ν. 703/77, όπως ισχύει, καθώς και του άρθρου 101 της Συνθήκης της Ευρωπαϊκής Ένωσης, επέβαλε, με την προσβαλλόμενη (492/VI/2010) απόφαση της, σε βάρος της αιτούσας πρόστιμο 96.044 ευρώ. Κατά της απόφασης αυτής η αιτούσα έχει ασκήσει την από 9.3.2011 προσφυγή, της οποίας και δεν έχει ορισθεί ακόμη δικάσιμος.

Επειδή, ήδη, η αιτούσα εταιρεία ζητεί με την κρινόμενη αίτηση της να ανασταλεί η εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης, κατά το μέρος που επιβλήθηκε με αυτή, το πιο πάνω πρόστιμο, προβάλλοντας ότι ήδη βρίσκεται σε προ-πτωχευτικό στάδιο και υπάρχει οικονομική δυσπραγία για την καταβολή

## Αριθμός απόφασης: 189/2011

οποιοδήποτε επιπρόσθετου ποσού πέραν των μηνιαίων εξόδων και συνεπώς, η άμεση καταβολή του εν λόγω προστίμου θα επιβαρύνει την ήδη δυσχερή οικονομική της κατάσταση. {....., επί του συνόλου των υποχρεώσεων της, υποστηρίζοντας, ότι η εταιρεία ανακάμπτει μεν σταδιακά και δημιουργούνται βάσιμες ελπίδες ότι θα μπορέσει να ξεπεράσει την κρίση, πλην όμως δεν διαθέτει πλέον ρευστότητα για την πληρωμή του εν λόγω προστίμου. Πιο συγκεκριμένα, υποστηρίζει ότι δεν διαθέτει πλέον κανένα τραπεζικό δανεισμό, πληρώνει τα πάντα τοις μετρητοίς, όταν και εφόσον έχει εισπράξεις, από τις οποίες πληρώνει πρώτα τους πιστωτές της, σύμφωνα με την πιο πάνω συμφωνία, στη συνέχεια τους προμηθευτές, ώστε να μπορεί να λειτουργεί και προμηθεύεται πρώτες ύλες και εξοπλισμό και τελευταία, το προσωπικό της που ξεπερνά τους 220, πανελλαδικά, με αποτέλεσμα, εάν εκτελεσθεί η προσβαλλόμενη απόφαση να μείνουν απλήρωτοι οι προμηθευτές της και το προσωπικό της, συνέπεια που είναι απολύτως μη επανορθώσιμη και δημιουργεί, όπως είναι φυσικό, επιπλέον, πολλαπλασιαστικά, νέα, περαιτέρω, ζημιολόνα αποτελέσματα. Για την τεκμηρίωση του λόγου της οικονομικής αδυναμίας η αιτούσα προσκομίζει και επικαλείται: α) αντίγραφο της {..... β) αντίγραφο ετήσιων οικονομικών καταστάσεων των διαχειριστικών περιόδων από {....., {....., {..... και {..... Ειδικότερα, σύμφωνα με τις πιο πάνω καταστάσεις, τα ταμειακά διαθέσιμα ανέρχονταν σε {..... ευρώ, {..... ευρώ, {..... ευρώ (αυξημένα κατά {..... ευρώ) και {..... ευρώ, αντίστοιχα. Επίσης, οι καταστάσεις αυτές εμφανίζουν κατά την πρώτη περίοδο {..... κέρδη {..... ευρώ, κατά τη δεύτερη περίοδο {..... ζημιές ύψους {..... ευρώ, κατά την τρίτη περίοδο {..... ζημιές ύψους {..... ευρώ, και κατά την τελευταία περίοδο {..... κέρδη ύψους {..... ευρώ και γ) βεβαίωση του ορκωτού ελεγκτή λογιστή {....., ο οποίος αξιολογώντας τις πιο πάνω δημοσιευμένες οικονομικές καταστάσεις των διαχειριστικών χρήσεων {....., {....., καθώς και της ενδιάμεσης περιόδου {..... έως }....., βεβαιώνει ότι ο Δείκτης Άμεσης Ρευστότητας (Acid – Test ratio), ο οποίος ορίζεται ως ο λόγος των ταμειακών διαθεσίμων προς το σύνολο των βραχυχρόνιων υποχρεώσεων, διαμορφώνεται, αντίστοιχα, σε

## Αριθμός απόφασης: 189/2011

{....., {..... και {..... Αντίθετα, από την άλλη πλευρά, η Επιτροπή Ανταγωνισμού, με την αρ. πρωτ. Οικ. 1170/2011 έκθεση απόψεων της, αντικρούοντας το λόγο της αίτησης για ανεπανόρθωτη υλική βλάβη, προβάλλει καταρχάς ότι κατά πρόδηλη λογική αλληλουχία, σημαντικός παράγοντας αποτίμησης της επίδρασης που μπορεί να έχει η άμεση καταβολή του προστίμου στην ικανότητα ρευστότητας της αιτούσας συνιστά η συγκριτική παραβολή του ποσού του επιβληθέντος προστίμου με τα διαθέσιμα της. Έτσι, με βάση τα δημοσιευθέντα οικονομικά στοιχεία της {....., τα οποία εμφανίζουν διαθέσιμα συνολικού ύψους {..... ευρώ, το ένδικο πρόστιμο, του οποίου ζητείται η αναστολή {....., αποτελεί μικρό μόνο τμήμα αυτών των διαθεσίμων (ποσοστό {..... αυτών), με αποτέλεσμα να μην μπορεί ποτέ βάσιμα να θεωρηθεί ότι, από την άμεση καταβολή του, υφίσταται για την αιτούσα κίνδυνος τόσο σημαντικός, προσβολής της ρευστότητας της, που να συνεπάγεται ισχυρό οικονομικό κλονισμό. Εξάλλου, όσον αφορά την επικαλούμενη από την αιτούσα δικαστική ρύθμιση των οφειλών της, υποστηρίζει ότι η ρύθμιση αυτή με την οποία αποτράπηκε η εγγραφή στις οικονομικές καταστάσεις της ενδιάμεσης περιόδου {..... ζημιών ύψους {..... ευρώ, έχει ως αποτέλεσμα την οικονομική ελάφρυνση της και όχι την επιβάρυνση της. Τέλος, αναλύοντας η Επιτροπή το δείκτη γενικής κυκλοφοριακής ρευστότητας (current ratio) (Λόγος Κυκλοφορούντος Ενεργητικού προς τις βραχυπρόθεσμες υποχρεώσεις), καθώς και το δείκτη άμεσης ρευστότητας (Acid – Test ratio) (Λόγος απαιτήσεων και διαθεσίμων προς το σύνολο των βραχυπρόθεσμων υποχρεώσεων), με βάση τα στοιχεία της διαχειριστικής περιόδου {....., καταλήγει ότι μετά την άμεση καταβολή του ένδικου προστίμου υφίσταται απειροελάχιστη αρνητική μεταβολή και των δυο δεικτών, και συγκεκριμένα του πρώτου μόλις της τάξης του {..... και του δεύτερου μόλις της τάξεως του {..... Με βάση τις παραπάνω σκέψεις η Επιτροπή καταλήγει στο συμπέρασμα ότι η αιτούσα εταιρεία αποτελεί ισχυρή επιχείρηση με σημαντική χρηματοοικονομική επιφάνεια, η οποία δεν αναμένεται να υποστεί αξιοσημείωτο οικονομικό κλονισμό από την άμεση καταβολή του προστίμου, δεδομένου του χαμηλού ύψους του τελευταίου, σε σύγκριση με τα διαθέσιμα της και τα λοιπά χρηματοοικονομικά μεγέθη της.

## Αριθμός απόφασης: 189/2011

Επειδή, οι λόγοι που προβάλλονται με το δικόγραφο της ένδικης προσφυγής όπως παραβίαση του άρθρου 6 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης Δικαιωμάτων των ανθρώπων περί δίκαιης δίκης, πλημμελής και ανεπαρκής αιτιολογία και πλάνη περί τα πράγματα, παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης, της αναλογικότητας και της επιείκειας, δεν παρίστανται κατά την κρίση του Δικαστηρίου, προδήλως βάσιμοι.

Επειδή, με τα δεδομένα αυτά το Δικαστήριο λαμβάνοντας, ειδικότερα, υπόψη το γεγονός ότι η αιτούσα εταιρεία βρίσκεται σε ειδική συμφωνία με το σύνολο σχεδόν των πιστωτών της η διατήρηση της οποίας (συμφωνίας) προϋποθέτει την πιστή και ακριβή εκπλήρωση των υποχρεώσεων της προς αυτούς, όπως αυτές περιγράφονται με κάθε λεπτομέρεια στην πιο πάνω εφετειακή απόφαση, και περαιτέρω, συνεκτιμώντας την εν γένει οικονομική κατάσταση της αιτούσας, όπως αυτή απεικονίζεται στα πιο πάνω έγγραφα (ετήσιες οικονομικές καταστάσεις κλπ), και πιο συγκεκριμένα στην από {..... βεβαίωση του ορκωτού ελεγκτή λογιστή, σύμφωνα με την οποία ο δείκτης Άμεσης Ρευστότητας, ο οποίος ορίζεται ως ο λόγος των ταμειακών διαθέσιμων προς το σύνολο των βραχυχρόνιων υποχρεώσεων, διαμορφώνεται, για τις διαχειριστικές χρήσεις {....., {..... και από {..... έως {....., σε {....., {..... και {....., κρίνει ότι η άμεση καταβολή του προστίμου των {..... ευρώ, θα προκαλέσει στην αιτούσα ανεπανόρθωτη βλάβη σε περίπτωση ευδοκίμησης της προσφυγής. Για το λόγο αυτό πρέπει να γίνει δεκτή η αίτηση και να ανασταλεί η εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης, κατά το μέρος που με αυτή επιβλήθηκε το πρόστιμο, μέχρις ότου εκδοθεί οριστική απόφαση επί της ασκηθείσας προσφυγής. Τέλος, πρέπει να διαταχθεί η επιστροφή του παραβόλου στην αιτούσα και να απαλλαγεί η Επιτροπή Ανταγωνισμού από τη δικαστική δαπάνη της αιτούσας (αρθρ. 275 παρ.1 Κ.Δ.Δ.).

**ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ**

Δέχεται την αίτηση.

Αναστέλλει την εκτέλεση της 492/VI/2010 απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού, κατά το μέρος αίτηση κατά το μέρος που αφορά το πρόστιμο των 96.044 ευρώ σε βάρος της αιτούσας εταιρείας, μέχρις ότου εκδοθεί οριστική απόφαση επί της από 9.3.2011 προσφυγής.

Διατάσσει την απόδοση (επιστροφή) του παραβόλου στην αιτούσα.

Απαλλάσσει την Επιτροπή Ανταγωνισμού από τη δικαστική δαπάνη της αιτούσας.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στην Αθήνα την 28 Ιουλίου 2011 και εκδόθηκε στην ίδια πόλη στις 15 Σεπτεμβρίου 2011.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΩΣΤΑΚΗΣ

ΑΡΙΣΤΕΙΔΗΣ ΓΚΑΓΚΑΡΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΛΟΥΚΙΑ ΧΑΤΖΗΛΟΥΚΑ

Αλεξάνδρα Παπανικολάου