

ΤΟ

ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Τμήμα 18^ο

ΩΣ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ

Σ υ ν ή λ θ ε την 17^η Νοεμβρίου 2010, με δικαστές τους: Νικόλαο Διακονικολάου, Πρόεδρο Εφετών Δ.Δ. – Εισηγητή, Νικόλαο Ψαρρό και Κωνσταντίνη Αραχωβίτου-Αδαμοπούλου, Εφέτες Διοικητικών Δικαστηρίων και γραμματέα τη Χαρίκλεια Καραγιάννη, δικαστική υπάλληλο,

για να δικάσει την αίτηση αναστολής με χρονολογία 14-10-2010 (αριθμ. καταχ. ΑΒΕΜ 133/15-10-2010),

τ η ς ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΚΑΡΦΟΥΡ - ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΕΝΙΚΟΥ ΕΜΠΟΡΙΟΥ, ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΕΩΣ ΕΜΠΟΡΙΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΚΑΙ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ» και το διακριτικό τίτλο «CARREFOUR – ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε.», η οποία εδρεύει στην Αθήνα, οδός Κανάρη αριθμ. 9 και εκπροσωπείται νόμιμα,

κ α τ ά της Επιτροπής Ανταγωνισμού, η οποία εδρεύει στην Αθήνα, οδός Κότσικα αριθμ. 1^Α και Πατησίων και εκπροσωπείται νόμιμα.

Η κρίση του είναι η εξής:

1. Με την κρινόμενη αίτηση επιδιώκεται παραδεκτώως να ανασταλεί η εκτέλεση της 495¹/VI/2010 απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού κατά της οποίας η αιτούσα ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «Καρφούρ-Μαρινόπουλος Ανώνυμη Εταιρεία Γενικού Εμπορίου, Εκμεταλλεύσεως Εμπορικών Εγκαταστάσεων και Επιχειρήσεων» άσκησε στις 13/9/2010 ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου προσφυγή ουσίας η εκδίκαση της οποίας εκκρεμεί. Με την προσβαλλόμενη απόφαση διαπιστώθηκε παράβαση του άρθρου 1 του

Αριθμός απόφασης: 151/2010

νόμου 703/1977 και του άρθρου 101 ΣΠΕΕ και επιβλήθηκε σε βάρος της αιτούσας πρόστιμο συνολικού ποσού 12.512,848 ευρώ.

2. Ο ν. 703/1977 «Περί ελέγχου μονοπωλίων και ολιγοπωλίων και προστασίας του ελεύθερου ανταγωνισμού» (Α' 278) ορίζει στο άρθρο 14 ότι: «1. Οι αποφάσεις της Επιτροπής Ανταγωνισμού και οι αποφάσεις των Υπουργών Εθνικής Οικονομίας και Εμπορίου (ήδη Ανάπτυξης, κατ' άρθρο 33 παρ. 4 ν. 3373/2005, Α' 188) που εκδίδονται με βάση τα άρθρα 4γ παρ. 3 του παρόντος νόμου, υπόκεινται σε προσφυγή ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών μέσα σε προθεσμία εξήντα (60) ημερών από την κοινοποίησή τους» (όπως η παρ. αυτή τροποποιήθηκε ως άνω με την παρ. 14 περ. α του άρθρου 4 ν. 2296/1995 (Α' 43) και την παρ. 25 του άρθρου 1 ν. 2837/2000, Α' 178). 2. Η προθεσμία για την άσκηση προσφυγής και η άσκησή της δεν αναστέλλει την εκτέλεση της απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Σε περίπτωση όμως ύπαρξης αποχρώντος λόγου, μετά από αίτηση του ενδιαφερόμενου, δύναται ο Πρόεδρος του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών να αναστείλει εν όλω ή εν μέρει ή υπό όρους την εκτέλεση της απόφασης κατά της οποίας ασκήθηκε προσφυγή, εφαρμοζομένων αναλόγως των διατάξεων των άρθρων 200 επ. του «Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας» (όπως η παρ. αυτή αντικαταστάθηκε ως άνω με την παρ. 25 του άρθρου 1 ν. 2837/2000, Α' 178). Εξάλλου, στο άρθρο 202 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 19 του νόμου 3659/2008 ορίζεται ότι: «1. Η αίτηση αναστολής γίνεται δεκτή όταν κρίνεται ότι η άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης θα προκαλέσει στον αιτούντα βλάβη ανεπανόρθωτη ή δυσχερώς επανορθώσιμη σε περίπτωση ευδοκίμησης της προσφυγής. Η αίτηση όμως μπορεί να απορριφθεί, αν κατά τη στάθμιση της βλάβης του αιτούντος, των συμφερόντων τρίτων και του δημοσίου συμφέροντος, κρίνεται ότι οι αρνητικές συνέπειες από την αποδοχή θα είναι σοβαρότερες από την ωφέλεια του αιτούντος. 2. Αν το δικαστήριο εκτιμά ότι η προσφυγή είναι προδήλως βάσιμη, μπορεί να δεχθεί την αίτηση αναστολής, ακόμη και αν η βλάβη του αιτούντος από την άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης δεν κρίνεται ως ανεπανόρθωτη ή δυσχερώς

Αριθμός απόφασης: 151/2010

επανορθώσιμη. Αντίθετα, η αίτηση αναστολής μπορεί να απορριφθεί, ακόμη και σε περίπτωση ανεπανόρθωτης ή δυσχερώς επανορθώσιμης βλάβης, αν το δικαστήριο εκτιμά ότι η προσφυγή είναι προδήλως απαράδεκτη ή προδήλως αβάσιμη. Η χορήγηση αναστολής αποκλείεται κατά το μέρος που η προσβαλλόμενη πράξη έχει ήδη εκτελεσθεί». Τέλος, στο άρθρο 204 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 21 του νόμου 3659/2008 ορίζει ότι «1. Η εκδίκαση της αίτησης αναστολής γίνεται σε συμβούλιο, δεν καλούνται δε σε αυτήν οι διάδικοι. Το Δικαστήριο πάντως μπορεί να τους καλέσει και να τους ακούσει. 2. ... 3.», ενώ στο άρθρο 82 του νόμου 3659/2008 ορίζεται ότι «Κάθε γενική ή ειδική διάταξη η οποία ρυθμίζει διαφορετικά τα θέματα στα οποία αναφέρεται ο παρών νόμος καταργείται».

3. Στην κρινόμενη υπόθεση, από τα στοιχεία της δικογραφίας προέκυψαν τα ακόλουθα: Με την 4951/VI/2010 ομόφωνη απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού επιβλήθηκε μεταξύ άλλων σε βάρος της αιτούσας ανώνυμης εταιρείας με τον διακριτικό τίτλο «Carrefour – Μαρινόπουλος Α.Ε.» η οποία δραστηριοποιείται και στη λιανική διάθεση ειδών σούπερ μάρκετ πρόστιμο συνολικού ποσού 12.512.848 ευρώ για παράβαση των άρθρων 1 του νόμου 703/1977 και 101 ΣΠΕΕ από το έτος 2003 μέχρι το έτος 2008. Κατά της απόφασης αυτής η αιτούσα άσκησε, επιδιώκοντας την ακύρωσή της, την από 13/9/2010 προσφυγή ουσίας η οποία εκκρεμεί προς εκδίκαση ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, και ήδη με την κρινόμενη από 14/10/2010 αίτησή της ζητεί να ανασταλεί η εκτέλεση της επίμαχης απόφασης. Ως λόγους της αιτούμενης αναστολής η αιτούσα εταιρεία επικαλείται αφενός σοβαρό και άμεσο κίνδυνο πρόκλησης ανεπανόρθωτης ή έστω δυσχερώς επανορθώσιμης βλάβης από την άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης με την προσφυγή απόφασης, και αφετέρου την πρόδηλη, όπως υποστηρίζει, βασιμότητα της προσφυγής της. Αναφορικά με το δεύτερο αυτό λόγο της αίτησης αναστολής η αιτούσα προβάλλει ότι η Επιτροπή Ανταγωνισμού ερμήνευσε εσφαλμένως τους συμβατικούς όρους με βάση τους οποίους ανέπτυξε την ελεγχόμενη επιχειρηματική της δραστηριότητα, ότι εκτίμησε πλημμελώς το αποδεικτικό υλικό που προσκομίστηκε από την εταιρεία, ότι υπέπεσε σε σοβαρό νομικό σφάλμα

Αριθμός απόφασης: 151/2010

σχετικό με το χαρακτηρισμό της φύσεως του δικτύου της και του συστήματος λειτουργίας του, ότι κατά ουσιαστικά αβάσιμη εκτίμηση έκρινε ότι συγκεκριμένος συμβατικός όρος που διέπει τη συνεργασία της με άλλες επιχειρήσεις συνιστά παραβίαση του άρθρου 4 στοιχ. (β) του Κανονισμού Απαλλαγής, και ότι με την επιβολή του επίδικου προστίμου στο ύψος που καθορίστηκε, η Επιτροπή Ανταγωνισμού παραβίασε τις συνταγματικά κατοχυρωμένες αρχές της ισότητας, της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικουμένου και της αναλογικότητας. Οι παραπάνω ισχυρισμοί της αιτούσας προκειμένου να γίνουν δεκτοί ως βάσιμοι απαιτούν προηγούμενη λεπτομερή και εμπειριστατωμένη εξέταση των νομικών και πραγματικών δεδομένων της υπόθεσης, όπως επίσης και εξονυχιστικό δικαστικό έλεγχο μιας εκάστης των κρίσεων και των αιτιολογικών της προσβαλλόμενης απόφασης, προϋποθέτουν δηλαδή ενδελεχή έρευνα η οποία εκφεύγει του πλαισίου της παρούσας δίκης περί παροχής προσωρινής δικαστικής προστασίας. Επομένως, ο λόγος της αίτησης κατά τον οποίο πρέπει να χορηγηθεί η αιτούμενη αναστολή εκτέλεσης διότι η προσφυγή είναι προδήλως βάσιμη, στηρίζεται σε ανακριβή προϋπόθεση και πρέπει να απορριφθεί.

4. Σχετικά με την επικαλούμενη βλάβη της από την άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης η αιτούσα προβάλλει ότι είναι οριακοί όλοι οι δείκτες ρευστότητας της εταιρείας της, ότι είναι ανεπαρκή τα χρηματικά της διαθέσιμα και αυξημένες οι βραχυπρόθεσμες υποχρεώσεις της, ότι η κεφαλαιακή της διάρθρωση χαρακτηρίζεται από ανισορροπία, και ότι εμφάνισε αξιοσημείωτη αστάθεια των οικονομικών αποτελεσμάτων της διαχρονικά, που στις {..... οδήγησε σε ισχυρή πτώση της μετά από φόρους κερδοφορίας της. Προς απόδειξη των παραπάνω ισχυρισμών της η αιτούσα προσκομίζει και επικαλείται, μεταξύ άλλων στοιχείων, φωτοτυπικά αντίγραφα των φύλλων Εφημερίδων της Κυβερνήσεως στα οποία έχουν δημοσιευθεί συνοπτικά οικονομικά της στοιχεία και πληροφορίες που αφορούν τις ημερομηνίες {....., {..... και {....., όπως επίσης και κατάσταση αποτελεσμάτων που αναφέρεται στη χρονική περίοδο από {..... έως {..... Από τα έγγραφα αυτά προκύπτει ότι με βάση τα στοιχεία των οικείων ισολογισμών κατά την τελευταία ημέρα της

Αριθμός απόφασης: 151/2010

αντίστοιχης χρήσης τα ταμειακά διαθέσιμα και ισοδύναμα της εταιρείας ανέρχονταν σε {.....}, {.....} και {.....} ευρώ, οι βραχυπρόθεσμες υποχρεώσεις της σε {.....}, {.....} και {.....} ευρώ, είχε αποθέματα {.....}, {.....} και {.....} ευρώ, και πραγματοποίησε καθαρά κέρδη μετά από φόρους {.....}, {.....} και {.....} ευρώ. Επίσης, κατά το πρώτο εξάμηνο του έτους 2010 η εταιρεία εμφανίζει αποθέματα {.....} ευρώ, ταμειακά διαθέσιμα και ισοδύναμα {.....} ευρώ, βραχυπρόθεσμες υποχρεώσεις {.....} ευρώ και καθαρά κέρδη {.....} ευρώ. Εξάλλου, η Επιτροπή Ανταγωνισμού αμφισβητεί τον ισχυρισμό της αιτούσας ότι η άμεση καταβολή του επιβληθέντος προστίμου θα προκαλέσει σε βάρος της ανεπανόρθωτη ή δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, και περαιτέρω προβάλλει ότι η χορήγηση της αιτούμενης αναστολής θίγει το δημόσιο συμφέρον διότι παρεμποδίζει την αποκατάσταση της εφαρμογής των κανόνων του ελεύθερου ανταγωνισμού στην οικεία αγορά με δυσμενείς συνέπειες για τα συμφέροντα του καταναλωτικού κοινού αλλά και των ανταγωνιστριών προς την αιτούσα επιχειρήσεων. Ο ισχυρισμός αυτός πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, εφόσον κατά την κρίση του Συμβουλίου η αναστολή της άμεσης εκτέλεσης της προσβαλλόμενης απόφασης αποτελεί βραχύβιο ασφαλιστικό μέτρο το οποίο θα επιφέρει μόνο καθυστέρηση στην είσπραξη του επιβληθέντος προστίμου και δεν συναρτάται προς την τήρηση των κανόνων του ελεύθερου ανταγωνισμού στην οικεία αγορά.

5. Μετά από εκτίμηση των οικονομικών στοιχείων τα οποία παρατέθηκαν στην προηγούμενη σκέψη, το Συμβούλιο κρίνει ότι η άμεση καταβολή ολόκληρου του ποσού του επιβληθέντος προστίμου θα προκαλέσει στην αιτούσα εταιρεία οικονομική βλάβη που θα αποκατασταθεί δύσκολα σε περίπτωση ευδοκίμησης της προσφυγής της, και ότι για το λόγο αυτό πρέπει να ανασταλεί η άμεση καταβολή ποσού {.....} ευρώ, για το οποίο ενόψει και του οικονομικού μεγέθους της αιτούσας εταιρείας δεν κρίνεται αναγκαία η κατ' άρθρο 205 παρ. 3 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας κατάθεση εγγυητικής επιστολής ή η λήψη άλλου εξασφαλιστικού μέτρου, όπως αιτείται η Επιτροπή Ανταγωνισμού. Συνεπώς, πρέπει να γίνει δεκτή κατά ένα μέρος η αίτηση αναστολής, να ανασταλεί η άμεση καταβολή ποσού {.....} του επιβληθέντος προστίμου, να απο-

Αριθμός απόφασης: 151/2010

δοθεί στην αιτούσα το μισό από το παράβολο που κατέβαλε, και να συμψηφιστούν τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των διαδίκων.

Με το σκεπτικό αυτό

Δέχεται κατά ένα μέρος την αίτηση. Και

Αναστέλλει την εκτέλεση της 4951/VI/2010 απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού κατά το κεφάλαιο της επιβολής του προστίμου και για ποσό έξη εκατομμυρίων διακοσίων πενήντα έξη χιλιάδων τετρακοσίων είκοσι τεσσάρων (6.256.424) ευρώ μέχρι να εκδοθεί οριστική απόφαση επί της προσφυγής της αιτούσας.

Διατάζει να αποδοθεί στην αιτούσα το μισό από το παράβολο που κατέβαλε και να περιέλθει το υπόλοιπο υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου.

Συμψηφίζει τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των διαδίκων.

Η απόφαση εκδόθηκε στην Αθήνα, στις 17 Νοεμβρίου 2010.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ-ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΙΑΚΟΝΙΚΟΛΑΟΥ

ΧΑΡΙΚΛΕΙΑ ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΗ

Ε. Παναγιώτου