

ΤΟ

ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Τμήμα 13ο Τριμελές

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 12 Ιουνίου 2012, με δικαστές τους: Νικόλαο Διακονικολάου, Πρόεδρο Εφετών Δ.Δ., Ανδριανή Πασσά και Σοφία Τσέκου-Πλιάτσικα (Εισηγήτρια), Εφέτες Δ.Δ. και γραμματέα την Χαρίκλεια Καραγιάννη, δικαστική υπάλληλο,

για να δικάσει την από 15 Ιουλίου 2011 (αριθμ. καταχ. ΠΡ967/2011) προσφυγή

της εταιρίας με την επωνυμία «Ποδαράς Ελευθέριος Σία ΟΕ» , η οποία εδρεύει στη ΒΙΠΕ Αργοστολίου Κεφαλληνίας και παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου της δικηγόρου Δημητρίου Κουτσούκη

κατά της Επιτροπής Ανταγωνισμού, που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Κότσικα 1Α, Πατήσια), που εκπροσωπείται νόμιμα από τον Πρόεδρό της, η οποία παραστάθηκε δια της πληρεξουσίας της δικηγόρου Μαρίας Σταυροπούλου

Παρεμβαίνοντες: 1) Η εταιρία με την επωνυμία «Ευρωπαϊκή Βιομηχανία Γάλακτος και Αλεύρου ΑΕ» και με το διακριτικό τίτλο ΕΒΓΑ ΑΕ, που εδρεύει στην Αθήνα (Ιερά Οδός αριθμ. 88), η οποία παραστάθηκε με τον πληρεξούσιο δικηγόρο Δημήτριο Ρέκτο και 2) η εταιρία με την επωνυμία «ΕΛΑΪΣ UNILEVER HELLAS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΑΠΟΡΡΥΠΑΝΤΙΚΩΝ ΚΑΛΛΥΝΤΙΚΩΝ ΤΡΟΦΙΜΩΝ, με το διακριτικό τίτλο «ΕΛΑΪΣ UNILEVER HELLAS», η οποία δεν εμφανίστηκε στο ακροατήριο , αλλά λογίζεται ότι παραστάθηκε μετά την υποβολή δήλωσης του άρθρου 133 παρ. 2 του ΚΔΔ των πληρεξουσίων δικηγόρων Ευαγγέλου Λιάσκου και Μιχάλη Μαρίνου.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το Δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη

Η κ ρ ί σ η τ ο υ ε ί ν α ι η ε ξ ή ς :

1. Επειδή, με την κρινόμενη προσφυγή και με τους από 3-10-2011 πρόσθετους λόγους αυτής, επιδιώκεται από την προσφεύγοντα εταιρία, η ακύρωση της 513/VI/ 2011 απόφασης της Ολομέλειας της Επιτροπής Ανταγωνισμού, με την οποία αποφασίστηκε ομοφώνως η κατ' άρθρο 4β του Ν. 703/1977 γνωστοποιηθείσα από 8.10.2010 συγκέντρωση, που αφορά στην εξαγορά από την εταιρία «ΕΛΑΪΣ UNILEVER HELLAS Α.Ε» («εξαγοράζουσα») στοιχείων του ενεργητικού της εταιρίας «ΕΒΓΑ ΑΒΕΕ» («εξαγοραζόμενη») και συγκεκριμένα του τομέα εμπορίας, διάθεσης και προώθησης παγωτού.

2. Επειδή, στη δίκη παρεμβαίνουν παραδεκτώς κατά το άρθρο 113 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ν. 2717/1999 (ΦΕΚ Α' 99), υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης, λόγω του ότι τους αφορά άμεσα η απόφαση αυτή κατά τα ανωτέρω, η εταιρία με την επωνυμία «Ευρωπαϊκή Βιομηχανία Γάλατος και Αλεύρου ΑΕ» και με το διακριτικό τίτλο ΕΒΓΑ ΑΕ, η οποία κατέθεσε το νόμιμο παράβολο (βλ. σειρά Α 1184588, 1184589, 1184590, 1184591, 1184592), καθώς και η εταιρία με την επωνυμία «ΕΛΑΪΣ UNILEVER HELLAS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΑΠΟΡΡΥΠΑΝΤΙΚΩΝ ΚΑΛΛΥΝΤΙΚΩΝ ΤΡΟΦΙΜΩΝ, με το διακριτικό τίτλο «ΕΛΑΪΣ UNILEVER HELLAS», που κατέθεσε, επίσης, το νόμιμο παράβολο (βλ. Σειρά Α 1248258, 1248259, 1242446, 1242445, 1242444), ύψους 500 ευρώ, σύμφωνα με το άρθρο 45 παρ. 2 του ν. 3959/2011 (ΦΕΚ Α' 93/ 20-4-2011).

3. Επειδή, στο άρθρο 14 του ν. 703/1977 ορίζονται τα ακόλουθα : «1. Οι αποφάσεις της Επιτροπής Ανταγωνισμού και οι αποφάσεις του Υπουργού Εθνικής Οικονομίας και Εμπορίου που εκδίδονται με βάση τα άρθρα 4γ παρ. 3 του παρόντος νόμου, υπόκεινται σε προσφυγή ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών....3. Δικαίωμα προσφυγής έχουν : α) οι επιχειρήσεις ή ενώσεις επιχειρήσεων, κατά των οποίων εκδόθηκε η απόφαση, β) εκείνος που υπέβαλε καταγγελία για παράβαση των διατάξεων του παρόντος νόμου, γ) το Δημόσιο δια του Υπουργού Εμπορίου, δ) οποιοσδήποτε τρίτος που έχει έννομο συμφέρον». Εξάλλου, στην παρ. 1 του άρθρου 64 του Κώδικα Διοικητικής Δι-

κονομίας , το οποίο εφαρμόζεται και στις υποθέσεις του ν. 703/1977 σύμφωνα με το άρθρο 16 παρ. 1 αυτού, ορίζεται ότι : «Προσφυγή μπορεί να ασκήσει εκείνος : α) ο οποίος έχει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον ή β) στον οποίο αναγνωρίζεται τέτοιο δικαίωμα από ειδική διάταξη νόμου.»

4. Επειδή, το έννομο συμφέρον συνίσταται στη χρησιμότητα που έχει για το διάδικο η νομική ρύθμιση, η οποία μπορεί να επέλθει με την εξαφάνιση της προσβαλλόμενης πράξης ή την ακύρωση της παράλειψης, υπάρχει δε όταν συντρέχουν οι εξής δύο προϋποθέσεις : α) η προσβαλλόμενη πράξη έχει προκαλέσει ηθική ή υλική βλάβη στο διάδικο και β) ο τελευταίος υφίσταται τη βλάβη αυτή με ορισμένη ιδιότητα που αναγνωρίζεται από τους κανόνες του δικαίου, δηλαδή να υπάρχει μια ειδική έννομη σχέση αυτού προς την προσβαλλόμενη πράξη (Σ.τ.Ε. 4037/1979, 86/1988). Η έννοια του έννομου συμφέροντος για την άσκηση προσφυγής είναι στενότερη από αυτήν του παραδεκτού της αιτήσεως ακυρώσεως και υπάρχει όταν η προσβαλλόμενη με την προσφυγή διοικητική πράξη ή παράλειψη έχει α) προσβάλει ένα συγκεκριμένο δημόσιο δικαίωμα παρεχόμενο από τη νομοθεσία, που έχει περιεχόμενο την υποχρέωση της Διοίκησης σε ορισμένη παροχή ή β) επιβάλλει μια συγκεκριμένη υποχρέωση. Άμεσο είναι το συμφέρον, όταν η βλάβη από την διοικητική πράξη που υφίσταται ο προσφεύγων και όχι κάποιο άλλο πρόσωπο με το οποίο αυτός συνδέεται με ορισμένη έννομη σχέση, είναι άμεση, βεβαία και ευθεία, χρήζουσα ως εκ τούτου άμεσης αποκατάστασης (Ολομ. Σ.τ.Ε. 2080/1957). Προσωπικό είναι το συμφέρον, όταν μεταξύ του προσφεύγοντος και της προσβαλλόμενης πράξης υπάρχει ειδικός δεσμός προσωπικού χαρακτήρα, λόγω της σχέσης του προς τη νομική ή πραγματική κατάσταση, την οποία θίγει κατά τρόπο βλαπτικό η πράξη ή η παράλειψη (Σ.τ.Ε. 2567/1991, 2305/1995, 1998/1998). Ενεστώς είναι το συμφέρον όταν συντρέχει κατά την έκδοση της ατομικής διοικητικής πράξης, κατά την άσκηση της προσφυγής και κατά τη συζήτηση αυτής και μάλιστα κατά την τελευταία συζήτηση (βλ. ΣτΕ Ολ. 280/1996)

5. Επειδή, περαιτέρω, στο άρθρο 230 παρ. 4 της Συνθήκης των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων προβλέπεται, συναφώς, ότι φυσικά ή νομικά πρόσωπα μπορούν να ασκήσουν προσφυγή κατά της αποφάσεως που απευθύνεται σε

Αριθμός απόφασης: 29/2013

άλλο πρόσωπο, μόνον εφόσον η εν λόγω απόφαση τα αφορά άμεσα και ατομικά. Κατά την έννοια της διατάξεως αυτής, τα υποκείμενα δικαίου, πλην των αποδεκτών μιας αποφάσεως, δεν μπορούν να ισχυρισθούν ότι η απόφαση τα αφορά ατομικά, παρά μόνον αν τα θίγει λόγω ιδιαιτέρων ιδιοτήτων τους ή μιας πραγματικής κατάστασης που τα χαρακτηρίζει σε σχέση με κάθε άλλο πρόσωπο και, ως εκ τούτου, τα εξατομικεύει κατά τρόπο ανάλογο με εκείνο του αποδέκτη (ΔΕΚ 26/86 Plaumann κατά Επιτροπής). Εάν τα συμφέροντα του προσφεύγοντος θίγονται μόνο έμμεσα, όταν δηλαδή μεταξύ της πράξεως και του αποτελέσματος δεν υπάρχει αιτιώδης σχέση, τούτο δεν συνιστά επαρκή λόγο για να αποκτήσει αυτός δικαίωμα ασκήσεως προσφυγής (ΔΕΚ 135/81, Groupement des agences de voyages κατά Επιτροπής).

6. Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση, από τα στοιχεία της δικογραφίας, προκύπτουν τα εξής: Επί της από 8-10-2010 γνωστοποίησης της εξαγοράς από την εταιρία ΕΛΑΙΣ - UNILENER HELLAS ΑΕ, (εξαγοράζουσα) του τομέα εμπορίας, διάθεσης και προώθησης παγωτού της εταιρίας ΕΒΓΑ ΑΕ (εξαγοραζόμενη) σύμφωνα με το άρθρο 4 β του ν. 703/1977, εκδόθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση της Ολομέλειας της Επιτροπής Ανταγωνισμού) με την οποία η Επιτροπή Ανταγωνισμού αποφάσισε ομοφώνως τα εξής: «Την κατ' άρθρο 4β του Ν. 703/1977 γνωστοποιηθείσα από 8.10.2010 συγκέντρωση που αφορά στην εξαγορά από την εταιρία «ΕΛΑΪΣ UNILEVER HELLAS Α.Ε» («εξαγοράζουσα») στοιχείων του ενεργητικού της εταιρίας «ΕΒΓΑ ΑΒΕΕ» («εξαγοραζόμενη») και συγκεκριμένα του τομέα εμπορίας, διάθεσης και προώθησης παγωτού, υπό τους κάτωθι όρους και προϋποθέσεις (διορθωτικά μέτρα), βάσει σχετικών δεσμεύσεων που προτάθηκαν και έγιναν αποδεκτές από την Επιτροπή (άρθρο 4δ παρ.8 του Ν. 703/1977):1) Να τροποποιηθούν κατά τέτοιο τρόπο οι συμβάσεις συνεργασίας (διανομής) και χρησιδανείου των ψυγείων της εξαγοραζόμενης εταιρίας, οι οποίες μεταβιβάζονται στη νέα οντότητα, ώστε να αρθούν οι προβλεπόμενοι σε αυτές όροι αποκλειστικότητας και 2) Να μειωθεί από τρία (3) σε ένα (1) έτος η διάρκεια της ισχύος της ρήτρας μη άσκησης ανταγωνισμού (non-competition), η οποία επιβάλλεται στην εξαγοραζόμενη σχετικά με

την παρασκευή, εμπορία, διάθεση, διανομή και προώθηση επώνυμου παγωτού σε συνεργασία με τρίτα μέρη.

7. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρία με την κρινόμενη προσφυγή και τους πρόσθετους λόγους εκθέτει ότι η εταιρία της δραστηριοποιείται επί (...) χρόνια μέχρι (...) ως αποκλειστικός διανομέας των παγωτών ΕΒΓΑ στο νησί της Κεφαλονιάς και ότι καθόλη τη διάρκεια της συνεργασίας αυτής εξεπλήρωσε προσηκόντως τις υποχρεώσεις της προς την ΕΒΓΑ και κατά τους ίδιους ισχυρισμούς η σύμβαση θα συνεχιζόταν για άλλα τουλάχιστον δέκα χρόνια μέχρι να αποσβεστούν οι κατόπιν παρότρυνσης της εταιρίας ΕΒΓΑ γεινόμενες επενδύσεις ύψους (...) ευρώ, η οποία με την ξαφνική καταγγελία είναι αναπόσβεστη κατά (...). Η προσφεύγουσα προβάλλει τους εξής λόγους ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης: 1) της παράβασης ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, 2) της κακής σύνθεσης της Επιτροπής 3) της έλλειψης ειδικής αιτιολογίας 4) της εσφαλμένης ερμηνείας και εφαρμογής του ν. 703/1977 και 5) της πλημμελούς εφαρμογής του αποδεικτικού υλικού. Η προσφεύγουσα εταιρία θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής, στο γεγονός ότι η ίδια, ως αποκλειστική διανομέας της ΕΒΓΑ ΑΕ έχει υποστεί άμεση περιουσιακή βλάβη, λόγω των επενδυτικών δαπανών στις οποίες έχει υποβληθεί, προκειμένου να διατηρήσει τη συνεργασία της με την εξαγορασθείσα εταιρία ΕΒΓΑ, ότι η ΕΒΓΑ κατήγγειλε τη σύμβαση αποκλειστικής διανομής εξ αιτίας της εξαγοράς και της προσβαλλόμενης απόφασης και ότι η καταγγελία της συμβάσεως διανομής που προηγήθηκε είναι άκυρη για λόγους που εκθέτει στην αγωγή της προς το Πολυμελές Πρωτοδικείο Αθηνών, με την οποία ζητά από τις εταιρίες ΕΒΓΑ ΑΕ και ΕΛΑΪΣ UNILEVER HELLAS Α.Ε , α) το ποσό των (...) ευρώ ως διαφυγόντα κέρδη (...) εξ αιτίας της μη νόμιμης κατά τους ισχυρισμούς της καταγγελίας, β) το ποσό των (...) ευρώ ως αναπόσβεστη επενδυτική δαπάνη που προέβη εξ αιτίας της παροτρύνσεως της ΕΒΓΑ ΑΕ και γ) το ποσό (...) ευρώ ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης.

8. Επειδή, η εταιρία με την επωνυμία «Ευρωπαϊκή Βιομηχανία Γάλακτος και Αλεύρου ΑΕ», με την πρόσθετη παρέμβαση και το υπόμνημα που κατέθεσε νόμιμα, εκθέτει ότι η προσφεύγουσα εταιρία ήταν μη αποκλειστικός διανομέας της με σύμβαση που έληξε (.....) και ότι με την αγωγή που έχει ασκήσει η τελευταία κατ' αυτής ενώπιον των Πολιτικών Δικαστηρίων, ζητάει αποζημίωση και διαφυγόντα κέρδη για τη δήθεν άνευ σπουδαίου λόγου λήξη της σύμβασης διανομής. Υποστηρίζει δε ότι η προσφεύγουσα στερείται εννόμου συμφέροντος τόσο κατά την κατάθεση της κρινόμενης προσφυγής, όσο και κατά τη συζήτηση αυτής, καθόσον η προσφεύγουσα δεν διατηρεί ζώσα έννομη σχέση με την ΕΒΓΑ ΑΒΕΕ. Επιπροσθέτως υποστηρίζει ότι το σύνολο των αποζημιωτικών αξιώσεων που εμφανίζεται να εγείρει η προσφεύγουσα ανατρέχει σε χρόνο έως (.....). Τέλος, η εταιρία με την επωνυμία «ΕΛΑΪΣ UNILEVER HELLAS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΑΠΟΡΡΥΠΑΝΤΙΚΩΝ ΚΑΛΛΥΝΤΙΚΩΝ ΤΡΟΦΙΜΩΝ, με το διακριτικό τίτλο «ΕΛΑΪΣ UNILEVER HELLAS», με την πρόσθετη παρέμβαση υποστηρίζει, επίσης, την έλλειψη εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας, προβάλλοντας ότι η προσφεύγουσα δεν θίγεται άμεσα, αλλά ούτε και έμμεσα από την εξαγορά από αυτή του κλάδου παγωτού της ΕΒΓΑ ΑΒΕΕ και για το λόγο αυτό δεν έχει παρέμβει ενώπιον της Επιτροπής Ανταγωνισμού κατά τη διαδικασία εκδόσεως της πράξης. Τέλος, υποστηρίζει ότι προτάθηκε στην προσφεύγουσα να συνεργαστεί με αυτή, αλλά η προσφεύγουσα δεν δέχθηκε τη συνεργασία.

9. Επειδή, σύμφωνα και με όσα έγιναν δεκτά στις 3η και 4η σκέψεις της απόφασης αυτής, η προσφεύγουσα δεν έχει, ως τρίτη, άμεσο έννομο συμφέρον για την άσκηση προσφυγής βάσει του εδαφίου δ' της παρ. 3 του άρθρου 14 του ν. 703/1977, διότι ως συμβαλλόμενη με την ΕΒΓΑ ΑΒΕΕ για να διανέμει τα προϊόντα σήματος της ΕΒΓΑ ΑΒΕΕ δεν υπέστη ζημία από την προβαλλόμενη απόφαση, εφόσον τα συμφέροντά της θίγονται, ενδεχομένως, μόνον έμμεσα από τη συγκέντρωση. Ούτε, άλλωστε, αποκτά άμεσο έννομο συμφέρον εκ του γεγονότος ότι – όπως ισχυρίζεται – η συμβατική της σχέση με την ΕΒΓΑ ΑΒΕΕ και τα εξ αυτής απορρέοντα δικαιώματα τη συνδέουν με την προβαλλόμενη απόφαση, η οποία έκρινε τη νομιμότητα της συγκέντρωσης

βάσει της νομοθεσίας περί ανταγωνισμού. Αντιθέτως εν προκειμένω, μεταξύ της προσβαλλόμενης απόφασης και του αποτελέσματός της ως προς την προσφεύγουσα, παρεμβάλλεται όπως η ίδια συνομολογεί μία άλλη αυτόνομη βούληση, η επικαλούμενη από την ίδια την προσφεύγουσα καταγγελία της σύμβασης και νέας πρότασης για συνεργασία από την εξαγοράζουσα εταιρία. Η τυχόν ζημία που υπέστη και επικαλείται η προσφεύγουσα είναι αποτέλεσμα μεταγενέστερης ενέργειας των εταιριών που παρεμβαίνουν, δηλαδή η ζημία αυτή εμφανίζεται απομακρυσμένη σε σχέση με την προσβαλλόμενη απόφαση, και επομένως δεν είναι αυτή που την προκάλεσε άμεσα. Η διαφορά, κατά συνέπεια, της προσφεύγουσας με τις παρεμβαίνουσες εταιρίες δεν προκαλείται από πράξη διοικητικού οργάνου, αλλά από τυχόν παράβαση κανόνα ιδιωτικού δικαίου. Τέλος, το έννομο συμφέρον ελλείπει καθότι από την ενδεχόμενη ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης η προσφεύγουσα δεν θα είχε καμία ωφέλεια ή νομική επιρροή στις έννομες σχέσεις με τις παρεμβαίνουσες, αφού η ακύρωση αυτή δεν οδηγεί σε τυχόν αναβίωση της συμβατικής σχέσης με την ΕΒΓΑ, ούτε είναι ικανή από μόνη της να έχει έννομες συνέπειες στην προσφεύγουσα. Άλλωστε, δεν αρκεί για τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας, από μόνο του το γεγονός ότι το ζήτημα της νομιμότητας της συγκέντρωσης είναι κρίσιμο για την επίλυση της διαφοράς που εκκρεμεί ενώπιον των πολιτικών δικαστηρίων, δεδομένου ότι στην περίπτωση αυτή κάθε συμβασιούχος των παρεμβαίνουσών εταιριών, θα μπορούσε να επικαλεσθεί αντίστοιχο έννομο συμφέρον για την ακύρωση της απόφασης. Κατά συνέπεια, απαράδεκτως ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή ελλείψει εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας, δηλαδή ελλείψει όρου του παραδεκτού της προσφυγής, η απαίτηση του οποίου για την κατά νόμο θεμελίωση του δικαιώματος παροχής έννομης προστασίας, είναι συμβατή όμως προς τα άρθρα 20 παρ. 1, 25 και 4 παρ. 1 του Συντάγματος και προς το άρθρο 6 και 12 της ΕΣΔΑ.

10. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, πρέπει να απορριφθεί η προσφυγή, να γίνουν δεκτές οι παρεμβάσεις, και να καταπέσει υπέρ του Δημοσίου το παράβολο, που κατέβαλε η προσφεύγουσα, ενώ πρέπει να επιστραφούν στις παρεμβαίνουσες εταιρίες τα παράβολα που κατέβαλαν. Περαιτέρω, πρέπει να α-

Αριθμός απόφασης: 29/2013

παλλαγεί η προσφεύγουσα από τα δικαστικά έξοδα, κατ' εκτίμηση των περιστάσεων (άρθρο 275 παρ. 1 Κ.Δ.Δ.).

Δ Ι Α Τ Α Υ Τ Α

Απορρίπτει την προσφυγή.

Δέχεται τις παρεμβάσεις

Διατάσσει την περιέλευση του παραβόλου που κατέβαλε η προσφεύγουσα στο Δημόσιο και την απόδοση του παραβόλου που κατέβαλαν οι παρεμβαίνουσες εταιρίες σε αυτές .

Απαλλάσσει την προσφεύγουσα από τα δικαστικά έξοδα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στην Αθήνα στις 11 Ιανουαρίου 2013.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΙΑΚΟΝΙΚΟΛΑΟΥ

ΣΟΦΙΑ ΤΣΕΚΟΥ

Δημοσιεύθηκε στην ίδια πόλη, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του Δικαστηρίου, στις 15 Ιανουαρίου 2013

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΙΑΚΟΝΙΚΟΛΑΟΥ

ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΑΡΑΟΥΖΟΥ

Ε.Δ.