

ΤΟ

ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΤΜΗΜΑ 18ο

(Σε Συμβούλιο)

Σ υ ν ε δ ρ ί α σ ε σε Συμβούλιο στις 07 Μαρτίου 2014, με την εξής σύνθεση: Χάϊδω Χαρμπίλα - Κώτσου, Πρόεδρο Εφετών, Δημήτριο Κωστάκη και Σοφία Μαραβελάκη - Εισηγήτρια, Εφέτες Διοικητικών Δικαστηρίων. Ως γραμματέας έλαβε μέρος η δικαστική υπάλληλος Αμαλία Παναγιωτοπούλου.

Γ ι α να δικάσει την από 10-02-2014 αίτηση (ΑΒΕΜ ΑΝ.42/10-02-2014)

Τ ο υ Συλλόγου Ιδιοκτητών Κέντρων Ξένων Γλωσσών του Νομού Χανίων Κρήτης, που εδρεύει στα Χανιά Κρήτης, οδός Παρθενίου Κελαϊδή αρ.72, και εκπροσωπείται νομίμως

κ α τ ά του Ν.Π.Δ.Δ. με την επωνυμία «Επιτροπή Ανταγωνισμού», που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Πατησίων και Κότσικα αρ. 1Α) και εκπροσωπείται νομίμως

περί αναστολής της υπ'αρ.554/VII/2012 Απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού.

Η κ ρ ί σ η τ ο υ ε ί ν α ι η ε ξ ή ς :

1. Επειδή με την κρινόμενη αίτηση, για την οποία καταβλήθηκε το κατά νόμο παράβολο ποσού 100 ευρώ (αρ.ειδικού γραμματίου παραβόλου 1195181/2014 σειράς Α), ο αιτών Σύλλογος επιδιώκει παραδεκτώως την αναστολή της υπ'αρ.554/VII/2012 Απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού, με την οποία επιβλήθηκε εις βάρος του πρόστιμο ποσού ογδόντα τριών χιλιάδων ευρώ τριάντα επτά (83.037,00) ευρώ για αποδοθείσα σ' αυτόν παράβαση του άρθρου 1 του Ν.703/1977, και ήδη του άρθρου 1 του Ν.3959/2011. Κατά της ως

Αριθμός απόφασης: 33/2014

άνω απόφασης ο αιτών άσκησε την υπ'αρ.κατ.1554/ 20-12-2013 προσφυγή του ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, η εκδίκαση της οποίας εκκρεμεί.

2. Επειδή με το άρθρο 30 του Ν.3959/2011 «Προστασία του Ελεύθερου Ανταγωνισμού» (ΦΕΚ 93Α /20-04-2011) ορίζεται ότι: «1. Οι αποφάσεις της Επιτροπής Ανταγωνισμού υπόκεινται σε προσφυγή ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών μέσα σε προθεσμία εξήντα ημερών από την κοινοποίηση τους.2. Η προθεσμία για την άσκηση προσφυγής και η άσκησή της δεν αναστέλλει την εκτέλεση της απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Αν όμως υπάρχει αποχρών λόγος, μετά από αίτηση του ενδιαφερομένου, το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών σε Συμβούλιο μπορεί να αναστείλει εν όλω ή εν μέρει ή υπό όρους την εκτέλεση της απόφασης κατά της οποίας ασκήθηκε προσφυγή, εφαρμοζομένων αναλόγως των διατάξεων των άρθρων 200 επ. του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (Κ.Δ.Δ, Ν. 2717/1999, Α' 97). Ειδικά, στην περίπτωση άσκησης προσφυγής κατά απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού περί επιβολής προστίμου, ύστερα από αίτηση του προσφεύγοντος, το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών σε Συμβούλιο μπορεί, με αιτιολογημένη απόφασή του, να διατάξει την αναστολή μέρους του προστίμου, το οποίο δεν μπορεί να υπερβαίνει το 80% αυτού. Η αίτηση αναστολής γίνεται δεκτή μέχρι το πιο πάνω ανώτατο μέρος προστίμου, και υπό την επιφύλαξη όσων επιβάλλει η αρχή της αναλογικότητας στη συγκεκριμένη υπόθεση, όταν κρίνεται ότι η άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης θα προκαλέσει στον αιτούντα βλάβη ανεπανόρθωτη ή δυσχερώς επανορθώσιμη σε περίπτωση ευδοκίμησης της προσφυγής. Αν το δικαστήριο εκτιμά ότι η προσφυγή είναι προδήλως βάσιμη, μπορεί να δεχθεί, με ειδικά αιτιολογημένη απόφαση του, την αίτηση αναστολής, ακόμη και ως προς το σύνολο του προστίμου, ακόμη και αν η βλάβη του αιτούντος από την άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης δεν κρίνεται ως ανεπανόρθωτη ή δυσχερώς επανορθώσιμη. Με την απόφαση, με την οποία διατάσσεται η αναστολή εκτέλεσης ή άλλο κατάλληλο μέτρο, το Δικαστήριο, ακόμη και χωρίς να υποβληθεί σχετικό αίτημα, λαμβάνει και κάθε αναγκαίο μέτρο, για τη διασφάλιση του δημοσίου συμφέροντος όπως: α) την κατάθεση στην Επιτροπή Ανταγωνισμού, μέσα σε τακτή προθεσμία, εγγυητικής επιστολής πληρωτέας σε πρώτη ζήτηση,

Αριθμός απόφασης: 33/2014

αξιόχρεου πιστωτικού ιδρύματος, για συγκεκριμένο χρηματικό ποσό που καθορίζεται με την ίδια απόφαση, β) την εγγραφή από την Επιτροπή Ανταγωνισμού προσημείωσης υποθήκης σε ακίνητο του αιτούντος, για συγκεκριμένο χρηματικό ποσό που καθορίζεται με την ίδια απόφαση, γ) την κατάθεση ορισμένου χρηματικού ποσού στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων υπέρ της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Το Δικαστήριο μπορεί, αντί των παραπάνω ή και συμπληρωματικά, να διατάξει την τήρηση οποιουδήποτε άλλου κατάλληλου όρου κρίνει αναγκαίο για την προστασία του δημοσίου συμφέροντος από την αναστολή. Η χορήγηση αναστολής αποκλείεται κατά το μέρος που η προσβαλλόμενη πράξη έχει ήδη εκτελεσθεί. Η αίτηση αναστολής μπορεί να απορριφθεί, ακόμη και σε περίπτωση ανεπανόρθωτης ή δυσχερώς επανορθώσιμης βλάβης του αιτούντος, αν το δικαστήριο εκτιμά ότι η προσφυγή είναι προδήλως απαράδεκτη ή προδήλως αβάσιμη. Η αίτηση μπορεί να απορριφθεί, αν κατά τη στάθμιση της βλάβης του αιτούντος, των συμφερόντων τρίτων και του δημοσίου συμφέροντος, κρίνεται ότι οι αρνητικές συνέπειες από την αποδοχή θα είναι σοβαρότερες από την ωφέλεια του αιτούντος. 3. Δικαίωμα προσφυγής έχουν: α) οι επιχειρήσεις ή ενώσεις επιχειρήσεων, κατά των οποίων εκδόθηκε η απόφαση, β) εκείνος που υπέβαλε καταγγελία για παράβαση των διατάξεων του παρόντος Νόμου, γ) το Δημόσιο δια του Υπουργού Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας, δ) οποιοσδήποτε τρίτος που έχει έννομο συμφέρον».

3. Επειδή, εξάλλου, με το άρθρο 1 του Ν.703/1977 «Περί ελέγχου μονοπωλίων και ολιγοπωλίων και προστασίας του ελεύθερου Ανταγωνισμού» (ΦΕΚ 278 Α /1977), όπως είχε αντικατασταθεί με το άρθρο 1 του Ν.3784/2009 (ΦΕΚ Α 137/07-08-2009), οριζόταν ότι: «Απαγορεύονται πάσαι αι συμφωνίαι μεταξύ επιχειρήσεων, πάσαι αι αποφάσεις ενώσεων επιχειρήσεων και οιασδήποτε μορφής ενηρμονισμένη πρακτική επιχειρήσεων, αι οποίαι έχουν ως αντικείμενον ή αποτέλεσμα την παρακώλυσιν, τον περιορισμόν ή την νόθευσιν του ανταγωνισμού, ιδία δε αι συνιστάμεναι εις: α) τον άμεσον ή έμμεσον καθορισμόν των τιμών αγοράς ή πωλήσεως ή άλλων όρων συναλλαγής, β)». Ήδη, με το άρθρο 1 του ως άνω Ν.3959/2011 ορίζεται ότι: «1. Με την επιφύλαξη της παραγράφου 3, απαγορεύονται όλες οι συμφωνίες και

Αριθμός απόφασης: 33/2014

εναρμονισμένες πρακτικές μεταξύ επιχειρήσεων και όλες οι αποφάσεις ενώσεων επιχειρήσεων, οι οποίες έχουν ως αντικείμενο ή ως αποτέλεσμα την παρεμπόδιση, τον περιορισμό ή τη νόθευση του ανταγωνισμού στην Ελληνική Επιτελεία, και ιδίως εκείνες οι οποίες συνίστανται: α) στον άμεσο ή έμμεσο καθορισμό των τιμών αγοράς ή πώλησης ή άλλων όρων συναλλαγής, β) 2. 3. ».

4. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, από τα στοιχεία της δικογραφίας προκύπτουν τα εξής :Ο αιτών Σύλλογος έχει ως μέλη του τους ιδιοκτήτες κέντρων (φροντιστηρίων) ξένων γλωσσών του Νομού Χανίων Κρήτης, τα οποία παρέχουν υπηρεσίες εκπαίδευσης στις ξένες γλώσσες προς τους πελάτες τους έναντι αμοιβής. Το έτος 2011, η Γενική Διεύθυνση Ανταγωνισμού διενήργησε αυτεπάγγελτη έρευνα για διαπίστωση τυχόν παράβασης των άρθρων 1 του Ν. 703/1977, όπως ίσχυε, και των άρθρων 1 του Ν. 3959/2011 και 101 της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΣΛΕΕ), από ιδιοκτήτες και ενώσεις ιδιοκτητών κέντρων ξένων γλωσσών. Ειδικότερα, ως προς το Σύλλογο Ιδιοκτητών Κέντρων Ξένων Γλωσσών του Νομού Χανίων Κρήτης, σύμφωνα με την υπ' αρ 4718/28-05-2012 Έκθεση του ορισθέντος Εισηγητή, διαπιστώθηκε ότι ο εν λόγω Σύλλογος, κατά το χρονικό διάστημα από την υιοθέτηση του πρώτου Κανονισμού Δεοντολογίας του, την 17-10-1991, έως και το έτος 2011, δεν προέβη μεν ευθέως σε καθορισμό τιμών μεταξύ των μελών του, υπήρχε όμως καταστατική πρόβλεψη και είχε εδραιωθεί στην επαγγελματική τους συνείδηση η αντίληψη ότι ο Σύλλογος είναι αρμόδιος να λειτουργεί ρυθμιστικά σε περιπτώσεις παρέκκλισης από ένα γενικά αποδεκτό επίπεδο τιμών, δυνάμενος έτσι να περιορίσει τον ανταγωνισμό μέσω του καθορισμού κατώτατης κλίμακας διδάκτρων. Περαιτέρω, διαπιστώθηκε ότι συνιστά περιορισμό του ανταγωνισμού και ο καθορισμός των όρων περί παροχής εκπαιδύσεων και ημερομηνιών έναρξης και λήξης του έτους φοίτησης, καθώς και ο περιορισμός της διαφημιστικής δραστηριότητας των μελών του Συλλόγου, κατά παράβαση του άρθρου 1 του Ν. 703/77 και ήδη, του άρθρου 1 του Ν. 3959/2011. Στη συνέχεια, η Επιτροπή Ανταγωνισμού έλαβε υπόψη ότι: α) η βούληση επηρεασμού της τιμολογιακής πρακτικής των μελών του Συλλόγου συνιστά σοβαρό περιορισμό

Αριθμός απόφασης: 33/2014

του ανταγωνισμού που έχει αντίκτυπο στην αγορά ,β) οι πρακτικές του Συλλόγου ,με περιοριστικές του ανταγωνισμού ρυθμίσεις, όπως η πρόβλεψη δυνατότητας ορισμού υποχρεωτικών ή κατωτάτων τιμών ή καθορισμού των κατηγοριών πελατών, στους οποίους μπορούν να χορηγηθούν εκπτώσεις ,είχαν ως σκοπό την υιοθέτηση ομοιόμορφης συμπεριφοράς από επαγγελματίες που είναι ανταγωνιστές μεταξύ τους, γ) παρόλο που ο πραγματικός ή δυνητικός αντίκτυπος στην αγορά δεν μπορούσε να προσδιοριστεί επακριβώς, ωστόσο, μπορούσε να επιφέρει αντανταγωνιστικά αποτελέσματα, μέσω της εξάλειψης οποιουδήποτε ανταγωνισμού μεταξύ των μελών του Συλλόγου στις λοιπές ,πέραν των τιμών, παραμέτρους που καθορίζουν την εμπορική πολιτική τους και δ) ο Σύλλογος κατέχει σημαντική οικονομική δύναμη και μεγάλο μερίδιο σε επίπεδο Νομού Χανίων, δεδομένου και του αριθμού των φροντιστηρίων ξένων γλωσσών που συμμετέχουν σ' αυτόν. Κατόπιν αυτών, η Επιτροπή Ανταγωνισμού εξέδωσε την υπ'αρ.554/VII/2012 απόφασή της , με την οποία επέβαλε εις βάρος του ως άνω Συλλόγου πρόστιμο ύψους 83.037,00 ευρώ. Το εν λόγω πρόστιμο προσδιόρισε σε ποσοστό επί του ετησίου κύκλου εργασιών των μελών του Συλλόγου στη σχετική αγορά, κατά το χρονικό διάστημα από 17-10--1991 έως και το έτος 2011, και ειδικότερα σε ποσό που δεν υπερβαίνει το ανώτατο εκ του νόμου όριο (διορθωτικό πλαφόν) του δέκα τοις εκατό (10%) του συνολικού κύκλου εργασιών των μελών του Συλλόγου, της χρήσης κατά την οποία έπαυσε η παράβαση ή της προηγούμενης της έκδοσης της απόφασης χρήσης. Ήδη, την απόφαση αυτή της Επιτροπής Ανταγωνισμού προσέβαλε ο Σύλλογος με την από 20-12-2013 προσφυγή του, επιδιώκει δε παράλληλα, με την κρινόμενη αίτησή του, και την αναστολή εκτέλεσής της, επικαλούμενος ότι συντρέχουν αποχρώντες λόγοι προς τούτο και ότι η προσφυγή του είναι προδήλως βάσιμη. Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι : α) η επίμαχη απόφαση εκδόθηκε από μη νομίμως συγκροτημένο όργανο και είναι ακυρωτέα, καθότι η Επιτροπή Ανταγωνισμού συγκροτείται υπό τον Ν. 3959/2011 από οκτώ (8) τακτικά μέλη και δύο (2) αναπληρωματικά, όμως, κατά τον κρίσιμο χρόνο συνεδρίασης και έκδοσης της Απόφασης, αποτελούνταν από τον Πρόεδρο, Αντιπρόεδρο, τρεις (3) Εισηγητές και δύο (2) τακτικά μέλη, ήτοι συνολικά από επτά (7) μέλη, ενώ είχε

Αριθμός απόφασης: 33/2014

παραλειφθεί ο διορισμός και τετάρτου Εισηγητή (8ου μέλους), περαιτέρω, δε, ισχυρίζεται ότι πάσχει η εν λόγω απόφαση και λόγω λήξης της θητείας μελών της Επιτροπής, β) η αποδοθείσα στον αιτούντα Σύλλογο συμπεριφορά δεν συνιστά απαγορευόμενο καθορισμό τιμών, καθότι οι προτεινόμενες ελάχιστες τιμές διδάκτρων ανταποκρίνονται στο ελάχιστο επίπεδο κόστους ενός ορθολογικά δομημένου φροντιστηρίου και γ) η Επιτροπή προέβη σε μη νόμιμο και εσφαλμένο υπολογισμό του προστίμου, το οποίο είναι δυσανάλογα υψηλό, κατά παράβαση της αρχής της αναλογικότητας και του άρθρου 23 του Κανονισμού 1/2003 του Συμβουλίου της 16ης Δεκεμβρίου 2002, αφού το υπολόγισε επί του κύκλου εργασιών των μελών του Συλλόγου, βάσει του άρθρου 25 παρ. 3 του Ν. 3959/2011, ενώ η εν λόγω διάταξη, ισχύουσα από 20-04-2011 (ημερομηνία δημοσίευσης του Ν.3559/2011), είναι μεταγενέστερη της περιόδου των αποδιδόμενων στο Σύλλογο παραβάσεων και δεν μπορεί να τύχει αναδρομικής εφαρμογής για παραβάσεις του ήδη καταργηθέντος Ν. 703/77 ,λόγω του ότι πρέπει να τύχει εφαρμογής ο επεικέστερος νόμος.

5. Επειδή οι ως άνω λόγοι της προσφυγής δεν την καθιστούν προδήλως βάσιμη, καθότι η βασιμότητά τους δεν προκύπτει ευθέως από την προσβαλλόμενη απόφαση, αλλά απαιτεί, εκτός από ερμηνεία των διατάξεων, ενδελεχή έλεγχο των στοιχείων του φακέλου (ΣτΕ Ε.Α709/2007), ενόψει, άλλωστε, και του ότι, σύμφωνα με τα κριθέντα με την 496/2011 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας (σε Ολομέλεια), περίπτωση πρόδηλης βασιμότητας του κυρίου ενδίκου βοηθήματος συντρέχει, ιδίως, όταν αυτό βασίζεται σε πάγια νομολογία ή σε νομολογία της Ολομελείας του Συμβουλίου της Επικρατείας και πάντως, όχι όταν πιθανολογείται απλώς η ευδοκίμησή του.

6. Επειδή, περαιτέρω, για τη χορήγηση της αιτούμενης αναστολής , ο αιτών Σύλλογος προβάλλει ότι η άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης με την ως άνω προσφυγή απόφασης θα προκαλέσει σ' αυτόν ανεπανόρθωτη οικονομική βλάβη, διότι θα καταστήσει εξαιρετικά προβληματική τη συνέχιση της δραστηριότητάς του, η οποία συνίσταται σε παροχή υπηρεσιών εκπαίδευσης

Αριθμός απόφασης: 33/2014

από επαγγελματικό Σύλλογο που δεν είναι κερδοσκοπική επιχείρηση, ο δε ισχυρότατος οικονομικός κλονισμός που θα υποστεί θα οδηγήσει σε αναπόφευκτη διάλυσή του. Προς απόδειξη του ότι αδυνατεί να καταβάλει το επιβληθέν εις βάρος του υπέρογκο διοικητικό πρόστιμο, το οποίο, όπως υποστηρίζει, υπερβαίνει κατά πολύ ακόμα και το άθροισμα των συνολικών ετησίων εσόδων του κατά τα τελευταία έτη, επικαλείται: α) τα οικονομικά του αποτελέσματα των χρήσεων 2007 έως και 2012, τα οποία έκλεισαν με κέρδος 50.662,07 ευρώ για τη χρήση 2007, 38.655,63 ευρώ για τη χρήση 2008, 30.203,35 ευρώ για τη χρήση 2009, 24.927,31 ευρώ για τη χρήση 2010, 18.429,24 ευρώ για τη χρήση 2011 καθ 16.599,64 ευρώ για τη χρήση 2012 (προσκομίζει τις αντίστοιχες δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος οικονομικών ετών 2008 - 2013), β) ότι τα έσοδά του βαίνουν συνεχώς μειούμενα, η δε συνεχής αυτή μείωση έχει οδηγήσει σε ταμειακά διαθέσιμα που δεν του επιτρέπουν να προβεί στην εκταμίευση ενός τέτοιου ποσού, αφού τα τρέχοντα συνολικά διαθέσιμά του (σε δύο τράπεζες) ανέρχονται συνολικά σε 5.918,06 ευρώ (προσκομίζεται ενημέρωση από 24-01-2014 λογαριασμού όψεως του Συλλόγου στην Παγκρήτια Συνεταιριστική Τράπεζα, όπου εμφανίζεται κατατεθειμένο ποσό 3.520,01 ευρώ), πρέπει δε πάση θυσία να παραμείνουν στο Σύλλογο για την κάλυψη των τρεχουσών ανελαστικών υποχρεώσεών του, όπως τα λειτουργικά του έξοδα, μίσθωση του ακινήτου του Συλλόγου, φόρους κλπ, καθώς και για τη διεξαγωγή εξετάσεων (προσκομίζονται συγκεντρωτικά λογιστικά στοιχεία εξόδων εξετάσεων μηνός Μαΐου 2013 συνολικού ποσού 15.135,55 ευρώ και μηνός Δεκεμβρίου 2013 ποσού 4.657,00 ευρώ), δ) ότι τα μόλις 112 μέλη του - ο αριθμός των οποίων έχει ήδη μειωθεί είναι μικρομεσαία φροντιστήρια, δεν διαθέτει δε ο Σύλλογος ίδια περιουσιακά στοιχεία, αφού μισθώνει και το διαμέρισμα στο οποίο στεγάζεται και ε) ότι δεν συντρέχει λόγος δημοσίου συμφέροντος που να αποκλείει τη χορήγηση της αιτούμενης αναστολής εκτέλεσης. Η καθής Επιτροπή, εξάλλου, με τις υπ' αρ. πρωτ. οικ.1648/19-02-2014 και 1671/20-02-2014 απόψεις της υποστηρίζει ότι λόγοι δημοσίου συμφέροντος αποκλείουν την χορήγηση της αιτούμενης αναστολής και ότι ο Σύλλογος πρέπει να καταβάλει οποιοδήποτε μέρος του προστίμου μπορεί, επιμερίζοντας το υπόλοιπο στα μέλη του.

Αριθμός απόφασης: 33/2014

7. Επειδή, μετά από εκτίμηση των ανωτέρω στοιχείων, και ιδίως : α) της, κατά τα κοινώς γνωστά, μείωσης του αριθμού των μαθητών των φροντιστηρίων ξένων γλωσσών λόγω της οικονομικής κρίσης, β) του αθροίσματος των συνολικών ετησίων εσόδων του αιτούντος Συλλόγου κατά τα τελευταία έτη και των ταμειακών διαθεσίμων αυτού (5.918,06 ευρώ),τα οποία δεν του επιτρέπουν να προβεί στην εκταμίευση ποσού 83.037,00 ευρώ, χωρίς να διατρέχει κίνδυνο ανεπανόρθωτης υλικής βλάβης, αφού πρέπει να παραμείνει στο Σύλλογο ικανό ποσό για την κάλυψη τουλάχιστον των εξόδων για την απρόσκοπτη οργάνωση και διεξαγωγή των εξετάσεων γλωσσομάθειας του νομού Χανίων Κρήτης και γ) της απάλειψης των όρων του Καταστατικού του που συνιστούσαν τις αποδιδόμενες σ' αυτόν παραβάσεις, το Δικαστήριο, κρίνοντας σε Συμβούλιο και σταθμίζοντας τα συμφέροντα των τρίτων και το δημόσιο συμφέρον, σε συνδυασμό με το ύψος του προστίμου, κρίνει ότι πρέπει να ανασταλεί η εκτέλεση ποσοστού ογδόντα τοις εκατό (80%) του επιβληθέντος εις βάρος του αιτούντος Συλλόγου προστίμου, μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της προσφυγής .Τέλος, ως προς το υπόλοιπο ποσό προστίμου ποσοστού είκοσι τοις εκατό (20%), του οποίου η καταβολή δεν αναστέλλεται, πρέπει αυτό, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, να καταβληθεί από τον αιτούντα Σύλλογο σε τρεις (3) ισόποσες διμηνιαίες δόσεις, από τη βεβαίωση αυτού στην αρμόδια Δημόσια Οικονομική Υπηρεσία (ΔΟΥ).

8. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη αίτηση πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, κατά τα αναφερόμενα στο διατακτικό, να διαταχθεί δε η απόδοση μέρους του παραβόλου, ποσού πενήντα (50,00) ευρώ στον αιτούντα Σύλλογο και η κατάπτωση του υπολοίπου υπέρ του Δημοσίου.

ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

-Δέχεται εν μέρει την αίτηση αναστολής.

-Αναστέλλει την εκτέλεση της υπ'αρ.554/VII/2012 απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού, ποσοστού ογδόντα τοις εκατό (80%) του επιβληθέντος προστίμου εις βάρος του Συλλόγου Ιδιοκτητών Κέντρων Ξένων Γλωσσών του Νομού Χανίων Κρήτης, μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της

Αριθμός απόφασης: 33/2014

προσφυγής, το δε υπόλοιπο ποσό προστίμου ποσοστού είκοσι τοις εκατό(20%), του οποίου η καταβολή δεν αναστέλλεται, πρέπει να καταβληθεί από τον αιτούντα Σύλλογο σε τρεις (3) ισόποσες διμηνιαίες δόσεις ,από τη βεβαίωση αυτού στην αρμόδια Δημόσια Οικονομική Υπηρεσία (ΔΟΥ).

-Διατάσσει την απόδοση μέρους του παραβόλου ,ποσού πενήντα (50,00) ευρώ στον αιτούντα Σύλλογο και την κατάπτωση του υπολοίπου υπέρ του Δημοσίου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στην Αθήνα, την 07 Μαρτίου 2014 και εκδόθηκε στην ίδια πόλη την 13 Μαρτίου 2014.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ

ΧΑΪΔΩ ΧΑΡΜΠΙΛΑ-ΚΩΤΣΟΥ

ΣΟΦΙΑ ΜΑΡΑΒΕΛΑΚΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΜΑΛΙΑ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΥ

Ε.Δ.