

ΤΟ
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
Τμήμα 14^ο
ΩΣ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ

Συνήλθε στις 27 Φεβρουαρίου 2014, με δικαστές τους: Φώτιο Κατσίγιαννη, Πρόεδρο Εφετών Δ. Δ., Κωνσταντίνο Νικολάου και Παναγιώτη Τσεβά (Εισηγητή), Εφέτες Δ. Δ. και γραμματέα τη Χαρίκλεια Καραγιάννη, δικαστική υπάλληλο,

για να δικάσει την αίτηση αναστολής με χρονολογία 3 Φεβρουαρίου 2014 (αριθμ. καταχ. Α Ν 43/10-2-2014),

του Συλλόγου Ιδιοκτητών Κέντρων Ξένων Γλωσσών Νομού Σερρών, η οποία εδρεύει στις Σέρρες,

κατά της Επιτροπής Ανταγωνισμού, η οποία εδρεύει στην Αθήνα, οδός Κότσικα αριθμ. 1^Α και Πατησίων.

Η κ ρ ί σ η τ ο υ ε ί ν α ι η ε ξ ή ς :

1. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση, για την οποία καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο (βλ. ειδικό έντυπο σειράς Α΄ με αριθμό 1195182) ζητείται η αναστολή εκτέλεσης της 554/VII/18-12-2012 απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού, κατά το μέρος της με το οποίο επιβλήθηκε σε βάρος του αιτούντος πρόστιμο 85.229 ευρώ, για παραβάσεις των άρθρων 1 του ν. 703/1977 (Φ. Α΄ 278) και 1 του ν. 3959/2011 (Φ. Α΄ 93), περί απαγορευμένων συμπράξεων.

2. Επειδή, στο άρθρο 30 παρ. 2 του ν. 3959/2011 «Προστασία του ελεύθερου ανταγωνισμού» (φ 93 Α΄/20.4.2011), ορίζονται τα εξής: «Η προθεσμία για την άσκηση προσφυγής και η άσκησή της δεν αναστέλλει την εκ-

Αριθμός απόφασης: 40/2014

τέλεση της απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Αν όμως υπάρχει αποχρών λόγος, μετά από αίτηση του ενδιαφερομένου, το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών σε Συμβούλιο μπορεί να αναστείλει εν όλω ή εν μέρει ή υπό όρους την εκτέλεση της απόφασης κατά της οποίας ασκήθηκε προσφυγή, εφαρμοζομένων αναλόγως των διατάξεων των άρθρων 200 επ. του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (Κ.Δ.Δ., ν. 2717/1999, Α' 97). Ειδικά, στην περίπτωση άσκησης προσφυγής κατά απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού περί επιβολής προστίμου, ύστερα από αίτηση του προσφεύγοντος, το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών σε Συμβούλιο μπορεί, με αιτιολογημένη απόφασή του, να διατάξει την αναστολή μέρους του προστίμου, το οποίο δεν μπορεί να υπερβαίνει το 80% αυτού. Η αίτηση αναστολής γίνεται δεκτή μέχρι το πιο πάνω ανώτατο μέρος προστίμου, και υπό την επιφύλαξη όσων επιβάλλει η αρχή της αναλογικότητας στη συγκεκριμένη υπόθεση, όταν κρίνεται ότι η άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης θα προκαλέσει στον αιτούντα βλάβη ανεπανόρθωτη ή δυσχερώς επανορθώσιμη σε περίπτωση ευδοκίμησης της προσφυγής. Αν το δικαστήριο εκτιμά ότι η προσφυγή είναι προδήλως βάσιμη, μπορεί να δεχθεί, με ειδικά αιτιολογημένη απόφασή του, την αίτηση αναστολής, ακόμη και ως προς το σύνολο του προστίμου, ακόμη και αν η βλάβη του αιτούντος από την άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης δεν κρίνεται ως ανεπανόρθωτη ή δυσχερώς επανορθώσιμη. Με την απόφαση, με την οποία διατάσσεται η αναστολή εκτέλεσης ή άλλο κατάλληλο μέτρο, το Δικαστήριο, ακόμη και χωρίς να υποβληθεί σχετικό αίτημα, λαμβάνει και κάθε αναγκαίο μέτρο, για τη διασφάλιση του δημοσίου συμφέροντος όπως: α) την κατάθεση στην Επιτροπή Ανταγωνισμού, μέσα σε τακτή προθεσμία, εγγυητικής επιστολής πληρωτέας σε πρώτη ζήτηση, αξιόχρεου πιστωτικού ιδρύματος, για συγκεκριμένο χρηματικό ποσό που καθορίζεται με την ίδια απόφαση, β) την εγγραφή από την Επιτροπή Ανταγωνισμού προσημείωσης υποθήκης σε ακίνητο του αιτούντος, για συγκεκριμένο χρηματικό ποσό που καθορίζεται με την ίδια απόφαση, γ) την κατάθεση ορισμένου χρηματικού ποσού στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων υπέρ της Επι-

Αριθμός απόφασης: 40/2014

ροπής Ανταγωνισμού. Το Δικαστήριο μπορεί, αντί των παραπάνω ή και συμπληρωματικά, να διατάξει την τήρηση οποιουδήποτε άλλου κατάλληλου όρου κρίνει αναγκαίο για την προστασία του δημοσίου συμφέροντος από την αναστολή. Η χορήγηση αναστολής αποκλείεται κατά το μέρος που η προσβαλλόμενη πράξη έχει ήδη εκτελεστεί. Η αίτηση αναστολής μπορεί να απορριφθεί, ακόμη και σε περίπτωση ανεπανόρθωτης ή δυσχερώς επανορθώσιμης βλάβης του αιτούντος, αν το δικαστήριο εκτιμά ότι η προσφυγή είναι προδήλως απαράδεκτη ή προδήλως αβάσιμη. Η αίτηση μπορεί να απορριφθεί, αν κατά τη στάθμιση της βλάβης του αιτούντος, των συμφερόντων τρίτων και του δημοσίου συμφέροντος, κρίνεται ότι οι αρνητικές συνέπειες από την αποδοχή θα είναι σοβαρότερες από την ωφέλεια του αιτούντος».

3. Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση, από τα στοιχεία της διογραφίας προκύπτουν τα ακόλουθα: Ο αιτών Σύλλογος Ιδιοκτητών Κέντρων Ξένων Γλωσσών Νομού Σερρών είναι μέλος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Ιδιοκτητών Κέντρων Ξένων Γλωσσών. Σύμφωνα με το άρθρο 4 του καταστατικού του, μέλη του Συλλόγου γίνονται τα φυσικά πρόσωπα τα οποία έχουν τα προσόντα για τη διδασκαλία των ξένων γλωσσών και κατέχουν άδεια ίδρυσης και λειτουργίας κέντρου ξένων γλωσσών στην περιφέρεια του εν λόγω νομού, καθώς και τα φυσικά πρόσωπα τα οποία έχουν τα προσόντα για τη διδασκαλία των ξένων γλωσσών και είναι ομόρρυθμοι εταίροι ομόρρυθμης ή ετερόρρυθμης εταιρείας που έχει ως σκοπό την επαγγελματική δραστηριότητα κέντρου ξένων γλωσσών στην περιφέρεια του νομού αυτού. Κατά το έτος 2011 ο αιτών Σύλλογος είχε 74 μέλη. Μετά από αυτεπάγγελτη έρευνα της Γενικής Διεύθυνσης Ανταγωνισμού, τα αρμόδια όργανα διαπίστωσαν ότι ο Σύλλογος είχε λάβει αποφάσεις, με τις οποίες α) ρύθμιζε την τιμολογιακή πολιτική των μελών του από το έτος 2006 έως το 2010, β) περιόριζε ή απαγόρευε στα μέλη του να χορηγούν εκπαιδύσεις στα δίδακτρα από το έτος 1998 έως το 2011 και γ) από τον Οκτώβριο του 2008 απέκλειε μεμονωμένους υποψήφιους ή υποψήφιους προερχόμενους από κέντρα ξένων γλωσσών που δεν ήταν μέλη του, από τις διεξαγόμενες από το Σύλλογο εξετάσεις γλωσσομάθειας. Ενόψει αυτών, εκδό-

Αριθμός απόφασης: 40/2014

θηκε η 554/VII/18-12-2012 απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού, με την οποία, μεταξύ άλλων, διαπιστώθηκε ότι ο αιτών παραβίασε τα άρθρα 1 του ν. 703/1977 και 1 του ν. 3959/2011, περί απαγορευμένων συμπράξεων και επιβλήθηκε σε βάρος του πρόστιμο 85.229 ευρώ, για τις παραβάσεις αυτές. Κατά της ανωτέρω απόφασης ο αιτών άσκησε την από 20-12-2013 προσφυγή, καθώς και την κρινόμενη αίτηση, με την οποία ζητεί την αναστολή εκτέλεσης αυτής, κατά το μέρος που τον αφορά.

4. Επειδή, ο αιτών προβάλλει ότι η κρινόμενη αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή, γιατί οι λόγοι της προσφυγής με αύξοντα αριθμό 1, 2 και 4 είναι προδήλως βάσιμοι. Ειδικότερα, με τους λόγους αυτούς ο αιτών έχει προβάλλει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί, γιατί α) δεν είναι νόμιμη η συγκρότηση της Επιτροπής, αφού, μετά το διορισμό του Δ. Λουκά ως Αντιπροέδρου, κενώθηκε η θέση αυτού και η Επιτροπή απαρτιζόταν από επτά μέλη, κατά παράβαση του άρθρου 12 παρ. 2 του ν. 3959/2011, που ορίζει ότι η Επιτροπή συγκροτείται από οκτώ τακτικά μέλη, β) δεν είναι νόμιμη η συγκρότηση της Επιτροπής, αφού είχε λήξει η θητεία του Προέδρου και των Εισηγητών πριν από την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης και γ) έπρεπε να υπολογιστεί το ύψος του προστίμου βάσει του επεικέστερου νόμου 703/1977, δηλαδή βάσει των εσόδων του Συλλόγου και όχι βάσει του ν. 3959/2011 (Φ. Α΄ 93/20-4-2011), δηλαδή βάσει των εσόδων των μελών του Συλλόγου. Όμως, οι ανωτέρω λόγοι που προβάλλονται με την προσφυγή δεν παρίστανται προδήλως βάσιμοι, ώστε να δικαιολογούν την αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης απόφασης, δεδομένου ότι η εξέτασή τους απαιτεί ενδελεχή έρευνα του νομικού και κυρίως του πραγματικού μέρους της υπόθεσης, η οποία διαφεύγει της εξουσίας ελέγχου του παρόντος Δικαστηρίου, που ενεργεί σε συμβούλιο.

5. Επειδή, ακολούθως, ο αιτών προβάλλει ότι είναι μη κερδοσκοπικός σύλλογος, που έχει έσοδα μόνο από τις επιχορηγήσεις της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Ιδιοκτητών Κέντρων Ξένων Γλωσσών, από πωλήσεις ξενόγλωσσων βιβλίων και από περιορισμένου ύψους συνδρομές των μελών του και

Αριθμός απόφασης: 40/2014

ότι η εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης θα προκαλέσει σ' αυτόν ανεπανόρθωτη βλάβη, γιατί θα βρεθεί σε αδυναμία εκπλήρωσης των στοιχειωδών υποχρεώσεών του (δαπάνες μισθοδοσίας ενός απασχολούμενου με μερική απασχόληση, δαπάνες μισθωμάτων και λειτουργίας του γραφείου) και θα διακόψει τη λειτουργία του, με αποτέλεσμα να μην είναι δυνατή η διοργάνωση των εξετάσεων γλωσσομάθειας. Για την απόδειξη δε των ισχυρισμών του επικαλείται και προσκομίζει αντίγραφα δηλώσεων φορολογίας εισοδήματος, στις οποίες έχει δηλώσει ότι είναι μη κερδοσκοπικού σκοπού, ότι κατά το οικονομικό έτος 2011 είχε έσοδα 39.266,61 ευρώ, από τα οποία οι συνδρομές ανέρχονται σε 3.815,00 ευρώ και έξοδα 38.933,99 ευρώ, ότι κατά το οικονομικό έτος 2012 είχε έσοδα 62.181,30 ευρώ, από τα οποία οι συνδρομές ανέρχονται σε 3.915,00 ευρώ και έξοδα 66.221,23 ευρώ και ότι κατά το οικονομικό έτος 2013 είχε έσοδα 37.153,58 ευρώ, από τα οποία οι συνδρομές ανέρχονται σε 2.805,00 ευρώ και έξοδα 49.564,69 ευρώ.

6. Επειδή, με τα δεδομένα αυτά, λαμβάνοντας υπόψη α) ότι ο αιτών Σύλλογος είναι μη κερδοσκοπικού σκοπού, β) ότι το ποσό των ετήσιων εσόδων αυτού κατά την τελευταία τριετία δεν υπερβαίνει κατά πολύ το αντίστοιχο ποσό των ετήσιων εξόδων αυτού, γ) ότι η δυνατότητα εξεύρεσης από τον αιτούντα ολόκληρου του ποσού του προστίμου (των 85.229,00 ευρώ) δια της επιβολής εισφοράς στα μέλη του δεν προκύπτει ότι είναι εφαρμόσιμη, ενόψει του ότι το ύψος των ετήσιων συνδρομών των μελών αυτού ανέρχεται σε πολύ χαμηλό ύψος σε σχέση με το ύψος του προστίμου, τα δε παρατιθέμενα από την Επιτροπή Ανταγωνισμού ακαθάριστα έσοδα των μελών του, που αφορούν τα έτη 2005 – 2010, δεν είναι επίκαιρα και δ) ότι μεταξύ των εξόδων του αιτούντος περιλαμβάνονται και δαπάνες μισθωμάτων, μισθών και εργοδοτικών εισφορών, το Δικαστήριο κρίνει ότι η εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης με την καταβολή ολόκληρου του παραπάνω ποσού του προστίμου, θα επιφέρει αδυναμία εκπληρώσεως των ανειλημμένων συμβατικών υποχρεώσεων του αιτούντος και, ως εκ τούτου, θα προξενήσει σ' αυτόν μη επανορθώσιμη βλάβη. Ενόψει αυτών, το Δικαστήριο,

Αριθμός απόφασης: 40/2014

σταθμίζοντας μεταξύ του δημοσίου συμφέροντος και της προαναφερόμενης βλάβης του αιτούντος, κρίνει ότι πρέπει να ανασταλεί η είσπραξη του μέρους του προστίμου, που ανέρχεται σε ποσοστό 80% αυτού, μέχρι να εκδοθεί απόφαση επί της προσφυγής, κατά μερική αποδοχή της ένδικης αίτησης. Εξάλλου, πρέπει να αποδοθεί στον αιτούντα μέρος του παραβόλου που κατέβαλε, ύψους 50 ευρώ και να καταπέσει το υπόλοιπο υπέρ του Δημοσίου, σύμφωνα με το άρθρο 277 παρ. 9 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας. Τέλος, πρέπει να συμψηφιστούν τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των διαδίκων, σύμφωνα με το άρθρο 275 παράγραφος 1 του Κ.Δ.Δ.

ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

Δέχεται εν μέρει την αίτηση αναστολής.

Αναστέλλει την εκτέλεση της 554/VII/2012 απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού, όσον αφορά την επιβολή προστίμου σε βάρος του αιτούντος, κατά το μέρος που αφορά ποσοστό ογδόντα τοις εκατό (80%) αυτού, μέχρι να εκδοθεί οριστική απόφαση επί της προσφυγής που έχει ασκήσει κατά της απόφασης αυτής.

Διατάσσει την απόδοση στον αιτούντα μέρους του παραβόλου, ύψους 50 ευρώ και την κατάπτωση του υπολοίπου υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου.

Συμψηφίζει τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των διαδίκων.

Η διάσκεψη του Δικαστηρίου έγινε στην Αθήνα στις 27 Φεβρουαρίου 2014 και η απόφαση εκδόθηκε στις 21 Μαρτίου 2014.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ

ΦΩΤΙΟΣ ΚΑΤΣΙΓΙΑΝΝΗΣ

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΤΣΕΒΑΣ

Αριθμός απόφασης: 40/2014

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΧΑΡΙΚΛΕΙΑ ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΗ