

ΤΟ  
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ  
Τμήμα 16ο Τριμελές  
ΣΕ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ

Συνήλθε στις 8 Ιουνίου 2016, με δικαστές τους: Σταύρο Αναστασόπουλο, Πρόεδρο Εφετών Δ.Δ., Αγάπη Γαλεριανού – Χαλκιάδακη και Θεοδώρα Βιτουλαδίτη (εισηγήτρια), Εφέτες Διοικητικών Δικαστηρίων και Γραμματέα τη δικαστική υπάλληλο Παναγιώτα Πανουργιά

για να δικάσει την αίτηση αναστολής με χρονολογία 18.5.2016 (ΑΝ 41/18.5.2016)

τ η ς ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΑΘΗΝΑΙΚΗ ΖΥΘΟΠΟΙΙΑ ΑΕ» που εδρεύει στο Αιγάλεω Αττικής (Λ. Κηφισού 102),

κ α τ ά της Επιτροπής Ανταγωνισμού με έδρα στην Αθήνα (Κότσικα 1<sup>Α</sup>).


Εξάλλου άσκησε παρέμβαση η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία “ΟΛΥΜΠΙΑΚΗ ΖΥΘΟΠΟΙΪΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ” που εδρεύει στη θέση “Βρύσες” στο Βαθύ Αυλίδας.

Η κρίση του είναι η εξής:

1.Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση αναστολής, για την άσκηση της οποίας κατατέθηκε το νόμιμο παράβολο (1408821 διπλότυπο είσπραξης τύπου σειρά Α) ζητείται παραδεκτώς, η αναστολή εκτέλεσης της με αριθμό 590/19.9.2014 απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού, κατά το μέρος της με το οποίο επιβλήθηκε σε βάρος της αιτούσας πρόστιμο ποσού 31.451.211 ευρώ για παράβαση των άρθρων 2 ν 703/1977, όπως ίσχυε – 2 ν 3959/2011 και 82 ΣΕΚ – νυν 102 ΣΛΕΕ και 30 ν 3959/2011 (φεκ Α 93) (καταχρηστική εκμετάλλευση δεσπόζουσας θέσης). Η χορήγηση της αναστολής ζητείται μέχρι την έκδοση


οριστικής απόφασης επί της ΠΡ81/29.1.2016 προσφυγής της αιτούσας κατά της ανωτέρω απόφασης, η εκδίκαση της οποίας έχει οριστεί για την δικάσιμο της 28 Σεπτεμβρίου 2016. Περαιτέρω, η ανώνυμη εταιρία με την επωνυμία «ΟΛΥΜΠΙΑΚΗ ΖΥΘΟΠΟΙΑ Α.Ε.», με το από 3.6.2016 (Π6929/2016) υπόμνημά της, ασκεί πρόσθετη παρέμβαση υπέρ της προσβαλλόμενης απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού, κατ' άρθρο 204 παρ. 2 του Κ.Δ.Δ. και ζητά την απόρριψη της κρινόμενης αίτησης αναστολής. Κατά τη συζήτηση της κρινόμενης αίτησης εμφανίστηκαν και ακούστηκαν – μετά την διατύπωση σχετικού αιτήματος τους - οι πληρεξούσιοι δικηγόροι της αιτούσας και της καθής Επιτροπής, ενώ παραβρέθηκε και ο πληρεξούσιος δικηγόρος της προσθέτως παρεμβαίνουσας εταιρίας.

2. Επειδή, στο άρθρο 2 ν 703/1977 «Περί Ελέγχου Μονοπωλίων και Ολιγοπωλίων και Προστασίας Ελεύθερου Ανταγωνισμού» (Α'278) ορίζεται ότι : «Απαγορεύεται η υπό μιας ή περισσοτέρων επιχειρήσεων καταχρηστική εκμετάλλευσις της δεσποζούσης θέσεως αυτών επί του συνόλου ή μέρους της αγοράς της χώρας. Η καταχρηστική αυτή εκμετάλλευσις δύναται να συνίσταται ιδία: α) εις τον άμεσον ή έμμεσον εξαναγκασμόν προς καθορισμόν είτε των τιμών αγοράς ή πωλήσεως είτε άλλων μη ευλόγων όρων συναλλαγής. β) εις τον περιορισμόν της παραγωγής, της καταναλώσεως ή της τεχνολογικής αναπτύξεως, επί ζημία των καταναλωτών, γ) εις την εφαρμογήν ανίσων όρων δι'ισοδυνάμους παροχάς, ιδία εις την αδικαιολόγητον άρνησιν πωλήσεων, αγορών ή άλλων συναλλαγών, κατά τρόπον ώστε επιχειρήσεις τινές να τίθενται εις μειονεκτικήν εν τω ανταγωνισμώ θέσιν. δ) εις την εξάρτησιν της συνάψεως συμβάσεων εκ της παρά των αντισυμβαλλομένων αποδοχής προσθέτων παροχών, ή συνάψεως προσθέτων συμβάσεων αι οποίαι, κατά την φύσιν των ή συμφώνως προς τας εμπορικές συνηθείας, δεν συνδέονται μετά του αντικειμένου των συμβάσεων τούτων». Περαιτέρω, στο άρθρο 30 του ν. 3959/2011 «Προστασία του ελεύθερου ανταγωνισμού» (ΦΕΚ Α' 93/2011) ορίζεται ότι : «1. Οι αποφάσεις της Επιτροπής Ανταγωνισμού υπόκεινται σε προσφυγή ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών μέσα σε προθεσμία εξήντα ημερών από την κοινοποίησή τους. 2. Η προθεσμία για την άσκηση



προσφυγής και η άσκηση της δεν αναστέλλει την εκτέλεση της απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Αν όμως υπάρχει αποχρών λόγος, μετά από αίτηση του ενδιαφερομένου, το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών σε Συμβούλιο μπορεί να αναστείλει εν όλω ή εν μέρει ή υπό όρους την εκτέλεση της απόφασης κατά της οποίας ασκήθηκε προσφυγή, εφαρμοζομένων αναλόγως των διατάξεων των άρθρων 200 επ. του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (Κ.Δ.Δ., ν. 2717/1999, Α' 97). Ειδικά, στην περίπτωση άσκησης προσφυγής κατά απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού περί επιβολής προστίμου, ύστερα από αίτηση του προσφεύγοντος, το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών σε Συμβούλιο μπορεί, με αιτιολογημένη απόφασή του, να διατάξει την αναστολή μέρους του προστίμου, το οποίο δεν μπορεί να υπερβαίνει το 80% αυτού. Η αίτηση αναστολής γίνεται δεκτή μέχρι το πιο πάνω ανώτατο μέρος προστίμου, και υπό την επιφύλαξη όσων επιβάλλει η αρχή της αναλογικότητας στη συγκεκριμένη υπόθεση, όταν κρίνεται ότι η άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης θα προκαλέσει στον αιτούντα βλάβη ανεπανόρθωτη ή δυσχερώς επανορθώσιμη σε περίπτωση ευδοκίμησης της προσφυγής. Αν το δικαστήριο εκτιμά ότι η προσφυγή είναι προδήλως βάσιμη, μπορεί να δεχθεί, με ειδικά αιτιολογημένη απόφαση του, την αίτηση αναστολής, ακόμη και ως προς το σύνολο του προστίμου, ακόμη και αν η βλάβη του αιτούντος από την άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης δεν κρίνεται ως ανεπανόρθωτη ή δυσχερώς επανορθώσιμη. Με την απόφαση, με την οποία διατάσσεται η αναστολή εκτέλεσης ή άλλο κατάλληλο μέτρο, το Δικαστήριο, ακόμη και χωρίς να υποβληθεί σχετικό αίτημα, λαμβάνει και κάθε αναγκαίο μέτρο, για τη διασφάλιση του δημοσίου συμφέροντος όπως: α) την κατάθεση στην Επιτροπή Ανταγωνισμού, μέσα σε τακτή προθεσμία, εγγυητικής επιστολής πληρωτέας σε πρώτη ζήτηση, αξιόχρεου πιστωτικού ιδρύματος, για συγκεκριμένο χρηματικό ποσό που καθορίζεται με την ίδια απόφαση, β) την εγγραφή από την Επιτροπή Ανταγωνισμού προσημείωσης υποθήκης σε ακίνητο του αιτούντος, για συγκεκριμένο χρηματικό ποσό που καθορίζεται με την ίδια απόφαση, γ) την κατάθεση ορισμένου χρηματικού ποσού στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων υπέρ της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Το Δικαστήριο μπορεί, αντί των παραπάνω ή και συμπληρωματικά, να διατάξει την

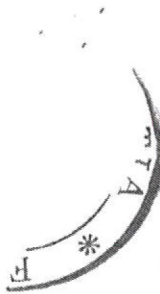




τήρηση οποιουδήποτε άλλου κατάλληλου όρου κρίνει αναγκαίο για την προστασία του δημοσίου συμφέροντος από την αναστολή. Η χορήγηση αναστολής αποκλείεται κατά το μέρος που η προσβαλλόμενη πράξη έχει ήδη εκτελεσθεί. Η αίτηση αναστολής μπορεί να απορριφθεί, ακόμη και σε περίπτωση ανεπανόρθωτης ή δυσχερώς επανορθώσιμης βλάβης του αιτούντος, αν το δικαστήριο εκτιμά ότι η προσφυγή είναι προδήλως απαράδεκτη ή προδήλως αβάσιμη. Η αίτηση μπορεί να απορριφθεί, αν κατά τη στάθμιση της βλάβης του αιτούντος, των συμφερόντων τρίτων και του δημοσίου συμφέροντος, κρίνεται ότι οι αρνητικές συνέπειες από την αποδοχή θα είναι σοβαρότερες από την ωφέλεια του αιτούντος. 3. Δικαίωμα προσφυγής έχουν: α) οι επιχειρήσεις ή ενώσεις επιχειρήσεων, κατά των οποίων εκδόθηκε η απόφαση. β) εκείνος που υπέβαλε καταγγελία για παράβαση των διατάξεων του παρόντος νόμου. γ) το Δημόσιο δια του Υπουργού Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας. δ) οποιοσδήποτε τρίτος που έχει έννομο συμφέρον. 4. Η προσφυγή εκδικάζεται κατά προτεραιότητα, μετά από κλήτευση της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Αναβολή της συζητήσεως είναι δυνατή μόνο μία φορά για αποχρώντα λόγο στην κατά το δυνατόν πλησιέστερη στην αρχική δικάσιμο, εκτός αν υφίσταται περίπτωση συνεκδικάσεως περισσότερων προσφυγών. 5. Κατά τα λοιπά εφαρμόζονται οι διατάξεις του Κ.Δ.Δ.. 6. Στις δίκες του παρόντος άρθρου μπορούν να παρεμβαίνουν και επιχειρήσεις ή ενώσεις επιχειρήσεων που συνέπραξαν, κατά την έννοια των άρθρων 1 και 2, με τη διάδικο επιχείρηση ή ένωση επιχειρήσεων, καθώς και οποιοσδήποτε τρίτος, ο οποίος έχει έννομο συμφέρον. 7. Η Επιτροπή Ανταγωνισμού αναρτά στο διαδικτυακό της τόπο τις αποφάσεις που εκδίδονται βάσει του παρόντος άρθρου, μεριμνώντας για την προστασία των προσωπικών δεδομένων και του επαγγελματικού απορρήτου των διαδίκων».

3. Επειδή, από τα στοιχεία της δικογραφίας της κρινόμενης υπόθεσης, μεταξύ των οποίων και η 9704/11.12.2013 έκθεση της εισηγήτριας της Επιτροπής Ανταγωνισμού Βικτώριας Μερτικοπούλου, προκύπτουν τα εξής: Η αιτούσα ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «ΑΘΗΝΑΙΚΗ ΖΥΘΟΠΟΙΙΑ ΑΕ» είναι εταιρία παραγωγής και εμπορίας μπύρας με έδρα την Αθήνα. Διαθέτει





τρεις μονάδες σε Αθήνα , Θεσσαλονίκη και Πάτρα αντίστοιχα, δυο βυνοποιεία (Θεσσαλονίκη και Πάτρα), μια μονάδα εμφιάλωσης του φυσικού μεταλλικού νερού ΙΟΛΗ και ένα κέντρο διακίνησης στο Ηράκλειο Κρήτης. Η αιτούσα αποτελεί θυγατρική εταιρία της ολλανδικής HEINEKEN N.V. (Όμιλος HEINEKEN) η οποία κατέχει το \_\_\_\_\_ του μετοχικού της κεφαλαίου. Ο Όμιλος HEINEKEN εξαγόρασε την Ολλανδική Ζυθοποιία Amstel το 1968 και σύμφωνα με την ετήσια έκθεση του για το 2012, είναι ο μεγαλύτερος παραγωγός μπύρας στην Ευρώπη. Σήμερα η αιτούσα παράγει και συσκευάζει τις μπύρες Amstel, Amstel Pils, Amstel Bock, Amstel Radler, Heineken, Alpha, Fischer, Buckler, BIOS 5, αποτελεί δε την κορυφαία ζυθοβιομηχανία της χώρας και διακινεί τα προϊόντα της μέσω \_\_\_\_\_ χονδρεμπόρων. Στις 29.12.2006 κατατέθηκε στην καθής Επιτροπή Ανταγωνισμού, η με αριθμό 8461 καταγγελία της εταιρίας παραγωγής και διάθεσης προϊόντων ζύθου «Μύθος Ζυθοποιία ΑΕ» κατά της αιτούσας, σύμφωνα με την οποία η αιτούσα καταχράται την δεσπόζουσα θέση την οποία κατέχει στην αγορά της μπύρας μέσω πρακτικών που στρεβλώνουν την αγορά, βλάπτουν τους ανταγωνιστές, τους πελάτες και τους καταναλωτές και καταλήγουν στην επιβολή διαφορετικών τιμών για τα ίδια προϊόντα για τον πελάτη ιδίως μέσω: α. επιβολής στους πελάτες της αποκλειστικότητας με άμεσο τρόπο, αλλά και έμμεσα μέσω της επιβολής στόχων στους πελάτες της που για να μπορέσουν να τους φθάσουν πρέπει να προμηθεύονται μόνο προϊόντα της καθής, β. εκπτώσεων πίστης/τζίρου και του καθορισμού στόχων πωλήσεων, γ. καταβολής ποσών εφάπαξ ή με τη μορφή της αύξησης των προσφορών ή κάλυψης της αξίας ανταγωνιστικών προϊόντων της προς τους πελάτες για να αποσπάσει το πελάτη από τον ανταγωνισμό. Οι καταγγελλόμενες πρακτικές αφορούσαν τόσο το επίπεδο λιανικής όσο και το επίπεδο χονδρικής πώλησης, κάλυπταν δε το χρονικό διάστημα από το έτος 2003 και εντεύθεν. Η Ολομέλεια της καθής Επιτροπής Ανταγωνισμού κατά την 1608/9.7.2009 Συνεδρίαση της, αποφάσισε την από κοινού εξέταση της ανωτέρω καταγγελίας και αυτεπάγγελτης έρευνας της ίδιας για παράβαση του άρθρου 2 και 2<sup>ο</sup> του ν 703/1977 όπως ίσχυε. Κατά της απόφασης αυτής η αιτούσα άσκησε προσφυγή, η οποία, τελικά, απορρίφθηκε μετ'αναίρεση, με την

με αριθμό 3830/2012 απόφαση του Β' Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας. Στη συνέχεια, διενεργήθηκε έλεγχος από την καθής και συντάχθηκε η προρρηθείσα 9704/11.12.2013 έκθεση της εισηγήτριας Βικτώριας Μερτικοπούλου. Κατόπιν, με την προσβαλλόμενη απόφαση ερευνήθηκαν οι αιτιάσεις της καταγγέλλουσας κατά της Αθηναϊκής Ζυθοποιίας ΑΕ και επιβλήθηκαν σε βάρος της οι κυρώσεις που αναφέρονται σε αυτήν, μεταξύ των οποίων και το ένδικο πρόστιμο ποσού 31.451.211 ευρώ, με την αιτιολογία ότι η αιτούσα κατά κατάχρηση της δεσπόζουσας θέσης της στην αγορά, προέβη σε πρακτικές αποκλεισμού, αποκλειστικότητας εκπτώσεων πίστης και διακριτικής μεταχείρισης στο επίπεδο επιτόπιας κατανάλωσης και στο χονδρεμπόριο, καθώς και σε επιβολή όρου για επίτευξη ικανοποιητικού κατά την κρίση της μεριδίου ραφιού με αντάλλαγμα τη χορήγηση σχετικής έκπτωσης πίστωσης στα σούπερ μάρκετ, σύμφωνα με τα εκτεθέντα στο σκεπτικό της προσβαλλομένης απόφασης. Με την προσβαλλομένη απόφαση η αιτούσα υποχρεώθηκε επίσης ομόφωνα να παύσει τις διαπιστωθείσες παραβάσεις των άρθρων 2 ν 703/1977, όπως ίσχυε 2 ν 3959/2011 και 83 ΣΕΚ, νυν 102 ΣΛΕΕ και να παραλείπει αυτές στο μέλλον, ενώ σε περίπτωση συνέχισης ή επανάληψης των ανωτέρω παραβάσεων η αιτούσα απειλήθηκε με πρόστιμο ύψους 10.000 ευρώ για κάθε ημέρα καθυστέρησης συμμόρφωσης από την κοινοποίηση της απόφασης αυτής.

4. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση η αιτούσα υποστηρίζει ότι η προσφυγή της κατά της προσβαλλόμενης πράξης είναι προδήλως βάσιμη, διότι υπήρξε εσφαλμένος υπολογισμός του ένδικου προστίμου, αφού στον κύκλο εργασιών της του κρίσιμου έτους 2014 δεν έπρεπε να συμπεριληφθεί ο ειδικός φόρος κατανάλωσης, καθώς και ότι σύμφωνα με το άρθρο 25 ν 3959/2011, το ένδικο πρόστιμο δεν έπρεπε να υπερβαίνει το 10% της αξίας των πωλήσεων της το έτος 2014 εξαιρουμένου του ΕΦΚ.

5. Επειδή οι προαναφερόμενοι λόγοι της προσφυγής της αιτούσας δεν παρίστανται ως προδήλως βάσιμοι, δεδομένου ότι απαιτείται νομική έρευνα



ως προς τη νομική βασιμότητα αυτών, καθώς και εξακρίβωση των πραγματικών περιστατικών επί των οποίων στηρίζονται.

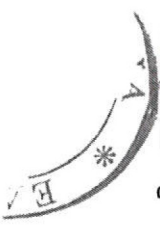
6. Επειδή περαιτέρω, η αιτούσα με την κρινόμενη αίτηση και το από 13.6.2015 υπόμνημά της, υποστηρίζει ότι η άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης θα της επιφέρει ανεπανόρθωτη, άλλως δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, διότι θα κλονίσει τη λειτουργία της και την ανταγωνιστική της θέση στο σύνολο των αγορών στις οποίες δραστηριοποιείται. Ειδικότερα, η αιτούσα επικαλείται την από 10.5.2016 Γνωμάτευση της KPMG Τεχνικών Συμβούλων – Ανεξάρτητων Εμπειρογνομώνων και τα λογιστικά βιβλία της και αναφέρει ότι τα ταμειακά διαθέσιμά της, την 31.12.2015 και την 30.4.2016, ανέρχονταν στο ποσό των [ ] και [ ] ευρώ αντίστοιχα, και δεν επαρκούν για την πληρωμή του ένδικου προστίμου, καθώς και ότι στις 30.12.2015 τα έξοδά της ανέρχονταν στο ποσό των [ ] ευρώ, οι άμεσες υποχρεώσεις της ανέρχονταν στις 31.12.2015 σε ποσό [ ] ευρώ και στις 30.4.2016 σε ποσό [ ] ευρώ, οι μακροπρόθεσμες υποχρεώσεις της στις 31.12.2015 σε ποσό [ ] ευρώ και στις 30.4.2016 σε ποσό [ ] ευρώ και οι βραχυπρόθεσμες υποχρεώσεις που καθίστανται ληξιπρόθεσμες εντός του έτους σε ποσό [ ] ευρώ στις 31.12.2015 και σε ποσό [ ] ευρώ στις 30.4.2016. Η αιτούσα υποστηρίζει, επίσης, ότι σύμφωνα με την προαναφερθείσα γνωμάτευση της KPMG α. ο δείκτης χρεωκοπίας Z-score υπολογίζεται το έτος 2015 σε [ ] παρουσιάζοντας σημαντική επιδείνωση σε σχέση με το 2014 οπότε ανέρχονταν σε [ ] και επομένως, η επιχείρηση της έχει αυξημένες πιθανότητες να οδηγηθεί σε χρεοκοπία, ο δείκτης γενικής ρευστότητας (current ratio) υπολογίζεται το έτος 2015 σε [ ] παρουσιάζοντας σημαντική επιδείνωση σε σχέση με το έτος 2014 [ ], ο δείκτης άμεσης ρευστότητας (acid – test ratio) υπολογίζεται το έτος 2015 σε [ ] δηλαδή κάτω από όριο της μονάδας, ενώ το έτος 2014 ανέρχονταν σε [ ] ο δείκτης ταμειακής ρευστότητας (cash ratio) ανήλθε το έτος 2014 σε [ ] και μεταβλήθηκε προς το χειρότερο το έτος 2015 σε [ ] και ο δείκτης αποδοτικότητας ιδίων κεφαλαίων υπολογίζεται το έτος 2015 σε [ ] έναντι [ ] το έτος 2014. Η αιτούσα υποστηρίζει ακόμα ότι λόγω



της γενικότερης οικονομικής κρίσης που διέρχεται η χώρα,



Επισημαίνει περαιτέρω ότι η άμεση καταβολή του ένδικου προστίμου θα μειώσει τη φήμη της και το επιχειρηματικό της κύρος και θα της επιφέρει αδιαμφισβήτητη ηθική βλάβη, ενώ η αναστολή καταβολής του, δεν θα επιφέρει, κατά τους ισχυρισμούς της, βλάβη στο δημόσιο συμφέρον, ούτε στα συμφέροντα τρίτων. Αντίθετα, αναφέρει η αιτούσα, η άμεση καταβολή του ένδικου προστίμου, θα την υποχρέωνε σε μη προσήκουσα εκπλήρωση των υποχρεώσεων της προς τους προμηθευτές της, περιλαμβανομένων των αγροτών που την προμηθεύουν με την πρώτη ύλη του κριθαριού, γεγονός το οποίο θα έπληττε ανεπανόρθωτα, ιδίως, τον εγχώριο αγροτικό κλάδο, τον οποίο αυτή στηρίζει αδιάλειπτα μέχρι σήμερα. Η αιτούσα προσθέτει ότι από το έτος 2008 έχει επενδύσει στο Πρόγραμμα Συμβολαιακής Καλλιέργειας Κριθαριού, σε συνεργασία με το Γεωπονικό Πανεπιστήμιο, το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης, το Κέντρο Ελέγχου Πιστοποίησης Πολλαπλασιασμού Υλικού και Ελέγχου Λιπασμάτων (ΚΕΠΠΥΕΛ), έλληνες παραγωγούς και τοπικούς εμπόρους και έχει προμηθευτεί μέχρι το έτος 2013, χιλιάδες τόνους ελληνικού κριθαριού, αξίας ευρώ, ενώ εφεξής από το έτος 2014 χρησιμοποιεί αποκλειστικά κριθάρι που παράγει η Ελλάδα. Στη συνέχεια, η αιτούσα αναφέρει ότι το έτος 2012 η καταναλωτική δαπάνη για την αγορά των προϊόντων της σε μπαρ, υπεραγορές (σούπερ μάρκετ) και σημεία λιανικής πώλησης, ανήλθε σε ευρώ, η οποία σημαίνει σε πωλήσεις ευρώ για τις εμπορικές επιχειρήσεις και έσοδα φπα για τη χώρα ευρώ, ενώ η συνολική προστιθέμενη αξία φτάνει τα ευρώ, ήτοι του ελληνικού ΑΕΠ. Εξάλλου, η αιτούσα αναφέρει ότι το έτος 2012 απασχολούσε εργαζομένους, ενώ η συνολική συμβολή της στην απασχόληση υπολογίζεται σε θέσεις εργασίας η του εργατικού δυναμικού της Ελλάδας. Καταλήγει έτσι, η αιτούσα, ότι η άμεση καταβολή του ένδικου προστίμου, θα έχει άμεσες ραγδαίες και αλυσιδωτές συνέπειες σε άλλους κλάδους παραγωγής, στην απασχόληση αλλά και στα δημόσια έσοδα,



σε μια δύσκολη συγκυρία για τη χώρα. Προς απόδειξη δε των ισχυρισμών της προσκομίζει και επικαλείται μεταξύ άλλων, την από 10.5.2016 Γνωμάτευση της KPMG, την από 25.5.2016 βεβαίωση του \_\_\_\_\_ το από 8.1.2016 εβδομαδιαίο δελτίο οικονομικών εξελίξεων της ALPHA BANK, την από 25.2.2016 έκθεση του Διοικητή Τράπεζας Ελλάδος έτους 2015, απόσπασμα από την Ετήσια Έκθεση της Μητρικής της Εταιρίας και τις Οικονομικές Καταστάσεις της για τη χρήση 1/1-31/12/2015 (βλ. σχετικά τον από 31.5.2016 πίνακα σχετικών εγγράφων και τον από 13.6.2016 πίνακα συμπληρωματικών στοιχείων που κατέθεσε η αιτούσα στην Γραμματεία του Δικαστηρίου).

7. Επειδή εξάλλου, η καθής Επιτροπή Ανταγωνισμού, σε αντίκρουση των ισχυρισμών της αιτούσας με την οικ 3809/1.6.2016 έκθεση των απόψεων της - στην οποία ενσωματώνεται το ταυτόριθμο ενημερωτικό σημείωμα της Γενικής Διεύθυνσης της προς τον Πρόεδρο αυτής κ. Δ. Κυριτσάκη - και το από 13.6.2016 υπόμνημα της, υποστηρίζει ότι η άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης επιβάλλεται για λόγους δημοσίου συμφέροντος, ήτοι την προστασία και εξασφάλιση καθεστώτος ανόθευτου ανταγωνισμού καθώς, η συμπεριφορά της αιτούσας, εξαιτίας της οποίας της επιβλήθηκε το ένδικο πρόστιμο, αποτελεί ως προς την ένταση, έκταση και διάρκεια αυτής, μοναδικό παράδειγμα καταχρηστικής εκμετάλλευσης δεσπόζουσας θέσης στην ελληνική έννομη τάξη. Η καθής αναφέρει ότι στον όμιλο της αιτούσας έχει ήδη επιβληθεί πρόστιμο για συμμετοχή σε καρτελική σύμπραξη ανερχόμενο σε 200 εκατ. ευρώ περίπου, ήτοι επταπλάσιο της επιβληθείσας κύρωσης, το οποίο επικυρώθηκε από το ΔικΕΕ (υπόθεση C-452/11 Heineken Nederland και Heineken κατά Επιτροπής). Σχετικά με την προσκομιζόμενη και επικαλούμενη από την αιτούσα Γνωμάτευση της KPMG, η καθής αναφέρει, ότι η εταιρία αυτή δεν μπορεί να θεωρηθεί ανεξάρτητη, καθώς συνδέεται συμβατικά με την αιτούσα και την μητρική της εταιρία (ελεγκτής για την προηγούμενη χρήση) και υποστηρίζει ότι η γνωμάτευση αυτή, παρουσιάζει αναντιστοιχίες σε σχέση με τα αναφερθέντα στην Ετήσια Οικονομική Έκθεση της αιτούσας, οι οποίες, ενδεχομένως, οφείλονται στο γεγονός ότι η Γνωμάτευση έχει συνταχθεί



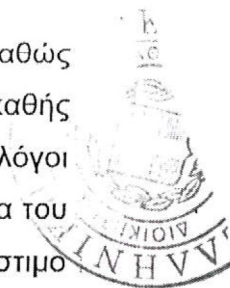
προγενέστερα της ημερομηνίας ολοκλήρωσης του ελέγχου των Οικονομικών Καταστάσεων της αιτούσας από ορκωτό ελεγκτή. Η καθής υποστηρίζει ακόμη ότι η ανωτέρω Γνωμάτευση της KPMG βασίστηκε όχι μόνο σε στοιχεία της χρήσης 2015 αλλά και σε ενδιάμεσες καταστάσεις που αφορούν το τετράμηνο 1.1.2016 έως 30.4.2016, στοιχεία που δεν θα έπρεπε να ληφθούν υπόψη, διότι, ιδίως, στην περίπτωση της αιτούσας, το παραγόμενο προϊόν παρουσιάζει έντονη εποχικότητα (ραγδαία αύξηση της ζήτησης κατά τους καλοκαιρινούς μήνες), γεγονός που καθιστά τα οικονομικά στοιχεία του πρώτου τετραμήνου κάθε έτους πλήρως ακατάλληλα για την αποτύπωση της οικονομικής κατάστασης της αιτούσας. Περαιτέρω, η Επιτροπή Ανταγωνισμού επικαλείται τις κατατεθειμένες στο ΓΕΜΗ οικονομικές καταστάσεις της αιτούσας, για την χρήση 1 Ιανουαρίου έως 31 Δεκεμβρίου 2015, στις οποίες η αιτούσα, έχοντας λάβει υπόψη το ένδικο πρόστιμο, ρητά συνομολογεί την οικονομική της ευρωστία και φερεγγυότητα προβλέποντας κερδοφορία για την επόμενη χρήση. Η Επιτροπή Ανταγωνισμού επικαλούμενη τις ανωτέρω Οικονομικές Καταστάσεις της αιτούσας, περιγράφει πίνακες διαχρονικής ανάλυσης των οικονομικών μεγεθών της, για τις χρήσεις 2011 έως και 2015, από τους οποίους, μεταξύ άλλων, προκύπτει ότι ο κύκλος εργασιών της αιτούσας το έτος 2011 ανέρχονταν σε 389.331.938 ευρώ και το έτος 2015 σε [redacted] ευρώ, ότι ακόμη στις 31.12.2015 το σύνολο διαθεσίμων της αιτούσας ανέρχονταν σε [redacted] ευρώ, το σύνολο των απαιτήσεων σε [redacted] ευρώ, το σύνολο των αποθεμάτων της σε [redacted] ευρώ, το σύνολο ενεργητικού σε [redacted] ευρώ και το σύνολο υποχρεώσεων σε [redacted] ευρώ. Η καθής επισημαίνει ότι στους οικονομικούς δείκτες της αιτούσας για τις χρήσεις 2011 έως και 2015, έχει συμπεριληφθεί το σύνολο του ένδικου προστίμου, ήτοι 31.451.211 ευρώ και υποστηρίζει ότι ο δείκτης άμεσης ρευστότητας (acid test ratio) [redacted] της αιτούσας, θεωρείται ικανοποιητικός όταν διαμορφώνεται σε επίπεδα κοντά στη μονάδα. Η καθής ισχυρίζεται ότι ο δείκτης γενικής ρευστότητας που αναφέρει η αιτούσα στην κρινόμενη αίτηση, ο οποίος έχει υπολογιστεί από την KPMG για τις χρήσεις των ετών 2014-2015, υπολείπεται του δείκτη που προκύπτει από τα πραγματικά οικονομικά δεδομένα της





αιτούσας για τη χρήση 2015, και ο οποίος πρέπει να ληφθεί υπόψη. Η καθής καταλήγει ότι η διαφοροποίηση πιθανόν να οφείλεται σε χρήση διαφορετικών μεγεθών από την KPMG και ενδεικτικά αναφέρει ότι το ύψος των βραχυπρόθεσμων υποχρεώσεων για τη χρήση 2015, που φαίνεται να λαμβάνει υπόψη η KPMG, υπερβαίνει το πραγματικό, όπως αποτυπώνεται στην Ετήσια Οικονομική Έκθεση της αιτούσας για την ίδια χρήση. Αναφορικά με τον δείκτη ταχύτητας εισπράξεων, η καθής αναφέρει ότι ο δείκτης αυτός το έτος 2015 διαμορφώθηκε για την αιτούσα στο ύψος του [redacted] που σημαίνει ότι η αιτούσα εισέπραξε περισσότερο από [redacted] φορές κατά μέσο όρο τις απαιτήσεις της, ενώ ο δείκτης ταχύτητας κυκλοφορίας ενεργητικού της αιτούσας το έτος 2015 ανέρχεται σε [redacted] αποδεικνύοντας αποτελεσματικότητα της αιτούσας, όσον αφορά στο βαθμό χρήσης των περιουσιακών στοιχείων της. Περαιτέρω υποστηρίζει ότι η τιμή του z' score για την αιτούσα, δεν την κατατάσσει στη ζώνη χρεωκοπίας, ακόμα και κατόπιν τη λογιστικοποίησης του επιβληθέντος προστίμου, όπως προκύπτει από τον υπολογισμό του εν λόγω δείκτη το έτος 2015, ενώ εξάλλου η τρέχουσα χρήση 2016 αναμένεται να είναι κερδοφόρα, γεγονός που απομακρύνει ακόμα περισσότερο το ενδεχόμενο χρεωκοπίας στην επόμενη διετία. Η Επιτροπή Ανταγωνισμού προβάλλει ότι η οικονομική ευρωστία της αιτούσας, αναδεικνύεται και από το γεγονός ότι αυτή, σύμφωνα με την Ετήσια Οικονομική Έκθεση της χρήσης 2015, προέβη σε δανειοδότηση συγγενών εταιριών του ομίλου (εταιρία [redacted]) ποσών [redacted] ευρώ το έτος 2011, [redacted] ευρώ το έτος 2012, [redacted] ευρώ το έτος 2013, [redacted] ευρώ το έτος 2014 και [redacted] ευρώ το έτος 2015, ενώ δεν υφίστανται εμπράγματα βάρη επί των παγίων στοιχείων της, ότι κατά το έτος 2015, κατά το οποίο η αιτούσα ανέμενε την απόφαση της καθής για το ένδικο πρόστιμο, το ύψος του δανείου φαίνεται να απομειώνεται κατά [redacted] ευρώ, ενώ κατά τα έτη 2014 και 2015 η μείωση έφτανε τα [redacted] και [redacted] ευρώ αντίστοιχα, και το έτος 2013 αυξήθηκε κατά [redacted] ευρώ. Η καθής επισημαίνει ότι, σύμφωνα με την Ετήσια Οικονομική Έκθεση της αιτούσας, χρήσης 2015, εν αναμονή της απόφασης επιβολής του ένδικου προστίμου, η αιτούσα προέβη στην διανομή μερισμάτων ύψους [redacted] ευρώ στους μετόχους της, ήτοι ανω

του [redacted] των καθαρών κερδών της κατά την προηγούμενη χρήση 2014 καθώς και σε δαπάνες διαφήμισης ύψους [redacted] εκατομμυρίων ευρώ. Τέλος, η καθής υποστηρίζει ότι την χορήγηση της κρινόμενης αναστολής αποκλείουν λόγοι δημοσίου συμφέροντος, οι οποίοι ανάγονται στην προστασία και λειτουργία του ελεύθερου ανταγωνισμού, καθώς και το γεγονός ότι το ένδικο πρόστιμο εξυπηρετεί κυρωτικούς αλλά και αποτρεπτικούς σκοπούς, που συνίστανται στην μη επανάληψη στο μέλλον των ιδίων ή παρομοίων πρακτικών από την αιτούσα.



8. Επειδή περαιτέρω η προσθέτως παρεμβαίνουσα «ΟΛΥΜΠΙΑΚΗ ΖΥΘΟΠΟΙΙΑ ΑΕ», με τα Π6929/3.6.2016 και 13.6.2016 υπομνήματα της και τον από 13.6.2015 κατάλογο σχετικών εγγράφων – και έχοντας έννομο συμφέρον προς τούτο, αφού αποτελεί καθολική διάδοχο της εταιρίας «ΜΥΘΟΣ ΖΥΘΟΠΟΙΙΑ ΑΕ», η οποία κατέθεσε την 8461/29.12.2006 καταγγελία κατά της αιτούσας στην Επιτροπή Ανταγωνισμού - υποστηρίζει ότι η κρινόμενη αίτηση αναστολής πρέπει να απορριφθεί, διότι η αιτούσα δεν απέδειξε την ανεπανόρθωτη βλάβη που υποστηρίζει ότι θα υποστεί από την άμεση καταβολή του ένδικου προστίμου, ενώ δεν υφίσταται πρόδηλη βασιμότητα των περιεχόμενων στην ΠΡ81/29.1.2016 προσφυγή της λόγων.

9. Επειδή, ενόψει των προεκτεθέντων και λαμβάνοντας ειδικότερα υπόψη ότι α. σύμφωνα με τις Οικονομικές Καταστάσεις χρήσης 1/1 εως 31/12/2015 της αιτούσας, την 31.12.2015, το σύνολο των υποχρεώσεων αυτής, ανέρχονταν σε [redacted] ευρώ, το σύνολο ιδίων κεφαλαίων αυτής (μετοχικό κεφάλαιο, διαφορά υπέρ το άρτιο, αποθεματικά, κέρδη εις νέον) σε [redacted] ευρώ, τα αποθεματικά της σε [redacted] ευρώ, τα χρηματικά διαθέσιμα της ανέρχονταν σε [redacted] ευρώ και οι απαιτήσεις της από πελάτες σε [redacted] ευρώ. Προκύπτει ακόμα, ότι η αιτούσα το έτος 2015 δαπάνησε για έξοδα προβολής και διαφήμισης ποσό [redacted] ευρώ, επένδυσε σε θυγατρικές εταιρίες ποσό [redacted] ευρώ και δάνεισε σε συγγενείς εταιρίες ποσό [redacted] ευρώ, ενώ εξάλλου, με απόφαση της τακτικής Γενικής Συνέλευσης της 18.6.2015, αποφάσισε την διανομή στους μετόχους της



μερίσματος ποσού ευρώ, β. στις ανωτέρω Οικονομικές Καταστάσεις της αιτούσας – και λαμβανομένου υπόψη, κατά τη σύνταξη τους, του ένδικου προστίμου, ποσού 31.451.211 ευρώ (σελ. 27) - συνομολογείται η οικονομική ευρωστία της αιτούσας, αφού κατά την εκτίμηση του κινδύνου ρευστότητας της, αναφέρεται ότι αυτή εμφανίζει επαρκή ρευστότητα συνολικού ποσού εκατομμυρίων περίπου, και εκτιμάται ότι ο σχετικός κίνδυνος (ρευστότητας), δεν φαίνεται να μπορεί να επηρεάσει την λειτουργία της, διότι η Διοίκηση της εταιρίας για την αντιμετώπιση κινδύνων ρευστότητας φροντίζει να ρυθμίζει ανάλογα το ύψος των χρηματικών διαθεσίμων και να εξασφαλίζει την ύπαρξη επαρκών διαθεσίμων γραμμών τραπεζικών πιστώσεων, σε συνδυασμό με το γεγονός ότι τα διαθέσιμα της εταιρίας είναι κατατεθειμένα σε γνωστές τράπεζες του εσωτερικού και του εξωτερικού (σελ.5 περ. 6 και 41), γ. η προσκομισθείσα από την αιτούσα γνωμάτευση της KPMG, βασίστηκε και σε στοιχεία ενδιάμεσων καταστάσεων της αιτούσας, ήτοι του τετραμήνου 1.1.2016 έως 30.4.2016, γεγονός το οποίο, επειδή το παραγόμενο από την αιτούσα προϊόν παρουσιάζει έντονη εποχικότητα (ραγδαία αύξηση της ζήτησης κατά τους καλοκαιρινούς μήνες), καθιστά τα οικονομικά στοιχεία του πρώτου τετραμήνου του έτους, στην ανωτέρω γνωμάτευση, μη πλήρως αντιπροσωπευτικά για την αποτύπωση της οικονομικής κατάστασης της. Περαιτέρω, συνεκτιμώντας : α) τον ισχυρισμό της Επιτροπής Ανταγωνισμού ότι την χορήγηση της κρινόμενης αναστολής αποκλείουν λόγοι δημοσίου συμφέροντος, οι οποίοι ανάγονται στην προστασία και λειτουργία του ελεύθερου ανταγωνισμού, καθώς και το γεγονός ότι το ένδικο πρόστιμο εξυπηρετεί κυρωτικούς αλλά και αποτρεπτικούς σκοπούς, που συνίστανται στην μη επανάληψη στο μέλλον των ιδίων ή παρομοίων πρακτικών από την αιτούσα και β) ότι το έτος 2012 η καταναλωτική δαπάνη για την αγορά των προϊόντων της αιτούσας σε μπαρ, υπεραγορές (σούπερ μάρκετ) και σημεία λιανικής πώλησης, ανήλθε σε ευρώ, ήτοι σε πωλήσεις ποσού ευρώ για τις εμπορικές επιχειρήσεις και έσοδα φπα για τη χώρα ευρώ, ενώ η συνολική προστιθέμενη αξία ανήλθε σε ευρώ, ήτοι του ελληνικού ΑΕΠ, ενώ εξάλλου η αιτούσα το



έτος 2012 απασχολούσε εργαζομένους και η συνολική συμβολή της στην απασχόληση υπολογίζεται σε 1 θέσεις εργασίας η του εργατικού δυναμικού της χώρας, γ) ότι δεν ευσταθεί ο ισχυρισμός της αιτούσας, περί του ότι η άμεση καταβολή του ένδικου προστίμου θα μειώσει τη φήμη της και το επιχειρηματικό της κύρος, επιφέροντας της αδιαμφισβήτητη ηθική βλάβη, διότι η επικαλούμενη από αυτήν ηθική βλάβη είναι επανορθώσιμη σε περίπτωση ευδοκίμησης της ασκηθείσας προσφυγής της (πρβλ Στε ΕΑ 692/2001, 548/2000, 281/2003, 494/2002 και ΔΕφΑ Αν. 546/2013) και δ. το δημόσιο συμφέρον και τα συμφέροντα τρίτων, το Δικαστήριο κρίνει, ότι η άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης, με την καταβολή από την αιτούσα ολοκλήρου του ποσού του ένδικου προστίμου, θα προξενήσει σε αυτήν δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη σε περίπτωση ευδοκίμησης της προσφυγής και, για το λόγο αυτό, θα πρέπει η κρινόμενη αίτηση να γίνει μερικά δεκτή ως εξής : Α) να ανασταλεί η είσπραξη μέρους του ένδικου προστίμου που ανέρχεται σε ποσό 8.386.989,6 ευρώ, μέχρι να εκδοθεί απόφαση επί της ΠΡ81/2016 προσφυγής της αιτούσας, Β) να ανασταλεί η είσπραξη μέρους του ένδικου προστίμου ποσού 8.386.989,6 ευρώ, μέχρι την έκδοση απόφασης επί της ανωτέρω προσφυγής, υπό τους εξής όρους : α. της διασφάλισης της απαίτησης της καθής Επιτροπής Ανταγωνισμού, με τον ορισμό, κατ' εφαρμογή του άρθρου 30 ν 3959/2011 - ως προϋπόθεσης ισχύος της αναστολής του ανωτέρω ποσού, των 8.386.989,6 ευρώ - της κατάθεσης στην καθής Επιτροπή Ανταγωνισμού, μέσα σε προθεσμία 10 ημερών από την επίδοση της παρούσας απόφασης σε αυτή, εγγυητικής επιστολής ποσού 8.386.989,6 ευρώ, πληρωτέας σε πρώτη ζήτηση, αναγνωρισμένης στην Ελλάδα Τράπεζας, και β. της τήρησης από την αιτούσα των υποχρεώσεων που της τέθηκαν με την προσβαλλόμενη απόφαση 590/2014, ήτοι να παύσει τις διαπιστωθείσες σε αυτήν παραβάσεις των άρθρων 2 ν 703/1977 όπως ίσχυε, και να παραλείπει αυτές στο μέλλον (σελ 678 απόφασης 590/2014 υποχρεώσεις με στοιχεία 2 και 5), άλλως θα παύει άμεσα η αναστολή του ανωτέρω ποσού του ένδικου προστίμου ύψους 8.386.989,6 ευρώ. Τέλος, η κρινόμενη αίτηση απορρίπτεται



για το λοιπό ποσό του ένδικου προστίμου, ύψους 14.677.231,8 ευρώ, το οποίο πρέπει να καταβληθεί άμεσα.

10. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, η κρινόμενη αίτηση πρέπει να γίνει μερικά δεκτή, έτσι ώστε α. να διαταχθεί η αναστολή είσπραξης ποσού 8.386.989,6 ευρώ του ένδικου προστίμου, χωρίς όρους, β. να διαταχθεί η αναστολή είσπραξης ποσού 8.386.989,6 ευρώ του ένδικου προστίμου, υπό τον όρο κατάθεσης από την αιτούσα ισόποσης εγγυητικής επιστολής και τήρησης από αυτήν, των υποχρεώσεων που της τέθηκαν με την 590/2014 απόφασης της καθής και γ. να απορριφθεί η αίτηση για το λοιπό ποσό του ένδικου προστίμου, ύψους 14.677.231,8 ευρώ, το οποίο πρέπει να καταβληθεί άμεσα. Εξάλλου, πρέπει να διαταχθεί η απόδοση του μισού παραβόλου στην αιτούσα, κατ' άρθρο 277 ΚΔΔ και κατ' εκτίμηση των περιστάσεων να απαλλαγεί η καθής Επιτροπή Ανταγωνισμού από τα δικαστικά έξοδα κατ' άρθρο 275 ΚΔΔ.

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

-Δέχεται μερικά την κρινόμενη αίτηση ως εξής :

-Α. Διατάσσει την αναστολή της είσπραξης μέρους του ένδικου προστίμου, ποσού οκτώ εκατομμυρίων τριακοσίων ογδόντα έξι χιλιάδων εννιακοσίων ογδόντα εννέα ευρώ και έξι λεπτών (8.386.989,6), μέχρι να εκδοθεί απόφαση επι της ΠΡ81/2016 προσφυγής της αιτούσας

-Β. Διατάσσει την αναστολή της είσπραξης ετέρου μέρους του ένδικου προστίμου ποσού οκτώ εκατομμυρίων τριακοσίων ογδόντα έξι χιλιάδων εννιακοσίων ογδόντα εννέα ευρώ και έξι λεπτών (8.386.989,6), υπό τους εξής όρους : α. της διασφάλισης της απαίτησης της καθής Επιτροπής Ανταγωνισμού, με τον ορισμό, κατ' εφαρμογή του άρθρου 30 ν 3959/2011 - ως προϋπόθεσης ισχύος της αναστολής του ποσού των 8.386.989,6 ευρώ - της κατάθεσης στην καθής Επιτροπή Ανταγωνισμού, μέσα σε προθεσμία 10 ημερών από την επίδοση της παρούσας απόφασης σε αυτή, εγγυητικής επιστολής ποσού 8.386.989,6 ευρώ, πληρωτέας σε πρώτη ζήτηση,

αναγνωρισμένης στην Ελλάδα Τράπεζας, και β. της τήρησης από την αιτούσα των υποχρεώσεων που της τέθηκαν με την 590/2014 απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού, ήτοι να παύσει τις διαπιστωθείσες σε αυτήν παραβάσεις των άρθρων 2 ν 703/1977 όπως ίσχυε, και να παραλείπει αυτές στο μέλλον (σελ 678 απόφασης 590/2014 υποχρεώσεις με στοιχεία 2 και 5), άλλως θα παύει άμεσα η αναστολή του ανωτέρω ποσού του ένδικου προστίμου ύψους οκτώ εκατομμυρίων τριακοσίων ογδόντα έξι χιλιάδων εννιακοσίων ογδόντα εννέα ευρώ και έξι λεπτών (8.386.989,6).

-Απορρίπτει την κρινόμενη αίτηση για το λοιπό μέρος του ένδικου προστίμου ποσού δεκατεσσάρων εκατομμυρίων εξακοσίων εβδομήντα επτά χιλιάδων διακοσίων τριάντα ενός ευρώ και οκτώ λεπτών (14.677.231,8), το οποίο θα πρέπει να καταβληθεί άμεσα.

- Δέχεται μερικά την παρέμβαση.

-Διατάσσει την απόδοση του μισού παραβόλου στην αιτούσα.

-Απαλλάσσει την καθής Επιτροπή Ανταγωνισμού από τα δικαστικά έξοδα.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και εκδόθηκε στην Αθήνα στις 23 Ιουνίου 2016.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ

ΣΤΑΥΡΟΣ ΑΝΑΣΤΑΣΟΠΟΥΛΟΣ

ΘΕΟΔΩΡΑ ΒΙΤΟΥΛΑΔΙΤΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΠΑΝΟΥΡΓΙΑ

A.B.