



# ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ ΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

12 Φεβρουαρίου 2021

ΤΕΥΧΟΣ ΔΕΥΤΕΡΟ

Αρ. Φύλλου 551

## ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ

Αριθμ. 720/2020\*

**Λήψη απόφασης επί του Ελέγχου της συμμόρφωσης της εταιρίας με την επωνυμία «Άργος Ανώνυμη Εταιρεία Πρακτορεύσεως, Διαχειρίσεως και Μεταφορών» με την υπ' αρ. 687/2019 απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 25 του ν. 3959/2011.**

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ  
ΣΕ ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ

Συνεδρίασε στην Αίθουσα Συνεδριάσεων του 1ου ορόφου του κτιρίου των γραφείων της, επί της οδού Κότσικα 1Α, Αθήνα, την 14η Ιουλίου 2020, ημέρα Τρίτη και ώρα 10:00, με την εξής σύνθεση:

Πρόεδρος: Ιωάννης Λιανός

Μέλη: Καλλιόπη Μπενετάτου (Αντιπρόεδρος)

Παναγιώτης Φώτης

Ιωάννης Στεφάτος

Μαρία Ιωαννίδου

Μαρία Ιωάννα Ράντου

Σωτήριος Καρκαλάκος και

Αφροδίτη Αδαμάκου (λόγω κωλύματος του τακτικού μέλους Ιωάννη Πετρόγλου)

Γραμματέας: Ηλιάνα Κούτρα.

Θέμα της συνεδρίασης: Έλεγχος της συμμόρφωσης της εταιρίας με την επωνυμία «Άργος Ανώνυμη Εταιρεία Πρακτορεύσεως, Διαχειρίσεως και Μεταφορών» με την υπ' αρ. 687/2019 απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 25 του ν. 3959/2011.

Πριν την έναρξη της συζήτησης, ο Πρόεδρος της Επιτροπής όρισε Γραμματέα της υπόθεσης την υπάλληλο, Ηλιάνα Κούτρα με αναπληρώτρια την Ευγενία Ντόρντα.

Η συζήτηση της υπόθεσης συνεχίσθηκε κατά τις συνεδριάσεις της Επιτροπής την 20η Ιουλίου 2020, ημέρα Δευτέρα και ώρα 09:00 και 27η Ιουλίου 2020, ημέρα Δευτέρα και ώρα 11:30, οπότε και ολοκληρώθηκε.

\* Η παρούσα απόφαση εκδίδεται σε δύο (2) επιπλέον εκδόσεις με τα διακριτικά: 1) Έκδοση για την εταιρεία ΑΡΓΟΣ ΑΕ, 2) Έκδοση για το ΦΕΚ. Από τις εκδόσεις έχουν αφαιρεθεί τα απόρρητα επιχειρηματικά στοιχεία (όπου η ένδειξη [...]) τα οποία δεν θα πρέπει να περιέλθουν σε γνώση του αντίστοιχου αποδέκτη της έκδοσης, σύμφωνα με το άρθρο 41 του ν. 3959/2011 (Α' 93), όπως ισχύει, και τον Κανονισμό Λειτουργίας και Διαχείρισης της Επιτροπής Ανταγωνισμού (Β' 54/2013).

Στη συνεδρίαση η νομίμως κλητευθείσα εταιρία «Άργος Ανώνυμη Εταιρεία Πρακτορεύσεως, Διαχειρίσεως και Μεταφορών», παραστάθηκε με τους εκπροσώπους της [...] και [...], μετά των πληρεξουσίων δικηγόρων Δημήτριου Τζουγανάτου, Νικόλαου Κοσμίδη και Δημήτρας Μουγκάση. Επίσης παρακολούθησε τη συνεδρίαση η δικηγόρος Ελένη Βανά.

Στην υπόθεση μετά από απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού κατά τη συνεδρίασή της, 14 Ιουλίου 2019, εκλήθησαν να καταθέσουν, ως μάρτυρες, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 23 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της Επιτροπής Ανταγωνισμού (υπ' αρ. 117/4.1.2013, Β' 54 κοινή υπουργική απόφαση), οι νόμιμοι εκπρόσωποι των εταιριών «ΕΛΕΥΘΕΡΟΣ ΤΥΠΟΣ», «DIMERA ΕΚΔΟΤΙΚΗ ΑΕ», «ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΕΣ ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ», «DOCUMENTO MEDIA ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΚΕ», «Εστία Ανώνυμος Εκδοτική Εταιρεία» και «Baker Tilly Ορκωτοί Ελεγκτές Λογιστές ΑΕ».

Αρχικά ο Πρόεδρος έδωσε τον λόγο στον αρμόδιο Εισηγητή Παναγιώτη Φώτη, ο οποίος ανέπτυξε συνοπτικά την υπ' αρ. 4531/26.5.2020 γραπτή εισήγησή του, και λαμβάνοντας υπόψη όσα αναφέρονται αναλυτικά στην εισήγηση, πρότεινε, τα εξής:

«1. Να διαπιστωθεί η συμμόρφωση της Άργος προς τα σημεία II.1, II.2 και II.3 του Διατακτικού της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης της ΕΑ. Εντούτοις, με δεδομένο ότι στο σημείο II.2 του Διατακτικού προβλέπεται η διεξαγωγή διαπραγματεύσεων με το σύνολο των εκδοτικών επιχειρήσεων, λαμβανομένου υπόψη, μεταξύ άλλων, και του δημοσίου συμφέροντος, για μεμονωμένες όμως εκδοτικές επιχειρήσεις, η διαδικασία αυτή απέβη ατελέσφορη και οι ενδέχεται να διατρέχουν κίνδυνο βιωσιμότητας συνεπεία της εφαρμογής της ΝΕΠ 2019, να διαταχθεί:

α) Η διεξαγωγή / συνέχιση / ανάληψη διαπραγματεύσεων μεταξύ της Άργος και:

ι) των εκδοτικών επιχειρήσεων, οι οποίες δεν υπέγραψαν με τη νέα εμπορική πολιτική της ως άνω εταιρίας, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα σημεία II.2 και II.3 του Διατακτικού, αντιπροσωπεύουν δε ικανό αριθμό εντύπων (28,8%), όμως βάσει των στοιχείων του φακέλου, ενδέχεται να διατρέχουν κίνδυνο βιωσιμότητας λόγω της ΝΕΠ 2019, ήτοι των: εταιριών Black And White Εκδοτική ΑΕ, Documento Media Μ. ΙΚΕ, Financial Markets Voice

ΑΕΕ, Metromedia ΑΕ (Metrosport), SABD ΑΕ, οι Όμιλος Εστία Επενδυτική ΑΕ (Εστία Επενδυτική ΜΜΕ ΑΕ, Εστία ΑΕ, Αθλητικές Προβλέψεις ΑΕ και Αθλητική Ενημέρωση ΑΕ), Ελληνικός Τύπος ΕΠΕ, Αυγή ΑΕ, Εντυποεκδοτική ΑΕ-BET και Χρυσή Ευκαιρία Εκδόσεις ΑΕ .ii) των εκδοτικών επιχειρήσεων, οι οποίες έχουν υπογράψει μεν συμβάσεις εμπορικής συνεργασίας με βάση τη ΝΕΠ-2019, όμως, βάσει των στοιχείων του φακέλου, ενδέχεται να διατρέχουν κίνδυνο βιωσιμότητας λόγω της ΝΕΠ-2019, ήτοι των εταιριών Εκδόσεις Μικρός Ήρωας ΕΕ, Forza Group Εκδόσεις ΙΚΕ, Πέτρος Γιώτης, Sportday ΕΠΕΕ, Ενότητα ΑΜΚΕ, Dimeria Εκδοτική ΑΕ, Green Box Εκδοτική ΑΕ, Εκδόσεις Ν. Παπανικολάου ΑΕ, Καθημερινές Εκδόσεις ΑΕ, Λαζαρίδης Ιωάννης & ΣΙΑ ΕΕ, Σύγχρονη Εποχή Εκδοτική ΑΕΒΕ, Τσίνας Αλέξανδρος & ΣΙΑ ΟΕ, Ανεξάρτητα Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης ΑΕ, Αικ. Δημοπούλου ΜΕΠΕ, Αναστάσιος Δούσης & ΣΙΑ ΕΕ, Μπαμ Media ΙΚΕ, 2 ΔΕΛΤΑ Τηλεοπτικές Παραγωγές και Εκδόσεις ΕΠΕ, ALLPACK Τυποποίηση Επεξεργασία ΜΕΠΕ, Θ.Μ. Νικολαΐδης Α.Ε και Μορφωτικές Εκδόσεις Αστική ΜΚΕ, εφόσον το επιθυμούν.

β) Η διεξαγωγή / συνέχιση / ανάληψη των διαπραγματεύσεων, μεταξύ της ΑΡΓΟΣ και των ανωτέρω υπό 1α στοιχ. i) και ii) εκδοτικών επιχειρήσεων, σύμφωνα με το σημείο II.2 του Διατακτικού να ολοκληρωθεί εντός δύο (2) μηνών από την κοινοποίηση του διατακτικού της απόφασης της ΕΑ επί της παρούσας Εισήγησης. Η Άργος να ενημερώσει σχετικά αμελλητί και εγγράφως τις ως άνω υπό 1α στοιχ. i) και ii) επιχειρήσεις, προσκομίζοντας αποδεικτικά στοιχεία στην Επιτροπή Ανταγωνισμού για την εν λόγω ενημέρωση.

γ) Η συνέχιση της διανομής του έντυπου Τύπου, σύμφωνα με τους συμβατικούς όρους της παλαιάς εμπορικής πολιτικής της Άργος, κατά τα οριζόμενα στο σημείο II.3 του Διατακτικού σε σχέση με τις ως άνω υπό 1α σημ. i) εκδοτικές επιχειρήσεις και όσες εκ των υπό 1α σημ. ii) εκδοτικών επιχειρήσεων επιθυμούν την εκ νέου ανάληψη διαπραγματεύσεων, με απώτατο χρονικό όριο την ολοκλήρωση των διαπραγματεύσεων κατά τα οριζόμενα αμέσως ανωτέρω υπό 1 β).

2. Να προβεί η ΕΑ στον ορισμό Εμπειρογνώμονα/ Εμπειρογνώμωνων, σύμφωνα με την παρ. 7 του άρθρου 21 ν. 3959/2011 και την παρ. 2 του άρθρου 20 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της Επιτροπής, παρουσία του οποίου θα διεξαχθούν οι υπό 1α διαπραγματεύσεις μεταξύ της ΑΡΓΟΣ και των υπό 1α στοιχ. i) και ii) εκδοτικών επιχειρήσεων, ο/οι οποίος/οι να διασφαλίσει/ουν την απρόσκοπτη, προσήκουσα και ομαλή διενέργεια των διαπραγματεύσεων αυτών. Εναλλακτικώς, να ορισθεί από τα μέρη διαιτητής με το ως άνω αντικείμενο από λίστα προσώπων που θα υποδείξει η ΕΑ και εντός προθεσμίας που θα θέσει η τελευταία. Το/-α ορισθέν/-τα, κατά τα ανωτέρω, (φυσικό/-ά ή νομικό/-ά) πρόσωπο/-α (Εμπειρογνώμων ή Διαιτητής) να είναι, μεταξύ άλλων, υπεύθυνο/-ας για την τήρηση των σχετικών πρακτικών, για την αιτιολογημένη έγγραφη αποδοχή ή απόρριψη αιτημάτων των συμμετεχουσών επιχειρήσεων, ως προς τις λεπτομέρειες της διεξαγωγής των διαπραγματεύσεων και την έγγραφη τεκμηριωμένη επιβεβαίωση της λήψης υπόψη, κατά τις σχετικές διαπραγματεύσεις, των στοιχεί-

ων που αναφέρονται στο σημείο II.2 του Διατακτικού, και ιδίως του δημοσίου συμφέροντος που συνίσταται στην εξασφάλιση της βιωσιμότητας τόσο της ΑΡΓΟΣ, όσο και των εκδοτικών επιχειρήσεων. Τα ακριβή καθήκοντα του/των Εμπειρογνώμονα/μόνων/Διαιτητή να προσδιορισθούν στην απόφαση της ΕΑ επί της παρούσας Εισήγησης. Η μη υπαγωγή των ως άνω μερών σε διαιτησία, εφόσον ορισθεί κατά τα ανωτέρω, Διαιτητής, να είναι δυνατή, υπό την προϋπόθεση της υπογραφής σύμβασης συνεργασίας μεταξύ της ΑΡΓΟΣ και της αντισυμβαλλόμενης της εκδοτικής επιχειρήσεως, με όρους κοινής αποδοχής τους, στην οποία θα περιέχεται ρητή παραίτηση από την επιλογή για υπαγωγή τους σε διαιτησία κατά τα ανωτέρω.

3. Να μην καταπέσει σε βάρος της Άργος το επαπειλούμενο πρόστιμο σύμφωνα με το σημείο II.4 του Διατακτικού της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης της ΕΑ.»

Κατόπιν, τον λόγο έλαβαν οι πληρεξούσιοι δικηγόροι της εταιρίας και οι εκπρόσωποί της, οι οποίοι τοποθετήθηκαν επί της προαναφερόμενης εισήγησης, ανέπτυξαν τις απόψεις τους, έδωσαν διευκρινίσεις και απάντησαν σε ερωτήσεις που τους υπέβαλαν ο Πρόεδρος και τα μέλη της Επιτροπής.

Για τη θεμελίωση των ισχυρισμών τους οι πληρεξούσιοι δικηγόροι ζήτησαν την εξέταση μάρτυρα. Η Επιτροπή, αποδεχόμενη το σχετικό αίτημά τους, εξέτασε τον μάρτυρα, [...].

Εξετάστηκαν, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 23 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της Επιτροπής Ανταγωνισμού, ως μάρτυρες και κατέθεσαν ενόρκως, οι: 1) [...], για την εταιρία Baker Tilly, β) [...] για την Dimeria Εκδοτική ΑΕ, 3) [...]για την Documento, 4) [...] για τον ΕΛΕΥΘΕΡΟ ΤΥΠΟ.

Επίσης, προσήλθε σύμφωνα με την ίδια ως άνω διάταξη και ο [...] εκπροσωπώντας τον «Όμιλο Εστία», ο οποίος δεν κατέθεσε ως μάρτυρας, επειδή δήλωσε πως θεωρεί ότι είναι «αντίδικος» της εταιρίας «Άργος Ανώνυμη Εταιρεία Πρακτορεύσεως, Διαχειρίσεως και Μεταφορών» και ότι ο Όμιλος που εκπροσωπεί έχει καταθέσει εγγράφως στοιχεία στην Επιτροπή.

Με την ολοκλήρωση της ακροαματικής διαδικασίας και την εξέταση των μαρτύρων οι πληρεξούσιοι δικηγόροι ζήτησαν και ο Πρόεδρος της Επιτροπής χορήγησε προθεσμία επτά (7) εργάσιμων ημερών μετά την παραλαβή των πρακτικών, προκειμένου να υποβάλουν το συμπληρωματικό τους υπόμνημα.

Η Επιτροπή συνήλθε σε διάσκεψη την 16η Οκτωβρίου 2020 (ημέρα Παρασκευή και ώρα 14:00), η οποία συνεχίστηκε κατά τις συνεδριάσεις της Επιτροπής, 21η Οκτωβρίου 2020 (ημέρα Τετάρτη και ώρα 14:00), 27η Οκτωβρίου 2020, ημέρα Τρίτη και ώρα 13:00) και 2α Νοεμβρίου 2020, ημέρα Δευτέρα και ώρα 14:00), οπότε και ολοκληρώθηκε, στην ως άνω αίθουσα συνεδριάσεων του 1ου ορόφου των Γραφείων της, με τη συμμετοχή του Εισηγητή Παναγιώτη Φώτη, ο οποίος δεν έλαβε μέρος στην ψηφοφορία. Στις διασκέψεις δεν μετείχε η Μαρία Ιωαννίδου λόγω δικαιολογημένου κωλύματος. Η Επιτροπή, αφού έλαβε υπόψη τα στοιχεία του φακέλου της κρινόμενης υπόθεσης, την Εισήγηση, τις απόψεις που

διατύπωσε προφορικός το ενδιαφερόμενο μέρος κατά τη συζήτηση της υπόθεσης και με τα υπομνήματα τα οποία υπέβαλε, καθώς και τα όσα κατέθεσαν οι μάρτυρες κατά την ακροαματική διαδικασία,

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΩΣ ΕΞΗΣ:

Ι. ΕΙΣΑΓΩΓΗ - ΙΣΤΟΡΙΚΟ

1. Στις 29.11.2018 υπεβλήθη στην Υπηρεσία το υπ' αρ. 7177 αίτημα του Υπουργού Οικονομίας και Ανάπτυξης (εφεξής και «Αίτημα Ασφαλιστικών» ή «Αίτημα»)<sup>1</sup>, συνοδευόμενο από επιστολές προς τον Υπουργό και σχετικά δημοσιεύματα στον τύπο<sup>2</sup>, για την εξέταση λήψης ασφαλιστικών μέτρων βάσει της παρ. 5 του άρθρου 25 του ν. 3959/2011 κατά της εταιρίας «Άργος Ανώνυμη Εταιρεία Πρακτορεύσεως, Διαχειρίσεως και Μεταφορών» (εφεξής ως «Πρακτορείο» ή «Άργος»). Το σκεπτικό που αναφέρεται στο ανωτέρω Αίτημα για την εξέταση λήψης ασφαλιστικών μέτρων από την Επιτροπή Ανταγωνισμού (εφεξής και «ΕΑ» ή «Επιτροπή») έγκειται στο ότι «η συμπεριφορά της καταγγελλόμενης εταιρίας [ενν. η Άργος] απειλεί άμεσα τη βιωσιμότητα των εν λόγω εφημερίδων» καθώς και ότι «υπάρχει δημόσιο συμφέρον για την πολυφωνία στα Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης, το οποίο θα πληγεί ανεπανόρθωτα σε περίπτωση παύσης λειτουργίας ενός ικανού αριθμού εφημερίδων». Στο πλαίσιο αυτό, ο Υπουργός αιτήθηκε να εξετάσει η ΕΑ «το ενδεχόμενο λήψης ασφαλιστικών μέτρων κατ' εφαρμογή της παρ. 5 του άρθρου 25 του ν. 3959/2011» εφόσον πιθανολογήσει βιωσιμότητα των καταγγελλιών. Διευκρινίζεται ότι στις επιστολές και τα σχετικά δημοσιεύματα, που επικαλείται ο Υπουργός στο Αίτημά του, γίνεται αναφορά από εκδοτικές εταιρίες σε καταχρηστική συμπεριφορά της Άργος, κυρίως μέσω της απόφασής της να προβεί σε εφαρμογή νέας εμπορικής πολιτικής, καταγγέλλοντας μονομερώς τις ισχύουσες συμβάσεις με τις εκδοτικές επιχειρήσεις, η εφαρμογή της οποίας συνεπάγεται σημαντική κοστολογική επιβάρυνση των εκδοτικών επιχειρήσεων, η οποία απειλεί τη βιωσιμότητά τους<sup>3</sup>.

2. Πέραν, όμως, του εν λόγω υποβληθέντος Αιτήματος Ασφαλιστικών Μέτρων, κατέστη γνωστό στην Υπηρεσία

<sup>1</sup> Είχε προηγηθεί το υπ' αρ. 786/26.11.2018 έγγραφο του Υπουργού και Υφυπουργού, Ψηφιακής Πολιτικής, Τηλεπικοινωνιών και Μέσων Ενημέρωσης, σχετικά με την παροχή γνώμης της ΕΑ περί της εύρυθμης λειτουργίας του ανταγωνισμού στην εθνική αγορά διανομής τύπου στην περίπτωση όπου παύσει η λειτουργία μιας εκ των δύο επιχειρήσεων διανομής τύπου και η έτερη αποκτίσει de facto μονοπωλιακή θέση σε αυτή.

<sup>2</sup> Πρόκειται για: α) Επιστολή της «[...]» (υπ' αρ. Υπουργ. [...]), β) απόκομμα της «Εφημερίδας των Συντακτών» της 26.11.2018, γ) απόκομμα της «Εφημερίδας των Συντακτών» της 27.11.2018, δ) Ε) απόκομμα της εφημερίδας «Documento» της 26.11.2018, και στ) απόκομμα της εφημερίδας «Δημοκρατία» της 29.11.2018.

<sup>3</sup> Για παράδειγμα, σύμφωνα με την επιστολή της [...] προς τον Υπουργό που προσκομίστηκε ως συνοδευτικό έγγραφο του Αιτήματος Ασφαλιστικών, «[η] απόπειρα μονομερούς τροποποίησης των οικονομικών όρων συνεργασίας του μοναδικού πρακτορείου με τα διανεμόμενα από αυτό έντυπα και μάλιστα παρά την ύπαρξη ενεργών συμβάσεων, απαιτεί τη λήψη αμέσως μέτρων από πλευράς της Επιτροπής Ανταγωνισμού και του Υπουργείου Ανάπτυξης για την αποτροπή ανεπανόρθωτης βλάβης στις επιχειρήσεις Τύπου».

τόσο από δημοσιεύματα<sup>4</sup> στον έντυπο και ηλεκτρονικό τύπο όσο και από προσκομισθέντα στοιχεία<sup>5</sup> και επιστολές<sup>6</sup> εκδοτικών επιχειρήσεων που διανέμουν τα έντυπά τους μέσω της Άργος, ότι το Πρακτορείο επρόκειτο να προβεί στην υιοθέτηση της εν λόγω νέας εμπορικής πολιτικής από την 1.12.2018 (ή από 1.1.2019 σε κάποιες περιπτώσεις<sup>7</sup>).

3. Κατόπιν των ανωτέρω εξελίξεων, η Υπηρεσία εκκίνησε αυτεπάγγελτη έρευνα στην αγορά διανομής τύπου<sup>8</sup> στο πλαίσιο της οποίας διερευνήθηκε επίσης αυτεπαγγέλτως και η λήψη ασφαλιστικών μέτρων κατά της Άργος.

4. Στη Συνεδρίαση της Ολομέλειας της ΕΑ (υπ' αρ. συνεδρίασης 10/30.1.2019) αποφασίσθηκε να δρομολογηθεί η διαδικασία λήψης ασφαλιστικών μέτρων, τόσο αυτεπαγγέλτως, όσο και κατόπιν του ανωτέρω αιτήματος του Υπουργού Οικονομίας και Ανάπτυξης και η υπόθεση επί της ενδεχόμενης λήψης ασφαλιστικών μέτρων κληρώθηκε σε Εισηγητή. Αφού ελήφθησαν υπόψη και τα στοιχεία, τα οποία είχαν τεθεί υπόψη της Επιτροπής και λόγω του εξαιρετικά επείγοντος, εκκινήθηκε και η από το άρθρο 16 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης (εφεξής και «ΚΛΔ») της ΕΑ, προβλεπόμενη διαδικασία λήψης προσωρινής διαταγής (υπ' αρ. συνεδρίασης 11/30.1.2019).

5. Στις 31.1.2019 η ΕΑ προέβη σε έκδοση προσωρινής διαταγής κατά του Πρακτορείου, με την οποία αποφασίσθηκε «... να ανασταλεί η εφαρμογή της αναγγελθείσας μονομερώς από την ελεγχόμενη εταιρεία, ως μέλλουσας να ισχύσει από 1.2.2019 νέας εμπορικής πολιτικής αυτής, μέχρι τη δημοσίευση της απόφασης επί της εξέτασης λήψης ασφαλιστικών μέτρων, διότι πιθανολογείται η παράβαση των κανόνων του ελεύθερου Ανταγωνισμού (άρθρο 2 του ν. 3959/2011) και συντρέχει εξαιρετικά επει-

<sup>4</sup> Βλ. ενδεικτικά <https://www.documentonews.gr/article/epistolh-pappa-kai-kretsoy-sthn-epitroph-antagwnismoy-gia-to-argos-toy-marinakh-kai-th-dianomh-tyroy> και <http://www.typologies.gr/eiea-na-min-ayxisei-to-kostos-gia-tis-efimerides-to-quot-argos-quot/>. Αναφορά σε εφαρμοστέα νέα εμπορική πολιτική της Άργος ΑΕ κάνει και η Ένωση Ιδιοκτητών Ημερήσιων Εφημερίδων Αθηνών (βλ. <https://www.efsyn.gr/arthro/paremvasitis-epitropis-antagonismoy-gia-argos-zita-psipte>).

<sup>5</sup> Τα εν λόγω στοιχεία προσκομίστηκαν από τις εκδότριες εταιρίες (εφεξής και «εκδότριες») στο πλαίσιο έρευνας της Υπηρεσίας κατόπιν του υπ' αρ. 4717/31.8.2017 αιτήματος παροχής γνώμης (άλλως, γνωμοδότησης) των Υπουργών Οικονομίας και Ανάπτυξης και Ψηφιακής Πολιτικής, Τηλεπικοινωνιών και Ενημέρωσης σχετικά με τη λειτουργία της αγοράς διανομής Τύπου συνεπεία παύσης λειτουργίας του πρακτορείου διανομής Ευρώπη ΑΕ. Βλ. ενδεικτικά την υπ' αρ. 6873/20.11.2018 επιστολή της [...], όπου η εκδότρια εταιρία αναφέρει ότι «[εν]δεχομένως θα υπάρξει μεταβολή [ενν. στους όρους συνεργασίας της με το πρακτορείο Άργος ΑΕ] στην κατεύθυνση της νέας εμπορικής πολιτικής της ΑΡΓΟΣ ΑΕ». Αντίστοιχη αναφορά για εφαρμογή νέας εμπορικής πολιτικής της Άργος ΑΕ κάνουν κι άλλες εκδοτικές επιχειρήσεις, δεδομένου ότι, όπως αναλύεται ακολούθως, η Άργος ΑΕ προέβη σε αποστολή σχετικών ενημερωτικών επιστολών.

<sup>6</sup> Βλ. την υπ' αρ. 7150/28.11.2018 επιστολή της [...] απευθυνόμενη στον Πρόεδρο της ΕΑ.

<sup>7</sup> Από 1.1.2019 θα εφαρμοζόταν για τις εταιρίες Δημοκρατικός Τύπος ΑΕ, Καθημερινές Εκδόσεις ΑΕ και Green Box Εκδοτική ΑΕ.

<sup>8</sup> Βλ. το υπ' αρ. [...] έγγραφο [...] με το οποίο διατάσσεται η εκκίνηση αυτεπάγγελτης έρευνας στην αγορά διανομής Τύπου [...].



γούσα περίπτωση, για την αποτροπή άμεσα επικείμενου κινδύνου ανεπανόρθωτης βλάβης στο δημόσιο συμφέρον, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 25 ν. 3959/2011 και του άρθρου 16 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της ΕΑ, λόγω και της εν τοις πράγμασι (de facto) μονοπωλιακής θέσης της ελεγχόμενης εταιρείας στην αγορά διανομής Τύπου (εφημερίδων και περιοδικών) στην ελληνική επικράτεια».

6. Στις 28.2.2019 με απόφασή του το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών (εφεξής και «ΔΕΑ») απέρριψε την αίτηση αναστολής της Άργος κατά της προσωρινής διαταγής της ΕΑ, κατά την παρ. 3 του άρθρου 204 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (εφεξής και «ΚΔΔ») και όρισε δικάσιμο στις 12.3.2019 για τη συζήτηση της προσφυγής της Άργος κατά της προσωρινής διαταγής της ΕΑ. Ενώπιον του δικαστηρίου, στις 12.3.2019, εκτός από την Άργος και την ΕΑ, εμφανίσθηκαν και ανέπτυξαν τις απόψεις τους, προς αντίκρουση της κρινόμενης αίτησης της Άργος, σύμφωνα με την παρ. 2 του ανωτέρου άρθρου του ΚΔΔ, οι εκδοτικές εταιρίες «DIMERA ΕΚΔΟΤΙΚΗ ΑΕ» και «ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΕΣ ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», «ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΑ ΜΕΣΑ ΜΑΖΙΚΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ ΑΕ», και η ΕΝΩΣΗ ΙΔΙΟΚΤΗΤΩΝ ΗΜΕΡΗΣΙΩΝ ΕΦΗΜΕΡΙΔΩΝ ΑΘΗΝΩΝ (εφεξής και «ΕΙΗΕΑ»).

7. Επί της αυτεπάγγελτης έρευνας για λήψη ασφαλιστικών μέτρων κατά της Άργος συντάχθηκε η υπ' αρ. 1807/8.3.2019 Έκθεση του Εισηγητή Π. Φώτη προς την Ολομέλεια της Επιτροπής Ανταγωνισμού (εφεξής «ΕΑ»)<sup>9</sup>. Η Άργος με το υπ' αρ. 186/19.03.2019 Υπόμνημά της, πρότεινε, μεταξύ άλλων, την ανάληψη δεσμεύσεων σύμφωνα με την παρ. 14 της υπ' αρ. 588/2014 απόφασης της ΕΑ προς παύση των πιθανολογούμενων παραβάσεων της από 8.3.2019 Έκθεσης του Εισηγητή. Επί των προτεινόμενων δεσμεύσεων του Πρακτορείου συντάχθηκε η υπ' αρ. 2335/29.3.2019 Έκθεση του Εισηγητή Π. Φώτη με την οποία οι δεσμεύσεις αυτές απορρίφθηκαν. Κατά τη διάρκεια της από 2.4.2019 συνεδρίασης της Ολομέλειας της ΕΑ, η Άργος πρότεινε την από μέρους της αναθεώρη-

<sup>9</sup> Βλ. σχετικά και το από 8.3.2019 Δελτίο Τύπου της ΕΑ διαθέσιμο στην ιστοσελίδα: <https://www.epant.gr/enimerosi/deltia-tyrou/item/708-tyrou-epi-tis-aftepaggeltis-lipsis-asfalistikon-metron.html>.

<sup>10</sup> Επιπλέον, η ΕΑ εξέδωσε στις 13.3.2019 Δελτίο Τύπου αναφορικά με τις προθεσμίες τυχόν κατάθεσης υπομνημάτων από τρίτα ενδιαφερόμενα μέρη στη διαδικασία εξέτασης λήψης ασφαλιστικών μέτρων κατά της εταιρείας Άργος. Κατόπιν του εν λόγω Δελτίου Τύπου εκ μέρους της ΕΑ, οι επιχειρήσεις και φορείς που υπέβαλαν υπομνήματα είναι οι εξής: α) η Ε.Ι.Η.Ε.Α. (υπ' αρ. 174/15.3.2019 υπόμνημα, β) η εταιρία με την επωνυμία «Financial MarketsVoice Α.Ε.Ε.», η οποία εκδίδει την εφημερίδα «Finance & MarketsVoice» (υπ' αρ. 175/15.3.2019), γ) η εταιρία με την επωνυμία «ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΡΕΥΜΑΤΑ Α.Ε.», η οποία εκδίδει την εφημερίδα «ΝΕΑ ΣΕΛΙΔΑ» (υπ' αρ. 176/15.3.2019 υπόμνημα), δ) η εταιρία με την επωνυμία «DIMERA ΕΚΔΟΤΙΚΗ Α.Ε.», η οποία εκδίδει την εφημερίδα «ΕΘΝΟΣ» (υπ' αρ. 177/15.3.2019 υπόμνημα, ε) η εταιρία με την επωνυμία «ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΕΣ ΕΚΔΟΣΕΙΣ Α.Ε.», η οποία εκδίδει την εφημερίδα «ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΗ» (υπ' αρ. 178/15.3.2019 υπόμνημα), στ) η εταιρία με την επωνυμία «DOCUMENTO MEDIA ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ι.Κ.Ε.», η οποία εκδίδει την εφημερίδα «DOCUMENTO» (υπ' αρ. 179/15.3.2019 υπόμνημα καθώς και τη μη εμπιστευτική έκδοση αυτού υπ' αρ. 180/15.3.2019).

ση των δεσμεύσεων και την υποβολή νέων, τις οποίες και υπέβαλε στις 3.4.2019<sup>11</sup>. Στο πλαίσιο αυτό, η Ολομέλεια της ΕΑ αποφάσισε τη διακοπή της συζήτησης, την αξιολόγηση των αναθεωρημένων δεσμεύσεων της εταιρίας καθώς και την έναρξη Δημόσιας Διαβούλευσης επί των ως άνω αναθεωρημένων δεσμεύσεων, προκειμένου τυχόν ενδιαφερόμενα τρίτα μέρη να υποβάλουν τις θέσεις και απόψεις τους επ' αυτών<sup>12</sup>. Η Δημόσια Διαβούλευση εκκίνησε στις 5.4.2019, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής ενώπιον της ΕΑ των σχετικών θέσεων και απόψεων τυχόν ενδιαφερόμενων τρίτων την 16η Απριλίου 2019<sup>13</sup>.

8. Στις 11.4.2019 και 15.4.2019, πραγματοποιήθηκαν συνεντεύξεις, με πρωτοβουλία της ΕΑ, με ενδιαφερόμενα τρίτα μέρη και φορείς της αγοράς, προκειμένου οι τελευταίοι να υποβάλουν τις απόψεις/ παρατηρήσεις τους επί των προτεινόμενων δεσμεύσεων της εταιρίας Άργος, στο πλαίσιο της αυτεπάγγελτης λήψης ασφαλιστικών μέτρων κατά την παρ. 5 του άρθρου 25 του ν. 3959/2011. Στις 15.4.2019 πραγματοποιήθηκε συνάντηση στην έδρα της ΕΑ του αρμόδιου Υφυπουργού Ψηφιακής Πολιτικής, Τηλεπικοινωνιών και Ενημέρωσης με την Επιτροπή, στο πλαίσιο της Δημόσιας Διαβούλευσης. Κατόπιν της ολοκλήρωσης της Δημόσιας Διαβούλευσης η ΕΑ εξέδωσε δελτίο τύπου, με το οποίο ενημέρωνε τα ενδιαφερόμενα μέρη ότι η ημερομηνία συζήτησης για την αποδοχή ή μη των (αναθεωρημένων) προτεινόμενων δεσμεύσεων της εταιρίας Άργος, καθώς και των στοιχείων που προέκυψαν από τη δημόσια διαβούλευση, είναι η 7η Μαΐου 2019.

9. Στις 9.4.2019, το ΔΕΑ, με την υπ' αρ. 38/2019 απόφασή του απέρριψε την αίτηση αναστολής της Άργος κατά της προσωρινής διαταγής της ΕΑ. Σύμφωνα με το σκεπτικό της Απόφασης, παρόλο που εγείρονται αμφιβολίες ως προς το εάν η εν λόγω απόφαση της ΕΑ, προσβάλλεται, παραδεκτώς με την προσφυγή της Άργος, οι λόγοι της εν λόγω προσφυγής δεν παρίστανται ούτε προδήλως βάσιμοι ούτε προδήλως αβάσιμοι. Ως εκ τούτου, το ΔΕΑ εξέτασε «εάν η επικαλούμενη από την αιτούσα βλάβη,

<sup>11</sup> Βλ. το υπ' αρ. 224/3.4.2019 έγγραφο της Άργος περί προτεινόμενων δεσμεύσεων 3.4.2019.

<sup>12</sup> Επίσης, στην ίδια Συνεδρίαση της Επιτροπής αποφασίστηκε ότι στο πλαίσιο της Δημόσιας Διαβούλευσης μπορούν να πραγματοποιηθούν συνεντεύξεις με τα ενδιαφερόμενα μέρη, είτε με πρωτοβουλία της ΕΑ, είτε κατόπιν αιτήματος τους. Συνεντεύξεις πραγματοποιήθηκαν στις 11.4.2019 και 15.4.2019 με πρωτοβουλία της ΕΑ, με ενδιαφερόμενα τρίτα μέρη και φορείς της αγοράς, προκειμένου να υποβάλουν τις απόψεις/ παρατηρήσεις τους επί των προτεινόμενων δεσμεύσεων της εταιρείας Άργος, στο πλαίσιο της αυτεπάγγελτης λήψης ασφαλιστικών μέτρων κατά την παρ. 5 του άρθρου 25 του ν. 3959/2011. Στο πλαίσιο της Δημόσιας Διαβούλευσης πραγματοποιήθηκε και συνάντηση μεταξύ της ΕΑ και του Υφυπουργού Ψηφιακής Πολιτικής, Τηλεπικοινωνιών και Ενημέρωσης Λ. Κρέτσου στα γραφεία της Επιτροπής (Βλ. το από 16.4.2019 Δελτίο Τύπου της ΕΑ με τίτλο «Συνάντηση του Υφυπουργού Ψηφιακής Πολιτικής, Τηλεπικοινωνιών και Ενημέρωσης Λ. Κρέτσου με την Επιτροπή Ανταγωνισμού, στα πλαίσια της διενεργούμενης διαβούλευσης, για την ενδεχόμενη λήψη ασφαλιστικών μέτρων κατά της εταιρείας «ΑΡΓΟΣ Α.Ε.»).

<sup>13</sup> Βλ. το από 5.4.2019 Δελτίο Τύπου της ΕΑ για την έναρξη Δημόσιας Διαβούλευσης επί των από 3.4.2019 υποβληθεισών προτεινόμενων δεσμεύσεων της ΑΡΓΟΣ.

από την εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης, είναι ανεπανόρθωτη ή δυσχερώς επανορθώσιμη και, περαιτέρω, [προέβη], σε στάθμιση της βλάβης αυτής με τα συμφέροντα των τρίτων προσώπων και το δημόσιο συμφέρον». Λαμβάνοντας υπόψη ότι η επικαλούμενη από την Άργος ζημία δεν θα επερχόταν αμέσως από την εκτέλεση της παρούσας απόφασης, τους λόγους Δημοσίου Συμφέροντος που επικαλέσθηκε η ΕΑ κατά την απόφαση της προσωρινής διαταγής και την επικαλούμενη, με την κατάθεση υπομνημάτων, από τους τρίτους οικονομική βλάβη που θα τους προκαλούσαν έναν εφαρμοζόταν η νέα εμπορική πολιτική της Άργος, το ΔΕΑ έκρινε «ότι δεν συντρέχει, στην εξεταζόμενη περίπτωση, ανεπανόρθωτη βλάβη, κατά την έννοια που εκτίθεται στην 4η σκέψη της παρούσας, [ ] ώστε να δικαιολογήσει τη χορήγηση της αιτούμενης αναστολής».

10. Κατόπιν της ολοκλήρωσης της Δημόσιας Διαβούλευσης η ΕΑ εξέδωσε Δελτίο Τύπου<sup>14</sup>, με το οποίο ενημέρωνε τα ενδιαφερόμενα μέρη ότι η ημερομηνία συζήτησης για την αποδοχή ή μη των (αναθεωρημένων) προτεινόμενων δεσμεύσεων της εταιρίας Άργος, καθώς και των στοιχείων που προέκυψαν από τη δημόσια διαβούλευση, είναι η 7η Μαΐου 2019. Κατόπιν ολοκλήρωσης της Δημόσιας Διαβούλευσης και λαμβάνοντας υπόψη τόσο τις αναθεωρημένες δεσμεύσεις της Άργος καθώς και τις θέσεις τρίτων μερών όπως αυτές υπεβλήθησαν στο πλαίσιο της Δημόσιας Διαβούλευσης, η ΕΑ απέρριψε τις υποβληθείσες δεσμεύσεις της Άργος και προέβη με την υπ' αρ. 687/2019 απόφασή της σε λήψη ασφαλιστικών μέτρων κατά του Πρακτορείου.

## II. Η ΑΠΟΦΑΣΗ ΛΗΨΗΣ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΜΕΤΡΩΝ ΤΗΣ ΕΑ ΚΑΤΑ ΤΟΥ ΑΡΓΟΣ

11. Σύμφωνα με την προαναφερθείσα Απόφαση της ΕΑ πιθανολογείται παράβαση των άρθρων 2 του ν. 3959/2011 και 102 ΣΛΕΕ λόγω καταχρηστικής συμπεριφοράς της Άργος, εκφάνσεις της οποίας αποτελούν:

α. αδικαιολόγητη άρνηση πώλησης, η οποία συνίσταται στην άρνηση συνέχισης συναλλακτικών σχέσεων με τη μονομερή και αιφνιδιαστική επιβολή των όρων της νέας εμπορικής πολιτικής της ΑΡΓΟΣ, τη μη έγκαιρη ενημέρωση των εκδοτικών επιχειρήσεων επί των όρων αυτών και ιδίως την άρνηση ουσιαστικής διαπραγμάτευσης με τις εκδοτικές επιχειρήσεις, ως προς την επιβολή των εν λόγω όρων, ενέργειες, οι οποίες δεν φαίνεται καταρχάς να συνάδουν με την καλή πίστη και τα χρηστά συναλλακτικά ήθη, σύμφωνα με την περ. (γ) του άρθρου 2 του ν. 3959/2011 και του στοιχείου (γ) του άρθρου 102 ΣΛΕΕ.

β. Επιβολή μη εύλογων όρων συναλλαγής που συνίσταται στην επιβολή "Λοιπών όρων συνεργασίας" (όρος 5) της νέας εμπορικής πολιτικής της ΑΡΓΟΣ στις εκδοτικές επιχειρήσεις, η οποία αποτελεί μονομερή ενέργεια που δεν φαίνεται καταρχάς να συνάδει με την καλή πίστη και τα χρηστά συναλλακτικά ήθη, σύμφωνα με την περ. (α) της παρ. 2 του άρθρου 2 του ν. 3959/2011 και του στοιχείου (α) του άρθρου 102 ΣΛΕΕ.

γ. Διακριτική μεταχείριση σε σχέση με την πολιτική της επιστροφής των παρακρατηθέντων ποσών των ασφαλιστικών εισφορών, τόσο μεταξύ μετόχων (εκδο-

τικές επιχειρήσεις) της ΑΡΓΟΣ και μη μετόχων (εκδοτικές επιχειρήσεις) αυτής, όσο και μεταξύ των μη μετόχων της ΑΡΓΟΣ εκδοτικών επιχειρήσεων, σύμφωνα με την περ. (γ) της παρ. 2 του άρθρου 2 του ν. 3959/2011 και του στοιχείου (γ) του άρθρου 102 ΣΛΕΕ. Ειδικότερα, ενώ για ορισμένες εκ των εκδοτικών επιχειρήσεων, μετόχων της ΑΡΓΟΣ, δεν υφίστανται εκκρεμότητες σχετικά με τις παρακρατηθείσες ασφαλιστικές εισφορές, οι οποίες, στη συνέχεια, επιστράφηκαν, αντιθέτως για κάποιες εκδοτικές επιχειρήσεις, μη μετόχους της ΑΡΓΟΣ, η εταιρεία έχει επιστρέψει μόνο μέρος των παρακρατηθεισών εισφορών, και μάλιστα σε κάποιες εξ' αυτών με μεταχρονολογημένες επιταγές πελατών της. Επίσης, η ΑΡΓΟΣ, έχει εξοφλήσει το συνολικό ποσό από τις παρακρατηθείσες ασφαλιστικές εισφορές για κάποιες εκδοτικές επιχειρήσεις, μη μετόχους της, σε αντίθεση με κάποιες άλλες εκδοτικές επιχειρήσεις για τις οποίες συνεχίζουν να υπάρχουν ακόμη εκκρεμότητες.

δ. Αδικαιολόγητη άρνηση πώλησης, η οποία συνίσταται στην άρνηση διανομής του έντυπου Τύπου από την ΑΡΓΟΣ, χωρίς αυτή να στηρίζεται σε λόγους αντικειμενικά δικαιολογημένους, σύμφωνα με την περ. (γ) της παρ. 2 του άρθρου 2 του ν. 3959/2011 και του άρθρου 102 του στοιχείου (γ) ΣΛΕΕ<sup>15</sup>.

12. Ως εκ τούτου, με την ως άνω απόφασή της η ΕΑ κατέληξε στη λήψη ασφαλιστικών μέτρων κατά της Άργος, που ισχύουν μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της σχετικής αυτεπάγγελτης έρευνας στην αγορά διανομής τύπου. Σύμφωνα με το σχετικό διατακτικό της απόφασης ΕΑ, η ελεγχόμενη εταιρία καλείται:

α) να προχωρήσει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση του διατακτικού της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης, σε ανάκληση της νέας εμπορικής πολιτικής της, ως προς το σύνολο των εκδοτικών επιχειρήσεων, να αναρτήσει σε εμφανή θέση στο διαδικτυακό τόπο της την ανακλητική δήλωση, να την κοινοποιήσει σε όλες τις εκδοτικές επιχειρήσεις και να προσκομίσει στην Επιτροπή Ανταγωνισμού αποδεικτικά των ανωτέρω,

β) να παύσει από την κοινοποίηση του διατακτικού της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης την αδικαιολόγητη άρνηση πώλησης κατά τη διανομή του έντυπου Τύπου των εκδοτικών επιχειρήσεων και

γ) να παύσει την εφαρμογή διακριτικής μεταχείρισης σε σχέση με την πολιτική επιστροφών επί των παρακρατηθέντων ποσών ασφαλιστικών εισφορών προς τις εκδοτικές επιχειρήσεις, επιστρέφοντας με ίσους όρους και το αργότερο μέχρι τις 31.12.2019 το συνολικό ποσό εκ του οφειλομένου, λόγω παρακράτησης ασφαλιστικών εισφορών, προς όλες τις εκδοτικές επιχειρήσεις.

13. Επιπροσθέτως, στο διατακτικό της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης ΕΑ προβλέπονται και τα κάτωθι:

«Η εταιρεία ΑΡΓΟΣ να διεξαγάγει διαπραγματεύσεις με το σύνολο των εκδοτικών επιχειρήσεων, διά μέσου της ΕΝΩΣΗΣ ΙΔΙΟΚΤΗΤΩΝ ΗΜΕΡΗΣΙΩΝ ΕΦΗΜΕΡΙΔΩΝ ΑΘΗΝΩΝ («ΕΙΗΕΑ»), είτε με τις μεμονωμένες εκδοτικές επιχειρήσεις, σχετικά με τη νέα εμπορική πολιτική της,

<sup>14</sup> Βλ. το από 18.4.2019 Δελτίο Τύπου της ΕΑ.

<sup>15</sup> Βλ. Δελτίο Τύπου της ΕΑ ημερομηνίας 4.6.2019, διαθέσιμο στην ιστοσελίδα της Υπηρεσίας ([www.epant.gr](http://www.epant.gr)).



λαμβάνοντας υπόψη τις ιδιαιτερότητες της αγοράς διανομής έντυπου Τύπου, τη νέα τιμολογιακή πολιτική της ΑΡΓΟΣ, τόσο επί της τιμής προμήθειας, όσο και επί των λοιπών χρεώσεων, πρόσθετων ή μη, της νέας εμπορικής πολιτικής της, το σύστημα της "ευρείας διεκπεραίωσης", το σύστημα παρακολούθησης και τιμολόγησης των επιστροφών, τους λοιπούς όρους (όρος 5) της νέας εμπορικής πολιτικής της ΑΡΓΟΣ, την έκθεση επί της νέας εμπορικής πολιτικής της ΑΡΓΟΣ, που θα συντάξει ο εμπειρογνώμονας ή οι εμπειρογνώμονες που θα ορίσει η Επιτροπή Ανταγωνισμού<sup>16</sup>, [...] και το δημόσιο συμφέρον που συνίσταται στην εξασφάλιση της διατήρησης της βιωσιμότητας, τόσο της ΑΡΓΟΣ, όσο και των εκδοτικών επιχειρήσεων. Για τις εν λόγω διαπραγματεύσεις να τηρηθούν πρακτικά, τα οποία μετά το πέρας αυτών θα προσκομισθούν από την ΑΡΓΟΣ στην Επιτροπή. Οι εν λόγω διαπραγματεύσεις θα πρέπει να έχουν ολοκληρωθεί εντός χρονικού διαστήματος ενός (1) μηνός από την κοινοποίηση της έκθεσης του εμπειρογνώμονα ή των εμπειρογνώμωνων στα μέρη. [...]».

«Να διανέμει τον έντυπο Τύπο όλων των εκδοτικών επιχειρήσεων σύμφωνα με την ισχύουσα εμπορική πολιτική της, μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της κύριας υπόθεσης, ή την επιτυχή έκβαση των ως άνω διαπραγματεύσεων μεταξύ της ΑΡΓΟΣ και των εκδοτικών επιχειρήσεων»<sup>17</sup>.

14. Αναφορικά με τον ορισμό εμπειρογνώμονα κατά τα προβλεπόμενα στο διατακτικό της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης ΕΑ, η Επιτροπή όρισε ως εμπειρογνώμονα την εταιρία Baker Tilly Ορκωτοί Ελεγκτές Λογιστές ΑΕ (εφεξής «Baker Tilly»)<sup>18</sup>.

### III. ΕΚΚΙΝΗΣΗ ΕΛΕΓΧΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ

15. Μετά τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων κατά της Άργος, την 29.7.2019 η εταιρία [...] υπέβαλε ενώπιον της Υπηρεσίας «αίτηση - υπόμνημα» κατά της Άργος<sup>19</sup>, με την οποία έκανε λόγο για μη συμμόρφωση του Πρακτορείου με την υπ' αρ. 687/2019 απόφαση ΕΑ. Στο εν λόγω

<sup>16</sup> Διευκρινίζεται ότι κατά τα ορισθέντα στο διατακτικό της εν λόγω απόφασης, η ΕΑ: «Ορίζει, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 20 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της Επιτροπής, εμπειρογνώμονα ή εμπειρογνώμονες, για τη διάγνωση, σύμφωνα με τα Διεθνή Ελεγκτικά Πρότυπα: α) της υφιστάμενης οικονομικής κατάστασης ή/και της βιωσιμότητας της ΑΡΓΟΣ, β) των αιτιών που οδήγησαν στην υφιστάμενη οικονομική κατάσταση της ΑΡΓΟΣ, κατόπιν ανάλυσης (μακροπρόθεσμης ή/και μεσοπρόθεσμης) των οικονομικών στοιχείων της εταιρείας, γ) Εάν η νέα τιμολογιακή πολιτική της ΑΡΓΟΣ, [...] λαμβανομένων υπόψη των οικονομικών στοιχείων της ελεγχόμενης εταιρείας, καθώς και του κόστους διοίκησης και διανομής και του τρόπου κατανομής αυτού στις εκδοτικές επιχειρήσεις, σχετικά με τις παρεχόμενες προς αυτές υπηρεσίες, είναι "εύλογη" και εάν διασφαλίζει την βιωσιμότητα της ΑΡΓΟΣ, δ) Εάν υφίστανται εναλλακτικές προτάσεις τιμολόγησης προμήθειας και λοιπών χρεώσεων της νέας εμπορικής πολιτικής της ΑΡΓΟΣ, οι οποίες είναι "εύλογες" και διασφαλίζουν την βιωσιμότητα αυτής» (βλ. το από 4.6.2019 Δελτίο Τύπου της ΕΑ διαθέσιμο στην ιστοσελίδα της Υπηρεσίας).

<sup>17</sup> Ο. π. βλ. το από 4.6.2019 Δελτίο Τύπου της ΕΑ διαθέσιμο στην ιστοσελίδα της Υπηρεσίας.

<sup>18</sup> Βλ. την από 20.6.2019 Σύμβαση Ανάθεσης Έργου μεταξύ της ΕΑ και της εταιρίας Baker Tilly.

<sup>19</sup> Βλ. το υπ' αρ. 4997/29.07.2019 έγγραφο της εταιρίας.

έγγραφο της αναφέρθηκε σε «συστηματική παραβίαση της απόφασής σας [της ΕΑ] από την ΑΡΓΟΣ Α.Ε., ιδίως όσον αφορά στην καθυστέρηση των πληρωμών προς την εταιρεία μας, η οποία, πιστεύουμε, είναι οργανωμένη, συντονισμένη και μεθοδευμένη» ενώ οι αιτιάσεις της «που ισχύουν για τη δική μας εταιρεία, με βάση τη διασταύρωση που κάναμε και από άλλες εκδοτικές επιχειρήσεις, ισχύουν γενικώς σε αρκετές εκδοτικές επιχειρήσεις (πιθανόν με ελάχιστες εξαιρέσεις, λόγω ιδιαίτερων προφανώς συνθηκών), δηλαδή η ΑΡΓΟΣ Α.Ε. παραβιάζει συνολικά την απόφασή Σας με τους εκδότες, με αποτέλεσμα να μας οδηγεί, εμμέσως πλην σαφώς και προφανώς εκδικητικά, στην οικονομική εξόντωση και στον αφανισμό μας»<sup>20</sup>. Συγκεκριμένα, οι κατηγορίες της [...] αφορούσαν σε καθυστέρηση από πλευράς της Άργος απόδοσης στις εκδοτικές εταιρίες των προκαταβολών για τις πωλήσεις των εντύπων τους στην επαρχία<sup>21</sup>. Επιπλέον, από την πλευρά της και η [...] την 16.10.2019 αναφέρθηκε σε καθυστέρηση στους χρόνους εκκαθάρισης και κατ' επέκταση πληρωμής των οφειλών της Άργος από τις πωλήσεις των εντύπων της εκδοτικής εταιρίας, την οποία θεώρησε όχι μόνο ως μη τήρηση των μεταξύ τους συμβατικών όρων αλλά εφαρμογή της νέας εμπορικής πολιτικής της και κατά συνέπεια μη συμμόρφωση της Άργος με το διατακτικό της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης της ΕΑ<sup>22</sup>.

16. Αντίστοιχες κατηγορίες περιλαμβάνονται και στις εξώδικες διαμαρτυρίες κατά της Άργος που κοινοποιήθηκαν στην Υπηρεσία την 25.9.2019 από τις [...] εταιρίες [...],[...] (εφεξής και «[...]»)[...] και [...]»<sup>23</sup> (εφεξής και «όμιλος [...].

<sup>20</sup> Ο. π. βλ. υπ' αρ. 4997/29.7.2019 έγγραφο.

<sup>21</sup> Επικουρικά αναφέρεται ότι η εταιρία [...] με το υπ' αρ. 3903/10.6.2019 έγγραφο της, κοινοποίησε στην Υπηρεσία επιστολή της προς την Άργος, με την οποία γνωστοποίησε στο Πρακτορείο την ψήφιση του ν. 4718/2019 με τον οποίο προβλέπονται σοβαρές κυρώσεις για τις περιπτώσεις παρακώλυσης της διανομής και πώλησης εντύπων ημερήσιου και περιοδικού Τύπου, χωρίς ωστόσο να παραθέτει περαιτέρω στοιχεία.

<sup>22</sup> Όπως αναφέρεται στην υπ' αρ. 6680/16.10.2019 επιστολή της εταιρίας: «μέχρι σήμερα η ΑΡΓΟΣ δεν τήρησε το μέρος της απόφασής σας το οποίο τη διέτασε [διέτασσε] να συνεχίσει να εφαρμόζει τις ήδη υπάρχουσες συμβάσεις με τους όρους που αυτές περιείχαν. Στην περίπτωση της επιχείρησής μας, η ΑΡΓΟΣ αρνήθηκε να τηρήσει καθ' όλο το 2019, βασικούς όρους της μεταξύ μας σύμβασης που αφορούσαν στους χρόνους πληρωμής των εκκαθαρίσεων πωλήσεών μας, εφαρμόζοντας ήδη από τον Ιανουάριο 2019 τη σημερινή «προτεινόμενη» (sic) εμπορική πολιτική και σε πολλές περιπτώσεις μας κατέθετε τις εκκαθαρίσεις από τις πωλήσεις μας, ακόμη και των Αθηνών, σε χρόνους μεταγενέστερους κατά πολύ των όσων ορίζουν οι συμβάσεις».

<sup>23</sup> Βλ. σχετικά τις υπ' αρ. 5959/25.9.2019, 5963/25.9.2019, 5965/25.9.2019 και 5967/25.9.2019 κοινοποιήσεις των εξώδικων διαμαρτυριών των εν λόγω εκδοτικών εταιριών αντίστοιχα. Διευκρινίζεται ότι το περιεχόμενο των εξώδικων διαμαρτυριών είναι πανομοιότυπο. Όπως δε αναφέρεται σε αυτές: «παρά τα ανωτέρω μεταξύ μας συμφωνηθέντα [ΣΤΣ: εννοείται ο ισχύων εμπορικός όρος, όπως έχει υπογραφεί μεταξύ των δύο μερών], εντελώς αυθαίρετα και όλως παρανόμως, ιδίως από την αρχή του έτους 2019 μέχρι και σήμερα, καθυστερείτε συστηματικά τις πληρωμές σας προς την εταιρεία μας, παραβαίνοντας διαρκώς την παραπάνω υπογεγραμμένη μεταξύ μας συμφωνία».

έτερες εξώδικες διαμαρτυρίες τους κατά της Άργος, κάνουν λόγο για «παράνομη και αντισυμβατική κατάργηση του όρου 3.iii της μεταξύ μας σύμβασης, περί χορήγησης 8μηνης πίστωσης για την εξόφληση των μεταφορικών εξόδων μας και των λοιπών τιμολογήσεων από υπηρεσίες που μας προσφέρετε»<sup>24</sup>, υποδεικνύοντας μονομερή εκ μέρους της Άργος τροποποίηση των εν ισχύ πιστωτικών όρων ως προς αυτές<sup>25</sup>. Επισημαίνεται δε ότι πρόσθετα στα ανωτέρω, μία εκ των εκδοτικών εταιριών [...], αναφέρει σε επιστολή της με τίτλο «Καταγγελία» ότι «με την από [...] εξώδικη δήλωσή της, η Α.Ε. ΑΡΓΟΣ αποφάσισε μονομερώς και άνευ καμμίας συμφωνίας, ακόμα μία ακραία δυσμενή και συναλλακτικά καταχρηστική μεταβολή της από [...] συμβάσεώς μας. Συγκεκριμένα, στην από [...] σύμβαση της εταιρείας μας [...] με την ΑΡΓΟΣ Α.Ε. προβλέπεται ως προμήθεια πρακτόρευσης που χρεώνεται η εταιρεία μας το ποσοστό [...] για τις εκκαθαρίσεις Αθηνών και το ποσοστό [...] για τις εκκαθαρίσεις Επαρχίας. Η, εκ της συμβάσεώς μας, προμήθεια τηρήθηκε υποδειγματικά, από την πρώτη μέρα υπογραφής της, ήτοι από [...]. Άνευ ουδεμίας συμφωνίας, η ΑΡΓΟΣ Α.Ε., με την από [...] εξώδικη επιστολή, ανακοίνωσε, καταχρώμενη απροκάλυπτα, της δεσποζούσης θέσεώς της, τη μονομερή μεταβολή της προμήθειας πρακτόρευσης, για μεν την Αθήνα σε [...] για τη δε Επαρχία σε [...]. Εφάρμοσε την αυθαίρετη απόφασή της άμεσα, ήτοι από [...]»<sup>26</sup>. Όπως αναφέρεται στην ανωτέρω εξώδικη δήλωση της Άργος, η εν λόγω αλλαγή του ποσοστού προμήθειας οφείλεται στο ότι το εν λόγω έντυπο τιμολογούνταν ως ημερήσια εφημερίδα, ενώ πρόκειται για περιοδικό με συχνότητα κυκλοφορίας δύο εβδομάδων. Στο πλαίσιο αυτό, η

<sup>24</sup> Βλ. τις εξώδικες διαμαρτυρίες των [...] που κοινοποιήθηκαν στην Υπηρεσία με τις υπ' αρ. 5958/25.9.2019, 5962/25.9.2019, 5964/25.9.2019 και 5966/25.9.2019 επιστολές των εν λόγω εταιριών αντίστοιχα. Διευκρινίζεται ότι οι εν λόγω εξώδικες διαμαρτυρίες είναι πανομοιότυπες ως προς το περιεχόμενό τους.

<sup>25</sup> Επισημαίνεται ότι από τα διαλαμβανόμενα στις εξώδικες διαμαρτυρίες της Άργος προς τις εν λόγω εκδοτικές εταιρίες, η [...] μνηνη πίστωση πρακτικά αφορούσε στη χορήγηση από τις εν λόγω εκδοτικές εταιρίες στην Άργος μεταχρονολογημένων επιταγών [...] μηνής λήξης. Η κατάργηση του σχετικού όρου συνέβη διότι: [...]» (βλ. ενδεικτικά την από 23.9.2019 εξώδικη δήλωση της Άργος κατά της εταιρίας [...], αντίγραφο της οποίας προσκομίστηκε με την υπ' αρ. 7149/6.11.2019 επιστολή του Πρακτορείου). Σε επόμενη δε εξώδικη διαμαρτυρία της Άργος κατά των εταιριών του [...], η πρώτη αναφέρει ότι «[...]» (βλ. την από 27.9.2019 εξώδικη διαμαρτυρία της Άργος, η οποία κοινοποιήθηκε και στη Υπηρεσία και αντίγραφο αυτής προσκομίστηκε με την υπ' αρ. 7149/6.11.2019 επιστολή της Άργος. Η έμφαση του Πρακτορείου). Επί της εξώδικης δήλωσης της Άργος, η [...] απάντησε με την κοινοποιηθείσα στην Υπηρεσία υπ' αρ. 6341/8.10.2019 εξώδικη δήλωσή της κατά της Άργος χαρακτηρίζοντας ως ψευδές το περιεχόμενο του ανωτέρω εξωδίκου της Άργος και επαναφέροντας τις καθυστερήσεις από μέρους της Άργος απόδοσης σε αυτή των οφειλομένων από τις πωλήσεις των εντύπων της ποσών. Πανομοιότυπου περιεχομένου εξώδικες δηλώσεις κατά της Άργος κοινοποίησαν και οι λοιπές εταιρίες του [...] (βλ. υπ' αρ. 6342/8.10.2019, 6343/8.10.2019, 6344/8.10.2019 κοινοποιήσιμες εξώδικες δηλώσεις [...] αντίστοιχα.

<sup>26</sup> Βλ. την υπ' αρ. 8028/10.12.2019 επιστολή, η υπογράμμιση της εταιρίας. Κατά την εταιρία, η εν λόγω μεταβολή του ποσοστού προμήθειας της επιφέρει οικονομική ζημία η οποία «θα ανέλθει σε ετήσια βάση στο ποσόν των [...] χιλιάδων ευρώ περίπου».

Άργος αναθεώρησε την προμήθειά της για τη διανομή του, εντάσσοντάς το στην κλίμακα των ίδιας κατηγορίας εντύπων, ως ορίζεται στην προ της λήψης ασφαλιστικών μέτρων τιμολογιακής πολιτικής της<sup>27,28</sup>.

17. Την 14.6.2019, η εκδοτική εταιρία [...] με επιστολή της, ανέφερε ότι η Άργος αρνείται τη διανομή «εντύπων [...] περιεχομένου της εταιρείας μου, με την αιτιολογία της εκτίμησης πραγματοποίησης χαμηλών πωλήσεων και χαμηλού κέρδους για το "ΑΡΓΟΣ"»<sup>29</sup>.

18. Περαιτέρω, στο πλαίσιο των συλλεχθεισών απατημένων αναφορικά με την έναρξη και πορεία των διαπραγματεύσεών τους με την Άργος, κάποιες εκδοτικές εταιρίες έκαναν λόγο για μη συμμόρφωση της Άργος με το διατακτικό της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης ΕΑ. Κατά τις εν λόγω εκδοτικές εταιρίες, η μη συμμόρφωση της Άργος άπτεται στην από μέρους της τελευταίας, μη έναρξη ή καθυστέρηση έναρξης των διαπραγματεύσεων, καθώς και στη μη τήρηση πρακτικών κατά τις μεταξύ τους διαπραγματεύσεις.

19. Ειδικότερα, η [...] αναφέρει ότι «η εταιρεία μας έλαβε την πρωτοβουλία (κ. [...]) να επικοινωνήσει και να συναντηθεί με εκπροσώπους της ΑΡΓΟΣ (κκ. [...]) προκειμένου να συζητηθούν θέματα που απασχολούν τις δύο εταιρείες και πιο συγκεκριμένα, τη νέα τιμολογιακή πολιτική της ΑΡΓΟΣ και τη μη πληρωμή οφειλομένων από την ΑΡΓΟΣ προς την εταιρεία μας βάσει της υφιστάμενης σύμβασης διανομής. Κατά το τέλος της συνάντησης τα μέλη επιφυλάχθηκαν να μελετήσουν ξανά τα θέματα και να επανέλθουν. Όμως, παρά τις επανειλημμένες μας προσπάθειες επικοινωνίας, οι υπεύθυνοι της ΑΡΓΟΣ δεν ανταποκρίθηκαν για να γίνει και νέα συνάντηση. Μόνη εξέλιξη έκτοτε ήταν η αποστολή από την ΑΡΓΟΣ την [...] ηλεκτρονικού μηνύματος με αποστολή της νέας εμπορικής πολιτικής<sup>30</sup>. Η εκδοτική εταιρία [...] αναφέρει ότι «[η] εταιρεία ΑΡΓΟΣ ΑΕ δεν μας κάλεσε ποτέ σε διάλογο ή οποιαδήποτε άλλη διαβούλευση για την εξεύρεση λύσης. Μας ανακοινώθηκε η απόφαση της διοίκησης της εταιρείας τους, η οποία πάρηκε μονομερώς και η οποία κρίθηκε από εμάς ως απαράδεκτη, διότι με αυτόν τον τρόπο μεταφέρεται το Οικονομικό πρόβλημα και στις εκδοτικές εταιρείες που είναι ήδη επιβαρυνμένες. Σε κάθε περίπτωση δεν υπήρξε ποτέ γόνιμη επικοινωνία παρά τις

<sup>27</sup> Ειδικότερα, [...].

<sup>28</sup> Για λόγους πληρότητας, αναφέρεται ότι στις υπ' αρ. 1268/14.2.2020, 1269/14.2.2020, 1270/14.2.2020 και 1271/14.2.2020 επιστολές με τίτλο «Υπόμνημα» των [...] αντίστοιχα, οι εν λόγω εταιρίες αναφέρονται, μεταξύ άλλων, γενικά στην αντιανταγωνιστική δομή της αγοράς διανομής τύπου καθώς και στις σοβαρές υποθέσεις και διαφορές «που δημιουργεί η συμπεριφορά της καταγγελλόμενης επιχείρησης με την υπερδεσπόζουσα θέση που κυριαρχεί σε αυτή και, με περισσή αλαζονεία, καταχράται αυτής της (υπερ) δεσποζούσης θέσεώς της» αιτούμενες την παρέμβαση της ΕΑ και ιδίως τον έλεγχο από την Επιτροπή της συμμόρφωσης της Άργος με την υπ' αρ. 687/2019 απόφαση καθώς και τη λήψη απαιτούμενων ρυθμιστικών μέτρων στην αγορά διανομής τύπου. Ωστόσο, στις εν λόγω επιστολές τους δεν συγκεκριμενοποιούν σε τι συνίσταται η καταχρηστική συμπεριφορά της Άργος.

<sup>29</sup> Βλ. την υπ' αρ. 4059/14.6.2019 επιστολή. Αναλυτικά βλ. Ενότητα V.3 της παρούσας.

<sup>30</sup> Βλ. την υπ' αρ. 6314/7.10.2019 επιστολή της εταιρείας.



αλληπάλληλες προσπάθειές μας, κάτι το οποίο είναι αποτέλεσμα της Μονοπωλιακής ύπαρξης της ΑΡΓΟΣ Α.Ε.»<sup>31</sup>.

20. Η εταιρία [...] σε επιστολή της προς την Άργος<sup>32</sup> αναφέρει ότι «Σε απάντηση του, από 30 Σεπτεμβρίου 2019 ηλεκτρονικού σας μηνύματος, το οποίο, με πάρα πολύ μεγάλη και παντελώς αδικαιολόγητη καθυστέρηση, μας απεστάλη [μόνο για να δημιουργήσει την εντύπωση όψιμης συμμόρφωσής μας με το Διατακτικό της, υπ' αρ. 687/2019 αποφάσεως της Επιτροπής Ανταγωνισμού (Διαδικασία Ασφαλιστικών Μέτρων)], σημειώνουμε τα ακόλουθα: Είμαστε πάντοτε έτοιμοι και πρόθυμοι, παρά την υπερημερία σας, συμμορφούμενοι στο Διατακτικό της ανωτέρω αποφάσεως της Επιτροπής Ανταγωνισμού, να συναντηθούμε με εκπροσώπους σας, σε τόπο, ημέρα και ώρα, που θα συμφωνήσουμε, αμέσως, για να συζητήσουμε, καλόπιστα, με επαγγελματική σοβαρότητα αλλά και εντός του νομίμου ρυθμιστικού πλαισίου (ιδίως, εντός του πλαισίου της ανταγωνιστικής νομιμότητας) τα, προ πολλού εκκρεμή ζητήματα της μεταξύ μας συνεργασίας». Σε παρεμφερές ύφος, η [...], απευθυνόμενη στην Άργος, αναφέρει: «Απαντώντας στην, από 6 Οκτωβρίου 2019, σχετική επιστολή σας, σας καλούμε και με την παρούσα, να συμμορφωθείτε, πραγματικά (κι όχι προσχηματικά!) στο Διατακτικό της, από 4.6.2019 και υπ' αρ. 687, απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού, προκειμένου να ξεκινήσουν, επιτέλους, οι διατασσόμενες από την ανωτέρω απόφαση, μεταξύ μας, διαπραγματεύσεις. [...] Από το ημερολόγιο της Επιτροπής Ανταγωνισμού προκύπτει ότι καθυστερείτε, επί μακρόν και χαρακτηριστικά, την έναρξη των, μεταξύ μας διαπραγματεύσεων!»<sup>33</sup>. Η δε εταιρία [...] στην από 4.10.2019 απάντησή της μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Άργος, αναφέρει στην τελευταία: «Παρότι, με καθυστέρηση, μας θέσατε στενά χρονικά όρια, εσωκλείουμε την απάντησή μας. Έχουμε κάνει την ανάλυσή μας και είμαστε στη διάθεσή σας για να βρούμε την ημέρα και την ώρα να συναντηθούμε άμεσα, σεβόμενοι τη σχέση και τις συμβάσεις μας»<sup>34</sup>. Πρόσθετα στα ανωτέρω, οι εταιρίες [...] στην από 10.10.2019 επιστολή τους προς την Άργος θέτουν το ζήτημα του τρόπου τήρησης των πρακτικών των μεταξύ τους διαπραγματεύσεων, υπογραμμίζοντας την υποχρέωση της Άργος να τηρήσει πρακτικά που να αποδίδουν επακριβώς το περιεχόμενο των διαπραγματεύσεων καθώς οτιδήποτε άλλο συνιστά παραβίαση του διατακτικού της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης ΕΑ<sup>35</sup>.

<sup>31</sup> Βλ. την υπ' αρ. 6576/14.10.2019 επιστολή της εταιρείας.

<sup>32</sup> Βλ. σχετικά την υπ' αρ. 6283/07.10.2019 κοινοποιηθείσα επιστολή της [...] προς το [...] της Άργος κ. [...].

<sup>33</sup> Βλ. υπ' αρ. 6336/8.10.2019 επιστολή της εταιρείας.

<sup>34</sup> Βλ. υπ' αρ. 6364/8.10.2019 επιστολή της [...].

<sup>35</sup> Ειδικότερα, στην από 10.10.2019 επιστολή της προς την Άργος, η [...] αναφέρει: «Με λύπη μας παρατηρούμε ότι με την, από 8 Οκτωβρίου 2019, επιστολή σας προς την εταιρεία μας, ουσιαστικά αρνείστε τις μεταξύ μας, διαπραγματεύσεις αφού επιβεβαιώνετε, για πολλοστή φορά, την καταχρηστική εκμετάλλευση της δεσπόζουσας θέσης σας παραβιάζοντας, επιδεικτικά, και την, από 4 Ιουνίου 2019 και υπ' αρ. 687, απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Ειδικότερα, σας υπογραμμίζουμε και πάλι ότι οι, μεταξύ μας, διαπραγματεύσεις καθώς και η τήρηση, επισήμων Πρακτικών για αυτές διατάσσονται, ρητώς και ειδικώς, από την ανωτέρω απόφα-

21. Η εταιρία [...] αναφέρει ότι «[κ]ατ' αρχήν ενώ ορίζετε σαφώς στην απόφασή σας την τήρηση πρακτικών τα οποία στη συνέχεια θα σας προωθούσε η ΑΡΓΟΣ, στη συγκεκριμένη συνάντηση [ενν. μεταξύ της εκδοτικής εταιρίας και της Άργος] αλλά όπως μαθαίνουμε και σε άλλες, η ΑΡΓΟΣ δεν τηρεί πρακτικά, αλλά όπως μας δήλωσε, θα κρατήσουμε κάποιες σημειώσεις για το τι συζητήθηκε. Επειδή και για αυτό είμασταν [sic] βέβαιοι, στην εν λόγω συνάντηση είχαμε εμείς στενογράφο, ο οποίος τήρησε πλήρη πρακτικά, τα οποία είναι ήδη με την υπογραφή μας στα χέρια της ΑΡΓΟΣ προκειμένου να τα υπογράψει και να σας τα στείλει, όπως το ορίζετε διαδικαστικά»<sup>36</sup>.

22. Τη μη συμμόρφωση της Άργος με την υπ' αρ. 687/2019 απόφαση ΕΑ λόγω μη τήρησης πρακτικών κατά τα επιθυμητά με την εκδοτική εταιρία πρότυπα, σημειώνει και η [...] στην υπ' αρ. 29/7.1.2020 επιστολή της. Εν προκειμένω, η εκδοτική αναφέρει ότι «σας γνωστοποιούμε ότι έχουμε επανειλημμένως αποπειραθεί να έρθουμε σε διαπραγματεύσεις με την ελεγχόμενη εταιρεία ΑΡΓΟΣ Α.Ε., οι οποίες, όμως, δεν έχουν ποτέ υλοποιηθεί με δική της αποκλειστική υπαιτιότητα. [...] Λαμβάνοντας υπ' όψιν ότι: α) έχουμε επανειλημμένως καλέσει την ελεγχόμενη εταιρεία στα γραφεία μας, προκειμένου να αρχίσουν οι μεταξύ μας διαπραγματεύσεις με την τήρηση μαγνητοφωνημένων πρακτικών, β) έχουμε επανειλημμένως εμμένει, με δική σας αποδοχή, στην τήρηση μαγνητοφωνημένων πρακτικών, δεδομένου ότι είναι ο μοναδικός τρόπος απόδειξης των διαπραγματεύσεων [...], και δ) έχουμε πληροφορηθεί ότι η ελεγχόμενη εταιρεία έχει διεξαγάγει διαπραγματεύσεις στα δικά της γραφεία, σας γνωστοποιούμε ότι οφείλετε να παρέμβετε δραστικά, ώστε: α) να εξαναγκαστεί η

ση της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Η, επίσημη, αδιαμφισβήτητη και ολοκληρωμένη καταγραφή όσων διαμειφθούν στις, μεταξύ μας, διαπραγματεύσεις, είναι, προφανής, στοιχειώδης και αυτονόητη, νομική σας υποχρέωση, προκειμένου να συνταγούν, προσηκόντως, τα Πρακτικά που διατάσσει η Επιτροπή Ανταγωνισμού και σας υποχρεώνει να καταθέσετε. Αν δεν καταγράψετε, με τρόπο ανεπιληπτο και αδιάβλητο, επισήμως το περιεχόμενο των διαπραγματεύσεών μας, δεν θα υπάρχουν Πρακτικά των συζητήσεών μας, ούτε κατ' ουσία, ούτε κατά νομική ακριβολογία, αλλά δικοί σας ισχυρισμοί και αναφορές οι οποίες μπορεί να είναι μονομερείς και αναπόδεικτες όσον αφορά το τι συζητήθηκε μεταξύ μας. Ανησυχούμε, πραγματικά, που αρνείσθε την επίσημη καταγραφή των, μεταξύ μας, διαπραγματεύσεων είτε με μαγνητοφώνησή τους, είτε με παρουσία Συμβολαιογράφου της δικής σας επιλογής και διερωτώμεθα εάν έχετε κατανοήσει ότι πρόκειται περί οδηγίας της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Κατόπιν τούτου, η επιλογή μας είναι οποιαδήποτε συζήτηση μαζί σας να γίνει γραπτώς, με ανταλλαγή emails, γιατί μόνο με αυτόν τον τρόπο είμαστε από κοινού εξασφαλισμένοι για την έγκυρη καταγραφή όσων θα διαμειφθούν. Είναι προφανές ότι η διαδικασία που ζητάμε δεν έχει σχέση με τη σοβαρότητα των εταιρειών αλλά με αξιοπιστία της διαδικασίας όπως τη διάταξε η Επιτροπή Ανταγωνισμού» (βλ. υπ' αρ. 6442/10.10.2019 επιστολή. Ίδιου περιεχομένου επιστολή κοινοποίησαν και [...], βλ. υπ' αρ. 6440/10.10.2019, 6441/10.10.2019 και 6443/10.10.2019 επιστολές των [...], [...] και [...] αντίστοιχα).

<sup>36</sup> Βλ. την υπ' αρ. 6916/25.10.2019 επιστολή της [...]. Σημειώνεται ωστόσο, όπως θα εξηγηθεί και στη συνέχεια, τα εν λόγω πρακτικά προσκομίστηκαν από την Άργος, υπογεγραμμένα και από τα δύο συμμετέχοντα μέρη.



ελεγχόμενη εταιρεία να εκκινήσει τις μεταξύ μας διαπραγματεύσεις, με τον δέοντα τρόπο, και β) να υλοποιηθούν αυτές (οι διαπραγματεύσεις), με τήρηση πάντοτε μαγνητοφωνημένων πρακτικών, είτε στα γραφεία μας, [...], είτε στα δικά σας γραφεία, την ίδια ημέρα και ώρα, ή σε άλλη ημέρα και ώρα που εσείς θα προσδιορίσετε. Λάβετε σοβαρά υπ' όψιν ότι η ελεγχόμενη εταιρεία δεν δύναται να απαιτεί προσχηματικά τη διενέργεια διαπραγματεύσεων μεταξύ μας, και να μας καταλογίζει δική μας υπαιτιότητα, όταν δεν αποδέχεται καμία από τις δύο (2) δικές μας εύλογες προτάσεις, α) επίσκεψη των στελεχών της στα γραφεία μας, όπως ακριβώς έχουν πράξει και για άλλους πελάτες της, και β) τήρηση μαγνητοφωνημένων πρακτικών» (η έμφαση της εκδοτικής)<sup>37</sup>. Επί των ως άνω, η Άργος σε κοινοποιηθείσα στην Υπηρεσία επιστολή<sup>38</sup> της προς την εν λόγω εταιρία, σημειώνει ότι το περιεχόμενο της υπ' αρ. 29/7.1.2020 επιστολής της [...] είναι «απολύτως ανακριβές», ότι η ίδια έχει καλέσει επανειλημμένα την εκδοτική εταιρία σε διαπραγμάτευση και συναντήσεις «τις οποίες προσκλήσεις αρνείστε είτε σιωπηρά είτε με προσχηματικές δικαιολογίες», την καλεί εκ νέου σε συνάντηση είτε στα γραφεία της ΕΙΗΕΑ είτε και στα γραφεία της ΕΑ (εφόσον η τελευταία το αποδέχεται), ενώ ως προς τον τρόπο τήρησης, αναφέρει ότι «η ΑΡΓΟΣ δεν έχει υποχρέωση να διαπραγματευτεί με τήρηση μαγνητοφωνημένων πρακτικών, κάτι που και η Επιτροπή έχει επιβεβαιώσει».

23. Ως προς την τήρηση των πρακτικών, σημειώνεται ότι η ΕΑ σε τέσσερις (4) επιστολές<sup>39</sup> της προς την Άργος εξέφρασε, για πρώτη φορά την 23.10.2019, την επιθυμία της να προβεί η Άργος στην τήρηση μαγνητοφωνημένων πρακτικών κατά τις εν λόγω διαπραγματεύσεις για όσες εκδοτικές εταιρίες το επιθυμούν<sup>40</sup>, αναφέροντας όμως ότι ο τρόπος τήρησης των πρακτικών δεν είχε οριστεί από το διατακτικό της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης ΕΑ και συνεπώς η Άργος δεν δεσμευόταν από αυτό όσον αφορά τον τρόπο τήρησης πρακτικών, την οποία και επανέλαβε σε επόμενη επιστολή της, την 4.11.2019<sup>41</sup>, αναφέροντας

<sup>37</sup> Το ζήτημα του τρόπου τήρησης των πρακτικών και του τόπου διεξαγωγής των διαπραγματεύσεων τίθεται και σε προηγούμενη επικοινωνία των μερών (βλ την υπ' αρ. 6813/22.10.2019 επιστολή της εταιρίας με την οποία κοινοποιεί σχετική αλληλογραφία της με την Άργος).

<sup>38</sup> Βλ. υπ' αρ. 178/10.1.2020 επιστολή.

<sup>39</sup> Με τις υπ' αρ. 6892/23.10.2019, 7099/4.11.2019 και 7150/6.11.2019 επιστολές της Υπηρεσίας.

<sup>40</sup> Βλ. υπ' αρ. 6892/23.10.2019 επιστολή όπου αναγράφεται ότι «Ενόψει των ανωτέρω, χωρίς, ωστόσο, να δεσμεύεστε τόσο από το διατακτικό της ως άνω απόφασης της ΕΑ, όσο και από την υπ' αρ. 6613/14.10.2019 επιστολή μας προς την εταιρεία [...], η Υπηρεσία θα επιθυμούσαμε να προβείτε στην τήρηση μαγνητοφωνημένων πρακτικών κατά τις εν λόγω διαπραγματεύσεις για όσες εκδοτικές εταιρίες το επιθυμούν.»

<sup>41</sup> Βλ. υπ' αρ. 7099/4.11.2019 επιστολή, όπου αναγράφεται, «Επίσης, στην ίδια επιστολή του Προέδρου σας ενημερώσαμε, χωρίς να δεσμεύεστε από το διατακτικό της ως άνω Απόφασης της ΕΑ, ότι η Υπηρεσία επιθυμεί να προβείτε στην τήρηση μαγνητοφωνημένων πρακτικών κατά τις εν λόγω διαπραγματεύσεις, για όσες εκδοτικές εταιρίες το επιθυμούν. Παρά ταύτα, η εταιρεία [...], με την εν θέματι επιστολή της, μας αναφέρει ότι η εταιρεία σας δεν συμφωνεί στην τήρηση πρακτικών, αλλά με την τήρηση σημειώσεων κατά τη διεξαγωγή των διαπραγματεύσεων με τις εκδοτικές εταιρείες.

και την υποχρέωση της Άργος για την τήρηση πρακτικών και όχι σημειώσεων, υπογεγραμμένων από όλους τους συμμετέχοντες στις διαπραγματεύσεις, ενώ στην τρίτη κατά σειρά<sup>42</sup> επιστολή της η ΕΑ ζήτησε από την Άργος «... λαμβάνοντας υπόψη την υπέρ-δεσπόμενη θέση της, την ειδική ευθύνη που φέρει για τη διατήρηση της ανταγωνιστικής διαδικασίας και τον οιονεί ρυθμιστικό της ρόλο στην αγορά διανομής έντυπου τύπου, να μην παρακωλύσει τη διενέργεια πραγματικών και ουσιαστικών διαπραγματεύσεων με τις εκδοτικές εταιρίες και, ενεργώντας σύμφωνα με την καλή πίστη και τα χρηστά ήθη, να καταλήξει σε συμφωνία με τους αντισυμβαλλόμενους της ως προς εκείνον τον τρόπο τήρησης πρακτικών που ικανοποιεί όλα τα μέρη, αποτυπώνοντας το ακριβές περιεχόμενο των διαπραγματεύσεων (ενδεικτικά αναφέρονται η μαγνητοφώνηση, η καταγραφή με το στενογραφικό σύστημα, κ.λπ.)», καταλήγοντας ότι «η υποχρέωση τήρησης πρακτικών υπογεγραμμένων από όλα τα συμμετέχοντα στις διαπραγματεύσεις μέρη και προσκόμισης αυτών στην Επιτροπή Ανταγωνισμού κατ' εφαρμογή της προαναφερθείσας υπ' αρ. 687/2019 απόφασης, βαρύνει αποκλειστικά και μόνο την εταιρία σας, η οποία οφείλει να συμμορφωθεί προς αυτήν».

24. Τέλος, στην τέταρτη επιστολή, της 24.1.2020<sup>43</sup>, η Υπηρεσία επανήλθε «για ακόμη μία φορά» στο ίδιο θέμα, αναφέροντας, μεταξύ άλλων, ότι: «Η Υπηρεσία θα προ-

Ενόψει των ανωτέρω, σας υπενθυμίζεται ότι όπως σαφώς ορίζεται στο διατακτικό της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης υποχρεούστε στην τήρηση πρακτικών και όχι σημειώσεων, τα οποία θα φέρουν τις υπογραφές όλων των συμμετεχόντων στις διαπραγματεύσεις πλευρών ...».

<sup>42</sup> Βλ. υπ' αρ. 7150/6.11.2019 επιστολή, όπου αναγράφεται «ότι στο πλαίσιο μιας ιδιωτικής διαπραγμάτευσης ο τρόπος τήρησης των πρακτικών εναπόκειται στη διακριτική ευχέρεια των μερών, ζητούμε από την εταιρία σας, λαμβάνοντας υπόψη την υπέρ-δεσπόμενη θέση της, την ειδική ευθύνη που φέρει για τη διατήρηση της ανταγωνιστικής διαδικασίας και τον οιονεί ρυθμιστικό της ρόλο στην αγορά διανομής έντυπου τύπου, να μην παρακωλύσει τη διενέργεια πραγματικών και ουσιαστικών διαπραγματεύσεων με τις εκδοτικές εταιρίες και, ενεργώντας σύμφωνα με την καλή πίστη και τα χρηστά ήθη, να καταλήξει σε συμφωνία με τους αντισυμβαλλόμενους της ως προς εκείνον τον τρόπο τήρησης πρακτικών που ικανοποιεί όλα τα μέρη, αποτυπώνοντας το ακριβές περιεχόμενο των διαπραγματεύσεων (ενδεικτικά αναφέρονται η μαγνητοφώνηση, η καταγραφή με το στενογραφικό σύστημα, κ.λπ.)».

Σας υπενθυμίζουμε δε ότι η υποχρέωση τήρησης πρακτικών υπογεγραμμένων από όλα τα συμμετέχοντα στις διαπραγματεύσεις μέρη και προσκόμισης αυτών στην Επιτροπή Ανταγωνισμού κατ' εφαρμογή της προαναφερθείσας υπ' αρ. 687/2019 απόφασης βαρύνει αποκλειστικά και μόνο την εταιρία σας, η οποία οφείλει να συμμορφωθεί προς αυτήν.»

<sup>43</sup> Βλ. υπ' αρ. 575/24.1.2020 επιστολή, «Σε συνέχεια του υπό σχετ. ηλεκτρονικού μηνύματος της εταιρίας [...], βάση του οποίου «... (ο οικονομικός διευθυντής [...]) και ο διευθυντής κυκλοφορίας [...]» αρνήθηκαν να γίνει ηχητική καταγραφή της συζήτησης, για την τήρηση των πρακτικών», θα θέλαμε να σας ενημερώσουμε για ακόμη μια φορά, δεδομένου ότι το ζήτημα που θέτει υπόψη μας η εταιρεία [...] στο ανωτέρω μήνυμά της προς την Υπηρεσία για τη μη τήρηση πρακτικών είναι ιδιαίτερα σημαντικό για την Επιτροπή, ιδιαίτερα κατά τον έλεγχο συμμόρφωσης της εταιρία σας με το διατακτικό της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού (ΕΑ), ότι: 1) [...]». (Τα έντονα γράμματα από τον συντάκτη του ηλεκτρονικού μηνύματος).

τιμούσε τη διεξαγωγή πραγματικών και ουσιαστικών διαπραγματεύσεων, με παράλληλη τήρηση μαγνητοφωνημένων πρακτικών. Ωστόσο, κατά τα προβλεπόμενα στο υπό ΙΙ.2 σημείο του διατακτικού της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού, ο τρόπος διεξαγωγής των διαπραγματεύσεων μεταξύ των εκδοτικών εταιρειών και της Άργος ΑΕ θα πρέπει να αποφασιστεί από τα εμπλεκόμενα σε αυτές μέρη».

25. Κατόπιν των όσων παρατέθηκαν, ήδη στις 31.10.2019 εκκίνησε αυτεπάγγελτη έρευνα<sup>44</sup> για τον έλεγχο συμμόρφωσης της Άργος ΑΕ με την υπ' αρ. 687/2019 απόφαση της ΕΑ.

#### IV. ΕΝΕΡΓΕΙΕΣ ΚΑΙ ΕΡΕΥΝΑ ΤΗΣ ΓΔΑ

26. Κατά τα διαλαμβανόμενα στο διατακτικό της απόφασης ΕΑ, και δεδομένου ότι η Baker Tilly προσκόμισε στις 9.8.2019 την υπ' αρ. 5225 αρχική Έκθεσή της για την Άργος ΑΕ<sup>45</sup>, η Υπηρεσία την ίδια ημέρα διαβίβασε την εν λόγω Έκθεση στην Άργος<sup>46</sup> για ενημέρωση και χαρακτηρισμό απορρήτων επ' αυτής<sup>47</sup>, διαβίβασε δε, τη μη εμπιστευτική έκδοση αυτής στις 12.9.2019 και 13.9.2019 στην ΕΙΗΕΑ (και τα μέλη της) και στο σύνολο των λοιπών εκδοτικών εταιριών<sup>48</sup>.

27. Σημειώνεται εδώ ότι στη σελ. 3 της αρχικής Έκθεσης της Baker Tilly, ο Εμπειρογνώμονας αναφέρει κάποιους περιορισμούς στην εργασία του και καταλήγει ότι «[...] Θέτουμε επίσης υπόψιν σας ότι μόλις την 8η Αυγούστου 2019 και αφού αποστείλαμε την επιστολή διαβεβαιώσεων στην Εταιρεία μας προσκομίσαμε νέο επιχειρηματικό σχέδιο και πρόσθετες πληροφορίες, με ελλείψεις, επί του επιχειρηματικού σχεδίου που δόθηκε στην Επιτροπή Ανταγωνισμού στις 10 Δεκεμβρίου. Για τις πληροφορίες αυτές και τα στοιχεία δεν υπήρξε εύλογο χρονικό διάστημα να τα επεξεργαστούμε. Εφόσον επιθυμείτε, δυνάμει να ανανεώσουμε την παρούσα έκθεσή μας λαμβάνοντας υπόψιν αυτές τις πληροφορίες και στοιχεία και με την προϋπόθεση η Εταιρεία θα μας καλύψει σε όλα τα αιτήματά μας και απορίες [...] Λόγω των καθυστερήσεων στην λήψη των πληροφοριών από την Εταιρεία, η επεξεργασία των στοιχείων που λάβαμε και η εργασία μας (fieldwork) διεξήχθη κατά την περίοδο από 20 Ιουνίου 2019 έως 7 Αυγούστου 2019 και η παρούσα έκθεσή μας ολοκληρώθηκε στις 9 Αυγούστου 2019. Η παρούσα Έκθεσή μας δεν λαμβάνει υπόψη τις πληροφορίες που πήραμε στις 8 Αυγούστου, ούτε γεγονότα τα οποία μπορεί να έλαβαν χώρα πριν, αλλά έγιναν γνωστά έπειτα από την 9η Αυγούστου 2019». Την 1.10.2019 η Υπηρεσία απέστειλε επιστολές<sup>49</sup> προς την

<sup>44</sup> Βλ. την υπ' αρ. 7022/31.10.2019 εκκίνηση ελέγχου συμμόρφωσης [...].

<sup>45</sup> Με τίτλο «Άργος Ανώνυμη Εταιρεία Πρακτορεύσεως, Διαχειρίσεως και Μεταφορών Εργασία Εμπειρογνώμονα για την Επιτροπή Ανταγωνισμού».

<sup>46</sup> Βλ. υπ' αρ. 5228/9.8.2019 επιστολή.

<sup>47</sup> Βλ. σχετικά την υπ' αρ. 5298/23.8.2019 απαντητική επιστολή της Άργος για τον χαρακτηρισμό των απορρήτων.

<sup>48</sup> Βλ. σχετικά τις υπ' αρ. 5616/12.9.2019, 5618/13.9.2019 και 5642/13.9.2019 επιστολές διαβίβασης της έκθεσης της Baker Tilly.

<sup>49</sup> Βλ. υπ' αρ. 6114/1.10.2019, 6123/1.10.2019 και 6124/1.10.2019 επιστολές προς την ΕΙΗΕΑ και τις εκδοτικές εταιρίες, όπου η υπηρεσία ανέφερε, μεταξύ άλλων, «μας γνωρίσετε την ημερομηνία εκκίνησης των μεταξύ σας διαπραγματεύσεων και σε διαφορετική περίπτωση τους λόγους μη εκκίνησης της διαδικασίας».

ΕΙΗΕΑ και τις εκδοτικές εταιρίες, για να ενημερωθεί για την ημερομηνία έναρξης ή μη των διαπραγματεύσεων τους με την Άργος. Όπως προκύπτει από σχετικές απαντήσεις των εκδοτών, ήδη από τις 27.9.2019<sup>50</sup>, η Άργος εκκίνησε την αποστολή ενημερωτικών ηλεκτρονικών μηνυμάτων προς τους εκδότες με τη νέα προτεινόμενη εμπορική πολιτική (εφεξής και/ή ως «ΝΕΠ 2019»), στα οποία κατέληγε «παραμένουμε στη διάθεσή σας για την οποιαδήποτε διευκρίνιση και ανταλλαγή απόψεων ως προς το ζήτημα της προτεινόμενης νέας εμπορικής πολιτικής και παρακαλούμε για τις θέσεις σας ή και συνάντηση με την εταιρεία μας έως τη Δευτέρα 7.10.2019»<sup>51</sup>.

28. Την 16.10.2019 η Υπηρεσία απέστειλε εκ νέου επιστολή στους εκδότες και την Άργος<sup>52</sup>, που τους ενημέρωσε ότι παρατείνεται κατά ένα (1) μήνα από τη διαβίβαση σε αυτούς, της επικαιροποιημένης έκθεσης της εταιρίας Baker Tilly, το διάστημα έναρξης και ολοκλήρωσης των μεταξύ τους διαπραγματεύσεων. Την ίδια ημερομηνία, η Υπηρεσία με Δελτίο Τύπου ανέφερε ότι «Σε συνέχεια της από 10 Οκτωβρίου 2019 απόφασης της Επιτροπής και κατόπιν της από 16.10.2019 νέας σύμβασης μεταξύ της ΕΑ και του Εμπειρογνώμονα, η οποία υπογράφηκε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην υπ' αρ. 687/2019 απόφασή της, η Επιτροπή Ανταγωνισμού ενημερώνει το κοινό ότι η προθεσμία ενός μηνός για την ολοκλήρωση των διαπραγματεύσεων μεταξύ της εταιρείας ΑΡΓΟΣ και των εκδοτικών εταιρειών, εκκινεί από την κοινοποίηση στα μέρη της επικαιροποιημένης Έκθεσης του Εμπειρογνώμονα»<sup>53,54</sup>.

29. Την 25.11.2019 η Baker Tilly προσκόμισε την επικαιροποιημένη έκθεση<sup>55,56</sup>, η μη εμπιστευτική έκδοση της οποίας διαβιβάστηκε από την υπηρεσία στην ΕΙΗΕΑ (και τα μέλη της) και στο σύνολο των εκδοτικών εταιριών στις 6.12.2019 και 17.12.2019 αντίστοιχα<sup>57</sup>. Δεδομένου

<sup>50</sup> Με θέμα «ΑΡΓΟΣ ΑΕ Προτεινόμενη εμπορική Πολιτική». Ο μεγαλύτερος όγκος ηλεκτρονικών μηνυμάτων στάλθηκε στις 30.9.2019 καθώς στις 27.9.2019 η σχετική επιστολή στάλθηκε σε μόλις 8 εκδοτικές εταιρίες. Βλ. και Ενότητα V.4.5. της παρούσας.

<sup>51</sup> Βλ. ενδεικτικά το από 27.9.2019 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου του [...] της Άργος προς τον εκπρόσωπο της εταιρίας [...].

<sup>52</sup> Βλ. την υπ' αρ. 6661/16.10.2019 επιστολή προς τις εκδοτικές εταιρίες και την ΕΙΗΕΑ καθώς και την υπ' αρ. 6703/17.10.2019 επιστολή προς την Άργος.

<sup>53</sup> Η συλλογή των στοιχείων εκ μέρους του Εμπειρογνώμονα για τη σύνταξη της επικαιροποιημένης Έκθεσης ξεκίνησε στις 9.10.2019. Βλ. σχετικό e-mail του προς τον [...] στις 9.10.2019, 11:28π.μ.

<sup>54</sup> Βλ. <https://www.epant.gr/enimerosi/nea/item/926-sxetika-me-tin-apofasi-tis-epitropis-687-2019.html>.

<sup>55</sup> Με τίτλο «Επικαιροποίηση εργασίας εμπειρογνώμονα για την εταιρεία «Άργος Ανώνυμη Εταιρεία Πρακτορεύσεως, Διαχειρίσεως και Μεταφορών»».

<sup>56</sup> Βλ. την υπ' αρ. 7651/25.11.2019 επικαιροποιημένη έκθεση της Baker Tilly. Σύμφωνα με την από 15.10.2019 Σύμβαση Ανάθεσης Έργου μεταξύ της ΕΑ και της Baker Tilly, ο Εμπειρογνώμονας οφείλει να ολοκληρώσει τις απαιτούμενες εργασίες και να παραδώσει το συμβατικό έργο, ήτοι την Έκθεση που θα συντάξει κατόπιν της διενέργειας Πραγματογνωμοσύνης, εντός προθεσμίας επτά (7) ημερών από την ημέρα που θα λάβει όλα τα στοιχεία και διευκρινίσεις που χρειάζεται από την εταιρία ΑΡΓΟΣ ΑΕ.

<sup>57</sup> Κατόπιν του από 28.11.2019 (υπ' αρ. 7765) χαρακτηρισμού επί των απορρήτων της εν λόγω έκθεσης από την Άργος στην οποία

δε ότι η διαβίβαση της επικαιροποιημένης (και πλέον πρόσφατης) έκθεσης της Baker Tilly προς τις εκδοτικές εταιρίες και την ΕΙΗΕΑ πραγματοποιήθηκε εντός του Δεκεμβρίου 2019, η ημερομηνία κατά την οποία όφειλε η Άργος, σύμφωνα με τον όρο ΙΙ.2. του διατακτικού, να ολοκληρώσει τις διαπραγματεύσεις με τις εκδοτικές επιχειρήσεις, κατόπιν της παράτασης της ΕΑ, είναι η 24η Ιανουαρίου 2020<sup>58</sup>.

30. Την 10.12.2019, και αναφορικά με την επιστροφή των παρακρατηθεισών ασφαλιστικών εισφορών προς τις εκδοτικές εταιρίες, κατά τα ορισθέντα στο διατακτικό της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης, εστάλησαν επιστολές τόσο προς την Άργος<sup>59</sup>, όσο και προς τις εκδοτικές εταιρίες που βάσει των προσκομισθέντων από την Άργος στοιχείων στις 20.12.2019<sup>60</sup> δεν είχαν μέχρι εκείνη τη στιγμή προβεί σε συμφωνία και αποδοχή του προτεινόμενου από την Άργος διακανονισμού της εν λόγω οφειλής<sup>61</sup>.

31. Τέλος, στο πλαίσιο της αυτεπάγγελτης έρευνας της Υπηρεσίας για τον έλεγχο συμμόρφωσης της Άργος με την υπ' αρ. 687/2019 απόφαση της ΕΑ, εστάλησαν επιστολές προς την Άργος<sup>62</sup> και όλες τις εκδοτικές εταιρίες<sup>63</sup>, ενώ στις 8.5.2020 πραγματοποιήθηκε και επιτόπιος έλεγχος στα γραφεία του Πρακτορείου<sup>64</sup>.

#### Υ. ΕΛΕΓΧΟΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΗΣ ΑΡΓΟΣ

32. Στην παρούσα ενότητα παρατίθενται οι ενέργειες, στις οποίες προέβη η Άργος κατ' εφαρμογή της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης ΕΑ ανά σημείο / υποχρέωση εκ των ορισθέντων στο διατακτικό της εν λόγω απόφασης.

##### Υ.1 ΑΝΑΚΛΗΣΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΕΜΠΟΡΙΚΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ

Υ.1.1 Το σημείο ΙΙ.1, παρ. 1 του διατακτικού της απόφασης

33. Σύμφωνα με το σημείο ΙΙ.1, παρ. 1 της απόφασης, η Άργος καλείται «εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση του διατακτικού της παρούσας απόφασης, σε ανάκληση της νέας εμπορικής πολιτικής της, ως προς το σύνολο των εκδοτικών επιχειρήσεων, να αναρτήσει σε εμφανή θέση στο διαδικτυακό τόπο της την ανακλητική δήλωση, να την κοινοποιήσει σε όλες τις εκδοτικές επιχειρήσεις και να προσκομίσει στην Επιτροπή Ανταγωνισμού αποδεικτικά των ανωτέρω».

##### Υ.1.2 Ενέργειες Άργος

34. Η Άργος προσκόμισε με επιστολή της<sup>65</sup> αντίγραφο ηλεκτρονικής επικοινωνίας προς 207 συνολικά συνεργαζόμενες εκδοτικές εταιρίες, η οποία έλαβε χώρα για το

η υπηρεσία είχε διαβιβάσει την Έκθεση στις 25.11.2019. Επίσης, βλ. επιστολές διαβίβασης υπ' αρ. 7947/6.12.2019, 7948/6.12.2019, 7978/6.12.2019 και 8277/17.12.2019.

<sup>58</sup> Υπό την έννοια ότι ως ημερομηνία κατά την οποία όφειλε η Άργος να ολοκληρώσει τις διαπραγματεύσεις ορίζεται στον όρο ΙΙ.2. του διατακτικού της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης Ε.Α. η ημερομηνία που αντιστοιχεί σε ένα (1) μήνα από την παραλαβή της επικαιροποιημένης έκθεσης από τις εκδοτικές εταιρίες και την ΕΙΗΕΑ.

<sup>59</sup> Βλ. υπ' αρ. 8033/10.12.2019

<sup>60</sup> Βλ. υπ' αρ. 8458/20.12.2019 επιστολή της Άργος.

<sup>61</sup> Βλ. υπ' αρ. 8536/23.12.2019 επιστολή. Για περαιτέρω πληροφορίες βλ. και ενότητα Υ.2 της παρούσας.

<sup>62</sup> Βλ. υπ' αρ. 940/6.2.2020 επιστολή.

<sup>63</sup> Βλ. υπ' αρ. 3252/27.4.2020 και 3350/28.4.2020 επιστολές.

<sup>64</sup> Βλ. την υπ' αρ. 3637/7.5.2020 εντολή ελέγχου.

<sup>65</sup> Βλ. την υπ' αρ. 380/18.6.2019 επιστολή της Άργος.

σύνολο αυτών στις 13.6.2019, ενώ στη σχετική επιστολή της προς τις εν λόγω εκδοτικές εταιρίες ανέφερε ότι: «Με την υπ' αρ. 687/2019 απόφασή της επί διαδικασίας ασφαλιστικών μέτρων, η Επιτροπή Ανταγωνισμού πιθανολόγησε ότι ορισμένες πτυχές της νέας εμπορικής πολιτικής της ΑΡΓΟΣ ΑΕ ενδέχεται να μην είναι συμβατές με τα άρθρα 2 ν. 3959/2011 και 102 ΣΛΕΕ. Στο πλαίσιο αυτό η εταιρεία μας διατάχθηκε από την Επιτροπή Ανταγωνισμού να προβεί σε ανακλητική δήλωση της νέας αυτής εμπορικής της πολιτικής, δήλωση στην οποία προβαίνει προς την επιχείρησή σας με την παρούσα».

35. Επιπλέον, με την ίδια επιστολή της, η Άργος προσκόμισε εικόνα από την ανάρτηση του διατακτικού της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης ΕΑ στην ιστοσελίδα της<sup>66</sup>.

36. Αναφορικά με τις προσκομισθείσες ανακλητικές δηλώσεις της Άργος προς τις εκδοτικές εταιρίες, επισημαίνεται ότι από την εξέταση των σχετικών στοιχείων διαπιστώθηκε ότι η Άργος δεν είχε προβεί σε αποστολή σχετικής δήλωσης προς πέντε (5) εκδοτικές εταιρίες<sup>67</sup>. Ως εκ τούτου, η Υπηρεσία απέστειλε στην Άργος σχετική διευκρινιστική επιστολή<sup>68</sup> επί της οποίας η εταιρία παρείχε τις εξής διευκρινίσεις<sup>69</sup> για κάθε μία εκ των πέντε (5) εκδοτικών εταιριών: «Για την εταιρεία [...]: Η συγκεκριμένη είναι εταιρεία του εξωτερικού με έδρα την Ισπανία. Πρόκειται για νέα συνεργασία με ημερομηνία έναρξης το Φεβρουάριο 2019. Δεν εμπίπτει στο πελατολόγιο των εκδοτικών με εκδόσεις εφημερίδων ή περιοδικών, καθώς διανέμει μέσω του δικτύου της ΑΡΓΟΣ συλλογές διαφόρων ειδών, όπως παιδικά αυτοκινητάκια, μαχαίρια κ.λπ. [...] Για την εταιρεία [...]: Ανήκει στον ίδιο όμιλο με τις εκδόσεις [...], στην οποία έχει σταλεί η ανακλητική δήλωση. [...] Για την εταιρεία [...]: Η εταιρεία έχει μετονομαστεί σε [...]. Εκ παραδρομής η επιστολή δεν εστάλη. Τη στείλαμε με ημερομηνία 25 Ιουνίου 2019, και σας επισυνάπτουμε το αποδεικτικό της αποστολής<sup>[70]</sup>» [...] Για την εταιρεία [...]: Ανήκει στον ίδιο όμιλο με τις εκδόσεις [...], στην οποία έχει ήδη σταλεί ανακλητική δήλωση. [...] Για την εταιρεία [...]: Εκ παραδρομής η επιστολή δεν εστάλη. Τη στείλαμε με ημερομηνία 25 Ιουνίου 2019, και σας επισυνάπτουμε το αποδεικτικό της αποστολής<sup>[71]</sup>».

##### Υ.2 ΕΠΙΣΤΡΟΦΗ ΠΑΡΑΚΡΑΤΗΘΕΙΣΩΝ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΕΙΣΦΟΡΩΝ

Υ.2.1 Το σημείο ΙΙ.1, παρ. 3 του διατακτικού της Απόφασης

37. Σύμφωνα με το σημείο ΙΙ.1, παρ. 3 του διατακτικού της απόφασης, η Άργος καλείται «να παύσει να εφαρμόζει διακριτική μεταχείριση σε σχέση με την πολιτική επιστροφών επί των παρακρατηθέντων ποσών ασφαλιστικών εισφορών προς τις εκδοτικές επιχειρήσεις, επιστρέφοντας άμεσα από την κοινοποίηση του διατακτικού της παρούσας απόφασης, με ίσους όρους και

<sup>66</sup> Βλ. σχετικά <http://www.argoscom.gr/>.

<sup>67</sup> Πρόκειται για τις εταιρίες: [...].

<sup>68</sup> Βλ. την υπ' αρ. 4175/21.6.2019 επιστολή.

<sup>69</sup> Βλ. την υπ' αρ. 4278/26.6.2019 επιστολή της Άργος.

<sup>70</sup> Διευκρινίζεται ότι συνοδευτικά της υπ' αρ. 4278/26.6.2019 επιστολής, η Άργος προσκόμισε αντίγραφο της εν λόγω αλληλογραφίας.

<sup>71</sup> Ο. π. συνοδευτικά της υπ' αρ. 4278/26.6.2019 επιστολής, η Άργος προσκόμισε αντίγραφο της εν λόγω αλληλογραφίας.



το αργότερο μέχρι τις 31.12.2019, το συνολικό ποσό εκ του οφειλόμενου μέχρι σήμερα από την παρακράτηση των ασφαλιστικών εισφορών, προς όλες τις εκδοτικές επιχειρήσεις».

#### V.2.2 Ενέργειες της Άργος

38. Την 3.12.2019 η Άργος υπέβαλε αίτημα παράτασης της προθεσμίας επιστροφής των παρακρατηθεισών ασφαλιστικών εισφορών μέχρι τις 30.6.2020 (από τις 31.12.2019 που όριζε η απόφαση). Ειδικότερα, όπως αναφέρει στο σχετικό αίτημά της, «η ΑΡΓΟΣ δεν είναι σε θέση να ανταπεξέλθει οικονομικά και δεν δύναται να ακολουθήσει την (ούτως ή άλλως μη έχουσα έρρισμα στη νομοθεσία περί ανταγωνισμού) πρόβλεψη στην «απόφαση» της Επιτροπής για άμεση επιστροφή του συνόλου (!) των παρακρατηθεισών ασφαλιστικών εισφορών, ήτοι την άμεση επιστροφή από την εταιρεία μας ποσού ύψους [...] εκ. ευρώ στις εκδοτικές επιχειρήσεις έως 31.12.2019. Επισημαίνουμε ότι η ΑΡΓΟΣ: α) ήδη έχει επιστρέψει/διακανονίσει με εκδοτικές επιχειρήσεις ποσό περίπου [...] εκ. ευρώ που αφορά σε παρακρατηθείσες ασφαλιστικές εισφορές και β) επιδιώκει να διακανονίσει με εύλογους και βιώσιμους όρους έως 31.12.2019 τα λοιπά ποσά ύψους περίπου [...] εκ. ευρώ. Ωστόσο, η ΑΡΓΟΣ δεν δύναται έως 31.12.2019 να επιβάλει μονομερώς τον διακανονισμό σε εκδοτικές επιχειρήσεις που δεν επιθυμούν να δεχθούν τους προτεινόμενους όρους, ούτε, ασφαλώς, δύναται να αποπληρώσει ποσά ύψους [...] εκ. ευρώ εντός του τρέχοντος έτους. Η απόλυτη έλλειψη της εν λόγω δυνατότητας, τεκμηριώνεται και από τις δύο εκθέσεις της Baker Tilly<sup>72</sup> [...]. Ειδικότερα η εταιρεία διαχειρίζεται περιορισμένους χρηματοοικονομικούς πόρους με οριακή ταμειακή ρευστότητα, ενώ υπάρχει και πλήρης αδυναμία νέου δανεισμού και δη αναφορικά με το ως άνω υπέρογκο ποσό ύψους [...] εκ. ευρώ, όταν μάλιστα, όπως ήδη γνωρίζει η Επιτροπή, [...] Αν δε ληφθεί υπόψη και η καθυστέρηση εφαρμογής της νέας εμπορικής πολιτικής, ο κίνδυνος να οδηγηθεί η εταιρεία σε οικονομική ασφυξία είναι αναπόφευκτος. Για τους λόγους αυτούς, με την παρούσα ζητούμε [...] να αποδεχτείτε το υποβαλλόμενο με την παρούσα αίτημα παράτασης της ΑΡΓΟΣ ως προς το σκέλος του χρόνου υλοποίησης της υποχρέωσης περί επιστροφής ασφαλιστικών εισφορών. Ειδικότερα, το αίτημά μας αφορά τη χορήγηση από την Επιτροπή επιπλέον προθεσμίας έως τις 30/6/2020 για τη σύναψη συμβάσεων διακανονισμού της αποπληρωμής των ασφαλιστικών εισφορών προς τις εκδοτικές επιχειρήσεις, με τις οποίες έως σήμερα δεν έχει συναφθεί συμφωνία διακανονισμού. Περαιτέρω, ενημερώνουμε την Επιτροπή Σας ότι υπό την αίρεση έναρξης

<sup>72</sup> Βλ. την υπ' αρ. 5225/9.8.2019 έκθεση της Baker Tilly, όπου ενδεικτικά μεταξύ άλλων αναφέρεται ότι «από το 2011, η λειτουργική κερδοφορία [ενν. της Άργος] παρέμεινε αρνητική σαν αποτέλεσμα της σημαντικής πτώσης της αξίας των πωληθέντων εντύπων και συνεπακόλουθα του κύκλου εργασιών της Άργος. Ο δεκαετής μέσος όρος του Δείκτη Απόδοσης Συνολικών Κεφαλαίων (ROCE), υπολογίζεται σε [...] % αφού η καθαρή θέση παρέμεινε σε αρνητικό έδαφος από το 2015 και έπειτα. Ο δανεισμός της εταιρείας έφτασε τα [...] εκατ. € το 2018 και συνδέεται με τη σημαντική αύξηση των επισφαλών απαιτήσεων οι οποίες δημιούργησαν προβλήματα ρευστότητας. Ο δείκτης ξένων προς ιδίων κεφαλαίων μεταβλήθηκε από ένα φαινομενικά υγιές [...] % το 2010 σε [...] % το 2012».

εφαρμογής της νέας εμπορικής μας πολιτικής, η οποία και καθιστά την ΑΡΓΟΣ βιώσιμη, οι ως άνω διακανονισμοί θα προβλέπουν εξόφληση των οφειλόμενων ποσών ασφαλιστικών εισφορών έως την 30.6.2021»<sup>73</sup>.

39. Σε συνέχεια του ανωτέρω αιτήματος, και κατόπιν σχετικού ερωτήματος προς την Άργος<sup>74</sup>, την 20.12.2019, η τελευταία προσκόμισε λίστα εκδοτικών εταιριών, με τις οποίες προέβη σε συμφωνία διακανονισμού εξόφλησης των συγκεκριμένων οφειλών προς αυτές<sup>75</sup>. Σύμφωνα με την εν λόγω λίστα, η Άργος είχε προβεί σε διακανονισμό ή/και εξόφληση των οφειλών μέχρι τις 20.12.2019 με συνολικά 153 εκδοτικές εταιρίες, για τις οποίες η οφειλή κατά τις 31.12.2018 ανερχόταν συνολικά στο ποσό των €[...] εκ. Ωστόσο, από τα προσκομισθέντα στοιχεία στην ίδια επιστολή, προέκυψε ότι για 24 εκδοτικές εταιρίες<sup>76</sup> προς τις οποίες οι οφειλές της Άργος ανέρχονταν συνολικά στο ποσό των €[...] στο τέλος του 2018 (αλλά μέχρι τις 19.12.2019 είχαν μειωθεί στο ποσό των €[...] ), είχε μεν σταλεί πλέον διακανονισμού από την Άργος, αλλά αυτό δεν είχε συμφωνηθεί αμοιβαία<sup>77</sup>. Όπως αναφέρει η Άργος

<sup>73</sup> Βλ. υπ' αρ. 7899/3.12.2019 επιστολή της Άργος. Η έμφαση της Άργος.

<sup>74</sup> Βλ. όπως προαναφέρθηκε την υπ' αρ. 8033/10.12.2019 επιστολή παροχής στοιχείων προς την Άργος.

<sup>75</sup> Βλ. υπ' αρ. 8458/20.12.2019 επιστολή της Άργος.

<sup>76</sup> Σύμφωνα με την υπ' αρ. 8458/20.12.2019 επιστολή της Άργος, πρόκειται για τις εταιρίες: [...].

<sup>77</sup> Σημειώνεται ότι κατά τα αναφερθέντα στην Ενότητα IV της παρούσας, η ΓΔΑ απευθύνθηκε στις εν λόγω εκδοτικές εταιρίες, προκειμένου να διευκρινιστούν τα οφειλόμενα από την Άργος ποσά από παρακρατηθείσες ασφαλιστικές εισφορές, οι λόγοι για τους οποίους δεν προέβησαν σε συμφωνία του προτεινόμενου διακανονισμού με την Άργος και να παραθέσουν τα τυχόν προβλήματά τους ως προς τη λειτουργία τους, συνεπεία της μη επιστροφής των σχετικών ποσών (βλ. υπ' αρ. 8536/23.12.2019 επιστολή). Από το σύνολο των 24 εκδοτικών εταιριών που ερωτήθηκαν, απάντησαν μόλις οι 6. Οι απαντήσεις τους έχουν ως εξής: Σύμφωνα με την [...], «[τ]ο ύψος των οφειλόμενων παρακρατηθεισών ασφαλιστικών εισφορών από την εταιρεία ΑΡΓΟΣ ΑΕ ανέρχεται σε [...] Ευρώ [...] [ΣτΣ: ταυτίζεται με το ποσό που αναφέρει η Άργος] Η εταιρεία ΑΡΓΟΣ ΑΕ μας επέστρεψε μέρος των οφειλόμενων παρακρατηθεισών ασφαλιστικών εισφορών, συγκεκριμένα ποσό [...] [...] Για το υπόλοιπο ποσό [...] Ευρώ καταρτίσαμε με την ΑΡΓΟΣ Α.Ε. ένα συμφωνητικό αποπληρωμής της οφειλής μέχρι τα τέλη του τρέχοντος έτους με τις ακόλουθες επιταγές, τις οποίες παραλάβαμε στις [...] [...] [ΣτΣ: ο μέγιστος χρόνος λήξης των εν λόγω επιταγών είναι η [...] [...] Συνεπεία των ανωτέρω και δεδομένου του μικρού ύψους της οφειλής, υπό την προϋπόθεση της πληρωμής των ανωτέρω επιταγών κατά τη λήξη τους, εκτιμούμε πως δεν πρόκειται να επηρεαστεί καθόλου η οικονομική θέση της εταιρίας» (βλ. υπ' αρ. 887/5.2.2020 επιστολή). Η εταιρεία [...], με την υπ' αρ. 322/15.1.2020 επιστολή της, προσκόμισε «την ηλεκτρονική αλληλογραφία μεταξύ των εταιρειών «ΑΡΓΟΣ ΑΕ» και «[...]» διά της οποίας συμφωνήθηκε σε μορφή σταδιακής αποπληρωμής η σημερινή οφειλή της «ΑΡΓΟΣ Α.Ε.» προς την «[...]» ύψους €[...] [ΣτΣ: ταυτίζεται με το ποσό που αναφέρει η Άργος], χωρίς να κάνει καμία αναφορά σε τυχόν προβλήματα στη ρευστότητά της λόγω της μη εξόφλησης του εν λόγω ποσού. Από την πλευρά της η [...] ανέφερε σχετικά ότι «[τ]ο συνολικό ύψος των οφειλόμενων παρακρατηθεισών ασφαλιστικών εισφορών από την εταιρεία ΑΡΓΟΣ Α.Ε. ανέρχεται σε €[...] [ΣτΣ: ταυτίζεται με το αναφερόμενο από την Άργος ποσό]. [...] Μέχρι σήμερα η εταιρεία ΑΡΓΟΣ Α.Ε. δεν μας έχει επιστρέψει καμία από τις οφειλόμενες παρακρατηθείσες ασφαλιστικές εισφορές. [...] Παρ' όλα αυτά, η εταιρεία ΑΡΓΟΣ ΑΕ μας έχει προτείνει τον ακόλουθο διακανονισμό αποπληρωμής των εν λόγω οφειλόμενων παρακρατηθεισών ασφαλιστικών εισφορών:

στην επιστολή της, «η αρχική οφειλή ύψους [...] εκ. ευρώ (οφειλή που προέκυψε όταν στα τέλη του 2018 οι αρμόδιοι φορείς του Υπουργείου Εργασίας αποσαφήνισαν ότι δεν πρέπει το πρακτορείο διανομής να παρακρατεί τα ως άνω ποσά προς απόδοση στους αρμόδιους οργανισμούς) σήμερα, χάρη στις τεράστιες προσπάθειες της ΑΡΓΟΣ, το μη εξοφλημένο / διακανονισμένο ποσό ανέρχεται στα

[ΣΤΣ: σύμφωνα με τον παρατιθέμενο διακανονισμό, η Άργος πρόκειται να αποπληρώσει ποσό ύψους [...]]» (βλ. υπ' αρ. 470/22.1.2020 επιστολή). Αναφερόμενη δε στα οικονομικά προβλήματα που της προκάλεσε η μη καταβολή των σχετικών ποσών, η εκδοτική εταιρία υποστηρίζει ότι «γίνεται προφανές ότι η μη αποπληρωμή μέχρι σήμερα των οφειλομένων παρακρατηθεισών ασφαλιστικών εισφορών από την εταιρεία ΑΡΓΟΣ Α.Ε., έχει επηρεάσει αρνητικά την αποδοτικότητα των ταμειακών μας ροών» (αντίστοιχα, βλ. υπ' αρ. 470/22.1.2020 επιστολή). Η εταιρία [...] ανέφερε ότι η οφειλή της Άργος από τις παρακρατηθείσες ασφαλιστικές εισφορές ανέρχεται στο ποσό που και η ίδια η Άργος αναγνώρισε, ήτοι ποσό ύψους € [...], προσθέτοντας ότι «[η] εταιρεία ΑΡΓΟΣ Α.Ε. δεν επέστρεψε τις οφειλόμενες παρακρατηθείσες ασφαλιστικές εισφορές. Συμφωνήθηκε στη μεταξύ μας συζήτηση όπως καταβληθούν σε [...]» (βλ. υπ' αρ. 244/13.1.2020 επιστολή). Σύμφωνα με την εταιρία [...], «[τ]ο σύνολο των παρακρατηθεισών ασφαλιστικών εισφορών από την Εταιρεία Άργος Α.Ε. ανέρχεται στο ποσό € [...] και αφορά εκκαθαρίσεις επαρχίας έως και τον μήνα Οκτώβριο 2019 και Αθήνας έως και την 23.12.2019. [ΣΤΣ: το ποσό που κατά την Άργος οφείλει στην εκδοτική εταιρία υπολείπεται και ανέρχεται στο ύψος των € [...] χιλ. Δεδομένου ότι η εκδοτική εταιρία κάνει λόγο για «εκκαθαρίσεις» επαρχίας και Αθήνας και μάλιστα για μήνες που αφορούν σε μεταγενέστερη περίοδο από την έκδοση του διατακτικού της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης ΕΑ, εκτιμάται ότι η [...] αναφέρεται σε οφειλές από εκκαθαρίσεις πωλήσεων εντύπων και όχι σε παρακρατηθείσες ασφαλιστικές εισφορές]. Εξ' αυτών, μόνο για το ποσό των € [...] μας έχει γίνει πρόταση αποπληρωμής του σε δύο δόσεις: [...] [...]. Η ως άνω πρόταση δεν έχει γίνει αποδεκτή για τον λόγω [ενν. λόγω] του ότι επιζητάμε συνολική πρόταση αποπληρωμής, δοθέντος ότι υπάρχουν και αυξανόμενες καθυστερήσεις στην αποπληρωμή του τιμήματος των εκκαθαρίσεων τόσο της Αθήνας όσο και της επαρχίας σύμφωνα με τη σύμβασή μας με την Άργος Α.Ε. Συγκεκριμένα σήμερα είναι ληξιπρόθεσμες οι καταβολές και δεν έχει γίνει ακόμη η απόδοση των: [...]». Ητοι συνολικό ληξιπρόθεσμο, προς καταβολή ποσό εκκαθαρίσεων [...]. Συνεπεία όλων των ανωτέρω η Εταιρία δεν μπορεί να αποπληρώσει ασφαλιστικές εισφορές των εργαζομένων ποσού [...] μηνιαίως» (βλ. υπ' αρ. 1/2.1.2020 επιστολή. Η έμφαση της εταιρίας). Τέλος, η εταιρία [...] υποστηρίζει ότι «[τ]ο ύψος των ακόμα οφειλομένων σήμερα παρακρατηθεισών ασφαλιστικών εισφορών από την εταιρεία ΑΡΓΟΣ ΑΕ, ανέρχεται στο ποσό των [...] [ΣΤΣ: η Άργος αναφέρει ότι η σχετική οφειλή της ανέρχεται στο ποσό των € [...]. Η διαφορά πιθανά αφορά στο ότι, [...]]» (βλ. υπ' αρ. 53/8.1.2020 επιστολή). Στη συνέχεια υποστηρίζει ότι «πέραν των οφειλομένων από ασφαλιστικές εισφορές [...] η ΑΡΓΟΣ ΑΕ μας οφείλει επιπλέον: α) Από τη συνολική απαίτηση των [...] που προέβλεπε η από [...] [...], η ΑΡΓΟΣ ΑΕ μας κατέβαλλε [...] με αποτέλεσμα να παραμένει ανεξόφλητο υπόλοιπο [...]. β) Δεν εξέδωσε πιστωτικά τιμολόγια για επιπλέον έκπτωση που προέβλεπε η από [...] [...] για το διάστημα [...], συνολικού ποσού [...]. Σημειώνεται ότι το προαναφερόμενο ποσό θα έπρεπε να έχει εξοφληθεί εντός του 2019. Συνοψίζοντας, οι συνολικές οφειλές της ΑΡΓΟΣ ΑΕ προς την εταιρεία μας, [...] ανέρχονται στο ποσό των [...]. Τέλος, σημαντική επίπτωση στη λειτουργία της εταιρείας μας έχει το γεγονός ότι η ΑΡΓΟΣ ΑΕ καθυστερεί την εξόφληση των εκκαθαρίσεων για μεν τις πωλήσεις στην επαρχία πάνω από δύο (2) μήνες, για δε τις εκκαθαρίσεις Αθήνα - Πειραιά, τουλάχιστον δέκα ημέρες με αποτέλεσμα να οδηγούμαστε σε ταμειακή ασφυξία αφού η εταιρεία μας στηρίζεται σχεδόν αποκλειστικά στα έσοδα από τις πωλήσεις φύλλων» (βλ. υπ' αρ. 53/8.1.2020 επιστολή. Η έμφαση της εταιρίας).

περίπου [...] ευρώ. Περαιτέρω [...] για πολλές από τις εν λόγω επιχειρήσεις η ΑΡΓΟΣ, παρά τη μη έως σήμερα συμφωνία ως προς τους όρους του διακανονισμού, έχει επιστρέψει μέρος του ποσού που οφείλεται»<sup>78</sup>. Προσδιορίζοντας τα αίτια της μη αποδοχής του διακανονισμού από μέρους των εκδοτικών εταιριών, η Άργος υποστηρίζει ότι «[υ]πάρχουν σειρά από αιτίες που δεν έχει έως σήμερα επιτευχθεί συμφωνία, χωρίς να δύναται η ΑΡΓΟΣ να γνωρίζει με ακρίβεια ποια αιτία αφορά σε κάθε επιχείρηση χωριστά, δοθέντος ότι οι περισσότερες επιχειρήσεις [...] [ενν. που δεν έχουν συμφωνήσει με το πλάνο διακανονισμού] απλώς δεν έχουν απαντήσει στις υποβληθείσες προτάσεις διακανονισμού. Κάποιες από τις εν λόγω εκδοτικές επιχειρήσεις, [...] έχουν λαμβάνειν μικρά ποσά<sup>79</sup> και ίσως θεωρούν ότι δεν υπάρχει λόγος ρητής απάντησης στην πρόταση διακανονισμού. Κάποιες (π.χ. η [...]) μας έχουν ζητήσει συντομότερη ημερομηνία λήξεως των επιταγών που θα δοθούν. Επίσης, η [...] θεωρεί ότι έχει τιμολογιακές ασυμφωνίες με την ΑΡΓΟΣ και ίσως έχει κρίνει ότι θα πρέπει αυτές οι διαφορές να λυθούν συνολικά»<sup>80</sup>.

40. Επί του από 3.12.2019 αιτήματος παράτασης της Άργος για επιστροφή του υπολειπόμενου ποσού των € [...] εκ. από παρακρατηθείσες ασφαλιστικές εισφορές, η ΕΑ στην 95η Συνεδρίασή της στις 20.12.2019 αποφάσισε ότι το αίτημα δεν μπορεί να ικανοποιηθεί, καθώς στερείται νομικού ερείσματος, αφού τα προσκομισθέντα από την Άργος στοιχεία αναφορικά με το υπολειπόμενο ποσό δεν δικαιολογούν τη χρονική διάρκεια της αιτούμενης από αυτήν παράτασης.

41. Ενόψει των ανωτέρω, την 27.1.2020<sup>81</sup> η Άργος επανήλθε με επικαιροποιημένη λίστα εκδοτικών εταιριών με τις οποίες προέβη σε συμφωνία διακανονισμού εξόφλησης των οφειλών της από παρακρατηθείσες ασφαλιστικές εισφορές, σε εφαρμογή του διατακτικού της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης ΕΑ. Σύμφωνα με την εν λόγω λίστα, η Άργος προέβη σε εξόφληση, συμψηφισμό ή/και διακανονισμό με 177 εκδοτικές εταιρείες για συνολικές οφειλές που στις 31.12.2018 ανέρχονταν σε ύψος € [...] εκ. Συνεπώς, προέβη σε εξόφληση, συμψηφισμό ή/και διακανονισμό με το σύνολο<sup>82</sup> των εκδοτικών εταιριών προς τις οποίες είχε εκκρεμείς οφειλές από παρακρατηθείσες ασφαλιστικές εισφορές.

<sup>78</sup> Ο. π. βλ. υπ' αρ. 8458/20.12.2019 επιστολή της Άργος.

<sup>79</sup> Με βάση την εν λόγω λίστα, για το σύνολο των εταιριών που δεν έχουν συμφωνήσει στο πλάνο του διακανονισμού, οι οφειλές υπολείπονται του ποσού των € [...]. Εξαιρέση αποτελούν οι εταιρίες: [...] (με οφειλή της Άργος στις 19.12.2019 από παρακρατηθείσες ασφαλιστικές εισφορές στο ύψος των € [...]) και η [...] (με οφειλή της Άργος στις 19.12.2019 από παρακρατηθείσες ασφαλιστικές εισφορές στο ύψος των € [...]).

<sup>80</sup> Βλ. ο. π. την υπ' αρ. 8458/20.12.2019 επιστολή της Άργος.

<sup>81</sup> Βλ. υπ' αρ. 578/27.1.2020 επιστολή της Άργος.

<sup>82</sup> Μοναδική εξαίρεση σε αυτό αποτελεί η εκδοτική εταιρία [...], για την οποία υπήρχε εκκρεμής οφειλή ποσού από τις 31.12.2018 ύψους € [...]. Εν προκειμένω, η Άργος διευκρίνισε ότι «[έ]χει σταλεί πλάνο διακανονισμού και δεν έχουν οριστικοποιηθεί οι διαπραγματεύσεις μέχρι την 24.1.2020» (βλ. υπ' αρ. 578/27.01.2020 επιστολή). Παρά ταύτα, όπως διευκρίνισε σε επόμενη επιστολή της, και η εν λόγω εταιρία αποδέχθηκε τον προτεινόμενο από την Άργος διακανονισμό για την επιστροφή των παρακρατηθεισών ασφαλιστικών εισφορών στις 14.2.2020 (βλ. υπ' αρ. 1582/24.2.2020 επιστολή της Άργος).

42. Ωστόσο, επισημαίνεται ότι από την εν λόγω λίστα προκύπτει ότι για 16<sup>83</sup> εκδοτικές εταιρίες ο διακανονισμός, συμψηφισμός, ή εξόφληση των παρακρατηθεισών ασφαλιστικών εισφορών χρονολογείται μετά την οριζόμενη ημερομηνία στο διατακτικό της απόφασης, ήτοι την 31.12.2019<sup>84</sup>. Επιπλέον, από τις συμφωνίες διακανονισμού των οφειλών, βάσει των σχετικών στοιχείων (αλληλογραφία, παραστατικά κ.τ.λ.) που προσκόμισε<sup>85</sup> η Άργος, προκύπτει ότι για ορισμένες εκδοτικές εταιρίες, η επιστροφή των ποσών βάσει των χρονοδιαγραμμάτων αποπληρωμής συμφωνήθηκε να πραγματοποιηθεί εντός του έτους 2020, ενώ στις περισσότερες περιπτώσεις προβλέπεται να ολοκληρωθεί εντός του έτους 2021<sup>86,87</sup>.

43. Στον Πίνακα 1 παρατίθενται ανά εκδοτική εταιρία οι οφειλές της Άργος από παρακρατηθείσες ασφαλιστικές εισφορές καθώς και η επιστροφή αυτών από μέρος του Πρακτορείου<sup>88</sup>. Ειδικότερα, από την εξέταση των στοιχείων που προσκόμισε η Άργος σχετικά με την επιστροφή των παρακρατηθεισών ασφαλιστικών εισφορών, προκύπτει ότι η εταιρία κατέβαλε άμεσα [...]€ από τις παρακρατηθείσες ασφαλιστικές εισφορές στις εκδοτικές εταιρίες, συμψήφισε με τυχόν άλλα χρέη των εν λόγω εταιριών το ποσό των [...]€ και διακανόνισε το ποσό των [...]€, έτσι ώστε σε κάποιες εκδοτικές εταιρίες θα καταβληθούν τα παρακρατηθέντα ποσά ασφαλιστικών εισφορών εντός του 2020, ενώ σε κάποιες άλλες εντός του 2021. Επιπροσθέτως, η Άργος κατέβαλε άμεσα ασφαλιστικές εισφορές, στις περιπτώσεις, κατά τις οποίες το παρακρατηθέν ποσό δεν υπερέβαινε, κατά μέσο όρο, το ύψος των περίπου €[...]χιλ., συμψήφισε ασφαλιστικές εισφορές, στις περιπτώσεις, κατά τις οποίες το παρακρατηθέν ποσό δεν υπερέβαινε, κατά μέσο όρο, το ύψος των €[...]χιλ. και διακανόνισε ασφαλιστικές εισφορές, στις περιπτώσεις, κατά τις οποίες το παρακρατηθέν ποσό δεν υπερέβαινε, κατά μέσο όρο, το ύψος των €[...]χιλ. Σημειώνεται, ότι κατά τον υπολογισμό του αριθμητικού μέσου όρου δεν έχουν συμπεριληφθεί λίγες περιπτώσεις εκδοτικών εταιριών (Outliers) ως προς τις οποίες η Άργος κατέβαλε άμεσα / συμψήφισε / διακανόνισε ποσά άνω των [...]€<sup>89</sup>. Συμπεριλαμβανομένων και αυτών των μεγεθών, οι σχετικοί μέσοι όροι διαμορφώνονται σε: €[...] [...]χιλ, €[...]χιλ και €[...]χιλ. αντίστοιχα). Συνεπώς, η ανάλυση των στοιχείων του Πίνακα 1 καταδεικνύει ότι η Άργος, κατά μέσο όρο καταβάλλει ή συμψηφίζει χαμηλότερα ποσά σε σχέση με τα ποσά που αποφασίζει να διακανονίσει προς μελλοντική επιστροφή με τις εκδοτικές εταιρίες.

Πίνακας 1: Επιστροφή παρακρατηθεισών ασφαλιστικών εισφορών

α/α	Εκδοτική Εταιρία	Ημερομηνία Αποδοχής Διακανονισμού - Εξόφλησης - Συμψηφισμού	Τρόπος Επιστροφής (Ε/Δ/ΣΥΜ)	Ποσό (σε €)	Έτος πλήρους εξόφλησης
1	[...]	30.9.2019	ΣΥΜ	[...]	
2	[...]	13.12.2019	Δ	[...]	2020
3	[...]	16.12.2019	Δ	[...]	2021
4	[...]	16.12.2019	Δ	[...]	2021

<sup>83</sup> Πρόκειται για τις εκδοτικές εταιρίες:

1. [...] (εξόφληση στις 18.2.2020),
2. [...] (διακανονισμός τις 24.1.2020),
3. [...] (διακανονισμός τις 10.1.2020)
4. [...] (συμψηφισμός στις 10.1.2020),
5. [...] (διακανονισμός τις 15.1.2020)
6. [...] (διακανονισμός τις 16.1.2020)
7. [...] (διακανονισμός στις 14.1.2020)
8. [...] (διακανονισμός στις 16.1.2020)
9. [...] (συμψηφισμός σταδιακά μέχρι τις 10.1.2020)
10. [...] (διακανονισμός στις 24.1.2020)
11. [...] (εξόφληση σταδιακά μέχρι τις 10.1.2020)
12. [...] (διακανονισμός στις 23.1.2020)
13. [...] (διακανονισμός στις 15.1.2020)
14. [...] (διακανονισμός στις 16.1.2020)
15. [...] (διακανονισμός στις 3.1.2020)

16. [...] (διακανονισμός στις 14.2.2020). (Βλ. σχετικά υπ' αρ. 578/27.1.2020, 1582/24.2.2020 και 1601/25.2.2020 επιστολές της Άργος).

<sup>84</sup> Όπως επικουρικά αναφέρεται ότι κατά την άποψη της [...], «η Επιτροπή Ανταγωνισμού πρέπει να διερευνήσει - συνεκτιμήσει εάν η ελεγχόμενη εταιρεία, ΑΡΓΟΣ Α.Ε., έχει εξοφλήσει όλες τις παρανόμως παρακρατηθείσες εισφορές των πελατών της μέχρι το χρονικό διάστημα που έταξε η απόφαση των ασφαλιστικών μέτρων, διότι ενδεχόμενη μη εξόφληση, διακριτική εξόφληση, επιταγές κ.λπ., συνιστά, αφενός επαναλαμβανόμενη παραβίαση, αφετέρου μη συμμόρφωση στην απόφαση των ασφαλιστικών μέτρων» (βλ. υπ' αρ. 2599/01.04.2020 επιστολή).

<sup>85</sup> Βλ. υπ' αρ. 1601/25.02.2020 επιστολή.

<sup>86</sup> Ενδεικτικά, αναφέρονται τα πλάνα αποπληρωμών των εκδοτικών επιχειρήσεων. Βλ. στοιχεία που προσκομίστηκαν από την Άργος με την υπ' αρ. 1601/25.2.2020 επιστολή.

<sup>87</sup> Για το θέμα των ασφαλιστικών εισφορών βλ. σχετικά παρ. 186-197, απόφασης ΕΑ υπ' αρ. 687/2019, όπου περιγράφονται οι σχετικές αναφορές από τις εκδοτικές επιχειρήσεις.

<sup>88</sup> Επισημαίνεται ότι η [...] και ως εκ τούτου δεν συμπεριλαμβάνεται στον Πίνακα 1.

<sup>89</sup> Πρόκειται για τις εκδοτικές εταιρίες: [...].



α/α	Εκδοτική Εταιρία	Ημερομηνία Αποδοχής Διακανονισμού - Εξόφλησης - Συμψηφισμού	Τρόπος Επιστροφής (Ε/Δ/ΣΥΜ)	Ποσό (σε €)	Έτος πλήρους εξόφλησης
5	[...]	31.12.2019	Ε	[...]	
6	[...]	13.12.2019	Δ	[...]	2021
7	[...]	Σταδιακά έως τις 19.6.2019	ΣΥΜ	[...]	
8	[...]	31.12.2019	Ε	[...]	
9	[...]	6.12.2019	Δ	[...]	2020
10	[...]	30.6.2019	ΣΥΜ	[...]	
11	[...]	12.12.2019	Δ	[...]	2021
12	[...]	31.12.2019	Δ	[...]	
13	[...]	17.12.2019	Δ	[...]	2021
14	[...]	11.12.2019	Δ	[...]	2021
15	[...]	18.2.2020	Ε	[...]	
16	[...]	24.1.2020	Δ	[...]	2021
17	[...]	30.4.2019	ΣΥΜ	[...]	
18	[...]	29.1.2019	ΣΥΜ	[...]	
19	[...]	22.10.2019	Ε	[...]	
20	[...]	31.12.2019	Ε	[...]	
21	[...]	16.12.2019	Δ	[...]	2020
22	[...]	11.12.2019	Δ	[...]	2020
23	[...]	31.12.2019	Ε	[...]	
24	[...]	5.12.2019	Ε	[...]	
25	[...]	31.5.2019	ΣΥΜ	[...]	
26	[...]	1.3.2019	Ε	[...]	
27	[...]	Σταδιακά έως τις 5.12.2019	ΣΥΜ	[...]	
28	[...]	31.12.2019	Ε	[...]	
29	[...]	4.12.2019	Ε	[...]	
30	[...]	5.12.2019	Δ	[...]	2021
31	[...]	31.12.2019	ΣΥΜ	[...]	
32	[...]	4.12.2019	Ε	[...]	
33	[...]	31.10.2019	ΣΥΜ	[...]	
34	[...]	16.12.2019	Δ	[...]	2021
35	[...]	12.12.2019	Δ	[...]	2021
36	[...]	31.1.2019	ΣΥΜ	[...]	
37	[...]	16.12.2019	Δ	[...]	2020
38	[...]	26.11.2019	Ε	[...]	2021
39	[...]	11.12.2019	Ε	[...]	
40	[...]	19.11.2019	Δ	[...]	2021
41	[...]	13.12.2019	Δ	[...]	2021
42	[...]	5.12.2019	Δ	[...]	2021
43	[...]	5.11.2019	Ε	[...]	2021
44	[...]	2.12.2019	Ε	[...]	
45	[...]	Σταδιακά έως τις 31.12.2019	Ε	[...]	
46	[...]	13.12.2019	Δ	[...]	2020

α/α	Εκδοτική Εταιρία	Ημερομηνία Αποδοχής Διακανονισμού - Εξόφλησης - Συμψηφισμού	Τρόπος Επιστροφής (Ε/Δ/ΣΥΜ)	Ποσό (σε €)	Έτος πλήρους εξόφλησης
47	[...]	6.12.2019	Ε	[...]	
48	[...]	31.7.2019	Ε	[...]	
49	[...]	31.10.2019	ΣΥΜ	[...]	
50	[...]	16.12.2019	Δ	[...]	2021
51	[...]	31.1.2019	ΣΥΜ	[...]	
52	[...]	22.11.2019	Δ	[...]	2021
53	[...]	5.12.2019	Ε	[...]	
54	[...]	16.12.2019	Ε	[...]	
55	[...]	10.1.2020	Δ	[...]	2020
56	[...]	2.12.2019	Δ	[...]	2021
57	[...]	Σταδιακά έως τις 11.2.2019	Ε	[...]	
58	[...]	Σταδιακά έως τις 11.2.2019	Ε	[...]	
59	[...]	12.12.2019	Δ	[...]	2021
60	[...]	12.12.2019	Δ	[...]	2021
61	[...]	16.12.2019	Δ	[...]	
62	[...]	26.2.2019	Ε	[...]	
63	[...]	9.12.2019	Δ	[...]	2021
64	[...]	10.1.2020	ΣΥΜ	[...]	
65	[...]	4.12.2019	Δ	[...]	2021
66	[...]	15.1.2020	Δ	[...]	Δεν προκύπτει η ημερομηνία ολοκλήρωσης του πλάνου διακανονισμού <sup>90</sup>
67	[...]	12.11.2019	Δ	[...]	2021
68	[...]	6.12.2019	Δ	[...]	2021
69	[...]	16.1.2020	Δ	[...]	2021
70	[...]	31.12.2019	Ε	[...]	
71	[...]	31.8.2019	ΣΥΜ	[...]	
72	[...]	14.1.2020	Δ	[...]	2021
73	[...]	16.12.2019	Δ	[...]	2020
74	[...]	6.12.2019	Δ	[...]	2021
75	[...]	5.12.2019	Ε	[...]	
76	[...]	6.12.2019	Ε	[...]	
77	[...]	6.12.2019	Ε	[...]	
78	[...]	16.1.2020	Δ	[...]	2021
79	[...]	6.12.2019	Ε	[...]	
80	[...]	31.12.2019	ΣΥΜ	[...]	
81	[...]	Σταδιακά έως τις 10.1.2020	ΣΥΜ	[...]	2020
82	[...]	30.4.2019	Ε	[...]	
83	[...]	12.12.2019	Δ	[...]	2020

<sup>90</sup> Σύμφωνα [...], το προτεινόμενο από την Άργος πλάνο διακανονισμού προβλέπει πλήρη εξόφληση τον Ιούλιο 2021. Ωστόσο, δεν μπορεί να επιβεβαιωθεί ότι εν τέλει αυτό το πλάνο διακανονισμού συμφωνήθηκε μεταξύ των δύο μερών.

α/α	Εκδοτική Εταιρία	Ημερομηνία Αποδοχής Διακανονισμού - Εξόφλησης - Συμψηφισμού	Τρόπος Επιστροφής (Ε/Δ/ΣΥΜ)	Ποσό (σε €)	Έτος πλήρους εξόφλησης
84	[...]	11.12.2019	Δ	[...]	2021
85	[...]	Σταδιακά έως 31.1.2019	ΣΥΜ	[...]	
86	[...]	12.12.2019	Δ	[...]	2021
87	[...]	26.11.2019	Ε	[...]	2020
88	[...]	12.12.2019	Δ	[...]	2021
89	[...]	6.12.2019	Δ	[...]	2021
90	[...]	31.12.2019	Ε	[...]	
91	[...]	16.12.2019	Δ	[...]	2021
92	[...]	12.12.2019	Δ	[...]	2020
93	[...]	27.11.2019	Δ	[...]	2021
94	[...]	11.12.2019	Ε	[...]	
95	[...]	13.12.2019	Δ	[...]	2020
96	[...]	5.12.2019	Δ	[...]	2021
97	[...]	31.5.2019	Ε	[...]	
98	[...]	Σταδιακά έως τις 1.11.2019	Ε	[...]	
99	[...]	10.12.2019	Δ	[...]	2020
100	[...]	10.12.2019	Δ	[...]	2020
101	[...]	5.12.2019	Ε	[...]	
102	[...]	17.12.2019	Δ	[...]	2021
103	[...]	3.12.2019	Δ	[...]	2021
104	[...]	14.12.2019	Δ	[...]	2020
105	[...]	19.9.2019	Ε	[...]	
106	[...]	Σταδιακά έως τις 11.2.2019	Ε	[...]	
107	[...]	11.2.2019	Ε	[...]	
108	[...]	31.12.2019	Ε	[...]	
109	[...]	31.12.2019	ΣΥΜ	[...]	
110	[...]	24.1.2020	Δ	[...]	2021
111	[...]	12.12.2019	Ε	[...]	
112	[...]	18.12.2019	Δ	[...]	2020
113	[...]	5.12.2019	Ε	[...]	
114	[...]	9.12.2019	Δ	[...]	2021
115	[...]	14.12.2019	Δ	[...]	2020
116	[...]	Σταδιακά έως τις 27.11.2019	Ε	[...]	2019
117	[...]	6.12.2019	Δ	[...]	2020
118	[...]	31.12.2019	Δ	[...]	2020
119	[...]	3.12.2019	Δ	[...]	2020
120	[...]	28.2.2019	ΣΥΜ	[...]	
121	[...]	16.12.2019	Δ	[...]	2020
122	[...]	9.12.2019	Δ	[...]	2021
123	[...]	13.12.2019	Δ	[...]	2020
124	[...]	16.12.2019	Δ	[...]	2020
125	[...]	31.10.2019	Ε	[...]	



α/α	Εκδοτική Εταιρία	Ημερομηνία Αποδοχής Διακανονισμού - Εξόφλησης - Συμφητισμού	Τρόπος Επιστροφής (Ε/Δ/ΣΥΜ)	Ποσό (σε €)	Έτος πλήρους εξόφλησης
126	[...]	29.11.2019	Δ	[...]	2020
127	[...]	6.12.2019	Ε	[...]	
128	[...]	31.3.2019	Ε	[...]	
129	[...]	21.11.2019	Δ	[...]	2021
130	[...]	5.12.2019	Ε	[...]	
131	[...]	Σταδιακά έως τις 10.1.2020	Ε	[...]	2020
132	[...]	16.12.2019	Δ	[...]	2021
133	[...]	6.12.2019	Δ	[...]	2020
134	[...]	31.12.2019	ΣΥΜ	[...]	
135	[...]	18.11.2019	Δ	[...]	2021
136	[...]	30.4.2019	ΣΥΜ	[...]	
137	[...]	13.12.2019	Δ	[...]	2020
138	[...]	28.11.2019	Δ	[...]	2021
139	[...]	12.12.2019	Δ	[...]	2021
140	[...]	30.4.2019	ΣΥΜ	[...]	
141	[...]	23.1.2020	Δ	[...]	2020
142	[...]	31.12.2019	Ε	[...]	2020
143	[...]	13.12.2019	Δ	[...]	2020
144	[...]	9.12.2019	Δ	[...]	2020
145	[...]	26.2.2019	Ε	[...]	
146	[...]	5.12.2019	Δ	[...]	2021
147	[...]	5.12.2019	Δ	[...]	2021
148	[...]	30.4.2019	ΣΥΜ	[...]	
149	[...]	16.12.2019	Δ	[...]	2021
150	[...]	16.12.2019	Δ	[...]	2021
151	[...]	30.8.2019	ΣΥΜ	[...]	
152	[...]	16.1.2020	Δ	[...]	2020
153	[...]	15.1.2020	Δ	[...]	2021
154	[...]	9.12.2019	Δ	[...]	2020
155	[...]	17.12.2019	Δ	[...]	2021
156	[...]	10.10.2019	Ε	[...]	2020
157	[...]	16.12.2019	Δ	[...]	
158	[...]	21.12.2019	Δ	[...]	
159	[...]	12.12.2019	Ε	[...]	
160	[...]	13.12.2019	Δ	[...]	2021
161	[...]	13.12.2019	Ε	[...]	
162	[...]	22.11.2019	Δ	[...]	2021
163	[...]	9.12.2019	Δ	[...]	2020
164	[...]	30.4.2019	ΣΥΜ	[...]	
165	[...]	31.12.2019	Ε	[...]	
166	[...]	16.12.2019	Δ	[...]	
167	[...]	12.12.2019	Δ	[...]	2020

α/α	Εκδοτική Εταιρία	Ημερομηνία Αποδοχής Διακανονισμού - Εξόφλησης - Συμψηφισμού	Τρόπος Επιστροφής (Ε/Δ/ΣΥΜ)	Ποσό (σε €)	Έτος πλήρους εξόφλησης
168	[...]	11.12.2019	Ε	[...]	
169	[...]	16.12.2019	Δ	[...]	2020
170	[...]	Σταδιακά έως τις 5.12.2019	Ε	[...]	
171	[...]	19.12.2019	Δ	[...]	2021
172	[...]	16.12.2019	Δ	[...]	2021
173	[...]	12.12.2019	Δ	[...]	2021
174	[...]	22.11.2019	Δ	[...]	2021
175	[...]	12.3.2019	Ε	[...]	
176	[...]	3.1.2020	Δ	[...]	2020
177	[...]	14.2.2020	Δ	[...]	2020

Επεξηγήσεις: Ε: νοείται εξόφληση, ΣΥΜ: νοείται συμψηφισμός με οφειλές της εκδοτικής εταιρίας προς την Άργος (π.χ. από τη διανομή των εντύπων της) και Δ: διακανονισμός της οφειλής (π.χ. μέσω σταδιακής καταβολής μετρητών ή σταδιακής καταβολής μεταχρονολογημένων επιταγών)  
Πηγή: Επεξεργασία συλλεχθέντων στοιχείων από τη ΓΔΑ

### Υ.3 ΑΡΝΗΣΗ ΠΩΛΗΣΗΣ ΚΑΤΑ ΤΗ ΔΙΑΝΟΜΗ ΕΝΤΥΠΟΥ ΤΥΠΟΥ

#### Υ.3.1 Το σημείο ΙΙ.1 παρ. 2 του διατακτικού της απόφασης

44. Εν προκειμένω, στο σημείο ΙΙ.1 παρ. 2 του διατακτικού της απόφασης και αναφορικά με τα ληφθέντα «αυτεπαγγέλτως ασφαλιστικά μέτρα κατά της εταιρείας ΑΡΓΟΣ, τα οποία θα ισχύουν μέχρι την έκδοση της οριστικής απόφασης της Επιτροπής επί της κύριας υπόθεσης» προβλέπεται μεταξύ άλλων: «Η εταιρεία ΑΡΓΟΣ να παύσει, από την κοινοποίηση του διατακτικού της παρούσας απόφασης, την αδικαιολόγητη άρνηση πώλησης κατά τη διανομή του έντυπου Τύπου των εκδοτικών επιχειρήσεων».

#### Υ.3.2 Έρευνα της Υπηρεσίας επί αναφορών εκδοτικών εταιριών

45. Όπως αναφέρθηκε στην Ενότητα ΙΙΙ της παρούσας, την 14.6.2019 η εκδοτική [...] με επιστολή της, ανέφερε ότι η Άργος αρνείται τη διανομή «εντύπων τουριστικού περιεχομένου της εταιρείας μου, με την αιτιολογία της εκτίμησης πραγματοποίησης χαμηλών πωλήσεων και χαμηλού κέρδους για το "ΑΡΓΟΣ"»<sup>91</sup>. Σε ερώτημα που τέθηκε στην Άργος σχετικά με τη συνεργασία της με την εν λόγω εκδοτική εταιρία<sup>92</sup>, την 10.7.2019 η Άργος απάντησε ότι «εκκίνησε τη συνεργασία της με την εν λόγω εταιρεία την 6.2.2019. Η εταιρεία [...], αποτελεί ειδική περίπτωση συνεργάτη πέραν του κλασικού εκδότη ημερήσιων/εβδομαδιαίων εντύπων. Πιο συγκεκριμένα, εκδίδει το βιβλίο [...] το οποίο είναι ένα coffee-table βιβλίο πολυτελείας (τιμή [...]€), σκληρόδετο, τουριστικού περιεχομένου αφιερωμένο στη δυτική ακτή της Ελλάδας. Η συμφωνία με την εκδοτική εταιρεία [...] ήταν να μας προσκομίσουν 200 τεμάχια προς διανομή στις περιοχές της Ηπείρου, Δυτικής Ελλάδας και στα τρία μαγαζιά της ΑΡΓΟΣ ΕΥΡΩΠΗ ΕΠΕ και 150 τμχ (τελικά παραδόθηκαν 175 τμχ) που θα αποσταλούν μέσω της υπηρεσίας [...] courier που διαθέτουμε σε πελάτες της εκδοτικής εταιρίας που θα μας υποδείξουν. [...] Την 6.2.2019 παραλάβαμε τα 200 τεμάχια για διανομή στην Ήπειρο, Δυτική Ελλάδα και τα τρία καταστήματα της ΑΡΓΟΣ ΕΥΡΩΠΗ ΕΠΕ και τα 175 τεμάχια για παράδοση μέσω [...] courier. Η διανομή έγινε ως ακολούθως [η Άργος παραθέτει την επιμέρους γεωγραφική διανομή των εντύπων, προσκομίζοντας και τα σχετικά παραστατικά]. [...] Στις 13.3.2019 η εκδοτική εταιρία μας παρέδωσε επιπλέον 51 τεμάχια για πρόσθετη διανομή προκειμένου να καλυφθούν τα παρακάτω υποπρακτορεία της Δυτικής Ελλάδας ■ Ζάκυνθος 10 ■ Κεφαλονιά 5 ■ Λευκάδα 4 ■ Ιωάννινα 2 ■ Τρίπολη 13 ■ Κέρκυρα 15»<sup>93</sup>. Στο σημείο αυτό κρίνεται σκόπιμο να αναφερθεί ότι από την περιγραφή του εντύπου της εν λόγω εκδοτικής εταιρίας, του ειδικού περιεχομένου του και της συμφωνηθείσας με την εκδοτική εταιρία περιορισμένης γεωγραφικά διανομής του, συνάγεται ότι το εν λόγω έντυπο δεν μπορεί να χαρακτηριστεί ως «αθηναϊκός / πανελλήνιος κυκλοφορίας τύπος».

46. Αναφέρεται, επιπροσθέτως, ότι όσον αφορά στην εξέλιξη της συναλλακτικής σχέσης της εκδοτικής εταιρίας με την Άργος, όπως προκύπτει από την από 21.10.2019 σχετική επιστολή της εκδοτικής εταιρίας<sup>94</sup> αλλά και την από 27.1.2020 επιστολή της Άργος<sup>95</sup> και τα σχετικά προσκομισθέντα στοιχεία, η εν λόγω εκδοτική εταιρία την 14η.10.2019 συμφώνησε και υπέγραψε τους όρους της νέας εμπορικής πολιτικής της Άργος. Ως εκ τούτου, στο πλαίσιο των προαναφερθέντων, αναφορικά με την προκειμένη περίπτωση, δεν μπορεί να στοιχειοθετηθεί άρνηση πώλησης κατά τη διανομή έντυπου τύπου από την Άργος.

<sup>91</sup> Βλ. την υπ' αρ. 4059/14.6.2019 επιστολή της εταιρίας. Υπενθυμίζεται ότι σε επιστολή παροχής στοιχείων και διευκρινίσεων που στάλη στην εν λόγω εταιρία (βλ. υπ' αρ. 4419/4.7.2019 επιστολή), η εν λόγω εταιρία δεν απάντησε.

<sup>92</sup> Βλ. την υπ' αρ. 4418/4.7.2019 επιστολή.

<sup>93</sup> Βλ. υπ' αρ. 4525/10.7.2019 επιστολή της Άργος.

<sup>94</sup> Βλ. την υπ' αρ. 6785/21.10.2019 επιστολή της εκδοτικής εταιρίας με την οποία επιβεβαίωσε την έναρξη των διαπραγματεύσεων της με την Άργος για τη νέα εμπορική πολιτική του Πρακτορείου, αναφέροντας ότι οι μεταξύ τους διαπραγματεύσεις έχουν ξεκινήσει από τις 30.9.2019.

<sup>95</sup> Βλ. υπ' αρ. 578/27.1.2020 επιστολή.

47. Πέραν των ως άνω, κατά την έρευνα της Υπηρεσίας, κάποιες εκδοτικές εταιρίες έχουν αναφερθεί κατά καιρούς σε ελλιπή διανομή των εντύπων τους, ιδίως όσον αφορά στη διανομή τους από τους υποπράκτορες και υποδιανομείς της Άργος στα τελικά σημεία.

48. Ειδικότερα, η [...] αναφέρει ότι «[η] διανομή των εντύπων δεν γίνεται πάντα βάσει της καρτέλας διανομής. Ενώ στην καρτέλα αρκετές φορές φαίνεται να έχουν παραλάβει κάποια σημεία πώλησης, από έλεγχο δικό μας ή από κρούση αναγνωστών στο σημείο δεν έχει γίνει η διανομή των εντύπων μας. Σε έλεγχο επιστροφών των εντύπων μας στο Πρακτορείο Άργος εντοπίστηκαν δέματα στα οποία δεν είχε γίνει διανομή διότι η δεματοποίηση τους ήταν όπως είχαν παραδοθεί από τα πιεστήρια», ωστόσο καταλήγει ότι «[δ]εν μπορούμε να κατονομάσουμε συγκεκριμένο υποπράκτορα, διότι δεν γίνεται συστηματικά από έναν. [...] Η Άργος ΑΕ όταν προκύπτει ένα αντίστοιχο πρόβλημα ενημερώνεται από την Εταιρεία μας, χωρίς όμως να μπορεί να αποτρέψει την επανάληψή του»<sup>96</sup>. Από την πλευρά τους οι εκδοτικές εταιρίες [...] και [...] υποστηρίζουν<sup>97</sup> ότι «[έ]να από τα σημαντικότερα προβλήματα αφορά στην ελλιπή διανομή των εντύπων μηνιαίας κυκλοφορίας» το οποίο όμως αφορά «στις περιπτώσεις αναδιανομής τους. Συγκεκριμένα για το περιοδικό [...] σε όσες περιπτώσεις υπήρξε αίτημα αναδιανομής του στα σημεία, προκειμένου να καλυφθούν σημεία πώλησης που υπήρχε εξάντληση, δεν γινόταν σωστή αναδιανομή του εντύπου αλλά παρέμεναν αδιάθετα τεύχη στις αποθήκες των υποπρακτόρων». Η [...] σημειώνει σε επιστολή<sup>98</sup> της ότι «[α]ναφορικά με τις δυσχέρειες και τα προβλήματα που έχουμε διαπιστώσει ή αντιμετωπίσει στα στάδια διανομής της εφημερίδας μας μέχρι τα τελικά σημεία πώλησης των Εντύπων, έχουμε κατ'επανάληψη απευθυνθεί στο Πρακτορείο [...] αλλά και σε υποπράκτορες για περιπτώσεις που έχουμε διαπιστώσει από ελέγχους του δικού μας μηχανισμού, σχετικά με την προβολή (ανάρτηση) της εφημερίδας μας και τη θέση στην οποία τοποθετείται έναντι άλλων Εντύπων. [...] Το θέμα της Διανομής και Προβολής της εφημερίδας μας το θέσαμε ως βασικό στις διαπραγματεύσεις με το Πρακτορείο «Άργος» σχετικά για τη Νέα Τιμολογιακή Πολιτική, καθώς θεωρούμε ότι αποτελεί την πιο ουσιαστική παράμετρο στη λειτουργία του Ανταγωνισμού στην Αγορά των Μέσων Ενημέρωσης, που επηρεάζει τη λειτουργία και την οικονομική κατάσταση, τόσο της εταιρίας μας, όσο και του ίδιου του Πρακτορείου». Πάντως, αν και τα ζητήματα που θίγει αφορούν πρωτίστως σε πρακτική των τελικών σημείων ή/και των υποπρακτόρων και υποδιανομείων που προμηθεύουν με έντυπα τα τελικά σημεία, η εκδοτική εταιρία σημειώνει ότι στις σχετικές διαμαρτυρίες της προς την Άργος «ελάχιστες είναι οι περιπτώσεις, κατά τις οποίες λάβαμε απάντηση από την «Άργος». Συνήθως επικράτησε .... απόλυτη σιωπή!». Σύμφωνα με την εκδοτική εταιρία [...]»<sup>99</sup>, «[ο]

δυσχέρειες και τα προβλήματα που προκύπτουν σε όλα τα στάδια διανομής, είναι το χρονικό διάστημα που χρειάζεται για τη διανομή στην επαρχία. Στη Θεσσαλονίκη π.χ. είναι ελλειμματική ή καθόλου η διανομή. Στην Αθήνα και στον Πειραιά τα πάντα εξαρτώνται από τα υποπρακτορεία, τους εφημεριδοπώλες και τα σημεία πώλησης που ενεργούν εντελώς αυθαίρετα και κατά παράβαση του νόμου. [...] Ο αριθμός των διανομμένων γενικά και τα σημεία πώλησης είναι μειωμένα σε μεγάλο βαθμό. Το Πρακτορείο ΑΡΓΟΣ είναι αλήθεια ότι προσπαθεί κάτω από αντίξοες συνθήκες και έχει αντιληφθεί πως το συμφέρον όλων είναι η ισότιμη διανομή όλων των εντύπων. Θεωρούμε πως η δική σας παρέμβαση [ενν. της ΕΑ] έχει συμβάλει τα μέγιστα στην αντιμετώπιση της άниσης μεταχείρισης». Σε έτερο δε σημείο της απάντησής της υποστηρίζει ότι «[π]ρόβλημα βέβαια υπάρχει και στα τελικά σημεία πώλησης, αφού πέραν από τις εφημερίδες και τα περιοδικά επωνύμων, τα υπόλοιπα βρίσκονται σε αποθήκες, σε κούτες, σε κασέλες και σε ότι άλλο διαθέτουν οι συγκεκριμένοι έμποροι. Βγαίνουν δε σε «κοινή θέα» ανάλογα με τη «διάθεσή» τους». Πάντως αναγνωρίζει ότι αν και τα ζητήματα που θίγει έχουν αναπτυχθεί εδώ και πολλά έτη, σήμερα «[μ]ια διαφορά υπάρχει: Στο Πρακτορείο «ΑΡΓΟΣ» σήμερα υπάρχει μεγαλύτερη διαφάνεια και προσπάθεια στη διανομή των εντύπων, τουλάχιστον φαινομενικά. Η συνεργασία είναι σαφώς καλύτερη, αλλά το αποτέλεσμα συμπερασματικά, εξίσου αρνητικό».

49. Περαιτέρω, κατά την εκδοτική εταιρία [...], «[έ]ίμαστε αδύναμοι ως επιχείρηση να ελέγξουμε την ορθή διανομή των εντύπων μας, διότι αυτό θα απαιτούσε επιτόπιους ελέγχους σε σημεία πώλησης, που είτε από τηλέφωνα αναγνωστών που δεν βρίσκουν το έντυπο, είτε από τη μεγάλη απόκλιση πωλήσεων από τα στατιστικά του σημείου, εικάζεται ελλειμματική ή απουσία διανομής. Επίσης έχουμε σταματήσει να διαμαρτυρόμαστε στην ΑΡΓΟΣ αφού διαπιστώσαμε πως δεν μας απαντά ποτέ, ούτως ή άλλως»<sup>100</sup> ενώ η [...] επικαλείται ως προβλήματα στη διανομή των εντύπων της: «i) Σημαντική μείωση του αριθμού των σημείων πώλησης του δικτύου, η οποία οφείλεται στην αδυναμία βιωσιμότητας σημείων πώλησης, λόγω αφενός της φθίνουσας ζήτησης στην αγορά της έντυπης ενημέρωσης, και αφετέρου του πολύ μικρού ποσοστού προμήθειας που διέπει τη συνεργασία των σημείων πώλησης και μεταβάλλεται από το πρακτορείο [...] ii) Αλλαγή χρόνου παράδοσης των εντύπων σε σημεία πώλησης. Για παράδειγμα, από τις 22.7.2017 [ήτοι, ενώ λειτουργούσε ακόμη το πρακτορείο Ευρώπη ΑΕ] καταργήθηκε μια εκ των δύο (καθημερινών) διανομών των εντύπων στην πόλη της Θεσσαλονίκης και συγκεκριμένα η πρωινή (7πμ περίπου) και παρέμεινε μόνον μια (αυτή περί της 10:00 πμ) iii) Η μη χρησιμοποίηση barcode καθολικά, ήτοι όχι μόνον από τα έντυπα, αλλά και από το πρακτορείο, διανομείς και σημεία πώλησης, ώστε να πιστοποιείται η διακίνηση (αποστολές - προσφορές) και να καθίσταται άμεση και ορθολογικότερη η απόφαση της εταιρείας μας επί του τιράζ των εντύπων που θα παραχθεί. Επιπλέον, η χρησιμοποίηση barcode διευκολύνει τη κεντρική διαχείριση επιστροφών, με

<sup>96</sup> Βλ. υπ' αρ. 2061/11.3.2020 επιστολή.

<sup>97</sup> Βλ. υπ' αρ. 1809/4.3.2020 και 1810/4.3.2020 επιστολές αντίστοιχα

<sup>98</sup> Βλ. υπ' αρ. 2654/3.4.2020 επιστολή.

<sup>99</sup> Βλ. υπ' αρ. 3256/27.4.2020 επιστολή.

<sup>100</sup> Βλ. υπ' αρ. 1507/20.2.2020 επιστολή.



περαιτέρω συνέπεια τη μείωση του λειτουργικού κόστους»<sup>101</sup>, ήτοι ζητήματα που δεν υποδεικνύουν άρνηση πώλησης από μέρους της Άργος. Αναφορά σε παράπονα και καταγγελίες [...] για «δυσχέρειες στη διανομή» κάνει λόγο και η [...], χωρίς όμως να παραθέτει περαιτέρω λεπτομέρειες<sup>102</sup>.

50. Εν όψει των ανωτέρω, την 27.4.2020 και 28.4.2020 η Υπηρεσία έθεσε ερώτημα προς όλες τις εκδοτικές εταιρίες<sup>103</sup> για τυχόν άρνηση διανομής των εντύπων τους από την Άργος μετά τη λήψη των ασφαλιστικών μέτρων εναντίον της. Όπως προέκυψε από τις σχετικές απαντήσεις μέχρι τη σύνταξη της παρούσας, δεν έχουν σημειωθεί περιπτώσεις άρνησης διανομής των εντύπων των εκδοτικών εταιριών από την Άργος<sup>104</sup>. Η [...] κάνει λόγο για ελλιπή διανομή των εντύπων της από τους υποπράκτορες και υποδιανομείς και όχι για ελλιπή ή άρνηση διανομής από την Άργος. Ειδικότερα, όπως αναφέρει, «[δ]υστυχώς κάποιο μέρος των περιοδικών μένει αμοίραστο, και παραμένει είτε στις αποθήκες των εκάστοτε εφημεριδοπωλών είτε στις αποθήκες των πρακτόρων διανομής τύπου της επαρχίας. Τα στοιχεία αυτά αντλούνται από τις αναλυτικές καταστάσεις του Πρακτορείου ΑΡΓΟΥΣ μέσα από τις υπηρεσίες του EXTRANET και φυσικά το πρακτορείο είναι ενήμερο. Εκπρόσωπος του πρακτορείου ΑΡΓΟΥΣ μας επισήμανε ότι θα βελτιωθεί η διανομή του τύπου με την εφαρμογή της νέας τιμολογιακής πολιτικής»<sup>105</sup>. Σημειώνεται εδώ ότι ακόμα και για τις εκδοτικές εταιρίες [...] που παραπέμπουν σε προηγούμενη υποβολή στοιχείων στην απάντησή τους επί του ζητήματος αυτού, τα θέματα που θίγουν σε αυτές δεν αφορούν σε άρνηση διανομής από μέρους της Άργος<sup>106</sup>. Όσον αφορά στην αναφορά της εταιρίας [...] ότι «υπάρχουν αρκετές περιπτώσεις που από το αποτέλεσμα των πωλήσεων μας είναι φανερό πως τα έντυπά μας δεν μοιράστηκαν

όπως έπρεπε»<sup>107</sup> επισημαίνεται αφενός ότι η εταιρία δεν προσδιορίζει το χρονικό διάστημα στο οποίο αναφέρεται και αφετέρου δεν προκύπτει άρνηση της Άργος για διανομή των εντύπων της υπό την έννοια ότι η Άργος δεν αρνήθηκε τη διανομή αλλά αυτή δεν έγινε, κατά την εκδοτική εταιρία «όπως έπρεπε». Επιπλέον, αναφέρεται η τοποθέτηση της [...], σύμφωνα με την οποία η μείωση των δρομολογίων στην οποία προέβη η Άργος στις 22.7.2019 αποτελεί «μονομερή πράξη» από μέρους του Πρακτορείου. Ειδικότερα, η εταιρία αναφέρει: «[η] εταιρεία ΑΡΓΟΣ Α.Ε. αρχικά προέβη σε μείωση των πρωινών δρομολογίων, εξέλιξη η [την] οποία χαρακτηρίζουμε ως μονομερή πράξη. Δεν υπήρξε προσπάθεια διαλόγου ή οποιασδήποτε διαβούλευσης με τους εκδότες έστω αυτούς που επηρεάζει η αλλαγή αυτή [...]. Από τις 22 Ιουλίου 2019 ξεκίνησε η εφαρμογή των μειωμένων δρομολογίων από την ΑΡΓΟΣ Α.Ε. Αποτέλεσμα αυτού ήταν να φτάνει η εφημερίδα στα σημεία πώλησης μετά τις 11:30. Αυτό είχε σαν επακόλουθο την ανεπανόρθωτη και μη αναστρέψιμη ζημιά στις πωλήσεις μας που κάθε μέρα χειροτερεύουν και στη δυσaréσκεια των αναγνωστών. Αυτή η ενέργεια γνωρίζουμε ότι είχε καταστροφικές συνέπειες για όλα τα έντυπα καθώς επίσης και για τον κλάδο των Ψιλικών και των Ενοικιαστών περιπτέρων. Πεποίθησή μας είναι ότι θα έπρεπε να βρεθεί η λύση από την ΑΡΓΟΣ Α.Ε. να προσπαθήσουν να διαμορφώσουν συνθήκες και όρους βιώσιμους για όλους τους εμπλεκόμενους φορείς»<sup>108</sup>. Αντίστοιχα, σε προηγούμενη επιστολή της η εν λόγω εταιρία είχε αναφέρει ότι<sup>109</sup> «προσπαθήσαμε να βρούμε τρόπο να φέρουμε την εφημερίδα με δικά μας έξοδα στους Πράκτορες Διανομής οι οποίοι έδειξαν καλή διάθεση, γιατί είχαν το ίδιο πρόβλημα από τη μείωση των πωλήσεων, προκειμένου να αποφύγουμε τη μεγάλη αργοπορία, αλλά αυτό δεν μας επιτράπη». Αντίστοιχα, η [...] έκανε λόγο για «...περιστατικά από τα οποία προκύπτει ότι η διανομή της εφημερίδας [...] παρουσιάζει προβλήματα. Οι αναγνώστες δεν μπορούν να βρουν την εφημερίδα σε ορισμένα περίπτερα».

51. Αντιθέτως, σε απουσία προβλημάτων ως προς τη διανομή των εντύπων τους ή ύπαρξη μικρών καθυστερήσεων αναφέρθηκαν οι επιχειρήσεις [...]<sup>110</sup>.

52. Ο ισχυρισμός αναφορικά με καθυστερήσεις στη διανομή των εντύπων, επαναλήφθηκε κατά την ακροα-

<sup>101</sup> Βλ. υπ' αρ. 1960/9.3.2020 επιστολή.

<sup>102</sup> Βλ. υπ' αρ. 1587/25.2.2020 επιστολή.

<sup>103</sup> Βλ. όπως προαναφέρθηκε στην Ενότητα IV τις υπ' αρ. 3252/27.4.2020 και 3350/28.4.2020 επιστολές.

<sup>104</sup> Βλ. ενδεικτικά την υπ' αρ. 3755/8.5.2020 επιστολή της [...], όπου η εταιρία αναφέρει ότι «[δ]εν έχουμε διαπιστώσει σοβαρά προβλήματα στη διανομή των εντύπων μας» καθώς και υπ' αρ. 3802/11.5.2020 επιστολή της [...] σύμφωνα με την οποία «[δ]εν υπήρξαν περιστατικά ελλιπούς διανομής των εντύπων μας». Σύμφωνα και με την [...], «[α]πό τον Ιούνιο 2019 έως και σήμερα δεν έχουμε διαπιστώσει περιπτώσεις ελλιπούς ή/και μη διανομής των εντύπων μας από την εταιρεία ΑΡΓΟΣ ή/και από τους συνεργάτες της» (βλ. υπ' αρ. 3830/11.5.2020 επιστολή). Συναφώς, η [...] αναφέρει ότι «[π]ροβλήματα στη διανομή δεν έχουμε παρατηρήσει» (βλ. υπ' αρ. 3413/30.4.2020 επιστολή) ενώ η εκδοτική εταιρία [...] υποστηρίζει ότι «[α]πό τον Ιούνιο 2019 [...], δεν ήρθαν εις γνώση μου περιστατικά κατά τα οποία το έντυπο δεν μοιράστηκε σωστά» (βλ. υπ' αρ. 3752/8.5.2020 επιστολή).

<sup>105</sup> Βλ. υπ' αρ. 3396/13.5.2020 επιστολή.

<sup>106</sup> Για παράδειγμα, [...] «[τ]α προβλήματα στη διανομή των εντύπων προσδιορίζονται από τις εξής παραμέτρους: Α) στον χρόνο τον οποίο το έντυπο είναι διαθέσιμο στα σημεία πώλησης, Β) στην επάρκεια τροφοδοσίας του τελικού σημείου πώλησης, Γ) στην ύπαρξη ικανού αριθμού σημείων πώλησης, ιδίως στην επαρχία, έτσι ώστε να μπορεί να εξυπηρετηθεί ο τελικός αναγνώστης, και Δ) στη θέση στην οποία ο τύπος εμφανίζεται στο σημείο πώλησης (ανάρτηση ή όχι)». Πανομοιότητα είναι και η απάντηση των λοιπών εταιριών [...].

<sup>107</sup> Βλ. υπ' αρ. 3823/11.5.2020 επιστολή της εταιρίας. Η πλήρης απάντησή της έχει ως εξής: «Δεν γνωρίζουμε και δεν μπορούμε να γνωρίζουμε κατά πόσον τα έντυπά μας μοιράζονται στα τελικά σημεία πώλησης αφού θα έπρεπε να έχουμε ελεγκτικό μηχανισμό επιθεωρητών που οικονομικά δεν μας είναι εφικτό. Πλην όμως υπάρχουν αρκετές περιπτώσεις που από το αποτέλεσμα των πωλήσεων μας είναι φανερό πως τα έντυπά μας δεν μοιράστηκαν όπως θα έπρεπε».

<sup>108</sup> Βλ. υπ' αρ. 3821/11.5.2020 επιστολή. Επιπλέον, στην υπ' αρ. 1590/25.2.2020 επιστολή της η εταιρία προσκομίζει επιστολή που είχε αποστείλει στην Άργος προτείνοντάς της να στηρίξει την [...] διανομή της εφημερίδας της [...].

<sup>109</sup> Βλ. υπ' αρ. 1590/25.2.2020 επιστολή.

<sup>110</sup> Βλ. υπ' αρ. 4662/28.5.2020, 4810/2.6.2020, 5208/11.6.2020, 4682/29.5.2020, 4737/1.6.2020 και 4686/11.6.2020 απαντητικές επιστολές αντίστοιχα.

ματική διαδικασία<sup>111</sup>, κατά την οποία η Άργος ανέφερε ότι οι καθυστερήσεις οφείλονται στη μη έγκαιρη ολοκλήρωση της παραγωγής των εντύπων η οποία λαμβάνει χώρα μετά τις 24:30 (ενώ στις λοιπές Ευρωπαϊκές χώρες ολοκληρώνεται στις 22.30) με αποτέλεσμα τα έντυπα να παραδίδονται αργά προς διανομή (μετά από τουλάχιστον 2 με 2,5 ώρες). Ο ως άνω ισχυρισμός έγινε αποδεκτός και από τον μάρτυρα<sup>112</sup>.

53. Κατόπιν των προεκτεθέντων, διευκρινίζεται ότι οι αιτιάσεις των εκδοτικών εταιριών περί ελλιπούς διανομής αφενός δεν προσδιορίζονται χρονικώς, ήτοι δεν μπορεί με βεβαιότητα να διαπιστωθεί ότι σχετίζονται με πρακτικές της Άργος μετά τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων κατά της εταιρίας από την ΕΑ, αφετέρου δεν φαίνεται να σχετίζονται με άρνηση πώλησης, υπό την έννοια της μη διανομής των εντύπων τους από την Άργος. Μάλιστα, η απουσία σχετικής πρακτικής της Άργος καταδεικνύεται και από έγγραφα που λήφθηκαν κατά τον επιτόπιο έλεγχο στα γραφεία της, από τα οποία προκύπτει η κινητοποίηση του Πρακτορείου για τη διερεύνηση περιπτώσεων ελλιπούς διανομής ή προβολής των εντύπων όταν αυτό επισημαίνεται από τις εκδοτικές εταιρίες<sup>113</sup> καθώς και ότι από πλευράς του τα έντυπα διανέμονται στο σύνολο των συνεργαζόμενων υποπρακτόρων και υποδιανομέων του<sup>114</sup>.

#### V.4 ΔΙΕΞΑΓΩΓΗ ΔΙΑΠΡΑΓΜΑΤΕΥΣΕΩΝ ΜΕ ΤΙΣ ΕΚΔΟΤΙΚΕΣ ΕΤΑΙΡΙΕΣ ΚΑΙ ΤΗΝ ΕΙΗΕΑ

##### V.4.1 Το σημείο II.2 του διατακτικού της Απόφασης

54. Κατά τα ορισθέντα στο σημείο II.2 του διατακτικού της απόφασης ΕΑ, η Άργος κλήθηκε «να διεξαγάγει διαπραγματεύσεις με το σύνολο των εκδοτικών επιχειρήσεων, είτε δια μέσου της ΕΝΩΣΗΣ ΙΔΙΟΚΤΗΤΩΝ ΗΜΕΡΗΣΙΩΝ ΕΦΗΜΕΡΙΔΩΝ ΑΘΗΝΩΝ (ΕΙΗΕΑ), είτε με τις μεμονωμένες εκδοτικές επιχειρήσεις, σχετικά με τη νέα εμπορική πολιτική της, λαμβάνοντας υπόψη τις ιδι-

<sup>111</sup> Βλ. σχετικά Πρακτικό 55/27.7.2020, σελ. 22 και επ.

<sup>112</sup> [...]

<sup>113</sup> Βλ. τα από 28.6.2019 και 1.7.2019 μηνύματα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου του στελέχους της Άργος [...] προς το διευθύνοντα σύμβουλο, [...], με τα οποία στέλνει προς έγκριση της τελευταίου εγκύκλιο προς το σύνολο των συνεργαζόμενων υποδιανομέων της Άργος σε Αθήνα και Πειραιά κατόπιν καταγγελίας «του εκδότη της αθλητικής εφημερίδας [...] ότι η εφημερίδα του δεν ήταν αναρτημένη σε κάποια σημεία πώλησης, αντίθετα με τις ανταγωνιστικές αθλητικές εφημερίδες». Η εν λόγω εγκύκλιος φέρει θέμα «ανάρτηση - προβολή πολιτικών & αθλητικών εφημερίδων στο Δίκτυο σημείων πώλησης Αθήνας - Πειραιά» και σε αυτή η Άργος σημειώνει την από μέρους των υποδιανομέων νομική υποχρέωση για την επί ίσοις όροις διανομή των εντύπων καθώς και την ισότιμη προβολή αυτών, ζητώντας τους να προβούν σε σχετική υπόδειξη στα τελικά σημεία (βλ. στοιχείο ελέγχου ΙΑ2).

<sup>114</sup> Βλ. το από 27.12.2019 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου του στελέχους της Άργος [...], με το οποίο αποστέλλει συνημμένως προς τον [...] της Άργος, [...], εσωτερικό ενημερωτικό σημείωμα, όπου παρουσιάζεται και τεκμηριώνεται η έρευνα που διεξήχθη προκειμένου να διακριβωθεί η βασιμότητα των ισχυρισμών της [...] για σαμποτάζ στη διανομή της εφημερίδας την 22.12.2019. Κατά το σχετικό δε, σημείωμα, βάσει λεπτομεριών συλλεγέντων στοιχείων, και εν αντιθέσει προς τους ισχυρισμούς της [...], η εταιρία είχε διανείμει την ως άνω εφημερίδα προσηκόντως (βλ. στοιχείο ελέγχου ΙΑ3).

αιερότητες της αγοράς διανομής έντυπου Τύπου, τη νέα τιμολογιακή πολιτική της ΑΡΓΟΣ, τόσο επί της τιμής προμήθειας, όσο και επί των λοιπών χρεώσεων, πρόσθετων ή μη, της νέας εμπορικής πολιτικής της, το σύστημα της «ευρείας διεκπεραίωσης», το σύστημα παρακολούθησης και τιμολόγησης των επιστροφών, τους λοιπούς όρους (όρος 5) της νέας εμπορικής πολιτικής της ΑΡΓΟΣ, την έκθεση επί της νέας εμπορικής πολιτικής της ΑΡΓΟΣ, που θα συντάξει ο εμπειρογνώμονας ή οι εμπειρογνώμονες που θα ορίσει η Επιτροπή Ανταγωνισμού [...] και το δημόσιο συμφέρον που συνίσταται στην εξασφάλιση της διατήρησης της βιωσιμότητας, τόσο της ΑΡΓΟΣ, όσο και των εκδοτικών επιχειρήσεων. [...] Οι εν λόγω διαπραγματεύσεις θα πρέπει να έχουν ολοκληρωθεί εντός χρονικού διαστήματος ενός (1) μηνός από την κοινοποίηση της έκθεσης του εμπειρογνώμονα ή των εμπειρογνώμωνων στα μέρη».

55. Κατά τα αναφερόμενα στην Ενότητα IV της παρούσας, η ΓΔΑ κοινοποίησε στις εκδοτικές εταιρίες που συνεργάζονται με την Άργος για τη διανομή των εντύπων τους καθώς και στην ΕΙΗΕΑ, τη μη εμπιστευτική έκδοχή της αρχικής και της επικαιροποιημένης έκθεσης της ορισθείσας ως εμπειρογνώμονα εταιρίας Baker Tilly<sup>115</sup>. Δεδομένου δε, ότι η διαβίβαση της επικαιροποιημένης (και πλέον πρόσφατης) έκθεσης της Baker Tilly προς τις εκδοτικές εταιρίες και την ΕΙΗΕΑ πραγματοποιήθηκε εντός του Δεκεμβρίου 2019, η ημερομηνία κατά την οποία η Άργος όφειλε να ολοκληρώσει τις διαπραγματεύσεις με τις εκδοτικές εταιρίες, κατόπιν της παράτασης της ΕΑ, ήταν η 24η Ιανουαρίου 2020<sup>116</sup>.

V.4.2 Σύγκριση της υπό διαπραγμάτευση νέας εμπορικής πολιτικής με την αρχική πρόταση της Άργος και τη μέχρι πρότινος ισχύουσα εμπορική πολιτική

##### V.4.2.1 Εισαγωγή

56. Όπως προαναφέρθηκε, με την παρέμβαση της ΕΑ και τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων κατά της Άργος, η εφαρμογή της νέας εμπορικής πολιτικής της ανεστάλη και η Άργος κλήθηκε να προβεί σε διαπραγματεύσεις με το σύνολο των εκδοτικών εταιριών επί της τροποποίησης και εφαρμογής νέας εμπορικής πολιτικής της, την οποία και γνωστοποίησε στις εκδοτικές εταιρίες μέσω αποστολής σχετικής πρότασης το Σεπτέμβριο 2019<sup>117</sup>. Επισημαίνεται ότι η δομή της ΝΕΠ 2019 είναι παρεμφερής με την προταθείσα από την Άργος κατά τον Οκτώβριο 2018 εμπορική πολιτική, ενώ οι όποιες διαφορές αφορούν κυρίως στις χρεώσεις κάποιων εκ των επιμέρους παρεχόμενων υπηρεσιών καθώς και σε λοιπούς όρους συνεργασίας (ήτοι εκτός ποσοτικών μεγεθών) μεταξύ του Πρακτορείου και των εκδοτικών εταιριών.

57. Ειδικότερα, σύμφωνα με την Άργος, «[η] νέα προτεινόμενη εμπορική πολιτική, όπως μπορεί να διαπιστώσει

<sup>115</sup> Παράλληλα και κατόπιν διαβίβασης της μη εμπιστευτικής έκδοχής της αρχικής έκθεσης της Baker Tilly, εστάλησαν επιστολές σε 193 εκδοτικές εταιρίες και την ΕΙΗΕΑ για τη διερεύνηση της έναρξης και πορείας των διαπραγματεύσεων τους με την Άργος.

<sup>116</sup> Υπό την έννοια ότι ως ημερομηνία ολοκλήρωσης των διαπραγματεύσεων ορίζεται η ημερομηνία που αντιστοιχεί σε ένα (1) μήνα από την παραλαβή της επικαιροποιημένης έκθεσης από τις εκδοτικές εταιρίες και την ΕΙΗΕΑ.

<sup>117</sup> Βλ. Ενότητες IV και V.4.4 της παρούσας.

η Επιτροπή Ανταγωνισμού, κινείται εν πολλοίς στο ίδιο γενικό πλαίσιο με την πρόταση που υποβλήθηκε από την ΑΡΓΟΣ ΑΕ στις εκδοτικές επιχειρήσεις το φθινόπωρο του 2018, πλαίσιο που και η έκθεση της Baker Tilly Ελεγκτές Λογιστές ΑΕ έκρινε ως εύλογο. [...] Παραθέτουμε ενδεικτικά ορισμένες διαφοροποιήσεις σε σχέση με την πρόταση του 2018: α) έχει μειωθεί η χρέωση της πρακτόρευσης, β) έχουν μειωθεί οι χρεώσεις για τις μεταφορικές υπηρεσίες, γ) έχουν αυξηθεί κατά τι οι χρεώσεις για τη διεκπεραίωση, δ) έχουν απαλειφθεί για λόγους αποφυγής εμπλοκών τα άρθρα 5 παρ. 1 και 5 παρ. 2, τα οποία (αβάσιμα κατά την άποψη μας) η ΕΑ πιθανολόγησε ότι περιέχουν μη εύλογους όρους συναλλαγής, ε) τέθηκε ανώτατο πλαφόν στις συνολικές χρεώσεις, κάτι που θα διευκολύνει τις εκδοτικές επιχειρήσεις με μικρές πωλήσεις, οι οποίες με τα σημερινά δεδομένα υπολογίζονται σε 54»<sup>118</sup>.

V.4.2.2 Σύγκριση της ΝΕΠ 2019 με τη μέχρι πρότινος ισχύουσα εμπορική πολιτική

V.4.2.2.1 Σύγκριση επί των ποσοτικών μεγεθών (χρεώσεις υπηρεσιών)

58. Ο ακόλουθος πίνακας παρουσιάζει τις χρεώσεις ανά υπηρεσία που ισχύουν στην - προ ΝΕΠ 2019 - εμπορική πολιτική της Άργος και στην - μετά ΝΕΠ 2019 - από Δεκέμβριο 2019 νέα τιμολογιακή πολιτική της επιχείρησης.

Πίνακας 2: Χρεώσεις ανά υπηρεσία προηγούμενης - προ ΝΕΠ και νέας τιμολογιακής πολιτικής της Άργος προς τις εκδοτικές εταιρίες

	Προμήθεια Πρακτόρευσης (ΜΟ)	Μεταφορά και επιστροφή Αθήνα	Μεταφορά και επιστροφή Επαρχία	Διεκπεραίωση Επιστροφών	Διεκπεραίωση Αποστολών	
Προηγούμενη Εμπορική Πολιτική	[...] <sup>119</sup>	-	€ [...]/φύλλο	NA	NA	
ΝΕΠ 2019*	[...] <sup>120</sup>	€[...]/κιλό <sup>121</sup>	€[...]/κιλό <sup>122</sup>	€[...]/τεμ. <sup>123</sup>	Ευρεία: €[...]/τεμ.	Επιλεκτική: €[...]/τεμ

Επεξηγήσεις: \* Όπως αναγράφεται στην πρόταση νέας εμπορικής πολιτικής της Άργος προς τους εκδότες η οποία απεστάλη σε αυτούς το Σεπτέμβριο 2019

Πηγή: Αξιολόγηση στοιχείων που προσκομίστηκαν στην Υπηρεσία από την Άργος και εκδοτικές εταιρίες καθώς και εκθέσεις της Baker Tilly

59. Όπως προκύπτει από τον ανωτέρω πίνακα τιμολόγησης, στο πλαίσιο της νέας εμπορικής πολιτικής της Άργος, η προμήθεια πρακτόρευσης είναι μειωμένη κατά 3 μονάδες περίπου. Ωστόσο, οι εκδοτικές εταιρίες επιβαρύνονται με υψηλότερο κόστος όσον αφορά στις υπηρεσίες μεταφοράς των εντύπων τους<sup>124,125</sup> και διαχείρισης των επιστροφών αυτών, ενώ πλέον ορίζεται ως διακριτή χρέωση η διεκπεραίωση αποστολών, η οποία, σχετίζεται με τη δεματοποίηση των προς διανομή εντύπων. Συναφή είναι και τα συμπεράσματα στα οποία καταλήγει η Baker Tilly αναφορικά με τη νέα εμπορική και τιμολογιακή πολιτική της Άργος στη σχετική έκθεσή της<sup>126</sup>.

<sup>118</sup> Βλ. υπ' αρ. 6175/2.10.2019 επιστολή.

<sup>119</sup> Βλ. σχετικά την υπ' αρ. 7651/25.11.2019 επικαιροποιημένη έκθεση της Baker Tilly. Σύμφωνα πάντως με την αρχική της έκθεση το εν λόγω ποσοστό ανέρχεται σε [...]%. Ειδικότερα, όπως αναφέρει η Baker Tilly στην υπ' αρ. 5225/9.8.2019 «[κ]ατά την περίοδο 2016 - 2018 το ποσοστό της προμήθειας που χρεώθηκε στους πελάτες μειώθηκε από [...] σε [...]».

<sup>120</sup> Εν προκειμένω έχει ληφθεί το μεσοσταθμικό ποσοστό προμήθειας, όπως καταγράφεται από την Άργος στην πρόταση της νέας εμπορικής πολιτικής της προς τις εκδοτικές εταιρίες που εστάλη σε αυτές το Σεπτέμβριο 2019.

<sup>121</sup> Αφορά σε αριθμητικό μέσο όρο βάσει της σχετικής κλίμακας που παραθέτει η Άργος στην από το Σεπτέμβριο 2019 πρόταση νέας εμπορικής πολιτικής που απέστειλε στις εκδοτικές εταιρίες (βλ. υπ' αρ. 6188/3.10.2019 επιστολή της Άργος)

<sup>122</sup> Ο. π. αφορά σε αριθμητικό μέσο όρο βάσει της σχετικής κλίμακας που παραθέτει η Άργος στην από το Σεπτέμβριο 2019 πρόταση νέας εμπορικής πολιτικής που απέστειλε στις εκδοτικές εταιρίες (βλ. υπ' αρ. 6188/3.10.2019 επιστολή της Άργος).

<sup>123</sup> Χρεώνεται ανεξάρτητα του εάν πρόκειται για επιστροφές από επαρχία ή Αθήνα.

<sup>124</sup> Εάν ήθελε θεωρηθεί ότι το εκάστοτε φύλλο έχει βάρος τουλάχιστον ενός κιλού, κάτι που δεν μπορεί να προσδιοριστεί με τα διαθέσιμα στοιχεία αν και πιθανολογείται ότι ως επί το πλείστον το βάρος έκαστου φύλλου ημερησίας εφημερίδας υπολείπεται σημαντικά του ενός κιλού.

<sup>125</sup> Ενισχυτικά σε αυτό, βλ. και υπ' αρ. 1011/7.2.2019 απαντητική επιστολή της Άργος, σύμφωνα με την οποία «[ο]ι έννοιες «τεμάχιο» και «κιλό» δεν έχουν καμία σχέση αναγωγής ή σύγκρισης μεταξύ τους. Το βάρος εκάστου εντύπου επηρεάζεται από το μέγεθος, τις σελίδες, την ποιότητα του χαρτιού και τα τυχόν ένθετα ή δώρα που περιέχει (extra έκδοση). Ενδεικτικά, αναφέρεται ότι οι ημερησίες εφημερίδες, χωρίς δώρα / προσφορές, ζυγίζουν από 80gr μέχρι 150gr. Αντίστοιχα, οι κυριακάτικες εφημερίδες οι οποίες είναι extra έκδοση, ζυγίζουν από 800gr έως 1.300gr».

<sup>126</sup> Ειδικότερα, όπως αναφέρει η Baker Tilly στην υπ' αρ. 7165/25.11.2019 επικαιροποιημένη έκθεσή της: «Βάσει του προτεινόμενου νέου συστήματος τιμολόγησης, η Άργος θα μειώσει το μέσο ποσοστό προμήθειας που χρεώνει στους πελάτες για τις πωλήσεις εντύπων στο [...] [ΣΤΣ: δεν έχει ληφθεί υπόψη από την Baker Tilly η περαιτέρω μείωση στο [...] σύμφωνα με την πρόταση του Σεπτεμβρίου 2019, αλλά η εταιρία λαμβάνει υπόψη την αρχική πρόταση νέας εμπορικής πολιτικής του Οκτωβρίου 2018] αλλά θα το προσαρμόζει βάση της αξίας πωληθέντων και του πλήθους των εκδόσεων. Ταυτόχρονα θα αυξήσει το ποσοστό προμήθειας που καταβάλλει στους υπεργολάβους της στο [...] της αξίας πωληθέντων το 2019 από [...] και στο [...] κατά την υπόλοιπη περίοδο πρόβλεψης [ΣΤΣ: η περίοδος πρόβλεψης καλύπτει το διάστημα μέχρι το 2023]. Ως αποτέλεσμα της μείωσης του μέσου περιθωρίου της καθαρής προμήθειας από [...] σε [...], τα καθαρά έσοδα από προμήθειες θα μειωθούν περαιτέρω, πέραν της μείωσης που οφείλεται στη μείωση της υπο-



V.4.2.2.2 Λοιπά σημεία εμπορικής πολιτικής πέραν των χρεώσεων: πληρωμές εκδοτικών εταιριών, προκαταβολές έναντι πωλήσεων επαρχίας και όροι πίστωσης

60. Εν προκειμένω, σημειώνεται ότι στο πλαίσιο της νέας εμπορικής πολιτικής τροποποιούνται προς το δυσμενέστερο τόσο οι χρόνοι στην αποπληρωμή των εκδοτικών εταιριών από τις πωλήσεις των εντύπων τους στην Αθήνα όσο και το ποσοστό των προκαταβολών για τις πωλήσεις τους στην επαρχία. Ειδικότερα, όπως αναφέρεται στο ιδιωτικό συμφωνητικό, οι πληρωμές των εκδοτικών εταιριών από τις πωλήσεις των εντύπων τους στην Αθήνα και Πειραιά, οι οποίες γίνονταν σε μία (1) μία εργάσιμη ημέρα μετά την έκδοση του Δελτίου Κυκλοφορίας ημέρα πλέον θα γίνονται ως εξής: «εντός δύο (2) εργασιμών ημερών από την απόσυρση του εντύπου<sup>127</sup> από τα σημεία πώλησης, η ΑΡΓΟΣ Α.Ε. εκδίδει όλα τα σχετικά παραστατικά των υπηρεσιών πρακτόρευσης και διακίνησης του εκκαθαρισμένου εντύπου και καταβάλει το ποσό στον τραπεζικό λογαριασμό της Εκδοτικής Εταιρείας»<sup>128</sup>.

61. Όσον αφορά στις προκαταβολές για τις πωλήσεις εντύπων στην επαρχία, η Άργος εφαρμόζει κλίμακα του ποσοστού χορήγησης προκαταβολών, η οποία εξαρτάται από το ύψος των πωλήσεων των εντύπων κάθε εκδοτικής εταιρίας στην επαρχία. Το μέσο ποσοστό χορήγησης προκαταβολών στο πλαίσιο της νέας εμπορικής πολιτικής και της μέχρι πρότινος ισχύουσας έχει ως εξής:

Πίνακας 3: Ποσοστό χορήγησης προκαταβολών επί πωλήσεων επαρχίας προ ΝΕΠ εμπορικής πολιτικής της Άργος έναντι ΝΕΠ 2019

	Μ.Ο. ποσοστού Προκαταβολής Πωλήσεων Επαρχίας <sup>129</sup>
Προηγούμενη Εμπορική Πολιτική	[...]
ΝΕΠ 2019	[...]
Διαφορά	[...]μονάδες
% Μείωσης	-[...]%

κείμενης αγοράς εντύπων. Η Άργος προτείνει να αντισταθμιστεί η παραπάνω μείωση και να καλυφθεί το ήδη υπάρχον χάσμα μεταξύ εσόδων και λειτουργικών εξόδων ζητώντας μια διαφορετική ροή εσόδων - τα έσοδα από διανομή. Θα αυξηθεί ή θα εισαγάγει σταθερές χρεώσεις ανά τεμάχιο που θα μεταφερθεί, τεμάχιο που θα επιστραφεί καθώς και τεμάχιο που θα διεκπεραιωθεί ως μέρος της διαδικασίας συλλογής των δεμάτων. Ως αποτέλεσμα, η Εταιρεία αναμένει να κερδίσει επιπρόσθετα έσοδα ετησίως [...] έως [...]

127 Στη μέχρι πρότινος εμπορική πολιτική της Άργος, οι πληρωμές στις εκδοτικές εταιρίες για τις πωλήσεις των εντύπων σε Αθήνα και Πειραιά γινόταν σε μία εργάσιμη ημέρα μετά την έκδοση του Δελτίου Κυκλοφορίας (βλ. ενδεικτικά το από [...] συμφωνητικό μεταξύ της Άργος και της εκδοτικής εταιρίας [...] που προσκομίστηκε από την τελευταία με την υπ' αρ. 1960/9.3.2020 επιστολή της).

128 Βλ. το από 4.10.2019 ιδιωτικό συμφωνητικό που υπεγράφη μεταξύ της Άργος και της εκδοτικής εταιρίας [...], το οποίο προσκομίστηκε από την Άργος με την υπ' αρ. 396/17.1.2020 επιστολή της.

129 Αναφορικά με την προηγούμενη τιμολογιακή πολιτική, το σχετικό μέγεθος αντιστοιχεί στον αριθμητικό μέσο όρο βάσει των

62. Όπως προκύπτει από τον ανωτέρω πίνακα, το εν λόγω ποσοστό υπολείπεται αυτού που ίσχυε μέχρι πρότινος κατά [...] μονάδες, ήτοι μειώθηκε κατά [...]%. Σύμφωνα με τα συλλεχθέντα στοιχεία, η καταβλητέα προκαταβολή στην εκάστοτε εκδότρια προκύπτει από το μαθηματικό τύπο<sup>130</sup>:

$$([\dots]) \times \% [\dots]$$

63. Σημειώνεται δε, ότι εάν και η εκκαθάριση των πωλήσεων στην επαρχία εξακολουθεί να πραγματοποιείται «[...] ημέρες μετά το τέλος του προς εκκαθάριση μήνα, στον οποίο εντάσσονται όλες οι εκδόσεις με βάση την ημερομηνία επιστροφής τους»<sup>131</sup>, αυξάνεται ο χρόνος πληρωμής των εκδοτικών εταιριών καθώς προβλέπεται πλέον ότι «[η] εξόφληση του μήνα εκκαθάρισης γίνεται [...] ημέρες μετά την ημερομηνία έκδοσης των σχετικών παραστατικών πρακτόρευσης και διακίνησης αντίστοιχα με τον παρακάτω υπολογισμό: [...]»<sup>132</sup>, όρος που δεν περιλαμβάνεται στην προϊσχύουσα εμπορική πολιτική, ως εκ τούτου συνάγεται ότι η πληρωμή προς τις εκδοτικές εταιρίες βάσει της σύμβασης ορίζεται ότι γίνεται αμέσως μετά την ολοκλήρωση της εκκαθάρισης.

64. Επιπλέον, στο πλαίσιο της νέας εμπορικής πολιτικής της Άργος ορίζονται και χρόνοι πίστωσης για τις εκδοτικές εταιρίες, όρος που δεν υπήρχε στο πλαίσιο της προηγούμενης εμπορικής πολιτικής της Άργος, αναφορικά με τις οφειλές τους προς την Άργος που σχετίζονται με τη διανομή των εντύπων τους στην επαρχία, όπως αυτές διαμορφώνονται μετά την ολοκλήρωση των εκκαθαρίσεων και τον συμψηφισμό των καταβληθέντων προκαταβολών. Ειδικότερα, σύμφωνα με τον σχετικό όρο του ιδιωτικού συμφωνητικού που περιλαμβάνει τους όρους της νέας εμπορικής πολιτικής, «[σ]ε περίπτωση που το υπόλοιπο είναι χρεωστικό [ενν. μετά την εκκαθάριση των πωλήσεων εντύπων], η Εκδοτική Εταιρεία οφείλει εντός [...] ημερών να προβεί σε εξόφληση αυτού, διαφορετικά η οφειλή θα συμψηφίζεται στην αμέσως επόμενη εκκαθάριση»<sup>133</sup>.

V.4.2.2.3. Πρόσθετοι νέοι όροι συνεργασίας στο πλαίσιο της ΝΕΠ 2019

65. Πέραν των ανωτέρω, στο πλαίσιο της νέας εμπορικής πολιτικής της Άργος προστίθενται και νέοι όροι που

συνολικά συλλεχθέντων στοιχείων τόσο από την Άργος όσο και από τις εκδοτικές εταιρίες. Το παρατιθέμενο μέγεθος στο πλαίσιο της νέας τιμολογιακής πολιτικής αποτελεί τον αριθμητικό μέσο όρο βάσει της σχετικής κλίμακας που παραθέτει η Άργος στην πρότασή της επί της νέας εμπορικής πολιτικής που εστάλη στις εκδοτικές εταιρίες το Σεπτέμβριο 2019 (αντίγραφο των σχετικών επιστολών προσκομίστηκε από την Άργος με την υπ' αρ. 6188/3.10.2019 επιστολή της).

130 Βλ. ενδεικτικά το από [...] ιδιωτικό συμφωνητικό μεταξύ της Άργος και της [...], το οποίο προσκομίστηκε από την Άργος με την υπ' αριθ. πρωτ. 396/17.1.2020 επιστολή της.

131 Ο.π. βλ ενδεικτικά το από [...] ιδιωτικό συμφωνητικό μεταξύ της Άργος και της [...], το οποίο προσκομίστηκε από την Άργος με την υπ' αρ. 396/17.1.2020 επιστολή της.

132 Ο. π. Η έμφαση του συντάκτη του ιδιωτικού συμφωνητικού.

133 Βλ. ενδεικτικά το από [...]υπογεγραμμένο ιδιωτικό συμφωνητικό μεταξύ της Άργος και της εκδοτικής εταιρίας [...]. Αντίγραφο αυτού προσκομίστηκε από την Άργος με την υπ' αρ. 396/17.1.2020 επιστολή της.

αφορούν στους «λοιπούς όρους συνεργασίας» μεταξύ αυτής και των εκδοτικών εταιριών, οι οποίοι εστιάζουν στην προηγούμενη ενημέρωση της Άργος από τις εκδοτικές επί των διανεμόμενων εντύπων, στην τήρηση από μέρους των τελευταίων συγκεκριμένων προτύπων για τα παραδοτέα στην Άργος έντυπα προς διανομή, στον χρόνο παραμονής των εντύπων σε κυκλοφορία καθώς και στις επανακυκλοφορίες αυτών.

66. Συγκεκριμένα, στο σχετικό όρο του ιδιωτικού συμφωνητικού περί της «ενημέρωσης» της Άργος, προβλέπεται ότι «[η] Εκδοτική Εταιρεία υποχρεούται να ενημερώνει εγγράφως την ΑΡΓΟΣ Α.Ε. τουλάχιστον [...] εργάσιμες ημέρες πριν για την ημερομηνία διανομής και απόσυρσης κάθε τεύχους καθώς και για τα στοιχεία κυκλοφορίας του (ενδεικτικά τιμή πώλησης, ανάλυση τιμής ανά κατηγορία ΦΠΑ σε περιπτώσεις δώρων, ποσότητα, δεματοποίηση, barcode, ένθετα / δώρα, εντολή διαχείρισης επιστροφών, διαλογής και απένθεσης και εταιρεία ανακύκλωσης)»<sup>134</sup>.

67. Ένα πρόσθετο σημείο διαφοροποίησης της νέας εμπορικής πολιτικής της Άργος αφορά στον «τρόπο παράδοσης» των εντύπων. Ειδικότερα, σύμφωνα με το σχετικό όρο του ιδιωτικού συμφωνητικού, [...]. Οι εκδόσεις πρέπει υποχρεωτικά να φέρουν σε εμφανές σημείο του εξωφύλλου τυποποιημένο γραμμωτό κώδικα (barcode) σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4487/2017, την υπ' αρ. 613/2018 κοινή υπουργική απόφαση και τις από 4.3.2019 προδιαγραφές διακίνησης εντύπων που σας έχουν κοινοποιηθεί»<sup>135</sup>.

68. Επί του «χρόνου παραμονής σε κυκλοφορία», στο ιδιωτικό συμφωνητικό προβλέπεται ότι «[ο] μέγιστος χρόνος παραμονής μιας έκδοσης στα σημεία πώλησης (άθροισμα κανονικής και αναδιανομής) δε μπορεί να υπερβαίνει τις [...] ημέρες. Με το πέρας των [...] ημερών η έκδοση θα αποσύρεται και θα εκκαθαρίζεται με την ισχύουσα διαδικασία, η δε Εκδοτική Επιχείρηση δίνει με την υπογραφή της παρούσας τη σχετική της συναίνεση για απόσυρση των προϊόντων. Σε περίπτωση που η εκδοτική εταιρεία επιθυμεί την επανακυκλοφορία της έκδοσης θα ακολουθούνται οι όροι που διέπουν τα έντυπα χαρακτηρισμένα ως Επανακυκλοφορίες»<sup>136</sup>.

69. Τέλος, ως «επανακυκλοφορίες» κατά τα προβλεπόμενα στο ιδιωτικό συμφωνητικό ορίζονται «οι εκδόσεις που έχουν κυκλοφορήσει στο δίκτυο των σημείων πώλησης τουλάχιστον μία (1) φορά και έχουν ήδη επιστραφεί στην ΑΡΓΟΣ και εκκαθαριστεί στον Εκδότη. Οι κανόνες προκειμένου να επανακυκλοφορήσουν είναι οι παρακάτω: i. Έχουν μεσολαβήσει τουλάχιστον [...] μήνες από την τελευταία ημερομηνία επιστροφής της προηγούμενης έκδοσης (κανονικής και αναδιανομής). ii. Το τιράζ διανομής της επανακυκλοφορίας δε μπορεί

<sup>134</sup> Βλ. ενδεικτικά το από [...] υπογεγραμμένο ιδιωτικό συμφωνητικό μεταξύ της Άργος και της εκδοτικής εταιρίας «[...]». Αντίγραφο αυτού προσκομίστηκε από την Άργος με την υπ' αρ. 396/17.1.2020 επιστολή της.

<sup>135</sup> Ο. π. βλ. ενδεικτικά το από [...] υπογεγραμμένο ιδιωτικό συμφωνητικό μεταξύ της Άργος και της εκδοτικής εταιρίας «[...]». Αντίγραφο αυτού προσκομίστηκε από την Άργος με την υπ' αρ. 396/17.1.2020 επιστολή της.

<sup>136</sup> Ο.π.

να είναι μεγαλύτερο από το [...] % της προηγούμενης πώλησης. iii. Τα έντυπα προς επανακυκλοφορία είναι σε καλή κατάσταση σύμφωνα με τις προδιαγραφές διακίνησης εντύπων που ισχύουν για όλα τα έντυπα. iv. Σε περίπτωση κατά την οποία η εκδοτική εταιρεία επιθυμεί να επανακυκλοφορήσει έντυπα με τιράζ μεγαλύτερο του [...] % της προηγούμενης πώλησης [...], ο τιμοκατάλογος διεκπεραίωσης αποστολών και επιστροφών καθώς και του μεταφορικού έργου προσαυξάνεται κατά [...] % για όλη την ποσότητα της επανακυκλοφορίας [...]. Σε περίπτωση εκπρόθεσμης παράδοσης η ΑΡΓΟΣ Α.Ε. έχει το δικαίωμα να μη διανείμει την έκδοση ο Εκδότης δεν δεχθεί τη χρέωση του επιπλέον δρομολογίου σύμφωνα με τις από 4.3.2019 προδιαγραφές διακίνησης εντύπων που σας έχουν [ενν. στις εκδοτικές εταιρίες] κοινοποιηθεί»<sup>137</sup>.

V.4.2.2.4. Υποχρεώσεις της Άργος στο πλαίσιο της ΝΕΠ 2019

70. Σύμφωνα με τους όρους του ιδιωτικού συμφωνητικού που συνάπτουν οι εκδοτικές εταιρίες με την Άργος στο πλαίσιο της νέας εμπορικής πολιτικής της, η τελευταία αναλαμβάνει υποχρεώσεις έναντι των εκδοτικών εταιριών που σχετίζονται με τη βελτιστοποίηση του τιράζ τους, την αναδιανομή εντύπων τους και μια σειρά ψηφιακών υπηρεσιών που στοχεύουν στην παρακολούθηση των πωλήσεων των εντύπων τους.

71. Ειδικότερα, σύμφωνα με τον οικείο όρο του ιδιωτικού συμφωνητικού, στις υποχρεώσεις της Άργος περιλαμβάνεται ο «[κ]αθορισμός του Τιράζ της κάθε έκδοσης σε συνεργασία με την εκδοτική εταιρεία. [...] Υλοποίηση με το βέλτιστο τρόπο της διανομής του συνόλου του τιράζ στους συνεργαζόμενους Διανομείς Αθήνας και Υποπράκτορες επαρχίας. Ειδικά στην Επαρχία η υποχρέωση της ΑΡΓΟΣ Α.Ε. είναι η διανομή της ποσότητας σε επίπεδο Υποπράκτορα και Κόμβου»<sup>138</sup>.

72. Ως προς τις αναδιανομές, ο σχετικός όρος προβλέπει ότι «[ε]φόσον η έκδοση παραμένει στα σημεία πώλησης περισσότερο της μίας (1) εβδομάδας και η εκτίμηση της πώλησης σύμφωνα με την ΑΡΓΟΣ Α.Ε. υπερβαίνει το [...] % της διανομής μπορεί να γίνει δωρεάν μια αναδιανομή»<sup>139</sup>.

73. Τέλος, οι υπηρεσίες πληροφορικής προς τις εκδοτικές εταιρίες τους παρέχονται καθ' όλη τη διάρκεια συνεργασίας τους με την Άργος και συνίστανται σε: «i. Πρόσβαση σε WEB εφαρμογή (Extranet) με παροχή

<sup>137</sup> Ο. π.

<sup>138</sup> Βλ. ενδεικτικά όρους 6.1 και 6.2 του από [...] ιδιωτικού συμφωνητικού μεταξύ της Άργος και της εκδοτικής εταιρίας «[...]». Αντίγραφο αυτού προσκομίστηκε από την Άργος με την υπ' αρ. 396/17.1.2020 επιστολή της.

<sup>139</sup> Βλ. όρο 6.3 του από [...] ιδιωτικού συμφωνητικού μεταξύ της Άργος και της εκδοτικής εταιρίας «[...]». Αντίγραφο αυτού προσκομίστηκε από την Άργος με την υπ' αρ. 396/17.1.2020 επιστολή της. Στα επόμενα σημεία αναφέρεται ότι η Άργος αναλαμβάνει «[σ]υμπληρωματικές διανομές σε σημεία της Αθήνας που έχουν ξεμείνει από ποσότητα» (όρος 6.4) καθώς και «[δ]ωρεάν αποθήκευση των επιστρεφόμενων εντύπων και δώρων μέχρι την εκκαθάριση της έκδοσης, ήτοι: Αθήνα: [...] ημέρες μετά την επιστροφή Επαρχία: Παραδίδονται σταδιακά μέχρι και [...] ημέρες μετά το τέλος του προς εκκαθάριση μήνα» (όρος 6.5).

στατιστικών διανομής, πώλησης σε πολλαπλά επίπεδα (Υποπρακτορείο, Κόμβος, Σημείο Πώλησης), εκτίμηση πώλησης εντύπου. Υπόλοιπα απενθεμένων υλικών και δώρων στις αποθήκες της ΑΡΓΟΣ Α.Ε. ii. Πρόσβαση σε αυτόνομη βάση δεδομένων ανά εκδότη με επιπλέον στατιστικά και τη δυνατότητα υλοποίησης διανομής από τον εκδότη. iii. Επιπλέον υπάρχει διαθέσιμη, δωρεάν, ειδική εφαρμογή αποτύπωσης των πωλήσεων της Εκδοτικής Εταιρείας ανά σημείο πώλησης σε ηλεκτρονικούς χάρτες με δυνατότητα σημειακής ή θεματικής απεικόνισης και παραγωγή στατιστικών αναφορών σε μορφή κύβου. Είναι σημαντικό ότι όλα τα δεδομένα που αφορούν στη διακίνηση των εντύπων μέχρι σε επίπεδο σημείου πώλησης είναι διαθέσιμα στην κάθε εκδοτική εταιρεία ταυτόχρονα με τη λήψη τους από το πληροφοριακό σύστημα των Διανομέων και Υποπρακτόρων της ΑΡΓΟΣ. Με αυτό τον τρόπο οι εκδότες μπορούν να λαμβάνουν έγκαιρα αποφάσεις σχετικά με την πορεία των εντύπων τους»<sup>140</sup>

#### V.4.2.3 Σύγκριση της ΝΕΠ 2018 με τη ΝΕΠ 2019

##### V.4.2.3.1 Σύγκριση των χρεώσεων - προκαταβολών

74. Δεδομένου ότι σύμφωνα με το οικείο σημείο του διατακτικού της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης ΕΑ οι διαπραγματεύσεις μεταξύ της Άργος, των εκδοτικών εταιριών και της ΕΙΗΕΑ επί της νέας εμπορικής πολιτικής του Πρακτορείου έπρεπε να λαμβάνουν υπόψη μεταξύ άλλων τις χρεώσεις που συμπεριλαμβάνονται σε αυτή, το σύστημα παρακολούθησης και τιμολόγησης των επιστροφών, τους λοιπούς όρους καθώς και την έκθεση του ορισθέντα από την Επιτροπή εμπειρογνώμονα. Στον ακόλουθο πίνακα παρουσιάζονται συγκεντρωτικά οι χρεώσεις των επιμέρους παρεχόμενων από την Άργος υπηρεσιών προς τις εκδοτικές εταιρίες, στο πλαίσιο του νέου δομικά μοντέλου εμπορικής πολιτικής της, ως είχαν αρχικώς προταθεί τον Οκτώβριο του 2018 και στο πλαίσιο της ΝΕΠ 2019:

Πίνακας 4: Σύγκριση χρεώσεων προτεινόμενης νέας τιμολογιακής πολιτικής της Άργος έτους 2019 έναντι έτους 2018<sup>141</sup>

	Προμήθεια Πρακτόρευσης (Μεσοσταθμικό Ποσοστό)	Μεταφορά (Μέσος Όρος)		Επιστροφές <sup>142</sup>	Διεκπεραίωση Αποστολών <sup>143</sup>	
		Αθήνα: €[...]/κιλό	Επαρχία: €[...]/κιλό		Ευρεία: €[...]/τεμ.	Επιλεκτική: €[...]/τεμ
ΝΕΠ 2018	[...]%	Αθήνα: €[...]/κιλό	Επαρχία: €[...]/κιλό	€[...]/τεμ.	Ευρεία: €[...]/τεμ.	Επιλεκτική: €[...]/τεμ
ΝΕΠ 2019	[...]%	Αθήνα: €[...]/κιλό	Επαρχία: €[...]/κιλό	€[...]/τεμ	Ευρεία: €[...]/τεμ.	Επιλεκτική: €[...]/τεμ
Διαφορά (%)	-[...]μονάδες (-[...]%)	-[...]%	+ [...]%	+ [...]%	+ [...]%	+ [...]%

Πηγή: Άργος. Επεξεργασία: ΓΔΑ

75. Επίσης, στη νέα εμπορική πολιτική της Άργος προβλέπονται (κατά μέσο όρο) υψηλότερα ποσοστά χορήγησης προκαταβολών από την Άργος προς τις εκδοτικές εταιρίες για τις αναμενόμενες πωλήσεις εντύπων τους στην επαρχία, ώστε η πολιτική αυτή να είναι κατά τούτο συμφερότερη από πλευράς ρευστότητας ως προς τις εκδοτικές εταιρίες, παρότι το προβλεπόμενο ποσοστό προκαταβολής είναι μειωμένο σε σχέση με το αντίστοιχο της προ ΝΕΠ ισχύουσας εμπορικής πολιτικής, όπως παρουσιάζεται στον παρακάτω πίνακα. Τα σχετικά μεγέθη έχουν ως εξής:

Πίνακας 4. Ποσοστό Χορήγησης προκαταβολών βάσει προτεινόμενης νέας τιμολογιακής πολιτικής της Άργος έτους 2018 έναντι έτους 2019<sup>144</sup>

Εμπορική Πολιτική Άργος	Προκαταβολή Πωλήσεων Επαρχίας (Μέσος Όρος)
ΝΕΠ 2018	[...]%
ΝΕΠ 2019	[...]%
Διαφορά	[...]μονάδες (+[...]%)

Πηγή: Άργος. Επεξεργασία: ΓΔΑ

76. Από τους ανωτέρω πίνακες προκύπτει ότι στο πλαίσιο της ΝΕΠ 2019 έναντι της ΝΕΠ 2018, η προμήθεια πρακτόρευσης είναι μειωμένη, όπως μειωμένη είναι και η χρέωση για τη μεταφορά των εντύπων εντός της Αθήνας κατά [...]. Ωστόσο, η χρέωση για τη μεταφορά των εντύπων στην Επαρχία σε μέσους όρους είναι αυξημένη<sup>145</sup> κατά [...], όπως αυξημένη είναι η χρέωση των επιστροφών (κατά [...]) και η χρέωση για τη διεκπεραίωση αποστολών,

<sup>140</sup> Βλ. όρο 6.6 του από [...]ιδιωτικού συμφωνητικού μεταξύ της Άργος και της εκδοτικής εταιρίας «[...]». Αντίγραφο αυτού προσκομίστηκε από την Άργος με την υπ' αρ. 396/17.1.2020 επιστολή της.

<sup>141</sup> Τα παρατιθέμενα στοιχεία έχουν ληφθεί από τις υπ' αρ. 7499/10.12.2018, 6182/2.10.2019 και 6188/3.10.2019 επιστολές της Άργος.

<sup>142</sup> Χρεώνεται ανεξάρτητα του εάν πρόκειται για επιστροφές μη πωληθέντων εντύπων από επαρχία ή Αθήνα.

<sup>143</sup> Διευκρινίζεται ως «ευρεία» διεκπεραίωση ορίζεται «[...]» (βλ. ενδεικτικά το από [...]υπογεγραμμένο ιδιωτικό συμφωνητικό μεταξύ της Άργος και της εκδοτικής εταιρίας «[...]», αντίγραφο του οποίου προσκομίστηκε με την υπ' αρ. 396/17.1.2020 επιστολή του Πρακτορείου).

<sup>144</sup> Τα παρατιθέμενα στοιχεία έχουν ληφθεί από τις υπ' αρ. 7499/10.12.2018, 6182/2.10.2019 και 6188/3.10.2019 επιστολές της Άργος.

<sup>145</sup> Επισημαίνεται ότι στις κατηγορίες χρεώσεων μεταφοράς των εντύπων στην επαρχία που αφορούν σε βάρος υψηλότερο των [...]κιλών, η χρέωση είναι χαμηλότερη.



τόσο για την ευρεία (κατά [...]%) όσο και για την επιλεκτική διεκπεραίωση (κατά [...]%). Τέλος, το ποσοστό της χορηγούμενης προκαταβολής στις εκδοτικές εταιρίες για τις πωλήσεις τους στην επαρχία είναι αυξημένο κατά [...] μονάδες (ήτοι, [...]%) στο πλαίσιο της νέας προτεινόμενης εμπορικής πολιτικής της Άργος.

#### V.4.2.3.2 Λοιπά σημεία διαφοροποίησης

77. Πέραν των χρεώσεων για τις επιμέρους παρεχόμενες από την Άργος υπηρεσίες, το Πρακτορείο έχει ενσωματώσει και άλλες αλλαγές στην πρότασή του στο πλαίσιο της υπό διαπραγμάτευση ΝΕΠ 2019 εμπορικής πολιτικής. Ειδικότερα, σύμφωνα με τις προσκομισθείσες «πρότασεις εμπορικής πολιτικής», η Άργος παραθέτει πλέον αναλυτικά τι καλύπτει η υπηρεσία της πρακτόρευσης, αναλύοντας τις επιμέρους χρεώσεις για: α) [...], β) [...] και γ) [...].

78. Επιπλέον, στη ΝΕΠ 2019 μειώνεται κατά μία ημέρα ο χρόνος που οι εκδοτικές εταιρίες υποχρεούνται να ενημερώσουν την Άργος «για την ημερομηνία διανομής και απόσυρσης κάθε τεύχους καθώς και για τα στοιχεία κυκλοφορίας του (ενδεικτικά τιμή πώλησης, ανάλυση τιμής ανά κατηγορία ΦΠΑ σε περιπτώσεις δώρων, ποσότητα, δεματοποίηση, barcode, ένθετα / δώρα, εντολή διαχείρισης επιστροφών, διαλογής και απένθεσης και εταιρεία ανακύκλωσης)<sup>146</sup> ενώ από τον όρο 5 που η ΕΑ έκρινε ως «μη εύλογο» στην υπ' αρ. 687/2019 απόφασή της<sup>147</sup> έχουν απαλειφθεί οι προηγουμένως ορισθείσες ως 5.1 και 5.2 παράγραφοι αυτού καθώς και τα σημεία 2-4 στο πλαίσιο της ΝΕΠ 2018 ορισθείσας ως παρ. 5.5 του όρου 5<sup>148</sup>. Τέλος, στη ΝΕΠ 2019 ορίζονται διακριτά οι παρεχόμενες από την Άργος υπηρεσίες πληροφορικής (πχ πρόσβαση σε λογισμικό παρακολούθησης της διανομής και πωλήσεων), για τις οποίες δεν φαίνεται να υπάρχει πρόβλεψη χρέωσης και παρέχονται χωρίς επιβάρυνση στις εκδοτικές εταιρίες.

#### V.4.3 Εκτιμήσεις των εκδοτικών εταιριών για την οικονομική επιβάρυνσή τους συνεπεία της ΝΕΠ 2019

##### V.4.3.1 Η άποψη των εκδοτικών εταιριών που δεν δέχτηκαν τους όρους της νέας εμπορικής πολιτικής

79. Όπως παρατίθεται αναλυτικά κατωτέρω (βλ. Ενότητα V.4.5), από το σύνολο των εκδοτικών εταιριών, σύμφωνα με τα προσκομισθέντα από την Άργος στοιχεία, 10 εκδοτικές επιχειρήσεις<sup>149</sup> δεν είχαν συμφωνήσει με τους όρους της νέας εμπορικής πολιτικής του Πρακτορείου (έως τις 24.1.2020). Από τις εν λόγω εταιρίες / ομίλους ζητήθηκε<sup>150</sup> να παραθέσουν τις εκτιμήσεις τους αναφορικά με τις επιπτώσεις στην οικονομική τους θέση της εφαρμογής της νέας εμπορικής πολιτικής της Άργος<sup>151</sup>. Οι απαντήσεις τους έχουν ως εξής.

80. Η [...], παραθέτει τις μηνιαίες διαφορές με την εφαρμογή της νέας εμπορικής πολιτικής χρησιμοποιώντας για τις εκτιμήσεις της τις πωλήσεις των εντύπων της κατά το οκτάμηνο του 2019. Σύμφωνα με τα σχετικά

<sup>146</sup> Βλ. όρο 4.2 της νέας «πρότασης εμπορικής πολιτικής», αντίγραφο της οποίας προσκομίστηκε από την Άργος με την υπ' αρ. 6182/2.10.2019 επιστολή της.

<sup>147</sup> Βλ. το από 4.6.2019 Δελτίο Τύπου της ΕΑ.

<sup>148</sup> Ο όρος 5.1 στο πλαίσιο της ΝΕΠ 2018 προέβλεπε ότι [...].

<sup>149</sup> Αυτές είναι οι [...].

<sup>150</sup> Βλ. υπ' αρ. 3252/27.4.2020 επιστολή.

<sup>151</sup> Σημειώνεται ότι η [...] δεν τοποθετήθηκε σχετικά (βλ. υπ' αρ. 4351/20.5.2020 επιστολή).

στοιχεία, η μηνιαία επιβάρυνσή της διαμορφώνεται σε [...] περίπου<sup>152</sup>. Η εταιρία ισχυρίζεται ότι «[υ]πάρχει επιπλέον οικονομική επιβάρυνση σύμφωνα με τη νέα εμπορική πολιτική του Άργος καθώς έχουν προστεθεί νέες χρεώσεις», χωρίς όμως να θέτει ζήτημα βιωσιμότητάς της συνεπεία εφαρμογής της νέας εμπορικής πολιτικής του Πρακτορείου λόγω αυτών των νέων χρεώσεων. Ωστόσο, θεωρεί «δυσβάσταχτο» το μεταφορικό κόστος που χρεώνεται, το οποίο όμως εφαρμόζεται λόγω του ότι έπαψε να τυπώνει το έντυπό της στη [...], αν και αναγνωρίζει ότι η σχετική χρέωση είναι λογική και εύλογη<sup>153</sup>. Ως εκ τούτου, η αύξηση αυτή δεν σχετίζεται με τη νέα εμπορική πολιτική της Άργος και προϋπάρχει της εφαρμογής της.

81. Σύμφωνα με τις εκτιμήσεις της [...] <sup>154</sup>, «[η] οικονομική επιβάρυνση της νέας τιμολογιακής πολιτικής στο κόστος διανομής θα είναι [...] σε σχέση με την ισχύουσα χρέωση». Αυτό οφείλεται στο ότι «[σ]την ισχύουσα τιμολογιακή πολιτική η χρέωση αποστολής και επιστροφής των εντύπων ίσχυαν μόνο για την επαρχία αντιθέτως στη νέα τιμολόγηση της Άργος υπάρχουν τρεις επιπλέον χρεώσεις i) Διεκπεραίωση αποστολών όπου χωρίζεται σε ευρεία και επιλεκτική χρέωση αναλόγως τη δεματοποίηση των εντύπων ii) Διεκπεραίωση επιστροφών και τέλος iii) χρέωση βάσει του βάρους των εντύπων σε αποστολές και επιστροφές αυτών». Μάλιστα, κατά δήλωση της εταιρίας, με την εφαρμογή της ΝΕΠ 2019 ο κύκλος εργασιών της θα μειωθεί «τουλάχιστον [...]». Τα έσοδα από τις πωλήσεις είναι οριακά για να ανταπεξέλθει η επιχείρηση στα καθημερινά της έξοδα επομένως με τη νέα τιμολογιακή πολιτική [η εταιρία] δεν θα είναι βιώσιμη». Αναφορικά δε, με τυχόν δυνατότητα μείωσης του τιράζ της και του αποτελέσματος μιας τέτοιας ενέργειας στην οικονομική της θέση, η εταιρία σημειώνει ότι «[α]υτό [η μείωση του τιράζ] φυσικά δεν είναι δυνατόν διότι αν ήταν θα είχαμε μειώσει και χωρίς τη νέα εμπορική πολιτική το τιράζ ούτως ώστε να είχαμε χαμηλότερο κόστος εκτύπωσης και διανομής». Παρά ταύτα, υπογραμμίζεται ότι η εταιρία δεν προσκομίζει οικονομικά στοιχεία προς ενίσχυση των εκτιμήσεών της, καθώς όπως αναφέρει, «[τ]α οικονομικά στοιχεία εκτύπωσης των εντύπων μας είναι εμπιστευτικά και δεν θεωρούμε ότι συνεισφέρουν σημαντικά στην έρευνα της επιτροπής σας».

82. Αναφορικά με τη σχετική τοποθέτηση των εταιριών [...], οι εν λόγω εταιρίες παραπέμπουν σε προηγούμενες εκτιμήσεις τους, οι οποίες είχαν διαμορφωθεί βάσει της προταθείσας κατά τον Οκτώβριο 2018 νέας εμπορικής πολιτικής της Άργος<sup>155, 156</sup>. Σε έγγραφο που εντοπίστηκε

<sup>152</sup> Στην υπ' αρ. 3821/11.5.2020 επιστολή της, η εταιρία υπολογίζει και κόστος αεροπορικής μεταφοράς [...], το οποίο ωστόσο δεν σχετίζεται με τη νέα εμπορική πολιτική καθώς προϋπήρχε.

<sup>153</sup> Ειδικότερα, όπως αναφέρει στην υπ' αρ. 3821/11.5.2020 επιστολή της, «[γ]ια όσο χρονικό διάστημα τυπωνόταν η εφημερίδα [...]. Ήταν κάτι το οποίο είναι μεν δυσβάσταχτο στο ήδη επιβαρυνόμενο περιβάλλον της εφημερίδας παρόλα αυτά το αποδεχθήκαμε προφορικά, ως λογικό και εύλογο».

<sup>154</sup> Βλ. υπ' αρ. 4148/18.5.2020 επιστολή.

<sup>155</sup> Βλ. υπ' αρ. 3770/8.5.2020, 3771/8.5.2020, 3772/8.5.2020 και 3773/8.5.2020 επιστολές των [...] αντίστοιχα.

<sup>156</sup> Σχετικά με τη θέση των εταιριών [...] επί της εκτιμώμενης επιβάρυνσής τους εάν εφαρμοζόταν η ΝΕΠ 2018, βλ. σκ. 293-294 και 341 της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης ΕΑ.

στον επιτόπιο έλεγχο στα γραφεία της Άργος και αφορά σε επικοινωνία μεταξύ εκπροσώπων εταιρίας [...] και της Άργος, αναφέρεται ότι βάσει των εκτιμήσεων της πρώτης, η ετήσια επιβάρυνση [...] με την εφαρμογή της ΝΕΠ 2019 ξεπερνά τις €[...] στα οικονομικά αποτελέσματα και τις €[...] στη ρευστότητα<sup>157</sup>. Διευκρινίζεται ότι στην εν λόγω επιστολή δεν παρατίθενται αναλυτικά οι εκτιμήσεις και πώς αυτές προέκυψαν από μέρους του [...] ούτε η επιστολή συνοδεύεται από σχετικά οικονομικά έγγραφα.

83. Αναφερόμενες δε σε πιθανή αναπροσαρμογή του τιράζ της, με γνώμονα τη μείωση του κόστους επιστροφών, που εισάγεται ως χρέωση στη νέα εμπορική πολιτική της Άργος, οι εκδοτικές εταιρίες [...] υποστηρίζουν ότι «[η] αναπροσαρμογή του τιράζ και δη η μείωση αυτού, δεν συνεπάγεται αυτόματα και αντίστοιχη μείωση κόστους. Αυτό ισχύει και αποδεικνύεται από τις σχετικές συμβάσεις με τα εκάστοτε εκτυπωτήρια διότι οι βάσεις κόστους όπως τσίγκοι, μελάνια και λειτουργικό κόστος παραγωγικής εκτύπωσης παραμένουν σχετικά σταθερά. Επομένως η τιμή του εκτυπωτηρίου ανά μονάδα φύλλου από κάποιο σημείο και μετά δεν επιδέχεται μείωσης». Περαιτέρω, κατά τις εν λόγω εταιρίες «η αριστοποίηση τιράζ είναι μια διαδικασία την οποία πρέπει να επιβλέπει το πρακτορείο με επιστημονικές μεθόδους διανομής. Όταν υπάρχει αριστοποίηση διανομής, τότε το τιράζ της εφημερίδας μπορεί να προσαρμοστεί, όσον αφορά το εκτυπωτικό έργο [...] Επαναλαμβάνουμε ότι η προτεινόμενη ΝΕΠ του πρακτορείου δεν αριστοποιεί το τιράζ γιατί χρεώνει το μεταφορικό και διανεμητικό κόστος στον εκδότη»<sup>158</sup>.

84. Η [...] υποστηρίζει ότι οι όροι της νέας εμπορικής πολιτικής της Άργος, εφόσον εφαρμοστούν, θα είναι «εξοντωτικοί» γι' αυτήν<sup>159</sup>. Μάλιστα, όσον αφορά στην αύξηση του κόστους διανομής αμιγώς από τις νέες χρεώσεις της ΝΕΠ 2019, ήτοι χωρίς να συμπεριληφθεί το όφελος της μειωμένης προμήθειας πρακτόρευσης) κατά τους υπολογισμούς της, η εταιρία επιβαρύνεται με [...] χιλ. (από [...] το 2019 σε διαμορφώνονται [...] με στοιχεία του 2019 αλλά με εφαρμογή της ΝΕΠ-2019), ήτοι αύξηση του κόστους κατά 375%. Συνυπολογιζόμενου του όποιου οφέλους από τη μείωση της προμήθειας της Άργος στο πλαίσιο της ΝΕΠ 2019, η αύξηση του κόστους για τη διανομή των εντύπων της σε περίπτωση εφαρμογής της ΝΕΠ 2019 ανέρχεται σε [...] δηλαδή αύξηση 240% σε σχέση με την προηγούμενη εμπορική πολιτική της Άργος και βάσει των μεγεθών της για το έτος 2019<sup>160</sup> (ή σε [...])

<sup>157</sup> Βλ. [...].

<sup>158</sup> Βλ. υπ' αρ. 3770/8.5.2020, 3771/8.5.2020, 3772/8.5.2020 και 3773/8.5.2020 επιστολές.

<sup>159</sup> Βλ. υπ' αρ. 3823/11.5.2020 επιστολή. Όπως αναφέρει η εταιρία «[μ]ε τη ΝΕΠ το ΑΡΓΟΣ επιχειρεί να μας «τιμωρήσει» για την ελεύθερη άσκηση κατά το δοκούν της επιχειρηματικής μας δραστηριότητας, θέλοντας να επιβάλλει εξοντωτικούς όρους και να μας αναγκάσει να εκδίδουμε όσους τίτλους και τιράζ εκείνο κρίνει ότι το εξυπηρετεί. Τα στοιχεία που σας παραθέτουμε είναι συντριπτικά. Αποδεικνύουν δε μια υπέρμετρη, άδικη και άνευ λόγου μονομερούς επιβάρυνση για την επιχειρησή μας».

<sup>160</sup> Για επιβάρυνση στο κόστος διανομής της είχε κάνει λόγο η εταιρία και στην περίπτωση που εφαρμοζόταν η ΝΕΠ 2018, χωρίς όμως να έχει παραθέσει ακριβείς υπολογισμούς (βλ. σκ. 267 της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης ΕΑ).

εάν συνυπολογιστούν τυχόν επανακυκλοφορίες εντύπων της εταιρίας). Επισημαίνεται ότι το εν λόγω μέγεθος σε όρους κύκλου εργασιών της εταιρίας για το 2019 αφορά περίπου στο [...] % (ή % συμπεριλαμβανομένων των επανακυκλοφοριών) αυτού. Για λόγους πληρότητας, σημειώνεται ότι η εν λόγω εταιρία δραστηριοποιείται στην έκδοση εντύπων ψυχαγωγικού χαρακτήρα<sup>161</sup>.

85. Όσον αφορά στην [...] <sup>162</sup>, η εταιρία υποστηρίζει ότι με την εφαρμογή της ΝΕΠ 2019 «το επιπλέον κόστος αναμένεται να ανέλθει περίπου σε [...] ευρώ για το έτος 2020, εφόσον παραμείνουν σταθερά τα δεδομένα, με βάση τα οποία υπολογίστηκαν οι χρεώσεις της ΑΡΓΟΣ ΑΕ προς την εταιρία μας για το έτος 2019» καθώς οι χρεώσεις της Άργος ανήλθαν σε [...] για το 2019 ενώ για το τρέχον έτος αναμένεται να διαμορφωθούν σε [...] <sup>163</sup>. Μάλιστα, όπως αναλύει σε έτερο σημείο της επιστολής της, «[ο] βασικός λόγος που δεν δεχόμαστε τη νέα εμπορική πολιτική της ΑΡΓΟΣ Α.Ε., με την οποία επιβάλλονται στην εταιρία μας ετήσιες αυξήσεις συνίσταται στο γεγονός [...]».

86. Ως προς τη μείωση του τιράζ της η [...] <sup>164</sup> αναφέρει ότι: «Το τιράζ των εκδόσεών μας μειώθηκε κατά [...] % περίπου ... Είναι η δεύτερη φορά που μειώνουμε το τιράζ σε πολύ σύντομο χρονικό διάστημα, ιδιαίτερα τώρα που τα έντυπά μας μοιράζονται σε επιπλέον σημεία πώλησης και δη [...]. Ωστόσο, όπως αναφέρουμε και ανωτέρω, η μείωση του τιράζ δεν οδηγεί σε μείωση των εξόδων αποστολής, επομένως ούτε σε συνολική μείωση των χρεώσεων της ΑΡΓΟΣ Α.Ε.».

V.4.3.2 Η άποψη των εκδοτικών εταιριών που αποδέχτηκαν τους όρους της νέας εμπορικής πολιτικής

87. Από τις συλλεχθείσες απαντήσεις εκδοτικών εταιριών που προέβησαν σε αποδοχή των όρων της νέας εμπορικής πολιτικής της Άργος και συνυπέγραψαν το ιδιωτικό συμφωνητικό με τους εμπορικούς όρους αυτής, δεν φαίνεται να προκύπτει ενιαία εκτίμηση των επιπτώσεων της στην οικονομική τους θέση. Αν και όλες αναγνωρίζουν την εισαγωγή νέων χρεώσεων που προφανώς αυξάνει το κόστος διανομής, την ίδια στιγμή κάποιες εκδοτικές εταιρίες υποστηρίζουν ότι η μείωση του ποσοστού προμήθειας λειτουργεί αντισταθμιστικά στην αύξηση του κόστους και είτε εν τέλει το κόστος διανομής διατηρείται στα ισχύοντα επίπεδα<sup>165</sup> είτε και επιφέρει

<sup>161</sup> 'Ητοι, [...] Βλ. σελ. [...] που παρατίθενται οι σχετικοί τίτλοι.

<sup>162</sup> Βλ. υπ' αρ. 4255/19.5.2020 επιστολή.

<sup>163</sup> Ως προς τα παρατιθέμενα οικονομικά μεγέθη, η εταιρία διευκρινίζει ότι «οι χρεώσεις για το έτος 2019 αποτελούν ποσό που βασίζεται σε τιμολογήσεις της ΑΡΓΟΣ Α.Ε. ενώ οι ανωτέρω χρεώσεις για το 2020 βασίζονται σε παραδοχές όπως ενδεικτικά ότι οι πωλήσεις μας θα παραμείνουν σταθερές, οι επιστροφές εντύπων δεν θα αυξηθούν και άλλους παράγοντες που επηρεάζουν την εκκαθάριση του λογαριασμού της εταιρίας μας με την ΑΡΓΟΣ ΑΕ» (βλ. υπ' αρ. 4255/19.5.2020 επιστολή).

<sup>164</sup> Ό.π.

<sup>165</sup> Για παράδειγμα, η εταιρία [...] αναφέρει ότι «η συνολική οικονομική επιβάρυνση της νέας τιμολογιακής πολιτικής και εμπορικής πολιτικής δεν θα μας επιβαρύνει περισσότερο οικονομικά αλλά κυμαίνεται σε γενικές γραμμές στα ίδια επίπεδα» (βλ. υπ' αρ. 3396/13.5.2020 επιστολή), η [...] αναφέρει ότι «[η] εκτίμησή μας είναι ότι δεν υπάρχει αξιοσημείωτη επιβάρυνση όσον αφορά το σύνολο των εξόδων [...] Δεν υπάρχει οικονομική επιβάρυνση



μείωση αυτού<sup>166</sup>. Μάλιστα, κατά την εταιρία [...] <sup>167</sup> στο πλαίσιο της νέας εμπορικής πολιτικής του πρακτορείου μειώνεται το συνολικό κόστος διανομής των εντύπων της κατά [...]. ενώ σύμφωνα με την εκδοτική εταιρία [...], «[η] νέα τιμολογιακή πολιτική του Άργους, όπως μας την ανέλυσαν, είναι εξαιρετικά πιο συμφέρουσα για εμάς»<sup>[168]</sup> [...] αυτή η πολιτική επιβαρύνει μόνο τα έντυπα με τις ογκώδεις προσφορές που δικαίως όμως θα έπρεπε να επιμερίζονται το αντιστοίχως μεγάλο κόστος των μεταφορικών, κάτι που έως τώρα έπεφτε στις πλάτες μόνο των μικρών (σε βάρος και πωλήσεις) εκδόσεων όπως η δική μας. Μ' άλλα λόγια, η εφαρμογή της νέας τιμολογιακής πολιτικής είναι ο μόνος τρόπος συνέχισης της παρουσίας μας στο περίπτερο»<sup>169</sup>. Για μείωση στο κόστος διανομής των εντύπων της κάνει λόγο και η [...] <sup>170</sup>, κατά

λόγω της εφαρμογής της ΝΕΠ του Άργους για την εταιρία μας» (βλ. υπ' αρ. 3747/8.5.2020 επιστολή). Υπολογίζει δε και μια μικρή μείωση του κόστους διανομής ανά τεμάχιο της τάξης του [...]%. Αντίστοιχα, η [...] αναφέρει ότι «[δ]εδομένου ότι η εταιρία μας έχει μικρή έκθεση στο κόστος διανομής μέσω της ΑΡΓΟΣ ΑΕ (1 έκδοση ανά τρίμηνο) δεν θεωρούμε ότι θα υπάρχει μετρήσιμη οικονομική επιβάρυνση λόγω της ΝΕΠ» (βλ. υπ' αρ. 3657/7.5.2020 επιστολή), ενώ και η [...] υποστηρίζει ότι «[δ]εν υπάρχει οικονομική επιβάρυνση της νέας τιμολογιακής και εμπορικής πολιτικής της Άργος στο συνολικό κόστος διανομής των εντύπων μας» (βλ. υπ' αρ. 3628/7.5.2020 επιστολή). Στο σχετικό ερώτημα η [...] υποστηρίζει ότι «η επιβάρυνση λόγω της διακίνησης μέσω του ΑΡΓΟΥΣ είναι ασήμαντη συγκριτικά με το σύνολο των πωλήσεων και δεν μπορεί να υπολογιστεί» (βλ. υπ' αρ. 4067/15.5.2020 επιστολή).

<sup>166</sup> Βλ. ενδεικτικά την υπ' αρ. 3882/13.5.2020 επιστολή της [...] η οποία υποστηρίζει ότι «[μ]ε τη νέα σύμβαση που υπογράφηκε το 2019 υπολογίσαμε για τις ίδιες ποσότητες τα έξοδά μας θα υποχωρήσουν κατά [...] περίπου στα [...] ήτοι με ποσοστιαίο οικονομικό όφελος [...]»%. Αντίστοιχα η εταιρία [...] αναφέρει ότι «στη δική μας περίπτωση, η νέα πολιτική όχι μόνο δε μας ζημίωσε, αλλά θα μας ωφελούσε. [...] Η ΝΕΠ θα ήταν πιο συμφέρουσα» (βλ. υπ' αρ. 3752/8.5.2020 επιστολή).

<sup>167</sup> Βλ. υπ' αρ. 3756/8.5.2020 επιστολή. Επικουρικά αναφέρεται ότι η εν λόγω εταιρία υποστηρίζει ότι η μείωση του τιράζ συνεπάγεται και μείωση του κόστους εκτύπωσης. Για παράδειγμα με μείωση του τιράζ κατά [...] % επιτυγχάνει μείωση στο κόστος εκτύπωσης κατά [...] ενώ μείωση κατά [...] % συνεπάγεται μείωση ίση με [...] στο κόστος εκτύπωσης.

<sup>168</sup> Η εταιρία παραθέτει τους λόγους που είναι πιο συμφέρουσα η νέα εμπορική πολιτική της Άργος διευκρινίζοντας ότι: «1) Έχει μειωμένο ποσοστό πρακτόρευσης [...] % πανελληνίως, αντί του παλαιού από [...] έως [...] %). 2) Έχει μηδαμινές ΕΣΧ, π.χ. 60 ευρώ για μέχρι 3000 τιράζ σε Αθήνα, σε αντιδιαστολή με τα 200 του παλαιού. Πρέπει να καταλάβετε, ότι για μια εκδοτική που δραστηριοποιείται στον χαμηλού ενδιαφέροντος τομέα [...], οι εισπράξεις από τις πωλήσεις του περιπτερού φτάνουν μόνο για να κάνουν απόσβεση των τυπογραφικών εξόδων. Τα βιβλιοπωλεία αναλαμβάνουν να φέρουν το όποιο κέρδος. Οι χαμηλές ΕΣΧ λοιπόν που προσφέρει το νέο τιμολόγιο αφαιρεί από τις πλάτες μας ένα δυσβάστακτο φορτίο. 3) Οι επιβαρύνσεις που έχουμε όσον αφορά στα μεταφορικά οι οποίες δεν υπήρχαν στο παλαιό καθεστώς για μας είναι αμελητέες αφού επικεντρώναμε [...] που έχουν χαμηλές χρεώσεις» (βλ. υπ' αρ. 3800/11.5.2020 επιστολή).

<sup>169</sup> Βλ. υπ' αρ. 3800/11.5.2020 επιστολή.

<sup>170</sup> Βλ. υπ' αρ. 4447/22.5.2020 επιστολή. Ωστόσο η εταιρία σημειώνει ότι «[δ]εν μπορούμε να παραθέσουμε αξιόπιστα στοιχεία χρησιμοποιώντας ως βάση τα οικονομικά δεδομένα του έτους 2020, για το λόγο ότι το έτος που διανύουμε αποτελεί ιδιαίτερη περίπτωση, λόγω της πανδημίας του κορωνοϊού, η οποία έχει

την οποία με την εφαρμογή της ΝΕΠ 2019 και με βάση τα μεγέθη της για το [...] 2019, «η νέα εμπορική πολιτική της ΑΡΓΟΣ Α.Ε., συνεπάγεται μειωμένο συνολικό κόστος για την εταιρία μας» στο ύψος των €[...] σε ετήσια βάση καθώς και η [...] <sup>171</sup>, η οποία, ωστόσο, διευκρινίζει ότι «βασική δραστηριότητα της εταιρείας [...]» και ως εκ τούτου οι όροι της ΝΕΠ 2019 αφορούν «πρωτίστως τη διανομή από την ΑΡΓΟΣ ΑΕ υλικών φορέων ήχου και εικόνας». Πάντως, στο πλαίσιο της συνεργασίας της με την Άργος και επικαλούμενη στοιχεία του α' τριμήνου 2020 (τα οποία ωστόσο δεν προσκομίζει), η εταιρία αναφέρει ότι δεν υπήρξε οικονομική επιβάρυνσή της από την εφαρμογή της ΝΕΠ 2019 αλλά «αντίθετα οικονομική ωφέλεια ποσοστού [...] %». Ως εκ τούτου, εκτιμούμε ότι αντίστοιχη οικονομική ωφέλεια θα υπάρξει και κατά τα υπόλοιπα τρίμηνα του έτους 2020 από την εφαρμογή της νέας εμπορικής πολιτικής (ΝΕΠ) της Άργος ΑΕ»<sup>172</sup>.

88. Πάντως ακόμα και οι εταιρίες που αναγνωρίζουν την αύξηση του κόστους διανομής συνεπεία της νέας εμπορικής πολιτικής της Άργος, πλην ελαχίστων εξαιρέσεων<sup>173</sup>, εκτιμούν ότι η εν λόγω αύξηση διαμορφώνεται σε επίπεδα της τάξης του 5%-10%<sup>174</sup>. Για παράδειγμα, η [...] εκτιμά ότι «[η] οικονομική επιβάρυνση της ΝΕΠ στο συνολικό κόστος διανομής υπολογίζεται σε €[...] ετησίως (+[...] %)»<sup>175</sup>, η [...] υπολογίζει την αύξηση του

επηρεάσει τα δεδομένα της εταιρείας μας, δεδομένου ότι δεν διενεργούνται πρωταθλήματα, με αποτέλεσμα να μην μπορούν να εκδοθούν τα έντυπά μας. Ως εκ τούτου, τα οικονομικά δεδομένα του έτους 2020 δεν είναι αντιπροσωπευτικά για την εικόνα της εταιρείας μας».

<sup>171</sup> Βλ. υπ' αρ. 4448/22.5.2020 επιστολή.

<sup>172</sup> Σε επόμενο σημείο της απάντησής της, αναφέρει ότι «η εφαρμογή της νέας τιμολογιακής και εμπορικής πολιτικής της Άργος ΑΕ θα επηρεάσει ελάχιστα τη συνολική οικονομική θέση της εταιρείας μας καθώς ο κύκλος εργασιών μας από πωλήσεις μέσω σημείων πώλησης πανελλαδικώς (περίπτερα, κ.λπ.) αποτελεί πολύ μικρό μέρος του συνολικού κύκλου εργασιών της εταιρείας μας».

<sup>173</sup> Συγκεκριμένα, η εταιρία [...] υποστηρίζει ότι με τη νέα εμπορική πολιτική, το [...] % των πωλήσεων που πραγματοποιεί προορίζεται ως κόστος διανομής στην Άργος (βλ. υπ' αρ. 3618/7.5.2020 επιστολή). Ωστόσο επισημαίνεται ότι από τα στοιχεία που προσκόμισε η εταιρία, η επιβάρυνση οφείλεται σε μεγάλο ποσοστό επιστροφών μη πωληθέντων εντύπων της, το οποίο ξεπερνά το 90% του διανεμόμενου τιράζ.

<sup>174</sup> Επισημαίνεται ότι η [...] στην υπ' αρ. 4293/19.5.2020 επιστολή της παραπέμπει σε προηγούμενες εκτιμήσεις της σύμφωνα με τις οποίες «[τ]ο πρόβλημα [...] από την εφαρμογή της νέας εμπορικής πολιτικής της ΑΡΓΟΣ ΑΕ, είναι η σημαντική αύξηση του κόστους της διανομής των εντύπων μας, την οποία με την ενεργοποίηση της νέας σύμβασης, θα υποχρεωθούμε να αφομοιώσουμε και να μην μετακλήσουμε στο αναγνωστικό κοινό, ώστε να αποφυγούμε πιθανή μείωση κυκλοφορίας» (βλ. υπ' αρ. 2022/10.3.2020 επιστολή της εταιρίας). Ωστόσο, η εταιρία δεν παραθέτει συγκεκριμένα οικονομικά μεγέθη προς επίρρωση των ισχυρισμών της ούτε και θέτει ζήτημα βιωσιμότητας της από την ως άνω «απορρόφηση» του επιπλέον κόστους διανομής των εντύπων της. Σημαντική αύξηση στο κόστος διανομής των εντύπων της είχε εκτιμήσει η εταιρία και στο πλαίσιο ενδεχόμενης εφαρμογής της ΝΕΠ 2018. Εν προκειμένω, κατά τους υπολογισμούς της η αναμενόμενη συνολική επιβάρυνσή της είχε εκτιμηθεί στο ύψος [...]. περίπου, μέγεθος που βάσει των λοιπών οικονομικών στοιχείων που προσκόμισε αντιστοιχούσε σε αύξηση του κόστους διανομής των εντύπων της κατά [...].

<sup>175</sup> Βλ. υπ' αρ. 3830/11.5.2020 επιστολή



κόστους διανομής των εντύπων της λόγω της νέας εμπορικής πολιτικής στο ύψος του [...]»<sup>176</sup>, η [...] αναφέρει ότι η επιβάρυνσή της θα διαμορφωθεί στο ύψος του [...]%, την οποία όμως θεωρεί «ότι θα είναι ανάλογη της αντιπαροχής που θα λάβουμε από την Άργος»<sup>177</sup> ενώ η [...] υποστηρίζει ότι «[κ]ατά το πρώτο τρίμηνο του έτους 2020 η οικονομική επιβάρυνση εφαρμογής της νέας τιμολογιακής και εμπορικής πολιτικής της Άργος ΑΕ σε σχέση με την προηγούμενη εφαρμοσμένη τιμολογιακή και εμπορική πολιτική της Άργος ΑΕ ανήλθε σε ποσοστό [...]» του τζίρου της εταιρείας μας από τη δραστηριοποίηση στην έκδοση εντύπων»<sup>178</sup>. Συναφώς, και οι εκδοτικές εταιρίες [...] και [...] υπολογίζουν την επιβάρυνσή τους σε χαμηλά επίπεδα της τάξεως του [...]» επί της αξίας πωληθέντων εντύπων. Ειδικότερα, η μεν [...] υπολογίζει ότι οι νέες χρεώσεις που περιλαμβάνονται στη νέα εμπορική πολιτική της, «σε ποσοστό επί της αξίας πωληθέντων είναι συνολικά μεγαλύτερες κατά 3% και θεωρούνται εύλογες για τις συνθήκες, τη συχνότητα και την ποιότητα παροχής των υπηρεσιών αυτών»<sup>179</sup> ενώ κατά την [...] «[τ]ο σύνολο των ως άνω επιβαρύνσεων [ήτοι από τις νέες χρεώσεις που περιλαμβάνονται στη νέα εμπορική πολιτική της Άργος] είναι περίπου 3% αν υπολογισθεί στην αξία των πωληθέντων. Η προμήθεια που καταβάλαμε μέχρι 31.12.2019 επί της αξίας των πωληθέντων ήταν [...]» και με τη νέα εμπορική πολιτική γίνεται [...]» ποσοστό στο οποίο πρέπει όμως να προστεθεί πλέον κόστος επιβαρύνσεων περίπου [...]» = [...]»<sup>180</sup>, άρα συνυπολογίζοντας τη μείωση της προμήθειας πρακτόρευσης της Άργος, η συνολική επιβάρυνση για την εταιρία είναι εν τέλει χαμηλότερη του 3% της αξίας των πωληθέντων εντύπων. Την εκτίμησή της για επιβάρυνση μεταξύ [...]» έως [...]» παραθέτει και

<sup>176</sup> Βλ. υπ' αρ. 3816/11.5.2020 επιστολή. Το μέγεθος αυτό είναι υψηλότερο της εκτίμησής της αναφορικά με την ενδεχόμενη επιβάρυνσή της σε περίπτωση εφαρμογής της ΝΕΠ 2018. Εν προκειμένω η εταιρία είχε εκτιμήσει αύξηση του κόστους της κατά «τουλάχιστον ένα [...]» ωστόσο διευκρίνισε ότι δεν ήταν σε θέση να διαμορφώσει ολοκληρωμένη και ασφαλή εκτίμηση, υπονοώντας ότι η εν λόγω επιβάρυνση θα μπορούσε να είναι και υψηλότερη (βλ. σκ. 274 της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης ΕΑ).

<sup>177</sup> Βλ. υπ' αρ. 3761/8.5.2020 επιστολή.

<sup>178</sup> Βλ. υπ' αρ. 3760/8.5.2020 επιστολή.

<sup>179</sup> Βλ. υπ' αρ. 4040/14.5.2020 επιστολή. Μάλιστα η εταιρία διευκρινίζει ότι «το ανωτέρω αποτελεί μια πρώτη προσέγγιση, χωρίς να έχουν ληφθεί υπ' όψιν ενδεχόμενες παρεμβάσεις στο τιράζ στη δεματοποίηση και στο βάρος των εντύπων μας για τις οποίες συνεργαζόμαστε με τα αρμόδια τμήματα της ΑΡΓΟΣ».

<sup>180</sup> Βλ. υπ' αρ. 4055/15.05.2020 επιστολή. Επιπλέον, χρησιμοποιώντας τα μεγέθη που πραγματοποίησε η εταιρία κατά το έτος 2019 υπολογίζει ότι αν η νέα εμπορική πολιτική του Πρακτορείου εφαρμόζοταν στο εν λόγω έτος «θα δημιουργούσε αυξημένο κόστος για την εταιρεία μας περίπου [...]». Η εταιρία δεν είχε προβεί σε παράθεση εκτιμήσεων σε περίπτωση που εφαρμόζοταν η ΝΕΠ 2018 αναφέροντας πλήρη άγνοια για επικείμενη εφαρμογή της αν και σημείωσε ότι «τυχόν αύξηση του ποσοστού προμήθειας του πρακτορείου [...]» μία τέτοια αύξηση δεν θα επηρέαζε τον όγκο των πωλήσεών μας (του αριθμού δηλ. των πωλούμενων φύλλων της εφημερίδας μας), αφού δεν γίνεται αντιληπτή από τον αγοραστή / αναγνώστη ούτε τον επιβαρύνει, αλλά τα καθαρά έσοδά μας είτε προέρχονται από τις πωλήσεις της εφημερίδας μας είτε από προβαλλόμενες, μέσω της εφημερίδας μας, διαφημίσεις» (βλ. σκ. 276 της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης ΕΑ).

η εταιρία [...] σε σχετική απάντησή της, σημειώνοντας ότι «[π]ρακτικά όμως δεν είμαστε σε θέση να σας το επιβεβαιώσουμε ακόμα αυτό το ποσοστό»<sup>181</sup>.

89. Κατά την [...], λόγω των δομικών διαφορών μεταξύ της νέας και της προϊσχύουσας εμπορικής πολιτικής της Άργος, του γεγονότος ότι δεν έχει παρέλθει ικανοποιητικό διάστημα εφαρμογής της πρώτης καθώς και λαμβανομένων υπόψη των ιδιαίτερων συνθηκών της παρούσας συγκυρίας (η εταιρία αναφέρεται στα μέτρα για περιορισμό της πανδημίας) που έχουν προκαλέσει συνθήκες απόκλισης από την κανονικότητα, δεν είναι ευχερές προς το παρόν να γίνουν οι οποιοσδήποτε συγκρίσεις και εάν τελικά θα προκύψει επιβάρυνση για την ίδια. Πάντως, από τις πρώτες εκτιμήσεις της η επιβάρυνσή της για το τρέχον έτος, χωρίς να συνυπολογίζονται οι ελαφρύνσεις λόγω μείωσης της παρακρατηθείσας από την Άργος προμήθειας, «δεν θα ξεπεράσει το [...]» επί της αξίας των πωληθέντων εντύπων [...]» Η εν λόγω εκτιμώμενη επιβάρυνση είναι μικρή, διαχειρίσιμη και εύλογη, ενόψει της δομής, της ποιότητας και της συχνότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών. Εκτιμούμε δε ότι, σε κάθε περίπτωση, θα είναι μικρότερη από την επιβάρυνση που θα προέκυπτε σε περίπτωση υιοθέτησης από την ΑΡΓΟΣ της προτεινόμενης από τον πραγματογνώμονα που όρισε η Υπηρεσία σας (Baker Tilly) λύσης, δηλ. αυτή της τιμολόγησης της με βάση μόνο τον όγκο των διακινούμενων εντύπων, ή με αύξηση του ποσοστού προμήθειας. [...]» χωρίς να συνυπολογίζονται τυχόν μειώσεις ή εν γένει τροποποιήσεις στο τιράζ, το βάρος και τη δεματοποίηση, εκτιμάται ότι η καθαρή αύξηση του κόστους δεν θα ξεπεράσει τις [...]» ετησίως. Βάσει των ίδιων εκτιμήσεων, το εν λόγω ποσό αναμένεται να αποσβεσθεί μέσω της βελτιστοποίησης του δείκτη αποτελεσματικότητας πωλήσεων και ειδικότερα, μέσω της διαχείρισης του τιράζ και των λοιπών παραμέτρων που επηρεάζουν το κόστος των εντύπων μας (βάρος, όγκος κ.λπ.)»<sup>182</sup>.

90. Όπως προκύπτει από τα προσκομισθέντα στοιχεία της εκδοτικής εταιρίας [...], η επιβάρυνσή της από την εφαρμογή της νέας εμπορικής πολιτικής της Άργος είναι αρκετά υψηλή. Μάλιστα, βάσει των μεγεθών του πρώτου διμήνου εφαρμογής της νέας εμπορικής πολιτικής του Πρακτορείου, ήτοι για το διάστημα 1.1.2020 - 28.2.2020, το κόστος διανομής είναι αυξημένο κατά [...]», ενώ όπως αναφέρει και η εταιρία «[σ]ε σχέσεις [σχέση] με της [τις] πωλήσεις οι χρεώσεις με την προηγούμενη εμπορική πολιτική αντιστοιχούσαν στο [...]» με την ισχύουσα αντιστοιχούν στο [...]»<sup>183</sup>. Ωστόσο όπως η ίδια υπογραμμίζει, παρά την εν λόγω αύξηση δεν τίθεται ζήτημα βιωσιμότητάς της [...]» η αύξηση του κόστους διανομής μέσω της Άργος δεν αναμένεται να έχει ουσιαστική αντίκτυπο στην οικονομική της θέση<sup>184</sup>.

<sup>181</sup> Βλ. υπ' αρ. 3748/08.05.2020 επιστολή.

<sup>182</sup> Βλ. υπ' αρ. 4106/15.05.2020 επιστολή. Επικουρικά αναφέρεται ότι η εταιρία επικαλούμενη τη μη διενέργεια σχετικής συζήτησης της με την Άργος δεν παρείχε εκτιμήσεις για την πιθανή επίπτωση της εφαρμογής της ΝΕΠ 2018 στην οικονομική της θέση (βλ. σκ. 276 - 277 της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης ΕΑ).

<sup>183</sup> Βλ. υπ' αρ. 4251/19.5.2020 επιστολή.

<sup>184</sup> Ειδικότερα στην ως άνω επιστολή της αναφέρει ότι «[σ]ε κάθε περίπτωση, οφείλουμε να επισημάνουμε ότι η σχετική οικονομική επιβάρυνση που επήλθε με την αποδοχή των όρων

91. Για ήδη «αρκετά μεγάλη» επιβάρυνση από την εφαρμογή της ΝΕΠ 2019 κάνει λόγο η εκδοτική εταιρία [...]»<sup>185</sup>. Από τα στοιχεία εκκαθαρίσεων από τις πωλήσεις των εντύπων της για το διάστημα 09/2019 - 05/2020 (ήτοι διάστημα πριν και μετά την εφαρμογή της ΝΕΠ 2019) που παραθέτει η ως άνω εταιρία προκύπτει ότι για ίδιο επίπεδο πωλήσεων σε όρους πωληθέντων φύλλων, τα πληρωτέα σε αυτή ποσά από την Άργος είναι χαμηλότερα κατ' εφαρμογή της ΝΕΠ 2019<sup>186</sup> ενώ σε έτερο σημείο της επιστολής της αναφέρει ότι «[π]αράδειγμα για την Αθήνα - Πειραιά το ποσό που εισπράτταμε [ενν. πριν την εφαρμογή της ΝΕΠ 2019] από 1 πώληση ήταν περίπου [...] ευρώ ενώ τώρα είναι [...] ευρώ ή και λιγότερο». Σύμφωνα με την εταιρία, «[η] προμήθεια του πρακτορείου με τη ΝΕΠ είναι μικρότερη σε ποσοστό απ' ότι πριν. Όμως υπάρχουν επιπλέον χρεώσεις που δεν υπήρχαν πριν και αφορούν τη διεκπεραίωση των αποστολών (ευρεία και επιλεκτική) και τη διεκπεραίωση των επιστροφών. Αυτές οι χρεώσεις μειώνουν δραματικά το ποσό που εισπράττουμε ως εφημερίδα. Γενικά οι εφημερίδες με μικρή κυκλοφορία έχουν μεγάλες χρεώσεις γιατί οι πωλήσεις τους είναι χαμηλές άρα οι επιστροφές τους πολλές». Σημειωτέον είναι ότι αναφορικά με το μέγεθος των επιστροφών, από τα παραστατικά των διανεμηθέντων και πωληθέντων εντύπων που προσκομίζει η εταιρία ως συνοδευτικά της επιστολής της, προκύπτει ότι από συνολικά [...] διανεμηθέντα φύλλα των εντύπων της, πωλήθηκαν μόλις [...], ήτοι το ποσοστό των επιστροφών της υπερβαίνει το 90%. Ως προς την επίπτωση της ΝΕΠ 2019 στην οικονομική της θέση, η εταιρία υποστηρίζει ότι «[δ]εν μπορεί να υπάρξει συγκεκριμένη απάντηση αυτή τη στιγμή γιατί είναι μόλις λίγους μήνες που έχει μπει σε εφαρμογή η ΝΕΠ. Όσο αυξάνουν οι πωλήσεις τόσο μικρότερες είναι οι χρεώσεις και το αντίστροφο. Με απλούς υπολογισμούς η επιβάρυνση σε ετήσια βάση για την εφημερίδα μας και με τους καλύτερους όρους, σε ετήσια βάση θα είναι πάνω από [...] ευρώ».

92. Σύμφωνα με την [...], «οι αμοιβές της ΑΡΓΟΣ Α.Ε. για την υπηρεσία πρακτόρευσης και διακίνησης εκτιμάται ότι θα είναι αυξημένες κατά [...], τις οποίες όμως θεωρούμε δικαιολογημένες για τις συνθήκες, τη συχνότητα και την ποιότητα παροχής των υπηρεσιών αυτών,

της ΝΕΠ της ΑΡΓΟΣ Α.Ε. από [...], όπως αυτή εκτίθεται ανωτέρω [...], δεν αναμένεται να έχει ουσιώδη αντίκτυπο στην οικονομική θέση της εταιρείας μας [...]» (η υπογράμμιση της ίδιας). Τη θέση αυτή είχε επαναλάβει και σε προηγούμενη επιστολή της, βλ. υπ' αρ. 2910/14.4.2020 επιστολή). Στο πλαίσιο εξέτασης της πιθανής επιβάρυνσής της εάν εφαρμοζόταν η ΝΕΠ 2018, η εταιρία είχε σημειώσει ότι δεν μπορεί να προβεί σε ακριβείς εκτιμήσεις αλλά [...] υπονοούσε μικρή επίπτωση στην οικονομική της θέση (βλ. σκ. 265 της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης ΕΑ).

<sup>185</sup> Βλ. υπ' αρ. 4152/18.5.2020 επιστολή.

<sup>186</sup> Ειδικότερα, αναφέρει ότι πριν τη ΝΕΠ 2019, πωλήσεις 480 φύλλων εφημερίδας της απέδιδαν €[...] ενώ με την εφαρμογή της ΝΕΠ 2019 το αντίστοιχο ποσό αφορά σε €[...]. Σύμφωνα με επόμενη εκκαθάριση στις 8.5.2020 υπό τους όρους της ΝΕΠ 2019, οι πωλήσεις 536 φύλλων εφημερίδας της απέδωσαν ποσό €[...] ενώ σχεδόν το ίδιο ποσό (συγκεκριμένα €[...]) της απέδωσαν οι πωλήσεις μόλις 381 φύλλων εφημερίδας στο πλαίσιο της προηγούμενης εμπορικής πολιτικής της Άργος.

όπως έχουν δοκιμαστεί στην πράξη»<sup>187</sup>. Η [...] παραθέτει την εκτίμησή της για την ετήσια επιβάρυνσή της από την εφαρμογή της νέας εμπορικής πολιτικής της Άργος, η οποία βάσει στοιχείων του έτους 2019, αναμένεται να διαμορφωθεί στο ύψος των €[...]. Όπως αναφέρει η εταιρία, τα δύο σημεία που αυξάνουν το κόστος της διανομής των εντύπων της λόγω της νέας εμπορικής πολιτικής της Άργος είναι η νέα χρέωση της διεκπεραίωσης αποστολών καθώς και «ο νέος τρόπος υπολογισμού των εξόδων αποστολής των προς διανομή φύλλων [ο οποίος] αυξάνει κατακόρυφα το κόστος διανομής»<sup>188</sup>. Από την πλευρά της η [...] αναφέρει ότι η επιβάρυνσή της για το πρώτο τρίμηνο του 2020 διαμορφώνεται στο ύψος των €[...], αν και λόγω μη οριστικοποίησης των μεγεθών η τελική επιβάρυνση μπορεί να είναι και υψηλότερη<sup>189</sup>. Όπως υποστηρίζει η εταιρία, «η νέα εμπορική πολιτική της Άργος ΑΕ επιβαρύνει την οικονομική θέση της εταιρείας μας, η οποία αποτελεί μικρή οικονομική οντότητα, κατά το ποσό που αναφέρεται πιο πάνω. Λόγω των πρόσφατων γεγονότων και της συρρίκνωσης της δραστηριότητάς μας δεν είναι δυνατή η εξαγωγή ασφαλών συμπερασμάτων σχετικά με την εκτιμώμενη ζημία της εταιρείας μας. Το βέβαιο είναι ότι μια μηνιαία επιβάρυνση της τάξης των [...] ευρώ μηνιαίως με τη δαπάνη των επιστροφών των εντύπων, είναι επαχθής για την εταιρεία μας»<sup>190</sup>, υποδεικνύοντας ουσιαστικά ότι η επιβάρυνσή της προέρχεται κατά βάση από τη χρέωση των επιστροφών μη πωληθέντων εντύπων.

93. Ζήτημα υψηλής επιβάρυνσης που θέτει σε κίνδυνο τη βιωσιμότητά τους εγείρουν και οι εκδοτικές εταιρίες [...] και [...]. Ειδικότερα, όπως αναφέρουν στη σχετική απαντητική επιστολή τους, «[η] εφαρμογή της νέας εμπορικής πολιτικής της Άργος ΑΕ συνεπάγεται μεγάλη οικονομική επιβάρυνση για την εταιρεία μας, καθώς το Πρακτορείο, αφενός έχει επιβάλει την χρέωση υπηρεσιών (διεκπεραίωσης, μεταφοράς εντύπων) που δεν προβλεπόταν στην προγενέστερη μεταξύ μας σύμβαση, αφετέρου μας επιβαρύνει με την απασχόληση επιπλέον εργαζομένων για την παρακολούθηση της ορθότητας αυτής της τιμολόγησης. [...] Το γεγονός αυτό, επηρεάζει δυσμενώς τη ρευστότητά μας και θέτει σε διακίνδυνευση την προοπτική των εντύπων μας και εν γένει το μέλλον της επιχείρησής μας και των εργαζομένων της»<sup>191</sup>.

<sup>187</sup> Βλ. υπ' αρ. 3808/11.05.2020 επιστολή. Αναφέρεται για λόγους πληρότητας ότι το «εύλογο» της μεθοδολογίας τιμολόγησης στο πλαίσιο της νέας εμπορικής πολιτικής της Άργος, είχε σημειωθεί από την εταιρία και κατά τη διερεύνηση τυχόν επιβάρυνσής της από την πιθανή εφαρμογή της ΝΕΠ 2018 (βλ. σκ. 269 της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης ΕΑ).

<sup>188</sup> Βλ. υπ' αρ. 3755/8.5.2020 επιστολή. Επικουρικά αναφέρεται ότι κατά τις εκτιμήσεις της για την επιβάρυνσή της εάν εφαρμοζόταν η ΝΕΠ 2018, η εταιρία έκανε λόγο για αύξηση του κόστους διανομής, το οποίο όπως προέκυπτε από σχετικούς υπολογισμούς βάσει των οικονομικών μεγεθών της εταιρίας για το ίδιο έτος διαμορφωνόταν στο ύψος των [...], ή [...] ([...]), ήτοι χαμηλότερη σε απόλυτες τιμές σε σχέση με την αναμενόμενη επιβάρυνσή της κατ' εφαρμογή της ΝΕΠ 2019.

<sup>189</sup> Βλ. υπ' αρ. 3802/11.5.2020 επιστολή.

<sup>190</sup> Ο. π. βλ. υπ' αρ. 3802/11.5.2020 επιστολή.

<sup>191</sup> Βλ. υπ' αρ. 1809/4.3.2020 της [...]. Παρεμφερής είναι και η υπ' αρ. 1810/4.3.2020 επιστολή της [...].



Ποσοτικοποιώντας την εν λόγω επιβάρυνση, η μεν [...] εκτιμά ότι με βάση τα στοιχεία του 2019 η επιβάρυνση της εταιρίας για το τρέχον έτος θα ανέλθει στο ποσό των €[...] ενώ για τη [...] η αντίστοιχη επιβάρυνση εκτιμάται από την ίδια στο ποσό των €[...] <sup>192</sup>.

94. Η εταιρία [...] θέτει ζήτημα βιωσιμότητάς της με την εφαρμογή της νέας εμπορικής πολιτικής, καθώς εκτιμά ότι η αύξηση στο κόστος διανομής θα ανέλθει σε [...] % «κάτι το οποίο μας καθιστά μη βιώσιμους. Για να αποφευχθεί κάτι τέτοιο, υπολογίσαμε ότι θα πρέπει να μειώσουμε κατά 50% τη διανομή μας, προκειμένου να μειωθούν: α) τα έξοδα διεκπεραίωσης και β) αποστολών - επιστροφών. [...] Η άποψη μας είναι ότι η νέα εμπορική πολιτική θα μπορούσε να συνδυαστεί με βελτίωση της διανομής (βελτιστοποίηση διανομής στα σημεία πώλησης και πληρέστερη στατιστική ανάλυση ανά έκδοση), έτσι ώστε η μείωση του τιράζ να συνδυαστεί με όσο το δυνατόν μικρότερη πτώση της πώλησης» <sup>193</sup>. Σύμφωνα με τους υπολογισμούς της εκδοτικής εταιρίας [...] <sup>194</sup>, η επιβάρυνσή της λόγω των νέων χρεώσεων που επιφέρει η νέα εμπορική πολιτική του Πρακτορείου για το πρώτο δίμηνο του 2020 διαμορφώνεται στο ύψος των €[...], ωστόσο στο εν λόγω μέγεθος, βάσει των παρατιθέμενων στοιχείων, δεν συνηγορείται η ωφέλεια της εκδοτικής εταιρίας από τη μείωση του ύψους προμήθειας που παρακρατεί η Άργος στο πλαίσιο της νέας εμπορικής πολιτικής της. Σε συνάφεια με την [...] η εταιρία καταλήγει ότι «η ΝΕΠ εξαυλώνει κάθε προσδοκώμενο έσοδό μας, από την κυκλοφορία μας και πιστεύουμε ότι η προμήθεια επί των πωληθέντων (κατόπιν διαπραγματεύσεων) θα έπρεπε να καλύπτει το κόστος διανομής χωρίς επιπλέον χρεώσεις» <sup>195</sup> υποδεικνύοντας σημαντική επιβάρυνση από τη δραστηριότητα της στην έκδοση εντύπων.

95. Περαιτέρω, η [...] δηλώνει <sup>196</sup> ότι η ετήσια επιβάρυνσή της λόγω της ΝΕΠ εκτινάχθηκε στο ύψος των €[...] και η [...] <sup>197</sup> ισχυρίζεται ότι το ποσοστό των κόστους πρακτόρευσης λόγω της ΝΕΠ εκτοξεύθηκε σε ποσοστό [...] % επί του κύκλου εργασιών της, ότι η εφαρμογή της ΝΕΠ οδηγεί σε οικονομικό στραγγαλισμό της, δεδομένου ότι οι όροι της Άργος είναι λεόντειοι, ότι καταβάλλεται εκ μέρους της Άργος προσπάθεια μετακύλισης του κόστους της στους εκδότες, καθώς και ότι δεν κατανέμεται αναλογικά ο αριθμός των προς διανομή εντύπων και ο αριθμός των εκδοτικών. Αντίστοιχα, η [...] σημειώνει <sup>198</sup> ότι η αύξηση των εξόδων αποστολής/ επιστροφής των εντύπων υπερβαίνει το [...] % και προσθέτει ότι το τιράζ κυκλοφορίας για το έτος 2019 είναι περίπου ίδιο με αυτό του έτους 2020. Περαιτέρω, η [...] <sup>199</sup> δηλώνει ότι δεν δύναται ακόμη να εκτιμήσει την ενδεχομένη οι-

κονομική επιβάρυνση από την εφαρμογή της ΝΕΠ, ενώ όσον αφορά στο τιράζ, μελετά σενάριο μείωσης κατά [...] %, κάτι που όμως εκτιμά ότι θα συνεπάγεται μείωση των πωλήσεων, χωρίς να είναι δυνατό να υπολογιστεί το ακριβές μέγεθος αυτής.

96. Αξίζει να αναφερθεί ότι οι εκδοτικές εταιρίες [...],[...] και [...] στο πλαίσιο της παρούσας διαφοροποιούν τις εκτιμήσεις τους ως προς την επιβάρυνσή τους από την εφαρμογή της ΝΕΠ 2019 σε σχέση με τις αντίστοιχες εκτιμήσεις τους στο ενδεχόμενο εφαρμογής της ΝΕΠ 2018. Ειδικότερα, η μεν πρώτη έκανε λόγο για πολλαπλάσια επιβάρυνσή της εάν εφαρμοζόταν η ΝΕΠ 2018 σε σχέση με τις τρέχουσες εκτιμήσεις της <sup>200</sup>, η δε δεύτερη εκτιμούσε αύξηση στο κόστος διανομής των εντύπων της σε περίπτωση εφαρμογής της ΝΕΠ 2018 <sup>201</sup>, ενώ στο πλαίσιο της ΝΕΠ 2019, η εταιρία φαίνεται να επιτυγχάνει μείωση κόστους διανομής των εντύπων της κατά €[...] χιλ. περίπου. Όσον αφορά στην τρίτη εταιρία, που εκτιμούσε ότι θα είχε μείωση του κόστους διανομής της συνεπεία εφαρμογής της ΝΕΠ 2018, αναγνωρίζει ότι με τη ΝΕΠ 2019 το κόστος διανομής των εντύπων της θα αυξηθεί κατά [...] % <sup>202</sup>.

97. Από την άλλη πλευρά, η [...] δήλωσε <sup>203</sup> ότι η πτώση των πωλήσεων είναι συνεχής, ωστόσο, σε συνεργασία με την Άργος, προέβη σε μείωση του τιράζ, επιτυγχάνοντας σημαντική μείωση των επιμέρους εξόδων διεκπεραίωσης και μεταφορικών, καθώς και εξοικονόμηση σε χαρτί εκτύπωσης (μείωση κατά [...] έως [...] % των επιμέρους εξόδων διεκπεραίωσης και μεταφορικού κατά [...] ευρώ περίπου ετησίως), επιπλέον δε, επεσήμανε ότι είναι σε διαρκή επικοινωνία με την Άργος προκειμένου να προσαρμόσουν καλύτερα τις διανομές και να επιτύχουν καλύτερα αποτελέσματα πωλήσεων και περαιτέρω μείωση του μεταφορικού κόστους, Περαιτέρω, σύμφωνα με την [...] <sup>204</sup>, δεν επηρεάζεται η συνολική οικονομική της θέση από τη νέα εμπορική πολιτική της Άργος και η διαχείριση εκ μέρους της μείωσης του τιράζ είναι διαρκής και προσαρμοσμένη στα νέα δεδομένα. Η [...] επισήμανε <sup>205</sup> ότι με βάση τα στοιχεία του 2019 είχε μια ελάφρυνση της τάξεως των [...] ευρώ περίπου, καθώς η αξία των πωληθέντων λειτούργησε ως «bonus» και η συχνότητα των εκδόσεων ως «malus» και μ' αυτά τα δεδομένα, μετά από διαπραγματεύσεις, η εταιρία πέτυ-

<sup>192</sup> Για λόγους πληρότητας τα ίδια περίπου μεγέθη επιβάρυνσης επικαλέστηκαν οι εκδοτικές εταιρίες και σε περίπτωση που εφαρμόζονταν η ΝΕΠ 2018 ([...]).

<sup>193</sup> Βλ. υπ' αρ. 3536/5.5.2020 επιστολή. Η έμφαση και υπογράμμιση της εταιρίας.

<sup>194</sup> Βλ. υπ' αρ. 3762/8.5.2020 επιστολή.

<sup>195</sup> Ο. π.

<sup>196</sup> Βλ. υπ' αρ. 4568/26.5.2020 επιστολή της.

<sup>197</sup> Βλ. υπ' αρ. 4686/11.6.2020 επιστολή της.

<sup>198</sup> Βλ. υπ' αρ. 5595/19.6.2020 επιστολή της.

<sup>199</sup> Βλ. υπ' αρ. 4682/29.5.2020 επιστολή της.

<sup>200</sup> Βλ. σκ. 255 της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης ΕΑ. Συγκεκριμένα, η εταιρία ανέφερε ότι «η νέα εμπορική πολιτική της ΑΡΓΟΣ ΑΕ αυξάνει το κόστος διανομής των εντύπων μας σε ποσοστό άνω του [...] % σε ετήσια βάση (σε απόλυτο νούμερο περίπου [...] ευρώ επιπλέον ετησίως» ενώ στο πλαίσιο της παρούσας, η επιβάρυνσή της περιορίζεται σε «[...] ετησίως (+[...] %)».

<sup>201</sup> Ειδικότερα, ανέφερε ότι η ετήσια επιβάρυνσή της θα διαμορφωνόταν σε [...] χιλ. (βλ. σκ. 263 της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης ΕΑ).

<sup>202</sup> Βλ. σκ. 270 της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης ΕΑ. Όπως είχε αναφερθεί από την εταιρία «[η] νέα εμπορική πολιτική της Άργος [ΣΤΣ: η ΝΕΠ 2018] όχι μόνο δεν θα επηρεάσει τις πωλήσεις των εντύπων μας αλλά επιπροσθέτως, θα μας βοηθήσει να μειώσουμε το κόστος παραγωγής και διακίνησης των εντύπων μας».

<sup>203</sup> Βλ. υπ' αρ. 4662/28.5.2020 επιστολή της.

<sup>204</sup> Βλ. υπ' αρ. 4810/2.6.2020 επιστολή της.

<sup>205</sup> Βλ. υπ' αρ. 5208/11.6.2020 επιστολή της.



χε μείωση του ποσοστού της Άργος από [...] % σε [...] %. Επιπλέον, ως προς το τιράζ, η εταιρία σημείωσε ότι κατήλθε από 10.000 τεύχη μέχρι τον Οκτώβριο του 2019 σε 9.000 στο επόμενο τεύχος τον Νοέμβριο του 2019, χωρίς να απωλεστούν πωλήσεις. Η [...] επεσήμανε<sup>206</sup> ότι δεν υπήρξε επιβάρυνση στο σύνολο των χρεώσεων του Πρακτορείου, παρά μόνο μικρή αύξηση κόστους στη διανομή των περιοδικών (λόγω βάρους).

V.4.4 Τα συμπεράσματα των εκθέσεων της Baker Tilly 98. Η Επιτροπή όρισε ως εμπειρογνώμονα την εταιρία Baker Tilly στην οποία και ανέθεσε: [...] <sup>207</sup>.

99. Κατά την εκπόνηση των εκθέσεων της και για την ανάλυση και εξαγωγή των συμπερασμάτων της, η Baker Tilly, όπως αναφέρει, έχει εξετάσει τρεις διαφορετικές κύριες πηγές πληροφοριών: «▪ Ένα επιχειρηματικό σχέδιο για την περίοδο 2019-2027 που προετοιμάστηκε για τις πιστώτριες τράπεζες της Άργος, όπως αναλύθηκε με τη βοήθεια της [...] στην έκθεση Independent Business Review (IBR), τον Δεκέμβριο του 2018 ("IBR BP"), ▪ Ένα επιχειρηματικό σχέδιο που καταρτίστηκε από την Εταιρεία [ενν. την Άργος] κατόπιν αιτήματος της Επιτροπής τον Δεκέμβριο του 2018, που περιλαμβάνει την προβολή των εσόδων στο πλαίσιο του υφιστάμενου και νέου συστήματος τιμολόγησης [ενν. της επικείμενης νέας εμπορικής πολιτικής] μόνο για το έτος 2019 ("Dec18 BP") και ▪ Μια νέα έκδοση του επιχειρηματικού σχεδίου που εκπόνησε η Εταιρεία, που περιλαμβάνει την προβολή των εσόδων και εξόδων της Εταιρείας βάσει του ισχύοντος μοντέλου τιμολόγησης ("Jun19 BP")»<sup>208</sup>.

100. Επιπροσθέτως, στο πλαίσιο εκπόνησης της επικαιροποιημένης έκθεσής της, η Baker Tilly προέβη σε: «· Ανάλυση της ιστορικής χρηματοοικονομικής επίδοσης της Άργος κατά την περίοδο 2014-2018, συμπεριλαμβανομένης της τρέχουσας οικονομικής θέσης της Εταιρείας μέχρι 30 Απριλίου 2019, · Ανάλυση του επιχειρηματικού σχεδίου που εκπόνησε η διοίκηση της Άργος που φέρει ημερομηνία 11 Οκτωβρίου 2019 για την περίοδο 2019-2023 με βάση την προτεινόμενη νέα πολιτική τιμολόγηση»<sup>209</sup> συνεκτιμώντας για το σκοπό αυτό: «· Ιστορικές οικονομικές καταστάσεις της Άργος και στα υποκείμενα ισοζύγια · Χρηματοοικονομικές προβλέψεις της 11ης Οκτωβρίου 2019, οι οποίες περιλαμβάνουν την προβλεπόμενη κατάσταση αποτελεσμάτων, τον ισολογισμό και το χρονοδιάγραμμα αποπληρωμής χρέους κατά την περίοδο 2019-2023 · Πρόσθετες πληροφορίες σχετικά με τις οικονομικές προβλέψεις που δόθηκαν από τη διοίκηση κατόπιν αιτήματός μας, συμπεριλαμβανομένων των λεπτομερών υπολογισμών των προβλεπόμενων εσόδων σύμφωνα με τη νέα πολιτική τιμολόγησης, λεπτομερείς υπολογισμούς των προβλεπόμενων δαπανών, σχέδιο για τη χρησιμοποίηση της χωρητικότητας των φορτηγών και διάφορες επεξηγήσεις και διευκρινίσεις»<sup>210</sup>.

<sup>206</sup> Βλ. υπ' αρ. 4737/1.6.2020 επιστολή της.

<sup>207</sup> Βλ. την από [...] Σύμβαση Ανάθεσης Έργου μεταξύ της EA και της εν λόγω εταιρίας.

<sup>208</sup> Βλ. την υπ' αρ. 5225/9.8.2019 αρχική έκθεση της Baker Tilly.

<sup>209</sup> Βλ. υπ' αρ. 7651/25.11.2019 επικαιροποιημένη έκθεση της Baker Tilly.

<sup>210</sup> Ο. π.

101. Ακολούθως, παρατίθενται τα συμπεράσματα του εμπειρογνώμονα επί των ζητημάτων που τέθηκαν σε αυτή, όπως καταγράφηκαν στη σχετική έκθεσή της.

V.4.4.1 Τα ευρήματα της Baker Tilly επί της τρέχουσας οικονομικής θέσης, της ισχύουσας εμπορικής πολιτικής και της νέας εμπορικής πολιτικής της Άργος

102. Η εταιρία εντοπίζει στην έκθεσή της ως σημεία που λειτούργησαν καθοριστικά στη ζημιογόνο δραστηριότητα της Άργος από το 2011 και εξής: α) την εν γένει φθίνουσα πορεία της ελληνικής οικονομίας<sup>211</sup>, β) τη φθίνουσα πορεία του κλάδου έντυπων εφημερίδων και περιοδικών<sup>212</sup>, την πρακτόρευση των οποίων αναλαμβάνει η Άργος, εργασία που μέχρι και σήμερα αποτελεί τη σημαντικότερη δραστηριότητά της, και γ) τα δομικά προβλήματα του ισχύοντος επιχειρηματικού μοντέλου<sup>213</sup>. Μάλιστα, όπως συμπεραίνει στην έκθεσή της η Baker Tilly, «[μ]ε την κατάρρευση του πρακτορείου Ευρώπη και τη μονοπωλιακή της πλέον θέση, η Εταιρεία [ενν. η Άργος] θα πρέπει να αλλάξει τα δομικά προβλήματα του επιχειρηματικού μοντέλου της καθώς και να αναζητήσει νέες πηγές εσόδων αφού η αγορά τύπου εμφανίζει συνεχώς πτωτική τάση». Αναλύοντας περαιτέρω την ισχύουσα εμπορική πολιτική του Πρακτορείου η Baker Tilly αναφέρει ότι στα πλαίσια αυτής «[ο]ι κύριες πηγές εσόδων της Άργος το 2018 ήταν οι ακόλουθες: ▪ Προμήθεια επί της αξίας των πωληθέντων εντύπων - [...] % των εσόδων. ▪ Μετακύλιση αεροπορικού και ακτοπλοϊκού κόστους - [...] % των εσόδων. ▪ Έσοδα από διανομή - [...] % των εσόδων. ▪ Έσοδα από μεταφορά εμπορευμάτων (3PL) - [...] % των εσόδων. [...]». Σημειώνεται επίσης ότι τα έσοδα από προμήθειες, [...] Ως εκ τούτου, η συμβολή αυτών των εσόδων προέρχεται από το περιθώριο μεταξύ της προμήθειας που χρεώνει η Άργος στους πελάτες της και της προμήθειας που καταβάλλει η Άργος στους υπεργολάβους της. Κατά την περίοδο 2016-2018 το περιθώριο αυτό μειώθηκε από [...] % στο [...] %. Ταυτόχρονα, εκτός από την προμήθεια που καταβάλλεται στους υπεργολάβους, τα λειτουργικά έξοδα της Άργος δεν σχετίζονται άμεσα με τον όγκο των εντύπων που πωλήθηκαν. Βασίζονται κυρίως στην ανάγκη διατήρησης ενός δικτύου διανομής (που λειτουργούν από τους υπεργολάβους). [...]».

103. Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω σημεία και δεδομένου ότι στο πλαίσιο της ισχύουσας εμπορικής

<sup>211</sup> Εν προκειμένω, η Baker Tilly αναφέρει ότι «[α]πό την αρχή της χρηματοπιστωτικής κρίσης του 2008-2009 μέχρι το απόγειο της κρίσης στην Ελλάδα το έτος 2016, το ΑΕΠ της χώρας και η καταναλωτική δαπάνη των ελληνικών νοικοκυριών συρρικνώθηκε κατά 23%».

<sup>212</sup> Επί αυτού η Baker Tilly σημειώνει ότι «[η] αγορά των εντύπων στην Ελλάδα αντιμετωπίζει μακροπρόθεσμη πτώση λόγω τόσο των παγκόσμιων όσο και των τοπικών τάσεων. Μειώθηκε κατά 80% μεταξύ 2008 και 2018 (CAGR [Cumulative Annual Growth Rate] αρνητικό 16%) και συνεχίζει να μειώνεται. Λόγω αυτής της πτωτικής τάσης της αγοράς, τα έσοδα της Άργος μειώθηκαν κατά ένα CAGR ίσο με [...] % την περίοδο 2008-2016. Η αύξηση των εσόδων που καταγράφηκε το 2017 και το 2018 είναι αποτέλεσμα της πτώχευσης του πρακτορείου Ευρώπη και της απόκτησης των πελατών της. Η πτωτική τάση όμως αναμένεται να συνεχιστεί».

<sup>213</sup> Συγκριμένα, όπως επισημαίνει η Baker Tilly, στα πλαίσια του ισχύοντος επιχειρηματικού μοντέλου [...]».

πολιτικής της η Άργος «προσπαθεί να καλύψει τα έξοδα συντήρησης και λειτουργίας του δικτύου διανομής από (i) το περιθώριο της προμήθειας επί των πωλήσεων εντύπων, που συμπληρώνεται από (ii) τυχόν έσοδα 3PL τα οποία είναι προς το παρόν πολύ περιορισμένα», ο εμπειρογνώμονας καταλήγει ότι «η οικονομική απόδοση της Εταιρείας στο πλαίσιο του ισχύοντος συστήματος τιμολόγησης είναι πολύ ευαίσθητη στον όγκο πωληθέντων εντύπων, δεδομένου ενός σχετικά σταθερού περιθωρίου προμήθειας. Λόγω των ιδιομορφιών του επιχειρηματικού μοντέλου, στο οποίο τα έσοδα και τα λειτουργικά έξοδα δεν εξαρτώνται από τους ίδιους παράγοντες, η Άργος δεν κατάφερε να μειώσει το κόστος της με τον ίδιο ρυθμό που μειώνεται η αξία πωληθέντων. Ως αποτέλεσμα, η Εταιρεία επί σειρά ετών παρουσιάζει ζημιογόνα αποτελέσματα»<sup>214</sup>.

104. Σχετικά με τη δομή του νέου μοντέλου τιμολόγησης που επρόκειτο να εφαρμόσει η Άργος, η Baker Tilly σημειώνει στην έκθεσή της ότι «[τ]ο προτεινόμενο νέο σύστημα τιμολόγησης αντιπροσωπεύει ένα υβριδικό μοντέλο εσόδων, όπου τα έσοδα θα περιλαμβάνουν συνδυασμό προμηθειών και σταθερών τελών. Η Άργος θα μειώσει σε ένα βαθμό την άμεση εξάρτησή της από την τελική πώληση των εντύπων με μερική αντικατάσταση των εσόδων ώστε να αντικατοπτρίζουν τον πραγματικό όγκο των δραστηριοτήτων διανομής που εκτελεί. [...] Σημειώνεται ότι με τη νέα πολιτική τιμολόγησης η Εταιρεία [ενν. η Άργος] θα αυξήσει σημαντικά τις χρεώσεις για τις αποστολές και επιστροφές. Ως εκ τούτου, θα εισαγάγει ένα κίνητρο για τους πελάτες της να μειώσουν αυτούς τους όγκους με την αποστολή μικρότερων αριθμών αντιγράφων. Λαμβάνοντας υπόψη τα υψηλά τρέχοντα ποσοστά επιστροφής, ο κίνδυνος των πελατών [ενν. των εκδοτικών εταιριών] να χάσουν πωλήσεις λόγω ανεπαρκούς αριθμού αποστελλόμενων αντιγράφων φαίνεται χαμηλός»<sup>215</sup>. Σύμφωνα δε με την Baker Tilly, «[ά]λλες επιλογές για ένα προτεινόμενο σύστημα τιμολόγησης που θα μπορούσαν να συζητηθούν ως εναλλακτικές λύσεις είναι οι εξής: ▪ Πλήρες μοντέλο υπηρεσιών διανομής με βάση μόνο τον διακινούμενο όγκο ▪ Αύξηση του ποσοστού προμήθειας. Το πλεονέκτημα ενός μοντέλου τιμολόγησης με βάση τις υπηρεσίες διανομής θα ήταν η μειωμένη εξάρτηση της εταιρείας από τις μειούμενες πωλήσεις εφημερίδων και περιοδικών, τις οποίες η Άργος δεν μπορεί να επηρεάσει»<sup>216</sup>. Επισημαίνεται ότι στην επικαιροποιημένη έκθεσή της και δεδομένου ότι στο πλαίσιο της εφαρμογής της νέας εμπορικής πολιτικής της η Άργος αποσκοπεί σε αύξηση των αμοιβών των συνεργαζόμενων με αυτή υποπρακτόρων και υποδιανομέων, ο εμπειρογνώμονας συνιστά στη διοίκηση του Πρακτορείου να «εξηγήσει γιατί πρέπει η προμήθεια που καταβάλλει στους υπεργολάβους να αυξηθεί από [...] % σε [...] %»<sup>217</sup>.

105. Ως προς τη χρέωση των επιστροφών στο πλαίσιο της νέας εμπορικής πολιτικής της Άργος, σημείο που,

όπως προκύπτει από τη θέση των εκδοτικών εταιριών ως παρατέθηκε στην ενότητα V.3 της παρούσας αποτελεί αυξητικό παράγοντα του συνολικού κόστους διανομής των εντύπων τους, η Baker Tilly αναφέρει ότι «με τη νέα πολιτική τιμολόγησης η Εταιρεία θα αυξήσει σημαντικά τις χρεώσεις για τις αποστολές και επιστροφές. Ως εκ τούτου, θα εισαγάγει ένα κίνητρο για τους πελάτες της να αποστέλλουν μικρότερο αριθμό εντύπων. Λαμβάνοντας υπόψη τα υψηλά τρέχοντα ποσοστά επιστροφής, ο κίνδυνος των πελατών να χάσουν πωλήσεις λόγω ανεπαρκούς αριθμού αποστελλόμενων εντύπων φαίνεται χαμηλός. Με βάση αυτό, η υπόθεση για χαμηλότερο ποσοστό επιστροφής βάσει της νέας πολιτικής τιμολόγησης φαίνεται λογική. Ωστόσο, το μέγεθος της μείωσης [...] % ή [...] %] βασίζεται στην κρίση της διοίκησης και όχι σε μια λεπτομερή ανάλυση. Η πραγματική μείωση μπορεί να είναι μεγαλύτερη. Για να δείξουμε τον αντίκτυπο της αβεβαιότητας, υπολογίσαμε την ευαισθησία των χρηματοοικονομικών προβλέψεων σε ένα σενάριο στο οποίο το ποσοστό επιστροφής τεμαχίων μειώνεται στο [...] % και όχι μόνο στο [...] %. Σύμφωνα με αυτό το σενάριο, το συνολικό EBITDA κατά την περίοδο 2019-2023 θα είναι χαμηλότερο κατά [...] εκατ. Ευρώ ή [...] % σε σύγκριση με την πρόβλεψη της διοίκησης»<sup>218</sup>. Υπ' αυτό το σκεπτικό, συνιστά στη Διοίκηση της Άργος «να είναι επιφυλακτική στις παραδοχές της και να συμπεριλάβει περιθώρια ασφαλείας στο επιχειρηματικό της σχέδιο για να απορροφήσει τις επιπτώσεις τυχόν αποκλίσεων»<sup>219</sup>.

106. Αναφερόμενη δε, στη μείωση του λειτουργικού κόστους που επιδιώκει η Άργος, η οποία μεταξύ άλλων φαίνεται να αφορά μεταξύ άλλων και σε μείωση προσωπικού<sup>220</sup>, η Baker Tilly αναγνωρίζει ότι η Άργος έχει λάβει μέτρα περικοπής κόστους για να μειώσει τα πάγια έξοδά της, αλλά υπογραμμίζει ότι η «διοίκηση πρέπει να διασφαλίσει ότι τα μέτρα μείωσης του κόστους δεν θα επηρεάσουν την ικανότητα της Εταιρείας να εκτελεί τις υπηρεσίες της έχοντας υπόψη τους προβλεπόμενους όγκους»<sup>221</sup>.

107. Τέλος, σημειώνεται ότι η Baker Tilly δεν εξετάζει το ζήτημα της ενδεχόμενης εφαρμογής μη εύλογων χρεώσεων από μέρους της Άργος στο πλαίσιο της νέας εμπορικής πολιτικής της, δεδομένων των παρατιθέμενων στην επικαιροποιημένη έκθεσή της προβλέψεων για οριακή κερδοφορία<sup>222</sup> και βελτίωση της οικονομικής

<sup>218</sup> Βλ. την υπ' αρ. 7651/25.11.2019 έκθεση.

<sup>219</sup> Ο. π.

<sup>220</sup> Στην ενότητα V.6 της παρούσας όπου παρατίθενται ευρήματα από τα πρακτικά των διαπραγματεύσεων της Άργος με τις εκδοτικές εταιρίες, προκύπτει οι τελευταίες εγείρουν συχνά το ζήτημα της καθυστέρησης στην εκκαθάριση των πωλήσεών τους (και άρα των πληρωμών τους) επί του οποίου η Άργος επικαλείται ως αιτία των εν λόγω καθυστερήσεων τη μείωση του αρμόδιου προσωπικού της.

<sup>221</sup> Ο. π.

<sup>222</sup> Σύμφωνα με την επικαιροποιημένη έκθεση της Baker Tilly, όπου παρατίθενται οι εκτιμήσεις και προβλέψεις της Διοίκησης της Άργος αναφορικά με την εξέλιξη της αξίας πωληθέντων εντύπων και των οικονομικών μεγεθών της, για τα έτη 2020-2023, δεδομένης της εφαρμογής της νέας εμπορικής πολιτικής της, η Άργος θα επιτύχει από το 2020 και εξής οριακή κερδοφορία υπολειπόμενη του [...] %.

<sup>214</sup> Βλ. την υπ' αρ. 5225/9.8.2019 έκθεση.

<sup>215</sup> Βλ. τις υπ' αρ. 5225/9.8.2019 και 7651/25.11.2019 εκθέσεις της Baker Tilly.

<sup>216</sup> Βλ. υπ' αρ. 7651/25.11.2019 επικαιροποιημένη έκθεση.

<sup>217</sup> Βλ. υπ' αρ. 7651/25.11.2019 έκθεση.



θέσης της Άργος, εφόσον εφαρμοστεί η νέα εμπορική πολιτική. Στην επικαιροποιημένη δε, έκθεσή της, η Baker Tilly προβαίνει σε «ανάλυση ευαισθησίας» επί της αναμενόμενης κερδοφορίας της Άργος βάσει διαφορετικών σεναρίων μείωσης της αξίας πωληθέντων εντύπων για τα έτη 2020-2023. Ειδικότερα, ο εμπειρογνώμονας εξετάζει τρία σενάρια περαιτέρω μείωσης της αξίας των πωληθέντων εντύπων από το βασικό σενάριο της ΑΡΓΟΣ<sup>223</sup> κατά την τριετία 2020-2023<sup>224</sup>: α) κατά [...] % περισσότερο, β) κατά [...] % και γ) κατά [...] %<sup>225</sup>. Όπως αναφέρει η εταιρία στην έκθεσή της: «Σύμφωνα με το πρώτο και το δεύτερο σενάριο ευαισθησίας το συνολικό EBITDA [κέρδος προ φόρων, τόκων και αποσβέσεων] θα είναι χαμηλότερο κατά [...] εκατ. € ή [...] % και [...] εκατ. € ή [...] % αντίστοιχα σε σύγκριση με την πρόβλεψη της διοίκησης. Σύμφωνα με το τρίτο σενάριο ευαισθησίας, το EBITDA της Άργος θα γίνει αρνητικό το 2023 και θα είναι χαμηλότερο από το σενάριο της Διοίκησης κατά [...] εκατ. € ή [...] %»<sup>226</sup>. Επομένως, στην περίπτωση που η πτώση στην αξία των πωληθέντων εντύπων ανέλθει σε [...] % κατά την τριετία 2020-2023, το Πρακτορείο καθίσταται από «οριακά κερδοφόρο» σε εκ νέου ζημιολόγο<sup>227</sup>. Μάλιστα ο εμπειρογνώμονας συστήνει<sup>228</sup> στη Διοίκηση της Άργος «[...]», δεδομένης της «[...]».

108. Επίσης, στην έκθεσή της η Baker Tilly προβαίνει σε «ανάλυση ευαισθησίας» επί της εξέλιξης της Καθαρής Ταμειακής Ροής, μεγέθους σχετιζόμενου με τη ρευστότητα μιας εταιρίας, και υπό την παραδοχή ότι οι ημέρες πληρωμής υποχρεώσεων και είσπραξης απαιτήσεων παραμένουν ίδιες με το έτος 2019 κατά το διάστημα 2020-2023, καταλήγει ότι με βάση τα ανωτέρω σενάρια<sup>229</sup> που εφαρμόζει στην ανάλυση ευαισθησίας, «[η] επίδραση είναι αρνητική επειδή το αρνητικό κεφάλαιο κίνησης μειώνεται, που ισοδυναμεί με χρηματική εκροή. Το σύνολο των ταμειακών ροών (2019 -2023) με βάση το σενάριο της διοίκησης είναι [...] εκατ. €, ενώ με βάση την ανάλυση ευαισθησίας [...] εκατ. €».

109. Τέλος, ως προς τα αναμενόμενα έσοδα της Άργος από τη διανομή εντύπων, ο εμπειρογνώμονας αναφέρει ότι<sup>230</sup>: «Εφόσον η νέα τιμολογιακή πολιτική χρεώνει τις εκδοτικές εταιρίες ανά τεμάχιο για τη διεκπεραίωση και

<sup>223</sup> Μείωση της αξίας πωληθέντων [...] % το 2019 και [...] % από το 2020 μέχρι το 2023.

<sup>224</sup> Για το 2019 ο εμπειρογνώμονας διατηρεί το ίδιο % μείωσης της αξίας πωληθέντων με την Άργος, ήτοι [...] % και για τα τρία (3) εναλλακτικά σενάρια.

<sup>225</sup> Κατά τον εμπειρογνώμονα η εν λόγω ποσοστιαία πτώση είναι ίση «με τον μέσο ρυθμό πτώσης της περιόδου 2016-2018». Βλ. επικαιροποιημένη έκθεση, σελ. 69.

<sup>226</sup> Βλ. σελ. 70 της υπ' αρ. 7651/25.11.2019 επικαιροποιημένης έκθεσης.

<sup>227</sup> Στην επικαιροποιημένη έκθεση του ο εμπειρογνώμονας, με βάση τα τρία (3) ανωτέρω σενάρια, προβαίνει σε ανάλυση ευαισθησίας α) κύκλου εργασιών (σελ. 69 έκθεσης), β) εσόδων διανομής (σελ. 71 έκθεσης), EBITDA στη μεταβολή του εσόδου διανομής (σελ. 72 έκθεσης) και γ) καθαρής ταμειακής ροής (σελ. 73 έκθεσης).

<sup>228</sup> Βλ. την επικαιροποιημένη έκθεση της Baker Tilly.

<sup>229</sup> Ήτοι, μείωση της αξίας πωληθέντων εντύπων α) κατά 1%, β) κατά 10% και γ) κατά 17% περισσότερο των εκτιμήσεων της διοίκησης της Άργος.

<sup>230</sup> Βλ. την επικαιροποιημένη έκθεση της Baker Tilly.

ανά κιλό για τη μεταφορά το ποσοστό επιστροφών ανά τεμάχιο και ανά κιλό είναι διαφορετικό». Υπό την υπόθεση σε ότι οι εκδοτικές εταιρίες θα επιχειρήσουν να μειώσουν τα έξοδά τους μειώνοντας τον όγκο αποστολής, και υπό τις παραδοχές: «α) σταθερά συνολικά πωληθέντα τεμάχια, β) μείωση του ποσοστού επιστροφών κατά [...] ποσοστιαίες μονάδες (και στη διεκπεραίωση και στο μεταφορικό)», η Baker Tilly καταλήγει ότι «η μείωση [ενν. σε σχέση με τις εκτιμήσεις της Άργος] στα έσοδα ξεπερνά τα [...] € σε ετήσια βάση».

V.4.5 Ενέργειες της Άργος βάσει του σημείου II.2 του διατακτικού της απόφασης (περί διεξαγωγής διαπραγματεύσεων)

110. Σύμφωνα με τα προσκομισθέντα από την Άργος στοιχεία, η εταιρία προέβη για 8<sup>231</sup> εταιρίες από τις 27.9.2019 και για την πλειοψηφία των εκδοτικών εταιριών από τις 30.9.2019 και εξής σε αποστολή ηλεκτρονικών επιστολών (μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου) προς το σύνολο των εκδοτικών εταιριών επισυνάπτοντας τη ΝΕΠ 2019, εξατομικευμένη ανά εκδοτική εταιρία ως προς το ύψος κάποιων εκ των επιμέρους χρεώσεων των παρεχόμενων από την Άργος υπηρεσιών, βάσει των οικονομικών μεγεθών εκάστης<sup>232,233</sup>. Για λόγους πληρότητας της ανάλυσης, επισημαίνεται ότι οι εν λόγω επιστολές ήταν πανομοιότυπες σε μορφή και δομή, και περιείχαν τους όρους της νέας εμπορικής πολιτικής της Άργος, η οποία, όπως επιβεβαιώνεται από τα συλλεχθέντα στοιχεία, είναι ενιαία για όλες τις εκδοτικές εταιρίες.

111. Ειδικότερα, στην ηλεκτρονική της επιστολή η Άργος ενημέρωνε τις εκδοτικές εταιρίες για τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων από την Επιτροπή λόγω πιθανολόγησης ότι κάποιες πτυχές της ΝΕΠ 2018 «μη σχετιζόμενες με την τιμολόγηση» ενδέχεται να μην είναι συμβατές με τα άρθρα 2 ν. 3959/2011 και 102 ΣΛΑΕ καθώς και ότι «[σ]το πλαίσιο αυτό η εταιρεία μας κλήθηκε από την Επιτροπή Ανταγωνισμού να διεξαγάγει διαπραγματεύσεις με τις εκδοτικές επιχειρήσεις σχετικά με την προτεινόμενη εμπορική πολιτική της, λαμβάνοντας υπόψη, μεταξύ άλλων, την έκθεση επί της προτεινόμενης εμπορικής πολιτικής της ΑΡΓΟΣ, που συνέταξε ο διορισθείς από την Επιτροπή Ανταγωνισμού εμπειρογνώμονας Baker Tilly Ορκωτοί Ελεγκτές Λογιστές ΑΕ»<sup>234</sup>. Στη συνέχεια της επιστολής, η Άργος επεσήμανε ότι «[η] κοινοποιηθείσα και σε εσάς έκθεση της Baker Tilly<sup>235</sup> επιβεβαιώνει τις θέσεις της ΑΡΓΟΣ ΑΕ ως προς το εύλογο περιεχόμενο αλλά και την επιτακτική ανάγκη μεταβολής της εμπορικής της πολιτικής. Τις θέσεις αυτές είχαμε αναλύσει και στην εταιρεία σας κατά την υποβολή της προτάσεώς μας σε εσάς και το σύνολο των εκδοτικών επιχειρήσεων το φθινόπωρο 2018 για υιοθέτηση της προτεινόμενης μας εμπορικής

<sup>231</sup> Πρόκειται για τις εταιρίες: [...].

<sup>232</sup> Βλ. ενδεικτικά την υπ' αρ. 6188/3.10.2019 επιστολή της Άργος με την οποία προσκόμισε αντίγραφο ηλεκτρονικής επικοινωνίας της με συνολικά 193 εκδοτικές εταιρίες.

<sup>233</sup> [...].

<sup>234</sup> Ο. π. βλ. ενδεικτικά την υπ' αρ. 6188/3.10.2019 επιστολή της Άργος με την οποία προσκόμισε αντίγραφο ηλεκτρονικής επικοινωνίας της με συνολικά 193 εκδοτικές εταιρίες

<sup>235</sup> Η Άργος αναφέρεται εδώ στην αρχική και όχι στην επικαιροποιημένη Έκθεση του Εμπειρογνώμονα.



πολιτικής»<sup>236</sup>. Επιπλέον, καλούσε τις εκδοτικές εταιρίες σε «ανταλλαγή απόψεων ως προς το ζήτημα της προτεινόμενης νέας εμπορικής πολιτικής»<sup>237</sup> καθώς και για «τις θέσεις σας ή και συνάντηση με την εταιρεία μας»<sup>238</sup>.

112. Περαιτέρω, διευκρινίζεται ότι η εκάστοτε πρόταση αποτελούσε ουσιαστικά και το ιδιωτικό συμφωνητικό εμπορικών όρων, το οποίο στη συνέχεια θα συνυπέγραφαν από κοινού οι εκδοτικές εταιρίες και η Άργος, θέτοντας σε εφαρμογή τη νέα εμπορική πολιτική του Πρακτορείου. Στη συνέχεια, η Άργος οργάνωσε τηλεφωνικά ή στα γραφεία της ίδιας ή κάποιων εκδοτικών εταιριών διαπραγματεύσεις ως προς τους προταθέντες όρους και τηρήθηκαν σχετικά πρακτικά<sup>239</sup>.

113. Την 12.12.2019, 17.1.2020 και 25.2.2020, η Άργος προσκόμισε στην Υπηρεσία αντίγραφα<sup>240</sup> των υπογεγραμμένων πρακτικών που τηρήθηκαν καθώς και της σχετικής αλληλογραφίας και επικοινωνίας που απαιτήθηκε στο πλαίσιο των διαπραγματεύσεων της με τις εκδοτικές εταιρίες. Από την επεξεργασία των εν λόγω εγγράφων που προσκομίστηκαν από την Άργος σχετικά με τις διαπραγματεύσεις, παρατηρείται ότι 113 εκδοτικές εταιρίες επιβεβαιώνουν μέσω αλληλογραφίας (είτε μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου είτε επιστολών προς την Άργος) την αποδοχή των όρων της ΝΕΠ 2019 ή ότι η σχετική αποδοχή τους καταγράφεται στα πρακτικά των μεταξύ τους διαπραγματεύσεων, 10 εκδοτικές εταιρίες<sup>241</sup> υπογράφουν μεν το ιδιωτικό συμφωνητικό αλλά εκφράζουν επιφυλάξεις ή ανησυχίες για την επιβάρυνσή τους λόγω της ΝΕΠ 2019 (οι εν λόγω επιφυλάξεις και ανησυχίες αναφέρονται είτε στα πρακτικά των μεταξύ τους διαπραγματεύσεων είτε στη λοιπή μεταξύ τους αλληλογραφία), ενώ για τις υπόλοιπες, η συμφωνία τους συνάγεται από την εκ μέρους τους υπογραφή του Ιδιωτικού Συμφωνητικού των όρων της ΝΕΠ 2019.

114. Εν προκειμένω, πρέπει να υπογραμμισθεί ότι η Άργος προέβη σε διαμόρφωση και αποστολή της πρότασής της επί της νέας εμπορικής πολιτικής της στις συνεργαζόμενες εκδοτικές εταιρίες, και κατ'επέκταση σε έναρξη των διαπραγματεύσεων με αρκετές από αυτές<sup>242</sup> πριν την ολοκλήρωση και κοινοποίηση σε όλα τα ενδιαφερόμενα μέρη της επικαιροποιημένης έκθεσης της εταιρίας Baker Tilly, η οποία έλαβε χώρα την 6.12.2019 και 17.12.2019. Στο πλαίσιο αυτό και με γνώμονα την ορθή τήρηση των

<sup>236</sup> Βλ. ενδεικτικά την υπ' αρ. 6188/3.10.2019 επιστολή της Άργος.

<sup>237</sup> Βλ. ενδεικτικά το από 30.9.2019 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου από την Άργος προς την εκδοτική εταιρία [...]. Αντίγραφο της επικοινωνίας προσκομίστηκε από την Άργος με την υπ' αρ. 6188/3.10.2019 επιστολή της.

<sup>238</sup> Ο. π.

<sup>239</sup> Σχετικά με την ημερομηνία διεξαγωγής συναντήσεων για διαπραγματεύσεις με έκαστη εκδοτική εταιρία, βλ. Πίνακα 8 της παρούσας.

<sup>240</sup> Βλ. τις υπ' αρ. 8089/12.12.2019, 936/17.1.2020 και 1601/25.2.2020 επιστολές παροχής στοιχείων.

<sup>241</sup> Πρόκειται για τις εταιρίες: [...].

<sup>242</sup> Σύμφωνα με τα συνολικά συλλεχθέντα στοιχεία, προκύπτει ότι με τουλάχιστον 160 εκδοτικές εταιρίες οι διαπραγματεύσεις μεταξύ των μερών εκκίνησαν πριν το Δεκέμβριο 2019, που διαιβάστηκε στις εκδοτικές εταιρίες η επικαιροποιημένη έκθεση της Baker Tilly.

προβλεπόμενων στο διατακτικό της Απόφασης από την Άργος, ζητήθηκαν σχετικές πληροφορίες από τις εκδοτικές εταιρίες<sup>243</sup>.

115. Συγκεκριμένα, από το σύνολο των 171<sup>244</sup> εκδοτικών εταιριών που έχουν προβεί έως τις 24.1.2020 σε αποδοχή των όρων της ΝΕΠ 2019 και υπογραφή του ιδιωτικού συμφωνητικού με τους όρους αυτής, η Άργος προσκόμισε υπογεγραμμένα πρακτικά από τις διαπραγματεύσεις της με 161 εκδοτικές εταιρίες, για τέσσερις (4) εκδοτικές εταιρίες ([...]) προσκομίστηκαν από την Άργος τα σχετικά πρακτικά, αλλά αυτά δεν φέρουν υπογραφές από τις εκδοτικές εταιρίες παρά μόνο από την Άργος, ενώ για άλλες τρεις (3) εκδοτικές εταιρίες ([...]) δεν έχουν προσκομιστεί πρακτικά διαπραγματεύσεων. Επίσης, μεταξύ των 171 εκδοτικών εταιριών που έχουν αποδεχθεί τη ΝΕΠ 2019, για τρεις (3) εκδοτικές ([...]) δεν απαιτήθηκαν διαπραγματεύσεις, καθώς η αποδοχή των όρων της ΝΕΠ 2019 εκκινεί τη συνεργασία τους με την Άργος για το έτος 2020.

116. Επιπλέον, όπως προκύπτει από τα προσκομισθέντα στοιχεία<sup>245</sup>, αναφορικά με τα υπογεγραμμένα πρακτικά διαπραγματεύσεων των εκδοτικών εταιριών<sup>246</sup>, καταρχάς, κατά τους μήνες Σεπτέμβριο, Οκτώβριο και Νοέμβριο του έτους 2019 έλαβαν χώρα οι διαπραγματεύσεις για το [...] % των εκδοτικών εταιριών και υπογράφηκαν τα σχετικά πρακτικά, ενώ για το [...] %<sup>247</sup> του πλήθους των εκδοτικών υπογράφηκαν τα πρακτικά διαπραγματεύσεων κατά τους μήνες Δεκέμβριο του έτους 2019, Ιανουάριο και Φεβρουάριο του 2020. Αναφορικά με την αποδοχή των όρων της ΝΕΠ 2019, όπως προκύπτει από τα προσκομισθέντα στοιχεία<sup>248</sup>, κατά τους μήνες Οκτώβριο και Νοέμβριο του έτους 2019 υπογράφηκαν τα Ιδιωτικά Συμφωνητικά με τους όρους της ΝΕΠ 2019 από το [...] % των εκδοτικών εταιριών. Χαρακτηριστικό είναι ότι επί του συνόλου των εκδοτικών που έχουν αποδεχθεί τους όρους της ΝΕΠ 2019, ποσοστό [...] % αυτών έκανε αποδεκτούς τους εν λόγω όρους πριν την αποστολή από την Υπηρεσία της επικαιροποιημένης έκθεσης του εμπειρογνώμονα προς τις εκδοτικές. Επιπλέον, επισημαίνεται ότι από τον έλεγχο των προσκομισθέντων πρακτικών διαπραγματεύσεων προκύπτει ότι για 52 εκδοτικές εταιρίες η αναγραφόμενη ημερομηνία των υπογεγραμμένων Ιδιωτικών Συμφωνητικών με τους όρους της ΝΕΠ προηγείται (κατά 1 έως 77 ημέρες) της ημερομηνίας υπογραφής των αντίστοιχων πρακτικών διαπραγματεύσεων<sup>249</sup>.

<sup>243</sup> Βλ. τις προαναφερθείσες υπ' αρ. 3252/27.4.2020 και 3350/28.4.2020 επιστολές παροχής στοιχείων.

<sup>244</sup> Σημειώνεται ότι η [...] (Πρώην [...]) έχει αποδεχθεί μέσω email τη ΝΕΠ αλλά δεν έχει προσκομιστεί το υπογεγραμμένο Ιδιωτικό Συμφωνητικό.

<sup>245</sup> Βλ. και Πίνακα 1 του Παραρτήματος II της Έκθεσης του Εισηγητή.

<sup>246</sup> 161 εκδοτικών εταιριών.

<sup>247</sup> Προσκομίστηκαν πρακτικά διαπραγματεύσεων από την Άργος για 13 εκδοτικές εταιρίες κατά τους μήνες Δεκέμβριο 2019 και Ιανουάριο και Φεβρουάριο 2020.

<sup>248</sup> Βλ. και Πίνακα 2 του Παραρτήματος II της Έκθεσης του Εισηγητή.

<sup>249</sup> Βλ. και Παράρτημα II, Πίνακα 3 της Έκθεσης του Εισηγητή.

117. Περαιτέρω, από τα στοιχεία του φακέλου<sup>250</sup> προκύπτει ότι μέχρι την 24η Ιανουαρίου 2020 το Πρακτορείο είχε προβεί σε συμφωνία για την εφαρμογή της ΝΕΠ με 171 εκδοτικές εταιρίες (εκ των οποίων 113 κατά τα ανωτέρω αποδέχτηκαν τους όρους της νέας εμπορικής πολιτικής χωρίς επιφυλάξεις). Αναφορικά με τα υπογεγραμμένα ιδιωτικά συμφωνητικά με τους όρους της νέας εμπορικής πολιτικής της Άργος, επισημαίνεται ότι όλα έχουν ημερομηνία λήξης στις 31.12.2020 εκτός των εκδοτικών εταιριών «[...]», «[...]» και «[...]», για τις οποίες οι όροι της νέας εμπορικής πολιτικής της Άργος έχουν εφαρμογή από 1.3.2020 έως 28.2.2021<sup>251</sup>. Επιπλέον, στα συμφωνητικά 41 εκδοτικών εταιριών, ορίζεται ανώτατο πλαφόν χρεώσεων από μέρους της Άργος<sup>252</sup>.

118. Ωστόσο, η Άργος αναγνωρίζει ότι μέχρι τις 24.1.2020, ημερομηνία, κατά την οποία έπρεπε να ολοκληρωθούν οι διαπραγματεύσεις με τις εκδοτικές εταιρίες, σύμφωνα με το διατακτικό της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης ΕΑ, 13 εκδοτικές εταιρίες<sup>253,254</sup> δεν είχαν προβεί σε αποδοχή των όρων της νέας εμπορικής πολιτικής, παρά το ότι με κάποιες είχαν λάβει χώρα μεταξύ τους διαπραγματεύσεις και ως προς μία εξ αυτών είχαν προσκομιστεί από την Άργος τα υπογεγραμμένα πρακτικά

<sup>250</sup> Βλ. ιδίως υπ' αρ. 578/27.1.2020, 1582/24.2.2020, 1601/25.2.2020, 2602/1.4.2020 και 2718/6.4.2020 επιστολές του Πρακτορείου και τα υπ' αρ. 480/23.9.2020 και 302/24.6.2020 υπομνήματα της Άργος και τα υπ' αρ. 480/23.9.2020 και 302/24.6.2020 υπομνήματα της Άργος.

<sup>251</sup> Βλ. και Παράρτημα ΙΙ, Πίνακα 4 της Έκθεσης του Εισηγητή.

<sup>252</sup> Ειδικότερα, σύμφωνα με το σχετικό όρο «Το σύνολο των τιμολογήσεων των υπηρεσιών Πρακτόρευσης και Διακίνησης, όπως περιγράφονται στις παρ. 1 και 2 Ι, ii, iii δεν θα υπερβαίνει το [...] % της ονομαστικής αξίας πωληθέντων της εκδοτικής εταιρείας. Η ανασκόπηση των παραπάνω τιμολογήσεων θα διενεργείται ανά τρίμηνο και σε περίπτωση υπέρβασης του πλαφόν [...] % θα εκδίδονται πιστωτικά παραστατικά και το ποσό της διαφοράς θα κατατίθεται στο λογαριασμό της εκδοτικής εταιρείας» (βλ. το από 30.10.2019 υπογεγραμμένο ιδιωτικό συμφωνητικό μεταξύ της Άργος και της εκδοτικής εταιρείας [...], αντίγραφο του οποίου προσκομίστηκε από την Άργος με την υπ' αρ. 8089/12.12.2019 επιστολή της. Η έμφαση και υπογράμμιση ως έχει στο ιδιωτικό συμφωνητικό). Σημειώνεται ότι ο όρος αυτός περιέχεται στα ιδιωτικά συμφωνητικά με εκδοτικές εταιρίες που δεν παρουσιάζουν σημαντική εκδοτική δραστηριότητα σε ετήσια βάση. Για παράδειγμα, η [...] έχει μόλις 46 εκδόσεις ετησίως. Πάντως, όπως αναφέρεται σε κάποια από τα προσκομισθέντα υπογεγραμμένα πρακτικά διαπραγματεύσεων μεταξύ της Άργος και των εκδοτικών εταιριών, προκύπτει ότι το εν λόγω πλαφόν εφαρμόζεται σε όλες, ανεξάρτητα εάν καταγράφεται στο συμφωνητικό ή όχι. Για παράδειγμα, στα υπογεγραμμένα πρακτικά με την εκδοτική [...] αναφέρεται ότι «η ΑΡΓΟΣ έχει εφαρμόσει ανώτατο πλαφόν στο σύνολο των τιμολογήσεων των υπηρεσιών το [...]%. Με αυτό τον τρόπο προσπαθούμε από την πλευρά μας να βοηθήσουμε όσο γίνεται τις μικρές εκδοτικές εταιρείες» (αντίγραφο αυτών προσκομίστηκε με την υπ' αρ. 8089/12.12.2019 επιστολή της Άργος).

<sup>253</sup> Ειδικότερα, πρόκειται για τις εταιρίες/ομίλους: [...].

<sup>254</sup> Σύμφωνα με την υπ' αρ. 1490/20.2.2020 επιστολή της και η εταιρία [...] δεν είχε συμφωνήσει με τους όρους της νέας εμπορικής πολιτικής της Άργος. Πάντως, από τα προσκομισθέντα από την Άργος στοιχεία, η εν λόγω εκδοτική εταιρία έχει συμφωνήσει και υπογράψει το ιδιωτικό συμφωνητικό (βλ. υπ' αρ. 2602/1.4.2020 επιστολή της Άργος).

διαπραγματεύσεων<sup>255</sup>. Αναφερόμενη δε, στα αίτια που δεν έχει επιτευχθεί η μεταξύ τους συμφωνία, η Άργος υποστηρίζει ότι για τις περισσότερες εκ των εκδοτικών εταιριών που δεν έχουν συμφωνήσει με τους όρους της νέας εμπορικής πολιτικής, αυτό οφείλεται σε «δικούς τους λόγους»<sup>256</sup>. Εξειδικεύοντας την απάντησή της για συγκεκριμένες εκδοτικές εταιρίες, αναφέρει ότι όσον αφορά στη μη αποδοχή των όρων από την εκδοτική εταιρία [...], η εν λόγω εταιρία κατά την Άργος «[ε]κδηλώνει αντιφατική συμπεριφορά, φαίνεται ότι μάλλον συμφωνεί με τη λογική και τη μεθοδολογία της ΝΕΠ, αλλά διαφωνεί με τις χρεώσεις των επιμέρους υπηρεσιών»<sup>257</sup>, ενώ αναφορικά με την [...], το Πρακτορείο ισχυρίζεται ότι «[ε]μμένει σε διαδικαστικά θέματα επί του τύπου των μεταξύ μας συναντήσεων, προβαίνει σε κακόπιστες, ανακριβείς και αβάσιμες τοποθετήσεις που δεν μπορούν από νομικής αλλά και επιχειρηματικής πλευράς να γίνουν αποδεκτές»<sup>258</sup>.

119. Σύμφωνα με τα στοιχεία της Κατάστασης Αποτελεσμάτων Χρήσης της Άργος, στην οποία συμπεριλαμβάνονται αφενός στοιχεία εσόδων, κόστους και κερδοφορίας του Πρακτορείου, στο πλαίσιο ισχύος της προηγούμενης εμπορικής πολιτικής καθώς και των εκτιμήσεων για τη διαχρονική εξέλιξη των εν λόγω μεγεθών, στο πλαίσιο της εφαρμογής της νέας εμπορικής πολιτικής, εκτιμώνται για το έτος 2020 τα εξής:

Πίνακας 5: Εξέλιξη κύκλου εργασιών Άργος

	2018	2019*	2020*
Κύκλος Εργασιών	(€)	(€)	(€)
Προμήθειες από πρακτόρευση	[...]	[...]	[...]
Έσοδα διανομής	[...]	[...]	[...]
Λοιπά Έσοδα	[...]	[...]	[...]
Έσοδα από δραστηριότητα 3PL	[...]	[...]	[...]
Σύνολο Κύκλου Εργασιών	[...]	[...]	[...]

120. Από την αξία πωληθέντων, το πλήθος των εκδόσεων τους που διακινούνται μέσω της Άργος καθώς και το ποσοστό προμήθειας βάσει της προτεινόμενης νέας εμπορικής πολιτικής (ΝΕΠ 2019) των δέκα (10) εκδοτικών εταιριών / ομίλων που δεν είχαν αποδεχθεί τη ΝΕΠ 2019 (μέχρι τις 24.1.2020) και δεν έχουν υπογράψει το Ιδιωτικό Συμφωνητικό με τους όρους αυτής<sup>259</sup>, προκύπτει ότι οι εν λόγω εκδοτικές εταιρίες / όμιλοι στο πλαίσιο της ΝΕΠ 2019, για το έτος 2020 αναμένεται με τη ΝΕΠ 2019 να πραγματοποιήσουν ποσοστό 16,39%<sup>260</sup> του ετήσιου

<sup>255</sup> Πρόκειται για την εκδοτική εταιρία [...].

<sup>256</sup> Βλ. υπ' αρ. 578/27.1.2020 επιστολή.

<sup>257</sup> Βλ. υπ' αρ. 578/27.1.2020 επιστολή.

<sup>258</sup> Ο. π. βλ. υπ' αρ. 578/27.1.2020 επιστολή.

<sup>259</sup> Τα μεγέθη αυτά, σύμφωνα με την Άργος, εκτιμώνται με αναγωγή σε ετήσια βάση, λαμβάνοντας υπόψη τα πραγματικά δεδομένα και την τάση των πωλήσεων του τελευταίου οκταμήνου του 2019 με ισχύ έως 31.12.2020. Με την ολοκλήρωση των εκκαθαρίσεων της χρονικής περιόδου θα γίνεται επανυπολογισμός του ποσοστού πρακτόρευσης και θα εκδίδεται χρεωστικό ή πιστωτικό σημείωμα εφόσον προκύπτει διαφορά.

<sup>260</sup> ([...]). Εάν από τις / τους δέκα (10) εκδοτικές εταιρίες / όμιλοι αφαιρεθούν οι εταιρίες [...], οι οποίες αποδέχθηκαν τους όρους της ΝΕΠ κατά τα ανωτέρω, τότε το αντίστοιχο ποσοστό είναι [...].

κύκλου εργασιών που προέρχεται από πρακτόρευση για την εταιρία Άργος<sup>261</sup>.

121. Επιπλέον, από την επεξεργασία των προσκομισθέντων στοιχείων που αφορούν τους προτεινόμενους όρους της ΝΕΠ 2019 προς 181 εκδοτικές εταιρίες<sup>262</sup>, οι εκδοτικές εταιρίες / όμιλοι κατατάχθηκαν με κριτήριο την αξία πωληθέντων και το πλήθος των εντύπων τους, όπως αυτά αναγράφονται στα προτεινόμενα από την Άργος προς υπογραφή από τις εκδοτικές εταιρίες «Ιδιωτικά Συμφωνητικά - Όρους Εμπορικής Πολιτικής».

122. Ως προς την αξία πωληθέντων, η συνολική κατάταξη των εκδοτικών εταιριών / ομίλων εταιριών κυμαίνεται από 260€ (Εκδοτική: [...]<sup>263</sup>) έως 14 εκ. € (Εκδοτική: [...]). Ως προς το πλήθος των εκδόσεων των εκδοτικών εταιριών/ομίλων που διακινούνται μέσω της Άργος η κατάταξη κυμαίνεται από 2 (Εκδοτική: [...]<sup>264</sup>, [...], [...], [...], [...]) έως 4.618 ([...]).

123. Με κριτήριο την αξία πωληθέντων<sup>265</sup> οι 10 εκδοτικές επιχειρήσεις (13 εταιρίες)<sup>266</sup>, οι οποίες δεν είχαν προβεί έως 24.01.2020 σε συμφωνία με τους όρους της ΝΕΠ 2019<sup>267</sup>, κατατάσσονται μεταξύ της 3ης και της 94ης θέσης των 181 εκδοτικών εταιριών, όπως εμφανίζεται στον Πίνακα 6 που ακολουθεί.

Πίνακας 6: Κατάταξη Εκδοτικών Εταιριών / Ομίλων Εταιριών που δεν έχουν αποδεχθεί τη ΝΕΠ 2019, με κριτήριο την Αξία Πωληθέντων τους.

Εκδοτική Εταιρία	Κατάταξη Εκδοτικής βάσει Αξίας Πωληθέντων
[...]	3η
[...]	8η

<sup>261</sup> Βλ. Πίνακα 8 της παρούσας για πληροφορίες σχετικά τις εκδοτικές εταιρίες που έχουν συμφωνήσει με τους όρους της ΝΕΠ 2019 και για τις οποίες έχουν προσκομιστεί από το Πρακτορείο αντίγραφα των υπογεγραμμένων πρακτικών των διαπραγματεύσεων τους με την Άργος καθώς και αντίγραφο του υπογεγραμμένου μεταξύ τους ιδιωτικού συμφωνητικού με τους εμπορικούς όρους της νέας εμπορικής πολιτικής της Άργος ή λοιπά έγγραφα από τα οποία προκύπτει η μεταξύ τους συμφωνία. Περαιτέρω, στο Παράρτημα αυτό παρατίθενται πληροφορίες σχετικά και με τις εκδοτικές εταιρίες / ομίλους, οι οποίες δεν συμφώνησαν με τους όρους της νέας εμπορικής πολιτικής της Άργος, σύμφωνα με τα στοιχεία που προσκομίσθηκαν από την Άργος και τις εν λόγω εταιρίες που τοποθετήθηκαν σχετικώς.

<sup>262</sup> Η Άργος ενημέρωσε ότι δύο ([...]) εκ των 183 εκδοτικών εταιριών με τις οποίες συνεργάζεται διαθέτουν εν ισχύ μεταξύ τους σύμβαση, με διάρκεια έως 31.12.2020, οπότε δεν κοινοποίησε σε αυτές τη νέα πρότασή της. Βλ και. υπ' αρ. 1601/25.2.2020 επιστολή της Άργος.

<sup>263</sup> Πρόκειται για νέα συνεργασία για την Άργος.

<sup>264</sup> Ο.π..

<sup>265</sup> Κατά φθίνουσα κατάταξη από τη μεγαλύτερη προς τη μικρότερη αξία.

<sup>266</sup> Ο [...] λογίζεται ως μία επιχείρηση, η οποία αποτελείται από τρεις εκδοτικές εταιρίες.

<sup>267</sup> Επισημαίνεται ότι την 29η Φεβρουαρίου τ.ε. η εταιρεία [...] αποδέχθηκε τους όρους της ΝΕΠ (βλ. σχετικό 1 του υπ' αρ. 302/24.6.2020 υπομνήματος της Άργος), ενώ το ίδιο έπραξε στις 28.8.2020 η εταιρεία [...] (βλ. σχετικό 1 του υπ' αρ. 480/23.9.2020 υπομνήματος της Άργος). Ως εκ τούτου προκύπτει ότι οι εν λόγω εταιρίες, πλην των [...] και [...], μέχρι τις 24.1.2020 δεν είχαν προβεί σε αποδοχή των όρων της ΝΕΠ 2019.

[...]	10η
[...]	12η
[...]	23η
[...]	27η
[...]	33η
[...]	94η
[...]	72η
[...]	28η

124. Αξιοσημείωτο είναι ότι [...],[...] και [...] βρίσκονται στην πρώτη δεκάδα των εκδοτικών με τη μεγαλύτερη αξία πωληθέντων για την Άργος.

125. Με κριτήριο το πλήθος των εκδόσεων<sup>268</sup> προς διακίνηση οι 10 εκδοτικές επιχειρήσεις, οι οποίοι δεν είχαν προβεί έως 24.1.2020 σε συμφωνία με τους όρους της ΝΕΠ 2019, κατατάσσονται από την 1η θέση έως και την 44η θέση μεταξύ των 181 εκδοτικών εταιριών, όπως εμφανίζεται στον Πίνακα 7 που ακολουθεί.

Πίνακας 7: Κατάταξη Εκδοτικών Εταιριών / Ομίλων Εταιριών που δεν έχουν αποδεχθεί τη ΝΕΠ 2019, με κριτήριο το πλήθος των εκδόσεών τους.

Εκδοτική Εταιρία	Κατάταξη Εκδοτικής βάσει Πλήθους Εκδόσεων
[...]	1η
[...]	2η
[...]	6η
[...]	9η
[...]	16η
[...]	31η
[...]	43η
[...]	44η
[...]	73η
[...]	15η

126. Το πλήθος των εκδόσεων προς διακίνηση για τις 10 εκδοτικές επιχειρήσεις (13 εταιρίες), οι οποίες δεν είχαν αποδεχθεί τους όρους της ΝΕΠ 2019 (έως 24.1.2020), ανέρχεται σε 10.818<sup>269</sup> που αντιστοιχεί σε ένα ποσοστό 28,08%<sup>270</sup> επί του συνολικού πλήθους των εκδόσεων των 181 εκδοτικών εταιριών<sup>271</sup> προς διακίνηση από την Άργος.

<sup>268</sup> Κατά φθίνουσα κατάταξη από το μεγαλύτερο προς το μικρότερο.

<sup>269</sup> Εάν από τις / τους δέκα (10) εκδοτικές επιχειρήσεις αφαιρεθούν οι εταιρίες [...], οι οποίες αποδέχθηκαν τους όρους της ΝΕΠ κατά τα ανωτέρω, τότε το αντίστοιχο πλήθος εκδόσεων είναι [...].

<sup>270</sup> ([...]). Εάν από τις / τους δέκα (10) εκδοτικές επιχειρήσεις αφαιρεθούν οι εταιρίες [...], οι οποίες αποδέχθηκαν τους όρους της ΝΕΠ κατά τα ανωτέρω, τότε το αντίστοιχο ποσοστό είναι [...].%

<sup>271</sup> Στις οποίες συμπεριλαμβάνονται και οι 10 που δεν έχουν αποδεχθεί τη ΝΕΠ 2019.



127. Στον Πίνακα 8 παρατίθενται οι εκδοτικές εταιρίες που έχουν συμφωνήσει με τους όρους της νέας εμπορικής πολιτικής (ΝΕΠ 2019) και για τις οποίες έχουν προσκομιστεί από το Πρακτορείο αντίγραφα των υπογεγραμμένων πρακτικών των διαπραγματεύσεών τους με την Άργος καθώς και αντίγραφα του υπογεγραμμένου ιδιωτικού συμφωνητικού με τους εμπορικούς όρους της νέας εμπορικής πολιτικής της Άργος ή λοιπά έγγραφα από τα οποία προκύπτει η από μέρους τους συμφωνία. Περαιτέρω, παρατίθενται πληροφορίες σχετικά και με τις εκδοτικές εταιρίες, οι οποίες δεν συμφώνησαν με τους όρους της νέας εμπορικής πολιτικής της Άργος, σύμφωνα με τα προσκομισθέντα από την Άργος και τις εν λόγω εταιρίες, που τοποθετήθηκαν σχετικώς, στοιχεία.

Πίνακας 8: Εξέλιξη της σχέσης μεταξύ Άργος και εκδοτικών εταιριών συνεπεία εφαρμογής της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης της ΕΑ

α/α	Εκδοτική Εταιρία	Αποδοχή διακανονισμού / Ημερομηνία εξόφλησης παρακρατηθεισών ασφαλιστικών εισφορών	Υπογραφή Πρακτικών Διαπραγματεύσεων	Ημερομηνία Υπογραφής Πρακτικών Διαπραγματεύσεων - Ημερομηνία συνάντησης	Υπογραφή Σύμβασης ΝΕΠ	Ημερομηνία υπογραφής σύμβασης
1	[...]	Σταδιακά έως 19.6.2019	Ναι	23.10.2019	Όχι	[...]
2	[...]	6.12.2019	Ναι	4.10.2019	Ναι	[...]
3	[...]	12.12.2019	Ναι	20.11.2019	Ναι	[...]
4	[...]	11.12.2019	Ναι	9.10.2019	Ναι	[...]
5	[...]	16.12.2019	Ναι	22.11.2019	Ναι	[...]
6	[...]	26.11.2019	Ναι	19.11.2019	Ναι	[...]
7	[...]		Ναι	7.10.2019	Ναι	[...]
8	[...]	Σταδιακά έως 31.12.2019	Τα πρακτικά εστάλησαν με email και αφορούν τηλεφωνική επικοινωνία. Δεν είναι υπογεγραμμένα	16.10.2019	Όχι	[...]
9	[...]	12.12.2019	Ναι	8.10.2019	Ναι ([...])	[...]
10	[...]	12.12.2019	Ναι	10.10.2019	Ναι	[...]
11	[...]		Δεν απαιτείται	Δεν απαιτείται	Δεν απαιτείται	[...]
12	[...]	15.1.2020	Ναι	30.10.2019	Ναι	[...]
13	[...]	12.12.2019	Ναι	4.10.2019	Ναι	[...]
14	[...]	12.12.2019	Ναι	8.10.2019	Ναι	[...]
15	[...]	12.12.2019	Ναι	11.10.2019	Ναι	[...]
16	[...]	13.12.2019	Ναι	17.12.2019	Ναι	[...]
17	[...]		Ναι	27.9.2019	Ναι	[...]
18	[...]	24.1.2020	Ναι	17.10.2019	Ναι	[...]
19	[...]		Δεν απαιτείται	Δεν απαιτείται	Δεν απαιτείται	[...]
20	[...]	22.11.2019	Ναι	14.10.2020	Ναι	[...]
21	[...]		Ναι	16.10.2019	Ναι	[...]
22	[...]	30.9.2019	Ναι	7.10.2019	Ναι	[...]
23	[...]	13.12.2019	Ναι	12.10.2019	Ναι	[...]
24	[...]	16.12.2019	Ναι	8.10.2019	Ναι	[...]
25	[...]	16.12.2019	Ναι	11.10.2019	Ναι	[...]
26	[...]	31.12.2019	Ναι	25.10.2019	Ναι	[...]
27	[...]	31.12.2019	Ναι	13.11.2019	Ναι	[...]

α/α	Εκδοτική Εταιρία	Αποδοχή διακανονισμού / Ημερομηνία εξόφλησης παρακρατηθεισών ασφαλιστικών εισφορών	Υπογραφή Πρακτικών Διαπραγματεύσεων	Ημερομηνία Υπογραφής Πρακτικών Διαπραγματεύσεων - Ημερομηνία συνάντησης	Υπογραφή Σύμβασης ΝΕΠ	Ημερομηνία υπογραφής σύμβασης
28	[...]	30.6.2019	Ναι	12.10.2019	Ναι	[...]
29	[...]	17.12.2019	Ναι	17.10.2019	Ναι	[...]
30	[...]	24.1.2020	Ναι	4.10.2019	Ναι	[...]
31	[...]	30.4.2019	Δεν προσκομίστηκαν πρακτικά	Δεν προσκομίστηκαν πρακτικά	Ναι	[...]
32	[...]		Ναι	12.01.2020	Ναι	[...]
33	[...]	16.12.2019	Ναι	9.10.2019	Ναι	[...]
34	[...]	31.12.2019	Ναι	4.10.2019	Ναι	[...]
35	[...]	5.12.2019	Ναι	18.10.2019	Ναι	[...]
36	[...]	1.3.2019	Ναι	9.10.2019	Ναι	[...]
37	[...]	31.12.2019	Ναι	16.10.2019	Ναι	[...]
38	[...]	4.12.2019	Ναι	9.10.2019	Ναι	[...]
39	[...]	31.12.2019	Ναι	11.10.2019	Ναι	[...]
40	[...]	4.12.2019	Ναι	7.10.2019	Ναι	[...]
41	[...]	31.10.2019	Ναι	30.10.2019 (είχε προηγηθεί συνάντηση και στις 10.10.2019)	Ναι	[...]
42	[...]	12.12.2019	Ναι	15.10.2019	Ναι	[...]
43	[...]	31.1.2019	Ναι	10.10.2019	Ναι	[...]
44	[...]	11.12.2019	Ναι	7.10.2019	Ναι	[...]
45	[...]	19.11.2019	Ναι	8.10.2019	Ναι	[...]
46	[...]	13.12.2019	Ναι	18.10.2019	Ναι	[...]
47	[...]		Ναι	8.10.2019	Ναι	[...]
48	[...]	31.10.2019	Ναι	22.10.2019	Ναι	[...]
49	[...]	16.12.2019	Ναι	11.10.2019	Ναι	[...]
50	[...]	22.11.2019	Ναι	11.10.2019	Ναι	[...]
51	[...]	5.12.2019	Ναι	5.11.2019	Ναι	[...]
52	[...]	16.12.2019	Ναι	23.10.2019	Ναι	[...]
53	[...]	10.1.2020	Ναι	14.10.2019	Ναι	[...]
54	[...]	2.12.2019	Ναι	23.10.2019	Ναι	[...]
55	[...]	26.2.2019	Ναι	27.2.2020	Ναι	[...]
56	[...]		Ναι	23.10.2019	Ναι	[...]
57	[...]	12.11.2019	Ναι	10.10.2019	Ναι	[...]
58	[...]	16.1.2020	Ναι	31.10.2019	Ναι	[...]
59	[...]	16.12.2019	Ναι	21.10.2019	Ναι	[...]
60	[...]	6.12.2019	Ναι	29.11.2019	Ναι	[...]
61	[...]	5.12.2019	Ναι	25.10.2019	Ναι	[...]
62	[...]	6.12.2019	Ναι	8.10.2019	Ναι	[...]

α/α	Εκδοτική Εταιρία	Αποδοχή διακανονισμού / Ημερομηνία εξέφλησης παρακρατηθεισών ασφαλιστικών εισφορών	Υπογραφή Πρακτικών Διαπραγματεύσεων	Ημερομηνία Υπογραφής Πρακτικών Διαπραγματεύσεων - Ημερομηνία συνάντησης	Υπογραφή Σύμβασης ΝΕΠ	Ημερομηνία υπογραφής σύμβασης
63	[...]	6.12.2019	Ναι	18.10.2019	Ναι	[...]
64	[...]	16.1.2020	Ναι	28.11.2019	Ναι	[...]
65	[...]	31.12.2019	Ναι	18.10.2019	Ναι	[...]
66	[...]	Σταδιακά έως 10.1.2020	Ναι	3.12.2019	Ναι	[...]
67	[...]	30.4.2019	Ναι	15.10.2019	Ναι	[...]
68	[...]	11.12.2019	Ναι	8.10.2019	Ναι	[...]
69	[...]		Ναι	7.10.2019	Ναι	[...]
70	[...]	26.11.2019	Ναι	25.11.2019	Ναι	[...]
71	[...]	14.2.2020	Ναι	27.11.2019	Ναι	[...]
72	[...]	6.12.2019	Ναι	14.10.2019	Ναι	[...]
73	[...]	31.12.2019	Ναι	17.10.2019	Ναι	[...]
74	[...]	16.12.2019	Ναι	3.10.2019	Ναι	[...]
75	[...]		Ναι	10.10.2019	Ναι	[...]
76	[...]	12.12.2019	Ναι	11.10.2019	Ναι	[...]
77	[...]	27.11.2019	Ναι	14.10.2019	Ναι	[...]
78	[...]	11.12.2019	Ναι	16.10.2019	Ναι	[...]
79	[...]	5.12.2019	Ναι	21.11.2019	Ναι	[...]
80	[...]	31.5.2019 και 12.12.2019	Ναι	24.10.2019	Ναι	[...]
81	[...]	Σταδιακά έως 1.11.2019	Ναι	11.10.2019	Ναι	[...]
82	[...]	10.12.2019	Ναι	4.10.2019	Ναι	[...]
83	[...]	5.12.2019	Ναι	25.10.2019	Ναι	[...]
84	[...]	17.12.2019	Ναι	14.10.2019	Ναι	[...]
85	[...]	03.12.2019	Ναι	22.11.2019	Ναι	[...]
86	[...]	14.12.2019	Τα πρακτικά εστάλησαν με email και αφορούν τηλεφωνική επικοινωνία. Δεν είναι υπογεγραμμένα	10.10.2019 (τηλεφωνική επικοινωνία)	Όχι	[...]
87	[...]		Ναι	10.12.2019	Ναι	[...]
88	[...]		Ναι	3.10.2019	Ναι	[...]
89	[...]		Ναι	14.10.2019	Ναι	[...]
90	[...]	5.12.2019	Ναι	4.10.2019	Ναι	[...]
91	[...]		Ναι	10.10.2019	Ναι	[...]
92	[...]	9.12.2019	Ναι	9.10.2019	Ναι	[...]
93	[...]	14.12.2019	Ναι	9.10.2019	Ναι	[...]
94	[...]		Ναι	18.10.2019	Ναι	[...]
95	[...]	6.12.2019	Ναι	12.12.2019	Ναι	[...]



α/α	Εκδοτική Εταιρία	Αποδοχή διακανονισμού / Ημερομηνία εξόφλησης παρακρατηθεισών ασφαλιστικών εισφορών	Υπογραφή Πρακτικών Διαπραγματεύσεων	Ημερομηνία Υπογραφής Πρακτικών Διαπραγματεύσεων - Ημερομηνία συνάντησης	Υπογραφή Σύμβασης ΝΕΠ	Ημερομηνία υπογραφής σύμβασης
96	[...]	31.12.2019	Ναι	31.10.2019	Ναι	[...]
97	[...]	3.12.2019	Ναι	10.10.2019	Ναι	[...]
98	[...]	16.12.2019	Ναι	10.10.2019	Ναι	[...]
99	[...]	9.12.2019	Ναι	3.10.2019	Ναι	[...]
100	[...]	31.10.2019	Ναι	22.10.2019	Ναι	[...]
101	[...]	29.11.2019	Ναι	31.10.2019	Ναι	[...]
102	[...]	6.12.2019	Ναι	14.10.2019	Ναι	[...]
103	[...]	6.12.2019	Ναι	7.10.2019	Ναι	[...]
104	[...]		Ναι	7.11.2019	Ναι	[...]
105	[...]	21.11.2019	Ναι	9.10.2019	Ναι	[...]
106	[...]	5.12.2019	Ναι	24.10.2019	Ναι	[...]
107	[...]	Σταδιακά έως 10.1.2020	Όχι - δεν φαίνεται να έχει πραγματοποιηθεί συνάντηση	Αποστολή 4 email από Άργος για συνάντηση με εκδοτική. Το τελευταίο στις 20.12.2019. Από την κοινοποιηθείσα αλληλογραφία δεν προκύπτει καμία ανταπόκριση της εκδοτικής	Ναι	[...]
108	[...]	6.12.2019	Ναι	9.10.2019	Ναι	[...]
109	[...]	18.11.2019	Ναι	22.10.2019	Ναι	[...]
110	[...]	13.12.2019	Ναι	27.11.2019	Ναι	[...]
111	[...]	28.11.2019	Ναι	17.10.2019	Ναι	[...]
112	[...]	12.12.2019	Ναι	12.10.2019	Ναι	[...]
113	[...]	30.4.2019	Ναι	7.11.2019	Ναι	[...]
114	[...]	23.1.2020	Ναι	20.1.2020	Ναι	[...]
115	[...]	31.12.2020	Ναι	7.10.2019	Ναι	[...]
116	[...]		Ναι	23.12.2019	Ναι	[...]
117	[...]	13.12.2019	Ναι	18.11.2019	Ναι	[...]
118	[...]	9.12.2019	Ναι	19.11.2019	Ναι	[...]
119	[...]	5.12.2019	Ναι	15.10.2019	Ναι	[...]
120	[...]	30.4.2019	Ναι	3.12.2019	Ναι	[...]
121	[...]	6.12.2019		20.11.2019	Ναι	[...]
122	[...]		Ναι	13.11.2019	Ναι	[...]
123	[...]		Ναι	21.10.2019	Ναι	[...]

α/α	Εκδοτική Εταιρία	Αποδοχή διακανονισμού / Ημερομηνία εξόφλησης παρακρατηθεισών ασφαλιστικών εισφορών	Υπογραφή Πρακτικών Διαπραγματεύσεων	Ημερομηνία Υπογραφής Πρακτικών Διαπραγματεύσεων - Ημερομηνία συνάντησης	Υπογραφή Σύμβασης ΝΕΠ	Ημερομηνία υπογραφής σύμβασης
124	[...]	15.1.2020	Δεν προκύπτει πραγματοποίηση συνάντησης, ωστόσο η εκδοτική εταιρία έχει αποδεχτεί τους όρους με email της ημερομηνίας 14.1.2020. Η Άργος είχε προτείνει τη μεταξύ τους συνάντηση σε σειρά emails προς την εκδοτική εταιρία, αλλά δεν προκύπτει ανταπόκριση αυτής.	Δεν προκύπτει πραγματοποίηση συνάντησης, ωστόσο η εκδοτική εταιρία έχει αποδεχτεί τους όρους με email της ημερομηνίας 14.1.2020. Η Άργος είχε προτείνει τη μεταξύ τους συνάντηση σε σειρά emails προς την εκδοτική εταιρία, αλλά δεν προκύπτει ανταπόκριση αυτής.	Ναι	[...]
125	[...]	9.12.2019	Ναι	22.11.2019	Ναι	[...]
126	[...]		Ναι	17.10.2019	Ναι	[...]
127	[...]	17.12.2019	Ναι	11.10.2019	Ναι	[...]
128	[...]	10.10.2019	Ναι	31.10.2019	Ναι	[...]
129	[...]	16.12.2019	Ναι	3.10.2019	Ναι	[...]
130	[...]	21.12.2019	Ναι	11.10.2019	Ναι	[...]
131	[...]	12.12.2019	Ναι	20.11.2019	Ναι	[...]
132	[...]	13.12.2019	Ναι	19.11.2019	Ναι	[...]
133	[...]	13.12.2019	Ναι	9.10.2019	Ναι	[...]
134	[...]		Τα πρακτικά εστάλησαν με email. Δεν είναι υπογεγραμμένα	11.10.2019 - Τηλεφωνική επικοινωνία	Ναι	[...]
135	[...]		Ναι	10.10.2019	Ναι	[...]
136	[...]	9.12.2019	Ναι	15.10.2019	Ναι	[...]
137	[...]	30.04.2019	Ναι	14.11.2019	Ναι	[...]
138	[...]	11.12.2019	Ναι	16.10.2019	Ναι	[...]
139	[...]	16.12.2019	Ναι	31.10.2019	Ναι	[...]
140	[...]	Σταδιακά έως 5.12.2019	Ναι	14.10.2019	Ναι	[...]
141	[...]	19.12.2019	Ναι	11.10.2019	Ναι	[...]
142	[...]	16.12.2019	Ναι	21.11.2019	Ναι	[...]
143	[...]	12.12.2019	Ναι	15.10.2019	Ναι	[...]
144	[...]		Ναι	8.10.2019	Ναι	[...]
145	[...]		Ναι	16.10.2019	Ναι	[...]

α/α	Εκδοτική Εταιρία	Αποδοχή διακανονισμού / Ημερομηνία εξόφλησης παρακρατηθεισών ασφαλιστικών εισφορών	Υπογραφή Πρακτικών Διαπραγματεύσεων	Ημερομηνία Υπογραφής Πρακτικών Διαπραγματεύσεων - Ημερομηνία συνάντησης	Υπογραφή Σύμβασης ΝΕΠ	Ημερομηνία υπογραφής σύμβασης
146	[...]	3.1.2020	Όχι	Ανταλλαγή emails για συνάντηση στις 16.10 ή 17.10 - Δεν προκύπτει η πραγματοποίησή της	Όχι	[...]
147	[...]	16.12.2019	Δεν φέρουν την υπογραφή της εκδοτικής	2.10.2019 (τηλεφωνική επικοινωνία)	Ναι	[...]
148	[...]		Ναι	30.1.2020	Ναι	[...]
149	[...]	31.12.2019	Ναι	22.11.2019	Ναι	[...]
150	[...]	30.8.2019	Ναι	16.10.2019	Ναι	[...]
151	[...]		Τα προσκομισθέντα πρακτικά (αν και έχουν σταλεί προς υπογραφή στην εκδοτική εταιρία από την Άργος) φέρουν μόνο την υπογραφή της Άργος	28.11.2019	Ναι	[...]
152	[...]	18.2.2019	Ναι	6.11.2019	Ναι	[...]
153	[...]		Ναι	4.10.2019	Ναι	[...]
154	[...]	5.12.2019	Ναι	8.10.2019	Ναι	[...]
155	[...]	6.12.2019	Ναι	4.10.2019	Ναι	[...]
156	[...]	14.1.2020	Ναι	8.10.2019	Ναι	[...]
157	[...]		Ναι	30.9.2019	Ναι	[...]
158	[...]		Η συνάντηση πραγματοποιήθηκε στις 20.01.2020 και τα πρακτικά φέρουν μόνο την υπογραφή της Άργος.	Αποστολή σειράς email από Άργος για συνάντηση με εκδοτική. Το τελευταίο στις 14.1.2020. Από την κοινοποιηθείσα αλληλογραφία δεν προκύπτει καμία ανταπόκριση της εκδοτικής	Ναι	[...]
159	[...]		Ναι	4.12.2019	Ναι	[...]
160	[...]		Ναι	16.10.2019	Ναι	[...]
161	[...]		Ναι	4.2.2020	Ναι	[...]
162	[...]	31.12.2019	Ναι	12.10.2019	Ναι	[...]
163	[...]		Ναι	14.10.2019	Ναι	[...]
164	[...]	11.12.2019	Ναι	10.10.2019	Ναι	[...]
165	[...]	10.1.2020	Δεν φέρουν την υπογραφή της εκδοτικής	24.10.2019	Ναι	[...]



α/α	Εκδοτική Εταιρία	Αποδοχή διακανονισμού / Ημερομηνία εξόφλησης παρακρατηθεισών ασφαλιστικών εισφορών	Υπογραφή Πρακτικών Διαπραγματεύσεων	Ημερομηνία Υπογραφής Πρακτικών Διαπραγματεύσεων - Ημερομηνία συνάντησης	Υπογραφή Σύμβασης ΝΕΠ	Ημερομηνία υπογραφής σύμβασης
166	[...]	Σταδιακά έως 27.11.2019	Ναι	10.10.2019	Ναι	[...]
167	[...]	26.2.2019	Όχι	Δεν έχουν πραγματοποιηθεί συναντήσεις - Ανταλλαγή σειράς email με βασικό σημείο διαφωνίας την απαίτηση από την εκδοτική εταιρία για τήρηση μαγνητοφωνημένων πρακτικών	Όχι	[...]
168	[...]		Ναι	Ορίστηκε συνάντηση στις 17.1.2020, δεν είναι γνωστό εάν πραγματοποιήθηκε. Πραγματοποιήθηκε συνάντηση 12.3.2020	Ναι	[...]
169	[...]	4.12.2019	Τα πρακτικά δεν φέρουν την υπογραφή της εκδοτικής	9.10.2019	Όχι	[...]
170	[...]	Σταδιακά έως 11.2.2019	Όχι	Σειρά ανταλλαγής επικοινωνίας με τελευταία αναφορά για τηλεφωνική συνδιάσκεψη στις 10.2.2020	Όχι	[...]
	[...]	Σταδιακά έως 11.2.2019				
	[...]	11.2.2019				
	[...]	Σταδιακά έως 11.2.2019				
171	[...]		Ναι	27.12.2019	Ναι	[...]
172	[...]	16.1.2020	Ναι	23.10.2019	Ναι	[...]
173	[...]	5.12.2019	Ναι	22.10.2019	Ναι	[...]
174	[...]	10.12.2019	Όχι	Συνάντηση στις 5.11.2019. Δεν προσκομίζονται πρακτικά, το τι συζητήθηκε καταγράφεται σε mail της Άργος προς την εταιρία ημ/νίας 18.12.2019	Όχι	[...]
175	[...]	16.12.2019	Ναι	30.10.2019	Ναι	[...]
176	[...]	2.12.2019	Ναι	10.10.2019	Ναι	[...]
177	[...]	Σταδιακά έως 18.12.2019	Ναι	12.11.2019	Ναι	[...]
178	[...]	13.12.2019	Ναι	10.10.2019	Ναι	[...]

α/α	Εκδοτική Εταιρία	Αποδοχή διακανονισμού / Ημερομηνία εξόφλησης παρακρατηθεισών ασφαλιστικών εισφορών	Υπογραφή Πρακτικών Διαπραγματεύσεων	Ημερομηνία Υπογραφής Πρακτικών Διαπραγματεύσεων - Ημερομηνία συνάντησης	Υπογραφή Σύμβασης ΝΕΠ	Ημερομηνία υπογραφής σύμβασης
179	[...]	13.12.2019	Ναι	7.1.2019	Ναι	[...]
180	[...]	Από 1.1.2020 εκ νέου συνεργασία μετά από διετία διακοπής	Δεν απαιτείται	Δεν απαιτείται - Πρόκειται για εταιρία που είχε διακόψει και επανήλθε στις 31.12.2019	Ναι	[...]
181	[...]	Νέα Εκδοτική	Δεν απαιτείται	Δεν πραγματοποιήθηκαν συναντήσεις - νέα εκδοτική που ξεκίνησε εξ αρχής με τους όρους της ΝΕΠ	Ναι	[...]
182	[...]	Νέα Εκδοτική	Δεν απαιτείται	Δεν πραγματοποιήθηκαν συναντήσεις - νέα εκδοτική που ξεκίνησε εξ αρχής με τους όρους της ΝΕΠ	Ναι	[...]
183	[...]	12.3.2019	Ναι	15.11.2019	Ναι	[...]

Επεξηγήσεις: Για τις εταιρείες υπ' αρ. 180 έως 182 του Πίνακα δεν απαιτείται διενέργεια διαπραγματεύσεων καθώς αποτελούν νέες συνεργασίες με την Άργος. Για τις υπ' αρ. 11 και 19 εταιρείες τηρείται η εν ισχύ ορισμένου χρόνου σύμβαση με την Άργος, η οποία λήγει στις 31.12.2020. Πηγή: Επεξεργασία προσκομισθέντων στοιχείων από την Άργος από τη ΓΔΑ

#### V.4.6 Ευρήματα από πρακτικά διαπραγματεύσεων και λοιπή επικοινωνία μεταξύ Άργος και εκδοτικών εταιριών

128. Όπως προαναφέρθηκε, η Άργος προσκόμισε αντίγραφα των πρακτικών που τηρήθηκαν κατά τη διεξαγωγή των διαπραγματεύσεων της με εκδοτικές εταιρίες αναφορικά με την εφαρμογή της νέας εμπορικής πολιτικής της από το Δεκέμβριο του 2019. Συγκεκριμένα, η Άργος προσκόμισε υπογεγραμμένα πρακτικά από τις διαπραγματεύσεις της με 161 εκδοτικές εταιρίες, οι οποίες έχουν προβεί σε αποδοχή των όρων της ΝΕΠ 2019 και υπογραφή του ιδιωτικού συμφωνητικού με τους όρους αυτής. Επιπλέον αυτών, προσκόμισε υπογεγραμμένα πρακτικά διαπραγματεύσεων με την εκδοτική [...], η οποία δεν έχει συμφωνήσει με τους όρους της ΝΕΠ 2019. Για τις λοιπές εκδοτικές που δεν έχουν υπογράψει το Ιδιωτικό Συμφωνητικό των όρων της νέας εμπορικής πολιτικής, εάν και προσκομίστηκε επικοινωνία μεταξύ της Άργος και των εν λόγω εταιριών/ομίλων: α) είτε δεν φαίνεται να πραγματοποιήθηκε συνάντηση με σκοπό τις μεταξύ τους διαπραγματεύσεις (ήτοι με τις [...] και [...]) β) είτε δεν προσκομίστηκαν τα σχετικά πρακτικά, γ) είτε τα προσκομισθέντα πρακτικά δεν είναι υπογεγραμμένα (ειδικότερα, η Άργος αποστέλλει με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο i) στις 14.10.2019 τα πρακτικά της από 9.10.2019 συνάντησης της με την [...], ii) στις 15.10.2019 τα πρακτικά της από 10.10.2019 συνάντησής της με την [...], iii) στις 16.10.2019 τα πρακτικά των από 3.10.2019 και 16.10.2019 επικοινωνιών με την [...], iv) στις 23.10.2019, προς αντικατάσταση του ηλεκτρονικού μηνύματος της 16.10.2019, τα πρακτικά της από 2.10.2019 τηλεφωνικής επικοινωνίας της με την [...], ωστόσο τα εν λόγω πρακτικά δεν φέρουν τις υπογραφές των μερών). Από το περιεχόμενο των εν λόγω πρακτικών, προκύπτει ότι εν γένει σκοπός των συναντήσεων της Άργος με τις εκδοτικές εταιρίες ήταν πρωτίστως η παροχή από μέρους της εξηγήσεων και διευκρινίσεων επί των όρων της νέας εμπορικής πολιτικής της, παρά η διεξαγωγή διαπραγματεύσεων επί αυτών. Εξάλλου και από μέρους των ίδιων των εκδοτικών εταιριών τα περισσότερα θέματα που θίγονταν αφορούσαν σε ερωτήματα επί των όρων της νέας εμπορικής πολιτικής του Πρακτορείου.

129. Επιπλέον, σε πολλές συναντήσεις της Άργος με εκδοτικές εταιρίες περιλαμβάνεται αφενός διαβεβαίωση του Πρακτορείου περί της καθολικής εφαρμογής των όρων της νέας εμπορικής πολιτικής του, ήτοι της εφαρμογής της στο σύνολο των εκδοτικών εταιριών<sup>272</sup> και αφετέρου συμφωνία μεταξύ των συναλλασσομένων μερών προκειμένου η Άργος να βοηθήσει τις εκδοτικές εταιρίες να επιτύχουν την ελαχιστοποίηση του κόστους τους διαμέσω

<sup>272</sup> Βλ. για ενδεικτικά τα πρακτικά των διαπραγματεύσεων της Άργος με την εκδοτική εταιρία [...] στις 7.10.2019, με την [...] στις 14.10.2019 και [...] στις 18.10.2019. Αντίγραφο των εν λόγω πρακτικών προσκομίστηκε από την Άργος.

επίτευξης βέλτιστης δεματοποίησης και τιράζ<sup>273</sup>. Δύο ακόμη ζητήματα που ανακύπτουν σε αρκετές από τις συναντήσεις μεταξύ εκδοτικών εταιριών και της Άργος στο πλαίσιο των διαπραγματεύσεών τους, αφορούν αφενός στην καθυστέρηση που παρατηρείται από μέρους της Άργος ως προς την εκκαθάριση και κατ' επέκταση καταβολή των οφειλών της προς τις εκδοτικές εταιρίες<sup>274</sup> και αφετέρου σε ζητήματα ελλιπούς διανομής των εντύπων τους από τους υποπράκτορες της επαρχίας στα τελικά σημεία<sup>275</sup>. Σύμφωνα με τις σχετικές απαντήσεις της Άργος, οι καθυστερήσεις στις εκκαθαρίσεις και (κατ' επέκταση) πληρωμές οφείλονται στη μείωση του προσωπικού που απασχολεί για το σκοπό<sup>276</sup> αυτό, ενώ σχετικά με τα προβλήματα της διανομής της επαρχίας η εταιρία υποστηρίζει ότι τα έχει υπόψη της και αποσκοπεί στην εξυγίανση του δικτύου μετά την εφαρμογή των όρων της νέας εμπορικής πολιτικής του<sup>277</sup>.

130. Σε συνέχεια των ανωτέρω, σύμφωνα με το περιεχόμενο των προσκομισθέντων πρακτικών των διαπραγματεύσεων μεταξύ της Άργος και των εκδοτικών εταιριών, σε όσες εξ αυτών έθεσαν ζήτημα επί των χρεώσεων και τιμολογήσεων των επιμέρους παρεχόμενων υπηρεσιών από την Άργος, όπως καθορίζονται στη νέα εμπορική πολιτική της, η Άργος απαντά ότι «η νέα προταθείσα εμπορική πολιτική: α) στηρίζεται σε σημαντικό βαθμό στην προταθείσα εμπορική πολιτική του έτους 2018, β) είναι καθόλα εύλογη, δίκαιη και αναλογική, καθώς προβλέπει αυξήσεις μικρότερες και από αυτές της προταθείσας εμπορικής πολιτικής του έτους 2018 [...] γ) προβαίνει σε εξορθολογισμό σημαντικών πτυχών του έργου της διανομής, όπως ενδεικτικά περιπτώσεις όπου εκδοτικές εταιρίες εκμεταλλεύόμενες το υφιστάμενο μοντέλο τιμολόγησης απαιτούν τη διακίνηση υπερβολι-

<sup>273</sup> Για παράδειγμα στα πρακτικά των διαπραγματεύσεων της Άργος με την εκδοτική εταιρία [...] στις 11.10.2019 συμφωνείται μείωση του τιράζ της εκδοτικής και υποδεικνύεται από την Άργος το βέλτιστο μέγεθος δέματος. Στα πρακτικά των διαπραγματεύσεων με τη [...], επίσης στις 11.10.2019, καταγράφεται αίτημα της εκδοτικής για συνδρομή της Άργος με σκοπό τη μείωση του τιράζ της και να μην διανέμεται η εφημερίδα το χειμώνα σε άγονους προορισμούς, επί των οποίων αιτημάτων η Άργος απάντησε θετικά.

<sup>274</sup> Βλ. ενδεικτικά τα πρακτικά της από 4.10.2019 συνάντησης μεταξύ της Άργος και της εκδοτικής εταιρίας [...]. Το ίδιο θέμα τέθηκε και από την Εκδόσεις [...] κατά την από 17.12.2019 συνάντησή της με το Πρακτορείο. Αντίγραφο των εν λόγω πρακτικών προσκομίστηκαν με την υπ' αρ. 396/17.01.2020 επιστολή της Άργος

<sup>275</sup> Βλ. ενδεικτικά τα πρακτικά των διαπραγματεύσεων που έλαβαν χώρα στις 11.10.2019 μεταξύ της εκδοτικής εταιρίας [...] και της Άργος. Το ίδιο ζήτημα τίθεται και από την εκδοτική εταιρία [...] κατά τη διάρκεια των από 10.10.2019 διαπραγματεύσεων μεταξύ των δύο μερών. Αντίγραφο των εν λόγω πρακτικών προσκομίστηκε με την υπ' αρ. 8089/12.12.2019 επιστολή της Άργος.

<sup>276</sup> Βλ. τα πρακτικά που τηρήθηκαν κατά τις διαπραγματεύσεις της Άργος με τις ανωτέρω εκδοτικές εταιρίες [...] και Εκδόσεις [...].

<sup>277</sup> Για παράδειγμα, στα πρακτικά που τηρήθηκαν μεταξύ της Άργος και της εκδοτικής εταιρίας [...] αναφέρεται ότι: «Καταγράψαμε τις παρατηρήσεις σας για το δίκτυο διανομής και σας εξηγήσαμε ότι γνωρίζουμε τα προβλήματα που μας παραθέσατε. Επόμενος στόχος μας είναι η αναμόρφωση του δικτύου και σας εξηγήσαμε ότι η εφαρμογή της νέας εμπορικής πολιτικής θα μας βοηθήσει προς αυτήν την κατεύθυνση» (αντίγραφο των εν λόγω πρακτικών προσκομίστηκε με την υπ' αρ. 396/17.1.2020 επιστολή της Άργος).

κών ποσοτήτων που δεν πωλούνται επιβαρύνοντας τόσο το μηχανισμό της Άργος όσο και του δικτύου διανομής και τα σημεία πώλησης, δ) αποτελεί μονόδρομο για την οικονομική βιωσιμότητα της εταιρείας και του λοιπού δικτύου διανομής»<sup>278</sup>.

131. Όσον αφορά σε άλλα αιτήματα από κάποιες εκδοτικές εταιρίες για τροποποίηση ή ενσωμάτωση όρων στο προς υπογραφή συμφωνητικό τους με την Άργος, φαίνεται ότι το Πρακτορείο προέβη σε ικανοποίηση κάποιων εξ αυτών, ιδίως όσων δεν σχετίζονται με το ύψος των χρεώσεων των επιμέρους παρεχόμενων υπηρεσιών του. Για παράδειγμα, κατόπιν αιτήματος της εταιρίας [...], η εφαρμογή των όρων της νέας εμπορικής πολιτικής ορίστηκε να εκκινήσει από την 1.1.2020 αντί της 31.12.2019<sup>279,280</sup>. Επίσης, κατόπιν αιτήματος της εκδοτικής εταιρίας [...], ενσωματώθηκε στο ιδιωτικό συμφωνητικό εμπορικών όρων που σύναψε με την Άργος, όρος για [...] <sup>281</sup>. Από το αίτημα της [...] για εκ νέου αποστολή των όρων της νέας εμπορικής πολιτικής και αναθεώρηση των τιμολογήσεων που προκύπτουν βάσει των εκδόσεων της λόγω αλλαγής σε αυτές, προκύπτει ότι το τελικά υπογεγραμμένο συμφωνητικό έχει αναμορφωμένα τα σχετικά μεγέθη<sup>282</sup>. Στα πρακτικά των διαπραγματεύσεων της Άργος με την εκδοτική εταιρία [...] καταγράφεται αίτημα της εκδοτικής για λήψη προκαταβολών από πωλήσεις των εντύπων της στην επαρχία, ως προς τις οποίες λόγω του μικρού όγκου των πωλήσεών της στην επαρχία, δεν προβλέπεται στη νέα εμπορική πολιτική της Άργος χορήγηση προκαταβολών. Παρά ταύτα, σύμφωνα με τα υπογεγραμμένα πρακτικά, έκανε δεκτό το σχετικό αίτημά της ενώ σχετικός όρος περιλαμβάνεται και στο υπογεγραμμένο συμφωνητικό μεταξύ των μερών<sup>283</sup>.

<sup>278</sup> Βλ. ενδεικτικά τα πρακτικά της από 8.10.2019 συνάντησης της Άργος με τις εκδοτικές εταιρίες [...] και [...]. Αντίγραφο αυτών προσκομίστηκε από την Άργος με την υπ' αρ. 396/17.1.2020 επιστολή της. Ειδικότερα, στα εν λόγω πρακτικά αναφέρεται ότι οι εταιρίες: «δυσκολεύονται να κάνουν δεκτή τη νέα εμπορική πολιτική που προτίθεται να εφαρμόσει η Άργος ΑΕ διότι η εφαρμογή της θα δυσχεράνει περαιτέρω την οικονομική θέση των δύο εταιριών και θα θέσει σε κίνδυνο εάν όχι το ίδιο τους το μέλλον, σίγουρα την βιωσιμότητα και συνέχιση έκδοσης αρκετών τίτλων τους».

<sup>279</sup> Βλ. τα πρακτικά της από 25.11.2019 συνάντησης μεταξύ της εκδοτικής εταιρίας και της Άργος. Αντίγραφο αυτών προσκομίστηκε από την ίδια την Άργος με την υπ' αρ. 8089/12.12.2019 επιστολή της.

<sup>280</sup> Πάντως, στο ίδιο αίτημα που έθεσε η εκδοτική εταιρία [...], η Άργος απάντησε μεν ότι θα το εξετάσει αλλά το υπογεγραμμένο συμφωνητικό φέρει ημερομηνία έναρξης την 1.12.2019 (Βλ. αντίγραφο των πρακτικών της από 23.10.2019 συνάντησης των δύο μερών καθώς και αντίγραφο του από 30.10.2019 υπογεγραμμένου ιδιωτικού συμφωνητικού εμπορικών όρων μεταξύ των δύο μερών που προσκομίστηκαν με την υπ' αρ. 8089/12.12.2019 επιστολή της Άργος).

<sup>281</sup> Βλ. τα πρακτικά της από 9.10.2019 συνάντησης μεταξύ των μερών. Αντίγραφο των πρακτικών προσκομίστηκε από την Άργος με την υπ' αρ. 8089/12.12.2019 επιστολή της.

<sup>282</sup> Βλ. τα πρακτικά της από 12.10.2019 συνάντησης των μερών, αντίγραφο των οποίων προσκομίστηκε με την υπ' αρ. 578/27.1.2020 επιστολή της Άργος. [...].

<sup>283</sup> Ειδικότερα, όπως καταγράφεται στα πρακτικά της από 9.10.2019 συνάντησης των μερών: «Η εκδοτική εταιρεία, με δεδομένο ότι ολόκληρο το τιράζ της μοιράζεται στην επαρχία και



132. Αντιθέτως, ως προς το αίτημα της εταιρίας [...] για μείωση της τιμής μεταφοράς της εφημερίδας από το πιεστήριο, η Άργος απάντησε ότι θα το εξετάσει μετά την εφαρμογή της νέας εμπορικής πολιτικής της και εφόσον οι οικονομικές συνθήκες το επιτρέψουν<sup>284</sup>. Στο ίδιο πλαίσιο, σε αίτημα της εκδοτικής εταιρίας [...] για μη χρέωση διεκπεραίωσης μεταφορικού αφού η εκτύπωση γίνεται στη [...] και η μεταφορά στον κόμβο [...] γίνεται με ίδια μέσα της εκδοτικής, η Άργος ανέφερε ότι θα εξεταστεί το αίτημα, αλλά το υπογεγραμμένο συμφωνητικό είναι όμοιο με την πρόταση που έστειλε η Άργος και περιλαμβάνεται σχετική χρέωση<sup>285</sup>. Σημειώνεται ότι ίδιο αίτημα διατυπώθηκε και από άλλες εκδοτικές εταιρίες, χωρίς να επιβεβαιώνεται η αποδοχή του από μέρος της Άργος<sup>286</sup>. Αντίστοιχα, από τα προσκομισθέντα στοιχεία δεν προκύπτει απάντηση της Άργος επί του αιτήματος της εκδοτικής εταιρίας [...] για τροποποίηση της εκκαθάρισης των πωλήσεων αεροδρομίου<sup>287</sup>.

ειδικά στη [...], ζήτησε να λαμβάνει προκαταβολές επί των πωλήσεων της επαρχίας παρόλο που σύμφωνα με τις κλίμακες δεν εντάσσεται στο κύκλωμα των προκαταβολών. Η προκαταβολή θα τους δώσει αναγκαία ρευστότητα μέχρι την εκκαθάριση». Στο δε υπογεγραμμένο συμφωνητικό εμπορικών όρων έχει ενσωματωθεί η πρόβλεψη για χορήγηση ποσοστού [...] % επί των πωλήσεων επαρχίας που πραγματοποιεί η εν λόγω εκδοτική εταιρία. Αντίγραφα των εν λόγω εγγράφων εστάλησαν από την Άργος με την υπ' αρ. 1601/25.2.2020 επιστολή.

<sup>284</sup> Βλ. τα πρακτικά της από 11.10.2019 συνάντησης των μερών. Αντίγραφο αυτών λήφθηκε με την υπ' αρ. 8089/12.12.2019 επιστολή της Άργος.

<sup>285</sup> Τα σχετικά στοιχεία προσκομίστηκαν από την Άργος (βλ. υπ' αρ. 396/17.1.2020 επιστολή).

<sup>286</sup> Για παράδειγμα, στα πρακτικά της από 11.10.2019 συνάντησης της εκδοτικής εταιρίας [...] με την Άργος καταγράφεται αίτημα της εκδοτικής εταιρίας να μην χρεώνεται μεταφορικό κόστος εφόσον το έντυπό της διανέμεται μόνο στην [...] με δικά της έξοδα. Εάν και η Άργος φαίνεται να κάνει δεκτό το αίτημα της εκδοτικής, στο υπογεγραμμένο συμφωνητικό υπάρχει ο όρος του μεταφορικού κόστους, όπως στην πρόταση που έστειλε η Άργος στις 30.9.2019. Τα σχετικά στοιχεία προσκομίστηκαν με την υπ' αρ. 396/17.1.2020 επιστολή της Άργος. Αντίστοιχα, η εκδοτική εταιρία [...], αναφέρει στο από 16.10.2019 μήνυμα ηλεκτρονικής επικοινωνίας προς την Άργος ότι: «Ελαβα το Πρακτικό της τηλεφωνικής συσκέψεως, την οποία πραγματοποιήσαμε την 14η Οκτωβρίου 2019, με θέμα τη νέα εμπορική πολιτική της Άργος ΑΕ. Σε ότι με αφορά, συμφωνώ με την εμπορική πολιτική αφού αυτή καθίσταται αναγκαία για τη συνέχεια της λειτουργίας του πρακτορείου, με τις έξυπνες επισημάνσεις που αφορούν τη δική μου εταιρεία, τις οποίες και συζητήσαμε, ότι δηλαδή: ΠΡΩΤΟΝ, μεταφέρω τις εφημερίδες με δικό μου μέσο και δαπάνες στο [...], όπου η έδρα του μεγαλύτερου όγκου των προς διανομή εφημερίδων μου, πάντα εντός του ωραρίου παραλαβής χωρίς να δημιουργούμε καθυστέρηση ή πρόβλημα στη διανομή των εφημερίδων μας. ΔΕΥΤΕΡΟΝ Εμείς δυνάμεθα να διαχωρίζουμε τα δέματα που αφήνουμε στο Καλοχώρι ανά υποπράκτορα, εφ' όσον μας δοθεί η κατάσταση διανομής». Επί αυτού καταγράφεται στα πρακτικά η απάντηση της Άργος που έχει ως εξής: «Η ΑΡΓΟΣ απάντησε ότι θα εξετάσει το αίτημα και πιθανόν να ζητήσει από την εκδοτική εταιρεία την παράδοση των ποσοτήτων απευθείας σε αποθήκες που θα της υποδείξει ώστε να μπορέσει να γίνει η διανομή» (αντίγραφο των ανωτέρω προσκομίστηκαν από την Άργος 1601/25.2.2020 επιστολή της).

<sup>287</sup> Βλ. στοιχεία για συνάντηση με την εκδοτική εταιρία και συμφωνία της τελευταίας με τους όρους της νέας εμπορικής πολιτικής που προσκομίστηκαν με την υπ' αρ. 8089/12.12.2019 επιστολή της Άργος.

133. Στο ερώτημα της [...] εάν θα ήταν εφικτό να παραδίδει στο Πρακτορείο έτοιμα τα δέματα ανά προορισμό ώστε να μη χρεώνεται το κόστος της επιλεκτικής διεκπεραίωσης, η Άργος απάντησε ότι αυτό δεν είναι εφικτό καθώς η προτεινόμενη διαχείριση θα αλλάξει τη ροή εξυπηρέτησης των παραγγελιών όλων των εκδοτικών, εγκυμονεί κίνδυνο λαθών και σίγουρα θα επεκτείνει τον χρόνο διεκπεραίωσης όλων των εντύπων<sup>288</sup>. Αντίστοιχη ήταν η απάντηση της Άργος και σε άλλες εκδοτικές εταιρίες που αιτήθηκαν την παράδοση από τις ίδιες έτοιμων προς διανομή δεμάτων<sup>289</sup>.

134. Σε αίτημα της εκδοτικής εταιρίας [...] για τροποποίηση του ποσοστού που αφορά στο ανώτατο πλαφόν χρεώσεων της Άργος<sup>290</sup> το Πρακτορείο απάντησε ότι «σας εξηγήσαμε ότι δεν υπάρχει αυτή η δυνατότητα καθώς η τροποποίηση αυτή θα επιβάρυνε επιπλέον τις υπόλοιπες κλίμακες στην παρούσα πρόταση». Περαιτέρω, η εκδοτική ζήτησε μείωση της τιμής χρέωσης για τη μεταφορά της εφημερίδας από το πιεστήριο. Εν προκειμένω, η Άργος ανέφερε ότι «το αίτημα θα εξεταστεί μετά την εφαρμογή της νέας εμπορικής πολιτικής και εφόσον οι νέες οικονομικές συνθήκες το επιτρέψουν»<sup>291</sup>.

135. Σύμφωνα με τα προσκομισθέντα πρακτικά των διαπραγματεύσεων μεταξύ της Άργος και της εκδοτικής εταιρίας [...], η τελευταία αναφέρει ότι στο πλαίσιο της νέας εμπορικής πολιτικής της Άργος μειώνεται αρκετά το ποσοστό των προκαταβολών που της χορηγεί η Άργος από τις αναμενόμενες πωλήσεις των εντύπων της στην επαρχία, αιτούμενη πιθανά την αύξησή του. Επ' αυτού, ωστόσο, η Άργος αναφέρει ότι: «το ποσοστό προκαταβολής διαμορφώνεται αναλογικά το ίδιο για όλες τις εκδοτικές εταιρείες σύμφωνα με την κλίμακα που έχει ανακοινωθεί. Δήλωσε ότι εφόσον εφαρμοσθεί πλήρως η νέα εμπορική πολιτική και οι χρηματοροές βελτιωθούν θα επανεξετάσει το ποσοστό των προκαταβολών»<sup>292</sup>. Ίδια δε, απάντηση δόθηκε και στην εκδοτική εταιρία [...], η οποία στο πλαίσιο των από 30.10.2019 διαπραγματεύσεων της με την Άργος φαίνεται να επισήμανε τη μείωση του ποσοστού των προκαταβολών για τις πω-

<sup>288</sup> Βλ. τα πρακτικά της από 12.11.2019 συνάντησης των δύο μερών. Αντίγραφο αυτών προσκομίστηκε από την Άργος με την υπ' αρ. 578/27.1.2020 επιστολή της.

<sup>289</sup> Για παράδειγμα, στα πρακτικά της από 22.10.2019 συνάντησης της εκδοτικής εταιρίας [...] καταγράφεται αίτημα της εκδοτικής να παραδίδει έτοιμα τα δέματα με τα έντυπα της ώστε να μην επιβαρύνεται το σχετικό κόστος. Επί αυτού η Άργος απάντησε ότι: «αυτό δεν είναι εφικτό καθώς η προτεινόμενη διαχείριση θα αλλάξει τη ροή εξυπηρέτησης των παραγγελιών όλων των εκδοτικών, εγκυμονεί κίνδυνο λαθών και σίγουρα θα επεκτείνει τον χρόνο διεκπεραίωσης όλων των εντύπων» (βλ. στοιχεία που προσκομίστηκαν από την Άργος με την υπ' αρ. 396/17.1.2020 επιστολή της).

<sup>290</sup> Υπενθυμίζεται ότι το εν λόγω πλαφόν, όπως καταγράφεται σε κάποια από τα υπογεγραμμένα ιδιωτικά συμφωνητικά εμπορικών όρων, ανέρχεται σε [...] % της αξίας πωλήσεων.

<sup>291</sup> Βλ. αντίγραφο των πρακτικών της από 7.11.2019 συνάντησης των δύο μερών, το οποίο προσκομίστηκε με την υπ' αρ. 396/17.1.2020 επιστολή της Άργος.

<sup>292</sup> Βλ. πρακτικά της από 24.10.2019 συνάντησης μεταξύ των μερών τα οποία προσκομίστηκαν με την υπ' αρ. 2718/6.4.2020 επιστολή της Άργος. Σημειώνεται ότι τα εν λόγω πρακτικά φέρουν μόνο την υπογραφή της Άργος και όχι και της εκδοτικής εταιρίας.

λήσεις των εντύπων της στην επαρχία. Πέραν αυτού, η εν λόγω εκδοτική εταιρία αιτήθηκε και τη μείωση του μεταφορικού κόστους όπως διαμορφώνεται με τη νέα εμπορική πολιτική της Άργος. Επ' αυτού του αιτήματος, στα πρακτικά καταγράφεται η θέση της Άργος ως εξής: «Η ΑΡΓΟΣ εξήγησε ότι στη διανομή του Τύπου λαμβάνεται σοβαρά υπόψη ο χρόνος ολοκλήρωσης της διανομής και η έγκαιρη τοποθέτηση του Τύπου στα σημεία πώλησης. Αποτέλεσμα αυτού είναι να εκτελούνται πολύ περισσότερα δρομολόγια από αυτά που θα εκτελούσε μια οποιαδήποτε εμπορική εταιρεία διανομής η οποία δεν έχει περιορισμό χρόνου εκτέλεσης του έργου της διανομής. Αν η ΑΡΓΟΣ εκτελούσε τη διανομή με μοναδικό στόχο τη μείωση του κόστους, τότε η διανομή του Τύπου θα ολοκληρώνονταν αργά το απόγευμα της κάθε ημέρας», και υποδεικνύονται οι λόγοι για τους οποίους θεωρεί ότι δεν είναι δυνατή η μείωση του μεταφορικού κόστους<sup>293</sup>.

136. Στο αντίγραφο των πρακτικών της Άργος με την εκδοτική εταιρία [...] καταγράφεται η διαμαρτυρία της εκδοτικής εταιρίας για την αύξηση των χρεώσεών της που θα επιφέρει η εφαρμογή της νέας εμπορικής πολιτικής της Άργος. Ειδικότερα, όπως καταγράφεται στα πρακτικά της από 24.1.2020 συνάντησης των μερών: «Α) Η εκδοτική εταιρία έθεσε τον προβληματισμό ότι η έκπτωση μέσω μείωσης Της προμήθειας στην κλίμακα της αξίας πωληθέντων μεταβάλλεται πολύ λίγο όσο ανεβαίνει ο τζίρος, με αποτέλεσμα να χρεώνεται σχεδόν η ίδια προμήθεια πρακτόρευσης για ένα έντυπο μικρής κυκλοφορίας (πχ [...] ετήσιας αξίας πωληθέντων) με ένα έντυπο μεγάλης κυκλοφορίας (πχ [...] ετήσιας αξίας πωληθέντων). Η ΑΡΓΟΣ απάντησε ότι η κλίμακα αυξάνεται αναλογικά σύμφωνα με τον τζίρο κάθε εκδοτικής. Εφόσον η μεσοσταθμική βάση από το σύνολο της εκδοτικής αγοράς προκύπτει στο [...] % δεν είναι δυνατό να έχει μεγάλες διακυμάνσεις προς τα κάτω γιατί θα καταλήξει σε ποσοστό προμήθειας χαμηλότερο από αυτό που λαμβάνουν σήμερα συνολικά οι Διανομείς / Υποπράκτορες και σημεία πώλησης. Επίσης η ΑΡΓΟΣ ΑΕ δήλωσε ότι η νέα προταθείσα εμπορική πολιτική: α) είναι καθόλα εύλογη, δίκαιη και αναλογική, καθώς προβλέπει αυξήσεις μικρότερες και από αυτές της προταθείσας εμπορικής πολιτικής του έτους 2018 (εμπορική πολιτική που ο διορισθείς από την Επιτροπή Ανταγωνισμού εμπειρογνώμονας Baker Tilly Ορκωτοί Ελεγκτές Λογιστές Α.Ε. έκρινε ως εύλογη), β) προβαίνει σε εξορθολογισμό σημαντικών πτυχών του έργου της διανομής, όπως, ενδεικτικά υπερβολικά τιράζ, μεγάλες δεματοποιήσεις, υψηλός αριθμός επιστροφών, κ.λπ. γ) αποτελεί μονόδρομο για την οικονομική βιωσιμότητα της εταιρείας και του λοιπού δικτύου διανομής. Η εκδοτική απάντησε ότι με την αναλογική εφαρμογή δεν επιδοτείται η αύξηση των πωλήσεων και επιβαρύνονται οι μεγάλοι πελάτες, επιδοτώντας τις εκδοτικές με χαμηλές πωλήσεις. Μια πρόταση που θα μπορούσε να εξεταστεί είναι η αύξηση της έκπτωσης σε πελάτες με

<sup>293</sup> Αντίγραφο των πρακτικών των διαπραγματεύσεων μεταξύ της Άργος και της [...] προσκομίστηκαν από την Άργος με την υπ' αρ. 1601/25.2.2020 επιστολή της.

τζίρο άνω των [...] εκ. €. Β) Η εκδοτική έθεσε το ζήτημα ότι με τη νέα εμπορική πολιτική η ίδια επιβαρύνεται περισσότερο σε σχέση με αντίστοιχες εκδοτικές εταιρείες που παρουσιάζουν παρόμοια μεγέθη πωλήσεων και διακινούμενου όγκου. Η ΑΡΓΟΣ εξήγησε ότι βασική προϋπόθεση και αρχή του μοντέλου της νέας εμπορικής πολιτικής είναι η διασφάλιση ότι όλες οι εκδοτικές εταιρείες αντιμετωπίζονται αναλογικά με όμοιο τρόπο, χωρίς εξαιρέσεις. Αυτή άλλωστε είναι η βασική αρχή που μας έχει τεθεί από Επιτροπή Ανταγωνισμού, λόγω της δεσπόζουσας θέσης που κατέχουμε μετά το κλείσιμο του έτερου Πρακτορείου. Πιθανή μεγαλύτερη επιβάρυνση της εκδοτικής εταιρίας σε σχέση με άλλες παρόμοιες σε μέγεθος εταιρείες οφείλεται αποκλειστικά στο ότι το ποσοστό προμήθειας της υφιστάμενης εμπορικής πολιτικής που εφαρμόζεται [...] είναι ήδη πολύ χαμηλό. Γ) Τέθηκε το ζήτημα της διαχείρισης των επιστροφών των μη πωληθέντων εντύπων, προτείνοντας να καταργηθεί η επιστροφή των μη πωληθέντων εντύπων και να σχεδιαστεί μοντέλο όπου πιστοποίηση και καταστροφή των επιστροφών να γίνεται σε αποθήκες των υποπρακτόρων - διανομέων ανά γεωγραφική περιοχή. Με αυτό τον τρόπο θα εξοικονομηθεί μεταφορικό κόστος από τη μη μεταφορά των επιστροφών στις εγκαταστάσεις της ΑΡΓΟΣ στην Αθήνα. Η ΑΡΓΟΣ ανέφερε ότι ήδη μελετάει την εν λόγω πρόταση και θα είναι έτοιμη εντός των επόμενων 6 μηνών να την παρουσιάσει στους εκδότες. Προτάθηκε από την ΑΡΓΟΣ εφόσον επιθυμεί η εκδοτική την πιλοτική εφαρμογή του εν λόγω προγράμματος σε ένα με δύο υποπρακτορεία. Δ) Από την εκδοτική εταιρεία ζητήθηκε να συμπεριληφθεί δωρεάν η περισυλλογή των προς διανομή εντύπων από το πιεστήριο στους χώρους της ΑΡΓΟΣ. Η ΑΡΓΟΣ απάντησε ότι θα εξετάσει το αίτημα και θα επανέλθει. Ε) Προτάθηκε από την εκδοτική εταιρεία η αναδιάρθρωση του δικτύου των υποπρακτόρων επαρχίας - διανομέων Αθήνας και σημείων πώλησης με μείωση του αριθμού αυτών. Η ΑΡΓΟΣ ανέφερε ότι ήδη έχει προβεί σε ενέργειες αναδιάρθρωσης του δικτύου, έχοντας ξεκινήσει από την περιοχή της Θεσσαλονίκης. Ζ) Η εκδοτική εταιρεία παραπονέθηκε για την καθυστέρηση απόδοσης των προκαταβολών επαρχίας. Η ΑΡΓΟΣ απάντησε ότι με το υφιστάμενο μοντέλο εμπορικής πολιτικής οι υπηρεσίες που παρέχει η ΑΡΓΟΣ υποτιμολογούνται και δεν ανταποκρίνονται στο πραγματικό κόστος εκτέλεσης του έργου της διανομής. Με την καθολική εφαρμογή της νέας προτεινόμενης εμπορικής πολιτικής θα δημιουργηθεί σταδιακά η απαιτούμενη ρευστότητα ώστε να ομαλοποιηθεί το πρόγραμμα απόδοσης των προκαταβολών Η) Η εκδοτική ζήτησε να μάθει τη βάση υπολογισμού της ελάχιστης συμψηφιζόμενης χρέωσης. Η ΑΡΓΟΣ απάντησε ότι ο τρόπος υπολογισμού της ΕΣΧ δεν έχει αλλάξει σε σχέση με το υφιστάμενο σύστημα. Η ΕΣΧ αφορά την ελάχιστη αμοιβή πρακτόρευσης της ΑΡΓΟΣ και του δικτύου διανομής. Με δεδομένο ότι σήμερα το μεσοσταθμικό ποσοστό προμήθειας του δικτύου είναι περίπου [...] %, αυτό που πρέπει να υπολογιστεί είναι η διαφορά του ποσοστού προμήθειας πρακτόρευσης της εκδοτικής μείον το ποσοστό προμήθειας του δικτύου [ΣΤΣ: επι αυτού του σημείου, η εκδοτική



εταιρία επισήμανε ότι το ποσοστό διανομής ήταν από κοινού συμφωνημένο και δεν αφορούσε μόνο την ίδια αλλά και άλλες εκδοτικές εταιρίες»<sup>294</sup>. Σημειώνεται ότι η εν λόγω εκδοτική εταιρία προέβη σε αποδοχή των όρων της νέας εμπορικής πολιτικής της Άργος και σε υπογραφή του σχετικού ιδιωτικού συμφωνητικού στις 24.1.2020.

137. Αξίζει δε, να αναφερθεί ότι στην από 10.10.2019 επιστολή της εκδοτικής εταιρίας [...] προς την Άργος σχετικά με την πραγματοποίηση μεταξύ τους συνάντησης, η εκδοτική εταιρία αναφέρει: «Σε συνέχεια της πρόσφατης πρότασης που μας στείλατε σχετικά με την εμπορική πολιτική της ΑΡΓΟΣ Α.Ε. θα θέλαμε να γνωρίζετε ότι την εξετάζουμε ήδη λεπτομερώς, ιδιαιτέρως δε ως προς τα προτεινόμενα κόστη σε σχέση με τις προσφερόμενες υπηρεσίες αλλά και ως προς την επιβάρυνση που θα επιφέρει η προτεινόμενη πολιτική στην Εταιρεία μας συγκριτικά με την ήδη ισχύουσα. Ωστόσο, από την έκθεση της Baker Tilly, η οποία κοινοποιήθηκε και στην Εταιρεία μας, δεν οδηγούμαστε στο ίδιο συμπέρασμα με εσάς, στην επιτακτική δηλαδή ανάγκη αλλαγής εμπορικής πολιτικής της ΑΡΓΟΣ, πολύ περισσότερο δε που η νέα πρότασή σας δεν διαφοροποιείται ουσιαστικά από αυτήν του Φθινοπώρου 2018. Ζητήματα όπως αυτά των επιστροφών, της αναδιάρθρωσης του δικτύου και του μακρού χρόνου εξόφλησης των εκκαθαρίσεων επαρχίας παραμένουν ασαφή. Για όλα τα παραπάνω αλλά και για όσα ζητήματα προκύπτουν από τη νέα εμπορική πολιτική που προτείνετε, είμαστε στη διάθεσή σας για διεξοδική συζήτηση όποτε το επιθυμείτε»<sup>295</sup>. Διευκρινίζεται δε ότι η εν λόγω εκδοτική εταιρία δεν έχει συμφωνήσει με τους όρους της νέας εμπορικής πολιτικής της Άργος.

138. Από την πλευρά της, η εκδοτική εταιρία [...], αν και προέβη σε αποδοχή των όρων της νέας εμπορικής πολιτικής της Άργος, στο πλαίσιο επικοινωνίας και διαπραγματεύσεων με το Πρακτορείο και συγκεκριμένα στο από 4.11.2019 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου που έστειλε στην Άργος, υποστηρίζει ότι «η νέα προτεινόμενη τιμολογιακή πολιτική της Άργος ΑΕ, ίσως λύσει βραχυπρόθεσμα το θέμα της βιωσιμότητας της εταιρείας σας, όμως μακροπρόθεσμα θα οδηγήσει σε ακόμα μεγαλύτερη συρρίκνωση του κλάδου των εντύπων και θα δημιουργήσει ακόμα μεγαλύτερο πρόβλημα, όχι μόνο σε σας ως πρακτορείο αλλά και σε ολόκληρο τον κλάδο του εντύπου», αμφισβητώντας έτσι την όποια οικονομική βελτίωση εκτιμάται από το Πρακτορείο ότι θα επέλθει εκ της εφαρμογής της νέας εμπορικής πολιτικής του»<sup>296</sup>.

139. Τέλος, όπως προκύπτει από τα σχετικά συλλεχθέντα πρακτικά, εκφράστηκε από κάποιες εκδοτικές εταιρίες η εκτίμηση ότι η διαδικασία των διαπραγματεύσεων δεν ήταν ουσιαστική και ότι η από μέρους τους συμφωνία και αποδοχή των όρων της νέας εμπορικής πολιτικής της Άργος ήταν «αναγκαστική» καθώς λόγω

<sup>294</sup> Αντίγραφο των πρακτικών προσκομίστηκε με την υπ' αρ. 2718/6.4.2020 επιστολή της Άργος.

<sup>295</sup> Αντίγραφο της εν λόγω επιστολής προσκομίστηκε από την Άργος με την υπ' αρ. 2718/6.4.2020 επιστολή της.

<sup>296</sup> Σημειώνεται ότι αντίγραφο της εν λόγω επιστολής προσκομίστηκε από την Άργος με την υπ' αρ. 2718/6.4.2020 επιστολή της.

της άνισης ισχύος τους έναντι του Πρακτορείου δεν έχουν άλλη επιλογή.

140. Ειδικότερα, όπως καταγράφεται στα πρακτικά της από 23.10.2019 συνάντησης της εκδοτικής εταιρίας [...] με την Άργος, «συνάντηση δεν έχει νόημα να επαναληφθεί, όταν δεν υπάρχει διαπραγμάτευση. Εγώ δεν κάθομαι στο τραπέζι για να συζητήσω μόνο. Κάθομαι για να διαπραγματευτώ. Αυτός είναι ο λόγος μου. Δεν συμφωνώ με τα νούμερα που έχετε στην τιμολογιακή σας πολιτική, σε κανένα σχεδόν από τα νούμερα σας [...] οι τιμές, στις οποίες δε συμφωνούμε, αλλά εφόσον μας δηλώνετε ότι δεν υπάρχει διαπραγμάτευση, δεν έχει και νόημα ούτε η συζήτηση, ούτε η ανάλυσή τους. Θα είχε νόημα επαναλαμβάνω, και θα είμαστε στη διάθεσή σας, αν μου πείτε ότι στο τέλος αυτής της κουβέντας μπορεί το "13" να γίνει "12" ή "11" ή 10. Αφού μας λέτε ότι αυτό είναι κοστολογημένο, το έχει δει η Baker Tilly, θεωρείτε ότι είναι εντάξει βάσει της αγοράς κι εμείς δεν έχουμε κανένα λόγο, τότε είναι το ίδιο που κάνετε όταν πήγατε στην πρώτη εμπορική πολιτική, στείλατε ένα χαρτί, το οποίο εμείς δε λάβαμε, και είπατε: "Αυτή είναι η νέα Εμπορική Πολιτική", ξεκινάμε στους επόμενους δύο μήνες, αυτό είναι, Take it or leave it". Την ίδια συμπεριφορά έχετε και τώρα, δεν μας κάνει καμία εντύπωση βέβαια, την αναμέναμε, άλλωστε δεν έχουμε που να καταφύγουμε, ούτε στα Δικαστήρια μπορούμε, γιατί τα Αστικά Δικαστήρια όπως ξέρετε τελειώνουν σε 10 με 12 χρόνια, ούτε να μην υπογράψουμε. Θα μας φέρετε να υπογράψουμε, είτε θέλουμε είτε όχι. Με κατάχρηση της δεσπόζουσας θέσης που κατέχετε»<sup>297</sup>. Αντίστοιχα, η εκδοτική εταιρία [...], απαντώντας στην Άργος επί των όρων της νέας εμπορικής πολιτικής της και την άποψή της για το περιεχόμενο των πρακτικών που τηρήθηκαν στην από 18.10.2019 συνάντησή τους, αναφέρει ότι: «Επιβεβαιώνω το περιεχόμενο της μεταξύ μας συνομιλίας όπως το καταγράψετε στα οιονεί πρακτικά που μου αποστείλατε. Με την ευκαιρία, θέλω να επισημάνω τα εξής: 1. Όλη αυτή η διαδικασία με την παρέμβαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού είναι κακόγουστη και προσχηματική. Γιατί, τουλάχιστον σε ό,τι μας αφορά, δεν έχουμε τη δυνατότητα να κάνουμε κάποια ουσιαστική διαπραγμάτευση (είναι καθαρά ζήτημα συσχετισμών μεταξύ ημών και της «ΑΡΓΟΣ») [...] Η αύξηση εκ μέρους σας του κόστους διακίνησης και εκκαθάρισης έρχεται να μας επιφέρει ένα δεύτερο οικονομικό πλήγμα. Ανεξάρτητα από προθέσεις ή επίκληση αναγκαιότητας, αυτό είναι επίσης ένα αντικειμενικό γεγονός. [...] Εν πάση περιπτώσει, είμαι υποχρεωμένος να αποδεχτώ την τιμολογιακή σας πολιτική, προκειμένου να εξακολουθήσει τη διανομή της η εφημερίδα μας από το μοναδικό (εδώ και καιρό) πρακτορείο διανομής»<sup>298</sup>.

141. Η αναγκαστική αποδοχή των όρων της νέας εμπορικής πολιτικής της Άργος υπονοείται και από την

<sup>297</sup> Αντίγραφο των εν λόγω πρακτικών προσκομίστηκε από την Άργος με την υπ' αρ. 8089/12.12.2019 επιστολή της.

<sup>298</sup> Αντίγραφο των πρακτικών και της επικοινωνίας μεταξύ των μερών προσκομίστηκε με την υπ' αρ. 7146/5.11.2019 επιστολή της Άργος.



εκδοτική εταιρία [...], η οποία στο από 25.2.2020 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς την Άργος, αναφέρει ότι: «Όπως και τηλεφωνικά σας δηλώσαμε θα προχωρήσει η εταιρεία μας στην υπογραφή της σύμβασης με το πρακτορείο Άργος, παρά το υψηλό κόστος διανομής και κυκλοφορίας της εφημερίδος μας. Ευελπιστούμε δε, ότι θα καταβάλετε και από πλευρά σας κάθε δυνατή προσπάθεια τόσο για να επιλυθούν τα όποια προβλήματα έχουν δημιουργηθεί ως προς την κυκλοφορία της εφημερίδας μας τα οποία σας έχουν αναφερθεί αναλυτικά (προσωπικά κατόπιν συναντήσεως με τον εκπρόσωπο της εταιρείας μας και τηλεφωνικά) όσο επίσης και για να μειωθεί το κόστος διανομής κ.λπ. του εντύπου μας»<sup>299</sup> ενώ σε προηγούμενο, ημερομηνίας 17.10.2019 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς την Άργος αναφέρει ότι «[Τ]ις απαντήσεις [ενν. επί της ΝΕΠ 2019] θα τις λάβετε αφότου προχωρήσουμε σε μια οικονομική μελέτη. Από μια πρώτη ενημέρωση που λάβαμε θεωρώ ότι η συγκεκριμένη πρόταση είναι τελείως ασύμφορη για εμάς και μας οδηγεί με μαθηματική ακρίβεια στο λουκέτο». Τη σημαντική αύξηση του κόστους για τη διανομή των εντύπων της συνεπεία εφαρμογής της νέας εμπορικής πολιτικής της Άργος σημειώνει και η [...]. Ειδικότερα, στο από 21.10.2019 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς την Άργος σχετικά με την επιβεβαίωση του περιεχομένου των πρακτικών που τηρήθηκαν κατά τη συνάντηση των δύο μερών στις 10.10.2019, η εκδοτική εταιρία αναφέρει: «Επισημαίνουμε, όπως σας είχαμε αναφέρει και στο προηγούμενο μήνυμά μας, ότι μετά από σχετική άσκηση, που κάναμε αναφορικά με τη νέα εμπορική πολιτική, με το οικονομικό επιτελείο παρατηρήσαμε ότι θα μας προκύψει αύξηση των εξόδων μας περί τις 70-80.000 ευρώ. Ποσό που προφανώς είναι ασύμφορο και θέτει εν αμφιβάλω την βιωσιμότητα μας. Είμαστε σε διαδικασία συμφωνίας με την προτεινόμενη εμπορική πολιτική, αλλά ακόμη μέσω μελέτης και ασκήσεων επιχειρούμε την επίλυση των οικονομικών κενών που προκύπτουν στην εταιρεία μας από την πιθανή εφαρμογή της»<sup>300</sup>. Στο ίδιο πλαίσιο, η εκδοτική εταιρία [...] στο από 16.10.2019 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου που έστειλε στην Άργος αναφορικά με την αποδοχή του περιεχομένου των πρακτικών των διαπραγματεύσεων αναφέρει: «Μέχρι να αναγκαστούμε να σταματήσουμε να τυπώνουμε και να διανέμουμε το περιοδικό μας - συμφωνούμε με το προσχέδιο της προτεινόμενης εμπορικής πολιτικής - ελπίζοντας ότι με την εφαρμογή της θα καταφέρουμε να έχουμε μια ουσιαστική κερδοφορία από τη διανομή»<sup>301</sup>.

142. Συνεπώς, από τα ανωτέρω προκύπτει ότι για κάποιες από τις εκδοτικές εταιρίες που συνεργάζονται με

<sup>299</sup> Αντίγραφο της εν λόγω επικοινωνίας προσκομίστηκε από την Άργος με την υπ' αρ. 2718/6.4.2020 επιστολή της.

<sup>300</sup> Αντίγραφο της εν λόγω επικοινωνίας προσκομίστηκε από την Άργος με την υπ' αρ. 396/17.1.2020 επιστολή της. Για λόγους πληρότητας της ανάλυσης, διευκρινίζεται ότι η εκδοτική εταιρία προέβη σε υπογραφή του ιδιωτικού συμφωνητικού με τους όρους της νέας εμπορικής πολιτικής της Άργος στις 02.01.2020.

<sup>301</sup> Αντίγραφο της εν λόγω επιστολής προσκομίστηκε από την Άργος με την υπ' αρ. 8089/12.12.2019 επιστολή της.

την Άργος για τη διανομή των εντύπων τους, η αποδοχή των όρων της νέας εμπορικής πολιτικής του Πρακτορείου ήταν, κατά την εκτίμησή τους, αναγκαία για τη συνέχιση της διανομής των εντύπων τους αλλά όχι απαραίτητα και επωφελής για τις ίδιες.

V.4.7 Η θέση των εκδοτικών εταιριών επί των διαπραγματεύσεων με την Άργος

143. Σχετικά με την έναρξη των διαπραγματεύσεων τους με την Άργος, η πλειοψηφία των εκδοτικών εταιριών που απάντησαν σχετικά ανέφεραν ότι είχαν ήδη από τον Οκτώβριο 2019 εκκινήσει οι διαπραγματεύσεις τους με το Πρακτορείο, οι οποίες και παρέμεναν υπό εξέλιξη κατά το διάστημα αποστολής των απαντήσεών τους<sup>302</sup>, καθώς η ημερομηνία κατά την οποία έπρεπε οι διαπραγματεύσεις να ολοκληρωθούν σύμφωνα με τον όρο II.2. του διατακτικού της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης Ε.Α. ήταν η 24η Ιανουαρίου 2020. Ακολούθως παρατίθενται οι θέσεις των εκδοτικών εταιριών που τοποθετήθηκαν επί της διαδικασίας των διαπραγματεύσεων με την Άργος στο πλαίσιο εφαρμογής των διαλαμβανόμενων στην υπ' αρ. 687/2019 απόφαση ΕΑ.

V.4.7.1 Εκδοτικές εταιρίες που δεν υπέγραψαν το συμφωνητικό με τους όρους της νέας εμπορικής πολιτικής

V.4.7.1.1 Επί της διαδικασίας διεξαγωγής των διαπραγματεύσεων και του περιεχομένου αυτών

144. Σύμφωνα με την πλειοψηφούσα άποψη των 10 εκδοτικών επιχειρήσεων που δεν είχαν συμφωνήσει στις 24.1.2020 με τους όρους της ΝΕΠ-2019 της Άργος και κατ' επέκταση δεν είχαν υπογράψει, κατά την ως άνω ημερομηνία, το σχετικό ιδιωτικό συμφωνητικό εμπορικών όρων, παρά τα ορισθέντα στο διατακτικό της Απόφασης της ΕΑ, η Άργος δεν προέβη σε ουσιαστικές διαπραγματεύσεις μαζί τους και ως εκ τούτου τυχόν υπογραφή από αυτές του ιδιωτικού συμφωνητικού με τους εμπορικούς όρους της νέας εμπορικής πολιτικής του Πρακτορείου συνιστά από μέρους του τελευταίου μονομερή επιβολή όρων.

145. Ειδικότερα, όπως αναφέρει η εταιρία [...], «[Ε]ίναι σαφές πως η ΑΡΓΟΣ ΑΕ δεν τήρησε τη σαφή εντολή σας, όπως αυτή προκύπτει από την υπ' αρ. 687/4.6.2019 απόφασή σας [...] Σε καμμία από τις μέχρι τούδε συναντήσεις με εκδοτικές επιχειρήσεις, αλλά ούτε και στη δική μας η ΑΡΓΟΣ δεν κράτησε πρακτικά. Αυτό συνιστά από μόνο του κατάφωρη παραβίαση των αποφάσεων της ΕΑ, ενδεικτική του πώς αντιλαμβάνεται την «εξουσία» της η συγκεκριμένη επιχείρηση, ένθεν και ένθεν. Τουναντίον, κατά τη δική μας συνάντηση, στην οποία [...] προσκομίσαμε ημείς στενογράφο, καίτοι δεν οφείλαμε να το κάνουμε, η ΑΡΓΟΣ δια του [...] της [...] μας απαγόρευσε τη μαγνητοφώνηση της συζήτησης με έντονο και προκλητικό τόνο που ακόμη και όταν του εξήγησα πως αυτό είναι αφ ενός αναγκαίο εκ μέρους του στενογράφου (τεχνικά) και αφ ετέρου προστατεύει και τις δύο πλευρές, εξεμάνη δηλώνοντας πως δεν το δέχετε [ενν. δέχεται] αυτό και εάν θέλαμε να προχωρήσουμε θα έπρεπε να

<sup>302</sup> Βλ. ενδεικτικά υπ' αρ. 6610/14.10.2019 επιστολή της [...], 6383/8.10.2019 επιστολή της [...], υπ' αρ. 6518/11.10.2019 επιστολή της [...] κ.λπ.

κλείσει το μαγνητόφωνο»<sup>303,304</sup>. Σε επόμενο δε, σημείο της επιστολής της η εταιρία υπογραμμίζει ότι η Άργος δεν επιθυμεί τη διενέργεια ουσιαστικών διαπραγματεύσεων αλλά την επιβολή των όρων της νέας εμπορικής πολιτικής της. Ειδικότερα, όπως αναφέρει η εταιρία, «εξακολουθεί να θεωρεί «διαπραγμάτευση» την περαιτέρω ενημέρωση - ανάλυση - παρουσίαση της νέας εμπορικής πολιτικής της καθώς και την παροχή συμβουλών (!) εκ μέρους της, αναφορικά με τους πιθανούς τρόπους μείωσης των κοστολογίων της επιχείρησής μας πάντα όμως με τους οικονομικούς όρους της νέας εμπορικής πολιτικής, οι οποίοι παραμένουν αδιαπραγμάτευτοι. [...] Δηλαδή και εν ολίγοις, τίποτα δεν άλλαξε στη συμπεριφορά της ΑΡΓΟΣ όσον αφορά τη μονοπωλιακή και καταχρηστική της θέση περί μονομερούς επιβολής των όρων και της «νέας» εμπορικής πολιτικής της - version 2019. [...] η ΑΡΓΟΣ το μόνο που θέλει είναι να μας εξηγήσει τους όρους της νέας πολιτικής και να συζητήσει (sic) μαζί μας τρόπους, εντός του «προτεινόμενου τιμοκαταλόγου» για να μειώσουμε τα κοστολόγια μας. Σάμπως και εμείς δεν ξέρουμε να το κάνουμε αυτό μέσα σε δοσμένη κλίμακα τιμών αλλά θα μας το έλεγαν εκείνοι! Αστεία πράγματα. Συνεπώς και πάλι βρισκόμαστε στην ίδια θέση με το 2018, μόνο που τώρα σε καλούν για «συζήτηση» που την αποκαλούν «διαπραγμάτευση» σαν εμείς να γεννηθήκαμε σε άλλον πλανήτη και δεν καταλαβαίνουμε Ελληνικά. Δεν υφίσταται και ούτε έχουν καμμία διάθεση διαπραγμάτευσης οι διοικούντες της ΑΡΓΟΣ, όπως άλλωστε ανεμένετο και το είχαμε προβλέψει. Περαιτέρω χρησιμοποιούν και το προφανές επιχείρημα, λες και απευθύνονται σε καθυστερημένους, πως οποιαδήποτε μεταβολή οικονομικών όρων θα ήταν διακριτική μεταχείριση μίας επιχείρησης έναντι άλλων γεγονός που δεν θα το ενέκρινε η ΕΑ. Οπότε και με βάση αυτό το επιχείρημα, που κατά τα άλλα είναι σωστό, δεν μπορούν να διαπραγματευτούν κανέναν οικονομικό όρο. Άρα όλες οι τιμές κόστους τιμολόγησης των υπηρεσιών τους προς τις εκδοτικές επιχειρήσεις που έχουν τοποθετήσει (με κλίμακες τζιρών, βαρών κλπ) στην «προτεινόμενη» εμπορική πολιτική δεν μπορούν να αλλάξουν. Αλλά ακόμη και όταν λέμε να διαπραγματευτούμε πιθανές αλλαγές αυτών των τιμών που να ισχύουν για

<sup>303</sup> Βλ. υπ' αρ. 7275/11.11.2019 επιστολή. Τη θέση της αυτή η εταιρία επανέλαβε και σε επόμενη επιστολή της, όπου αναφέρει ότι «[ό]πως σαφέστατα αποδεικνύεται από τις εν συνεχεία επιστολές με μηνύματα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου της ΑΡΓΟΣ από 30.12.2019, 24.01.2020 βάσει των οποίων μας καλεί να υπογράψουμε τους όρους της νέας εμπορικής πολιτικής (ΝΕΠ) ως έχουν, δηλαδή χωρίς να αποδέχονται τη δυνατότητα ύπαρξης ουδεμίας διαπραγμάτευσης» (βλ. υπ' αριθ. πρωτ. 1877/05.03.2020 επιστολή της εταιρίας) ενώ στην υπ' αριθ. πρωτ. 8737/31.12.2019 κάνει λόγο για «υποτιθέμενες» διαπραγματεύσεις.

<sup>304</sup> Για λόγους πληρότητας σημειώνεται ότι η ΕΑ στις υπ' αρ. 7099/4.11.2019 και 7150/6.11.2019 επιστολής της προς την Άργος ανέφερε ως ενδεικτικές μεθόδους διασφάλισης της ακριβούς αποτύπωσης του περιεχομένου των πρακτικών διαπραγματεύσεων τη μαγνητοφώνηση ή την καταγραφή με στενογραφικό σύστημα. Ωστόσο, σε καμία περίπτωση τα ανωτέρω δεν αποτελούν επιβεβλημένες μεθόδους τήρησης πρακτικών από την Άργος καθώς η επιλεχθείσα μέθοδος τήρησης πρακτικών εναπόκειται στα συμβαλλόμενα στις διαπραγματεύσεις μέρη.

όλους, μας αρνούνται προκλητικά λέγοντας στην ουσία «και ποιοι είστε εσείς που ζητάτε να αλλάξει όλη η εμπορική πολιτική για όλους τους εκδότες;». Δηλαδή ούτε με τον ένα τρόπο διαπραγματεύονται, ούτε με τον άλλο. Άρα προς τι το όλο show περί διαπραγμάτευσης»<sup>305</sup>. Σημειώνεται επιπροσθέτως ότι η εταιρία [...] προσκόμισε με επιστολή<sup>306</sup> της αντίγραφο ηλεκτρονικής επικοινωνίας της με την Άργος μετά την ημερομηνία διεξαγωγής των μεταξύ τους διαπραγματεύσεων. Σύμφωνα με την επιστολή αυτή, η Άργος φαίνεται να εμμένει στην αρχική της πρόταση, χωρίς να εξετάζει τις προτάσεις που έθεσε ή η εκδοτική εταιρία. Ειδικότερα, στο από [...] μήνυμα ηλεκτρονικής επικοινωνίας της Άργος προς την εταιρία, το Πρακτορείο αναφέρει: «[...]»<sup>307</sup> περιεχόμενο που επαναλαμβάνει και σε επόμενη επιστολή της μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην εταιρία την 24.1.2020<sup>308</sup>. Αναφορικά πάντως με την τήρηση πρακτικών κατά τη συνάντηση των Άργος και [...] επισημαίνεται ότι η Άργος προσκόμισε αντίγραφο των υπογεγραμμένων και από τις δύο πλευρές πρακτικών από τις διαπραγματεύσεις της με την εν λόγω εκδοτική εταιρία<sup>309</sup>.

146. Εξάλλου, σημειώνεται ότι η εν λόγω εταιρία σε προηγούμενη επιστολή της αναφέρεται σε καθυστέρηση από μέρους της Άργος ενημέρωσής της επί της νέας εμπορικής πολιτικής, γεγονός που κατέστησε αδύνατη την έγκαιρη επεξεργασία και μελέτη της από την εν λόγω εκδοτική εταιρία. Υπό το πρίσμα αυτό, η θέση της εκδοτικής εταιρίας κατά τις διαπραγματεύσεις της με την Άργος δυσχεράνηκε. Ειδικότερα, σύμφωνα με την [...], «[τ]ο πρακτορείο ΑΡΓΟΣ ΑΕ ακολουθώντας παρελκυστική τακτική και προτιμησιακή μεταχείριση κάποιων εκδοτών σε σχέση με άλλους, ενώ οι «μεγάλοι» εκδότες είχαν λάβει προ πολλού την προτεινόμενη νέα εμπορική πολιτική, σε εμάς την έστειλαν μόλις στις [...] μη δίνοντάς μας χρόνο στην ουσία να την επεξεργαστούμε και να την αναλύσουμε. [...] Παρ' όλα αυτά απαντήσαμε άμεσα και με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου της [...] ζητήσαμε να μας ορίσουν ημερομηνία συνάντησης προκειμένου να αρχίσουμε τις διαπραγματεύσεις (με τήρηση πρακτικών), κατά τα όσα ορίζει η σχετική σας απόφαση. [...] Μέχρι σήμερα και αυτήν την ώρα δεν έχουμε λάβει καμμία απάντηση στο αίτημά μας προκειμένου να αρχίσουν οι διαπραγματεύσεις. [...] Πιστεύουμε πως η όλη διαδικασία έχει ήδη υπονομευθεί αφ ενός από την προτιμησιακή αποστολή της προτεινόμενης εμπορικής πολιτικής σε κάποιους εκδότες ενώ σε άλλους αργότερα ή και καθόλου και αφ ετέρου από το ύφος της επιστολής της ΑΡΓΟΣ που συνοδεύει την αποστολή της προτεινόμενης πολιτικής [...]. Είναι προφανές [...] πως η ΑΡΓΟΣ καταχρώμενοι [καταχρώμενη] τη δεσπόζουσα θέση που κατέχει και την έλλειψη εναλλακτικών προτίθετε[προτίθεται] να μας οδηγήσει σε μίαν άνευ όρων και

<sup>305</sup> Βλ. υπ' αρ. 7275/11.11.2019 επιστολή.

<sup>306</sup> Βλ. υπ' αρ. 1877/05.03.2020 επιστολή.

<sup>307</sup> Βλ. αντίγραφο επικοινωνίας μεταξύ Άργος και εταιρίας που προσκομίστηκε με την υπ' αρ. [...].

<sup>308</sup> Βλ. το από [...] μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου της Άργος προς [...].

<sup>309</sup> [...].

ουδεμίας ουσιαστικής διαπραγματεύσεως, υπογραφή της νέας εμπορικής πολιτικής της»<sup>310</sup>.

147. Καθυστέρηση από μέρους της Άργος στην έναρξη των μεταξύ τους διαπραγματεύσεων επισημαίνουν και [...]. Ειδικότερα, σε κοινοποιηθείσα στην Υπηρεσία και την ΕΙΗΕΑ επιστολή της [...] προς την Άργος, η εκδοτική εταιρία αναφέρει ότι «[θ]έλουμε να σας επισημάνουμε ότι αφήσατε να παρέλθουν όλοι οι προηγούμενοι μήνες, για να διαπραγματευθείτε, τάχα, μαζί μας, σε εντελώς καινούργια και διαφοροποιημένη βάση και με χρόνο λήξης των διαπραγματεύσεων, κατά την Απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού, σε λίγες ημέρες. Στη δε πραγματικότητα, αυτό που μας παρουσιάσατε, με σημαντική καθυστέρηση, αποτελεί απλή παραλλαγή της “νέας εμπορικής πολιτικής” που εκθέσατε το καλοκαίρι του 2018. Η συμπεριφορά σας αυτή, όπως περιγράφεται ανωτέρω, δεν μας ξενίζει πλέον καθόλου: διότι αποτελεί μια ακόμη έμπρακτη και κραυγαλέα απόδειξη της καταχρηστικής εκμετάλλευσής της δεσπόζουσας θέσης που διαθέτετε, προ πολλού, ως μονοπωλιακή επιχείρηση διανομής των εντύπων και των εφημερίδων στην Ελλάδα»<sup>311</sup>. Επιπλέον, σε επόμενη επιστολή της προς την Άργος, η εν λόγω εκδοτική εταιρία, αναφερόμενη στην έναρξη των μεταξύ τους διαπραγματεύσεων, καλεί το Πρακτορείο σε «καταγραφή των διαμειφθέντων μέσω αξιόπιστης τήρησης Πρακτικών. Είτε μαγνητοφωνημένων, είτε μέσω συμβολαιογράφου της δικής σας επιλογής (που θα συντάξει το σχετικό συμβολαιογραφικό έντυπο). Υπογραμμίζουμε, τέλος, ότι πρόνοιά μας για την ακριβή και αξιόπιστη τήρηση των Πρακτικών των μεταξύ μας, διαπραγματεύσεων αποτελεί συμμόρφωσή σας στο Διατακτικό της, εφαρμοζόμενης, απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού που επιτάσσει, κατά λέξη: «για τις εν λόγω διαπραγματεύσεις να τηρηθούν πρακτικά, τα οποία μετά το πέρας αυτών θα προσκομισθούν από την ΑΡΓΟΣ στην Επιτροπή»<sup>312</sup>. Συμπληρωματικά στα ανωτέρω, σε επόμενου χρόνου επιστολή της εταιρίας [...], η τελευταία αναφέρει ότι «[σ]τις [...] διεξήχθη συνάντηση μεταξύ των εκπροσώπων της εταιρείας μας και της Άργος. Κατά τη συνάντηση αυτή συζητήθηκαν όλα τα επιμέρους θέματα της νέας εμπορικής πολιτικής που προτείνει η Άργος και εξηγήθηκαν από πλευράς μας αναλυτικά οι δυσχέρειες που προκαλούν οι νέοι όροι με ειδικές αναφορές από πλευράς μας σε κάθε έναν εξ αυτών. Παράλληλα διατυπώθηκαν και οι αντιπροτάσεις μας. Όλα τα παραπάνω καταγράφηκαν από πλευράς μας σε πρακτικό συνάντησης το οποίο σας επισυνάπτουμε με την παρούσα απάντησή μας (σχετ. 1) [...] Κατόπιν της αμέσως προαναφερόμενης συνάντησης και ενώ βρισκόμαστε σε αναμονή απαντήσεων από την πλευρά της Άργος, αντί αυτών, στις 28.2.2020 λάβαμε την εκ μέρους

<sup>310</sup> Βλ. υπ' αρ. 6558/14.10.2019 επιστολή.

<sup>311</sup> Βλ. υπ' αρ. 6285/7.10.2019 επιστολή της [...]. Βλ. συναφώς και υπ' αρ. 6283/7.10.2019, 6284/7.10.2019 και 6286/7.10 [...].

<sup>312</sup> Βλ. την από 7.10.2019 επιστολή της εταιρίας που κοινοποιήθηκε στην Υπηρεσία με την υπ' αρ. 6339/8.10.2019 επιστολή της. Ίδιου περιεχομένου επιστολές εστάλησαν στην Άργος την ίδια ημερομηνία και από τις λοιπές εταιρίες [...] (βλ. υπ' αρ. 6336/8.10.2019, 6337/8.10.2019 και 6338/8.10.2019 επιστολές των [...]).

της καταγγελία της μεταξύ μας σύμβασης, με το όλως απαράδεκτο λεκτικό της διακοπής παροχής των υπηρεσιών της εάν δεν ακολουθήσουμε τους όρους της νέας εμπορικής πολιτικής. Ως εκ τούτου η διαπραγματεύση στην οποία νομίζαμε ότι βρισκόμαστε, αποδείχθηκε άκαρπη και διεκόπη ξαφνικά και μονομερώς από την Άργος. Έκτοτε μέχρι και σήμερα δεν έχουν λάβει χώρα νέες διαπραγματεύσεις, εφόσον δεν μας έχει κοινοποιηθεί και κάποια τέτοια διάθεση από την πλευρά της καταγγέλλουσας [ενν. της Άργος]. Σε κάθε περίπτωση καταλήγουμε στο συμπέρασμα ότι η ως άνω συνάντηση από την πλευρά της Άργος έγινε άνευ οιασδήποτε πρόθεσης για ουσιαστική διαπραγματεύση»<sup>313</sup>.

148. Για το ίδιο θέμα, ήτοι τον τρόπο τήρησης των πρακτικών των μεταξύ τους διαπραγματεύσεων, η εταιρία [...] υποστηρίζει ότι η μη αποδοχή από μέρους της Άργος της πρότασης της εκδοτικής να τηρηθούν μαγνητοφωνημένα πρακτικά κατά τις μεταξύ τους διαπραγματεύσεις συνιστά ουσιαστικά άρνηση της Άργος για διεξαγωγή πραγματικών διαπραγματεύσεων και μη συμμόρφωση του Πρακτορείου με το διατακτικό της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης ΕΑ. Ειδικότερα, όπως χαρακτηριστικά αναφέρει η εταιρία, «σας γνωστοποιούμε ότι έχουμε επανειλημμένως αποπειραθεί να έρθουμε σε διαπραγματεύσεις με την ελεγχόμενη εταιρεία ΑΡΓΟΣ Α.Ε., οι οποίες, όμως, δεν έχουνε ποτέ υλοποιηθεί με δική της αποκλειστική υπαιτιότητα. [...] οφείλετε [ΣτΣ: ενν. η ΕΑ] να υποδείξετε στην ελεγχόμενη εταιρεία ΑΡΓΟΣ Α.Ε., ότι ο πιο δόκιμος τρόπος διενέργειας και απόδειξης των διαπραγματεύσεων είναι η τήρηση ΜΑΓΝΗΤΟΦΩΝΗΜΕΝΩΝ πρακτικών [...]. Λαμβάνοντας υπ' όψιν ότι: α) έχουμε επανειλημμένως καλέσει την ελεγχόμενη εταιρεία στα γραφεία μας, προκειμένου να αρχίσουν οι μεταξύ μας διαπραγματεύσεις με την τήρηση μαγνητοφωνημένων πρακτικών, β) έχουμε επανειλημμένως εμμένει, με δική σας αποδοχή, στην τήρηση μαγνητοφωνημένων πρακτικών, δεδομένου ότι είναι ο μοναδικός τρόπος ανόθευτης απόδειξης των διαπραγματεύσεων, πράγμα που θα έπρεπε να είχε γίνει και με τις διαπραγματεύσεις της ΑΡΓΟΣ Α.Ε. με τους άλλους πελάτες της, για ευνόητους λόγους, γ) έχουμε επανειλημμένως αποτανθεί στην Επιτροπή Ανταγωνισμού, προκειμένου να θέσουμε υπ' όψιν τις δικές μας θέσεις και απόψεις και δ) έχουμε πληροφορηθεί ότι η ελεγχόμενη εταιρεία έχει διεξαγάγει διαπραγματεύσεις στα γραφεία των πελατών της, μην εμμένοντας, προσχηματικά, στην επίσκεψή μας σας δικά της γραφεία, σας γνωστοποιούμε ότι οφείλετε να παρέμβετε δραστικά»<sup>314</sup>.

149. Από την πλευρά της, η εκδοτική [...] υποστηρίζει ότι «σχετικά με την έναρξη διαπραγματεύσεων μεταξύ της ΑΡΓΟΣ Α.Ε. και της εταιρείας μας θέλαμε να σας ενημερώσουμε τα εξής: Η εταιρεία ΑΡΓΟΣ Α.Ε. δεν

<sup>313</sup> Βλ. υπ' αρ. 3773/8.5.2020 επιστολή. Παρεμφερής απάντηση περιλαμβάνεται και στις υπ' αρ. 3772/8.5.2020, 3770/8.5.2020 και 3771/8.5.2020 επιστολές των [...] αντίστοιχα.

<sup>314</sup> Βλ. υπ' αρ. 29/7.1.2020 επιστολή της εταιρίας. Η έμφαση της εταιρίας. Τη θέση της αυτή επαναλαμβάνει και σε λοιπές σχετικές επιστολές της (βλ. ενδεικτικά τις υπ' αρ. 291/15.1.2020, 179/10.1.2020 και 180/10.1.2020 επιστολές).



μας κάλεσε ποτέ σε διάλογο ή οποιαδήποτε άλλη διαβούλευση για την εξεύρεση λύσης. Μας ανακοινώθηκε η απόφαση της διοίκησης της εταιρείας τους, η οποία πάρθηκε μονομερώς και η οποία κρίθηκε από εμάς ως απαράδεκτη διότι με αυτόν τον τρόπο μεταφέρεται το οικονομικό πρόβλημα και στις εκδοτικές εταιρείες που είναι ήδη επιβαρυνμένες. Σε κάθε περίπτωση δεν υπήρξε ποτέ γόνιμη επικοινωνία<sup>315</sup> παρά της αλληπάλληλες προσπάθειές μας, κάτι το οποίο είναι αποτέλεσμα της μονοπωλιακής ύπαρξης της ΑΡΓΟΣ ΑΕ»<sup>316</sup>. Επίσης, σε επόμενη επιστολή της αναφέρει ότι «[α]πό την παραλαβή της Εξώδικης Γνωστοποίησης [ΣτΣ: νοείται η εξώδικη δήλωση της Άργος προς την εταιρία, με την οποία το Πρακτορείο καταγγέλλει τους ισχύοντες εμπορικούς όρους διανομής των εντύπων της εκδοτικής εταιρείας. Για περαιτέρω πληροφορίες βλ. Ενότητα V.5 της παρούσας] και μετά δεν πραγματοποιήθηκε κάποια διαπραγμάτευση. [...] Δεν υπήρχε περιθώριο διαπραγμάτευσης, μας ανακοινώθηκε μέσω επιστολής [ενν. η νέα εμπορική πολιτική και οι όροι αυτής]»<sup>317</sup>.

150. Σύμφωνα με τη σχετική τοποθέτηση της [...], «[η] Άργος δεν διεξάγει διαπραγματεύσεις απλώς τελεσιγραφικά απαιτεί την υπογραφή της Νέας Εμπορικής Πολιτικής»<sup>318</sup>. Στο ερώτημα δε, της Υπηρεσίας κατά πόσο προέβη η ίδια σε αντιπρόταση ως προς τα σημεία/όρους που θεωρεί ως επαχθείς, ήτοι τον τρόπο πληρωμής και τις υπηρεσίες διακίνησης<sup>319</sup>, αναφέρει ότι «[δ]εν έγινε αντιπρόταση καθώς η Άργος δεν έχει προσέλθει ουσιαστικά σε διαπραγματεύσεις δηλώνοντας ότι η Νέα Εμπορική Πολιτική είναι αδιαπραγμάτευτη»<sup>320,321</sup>.

151. Αντιθέτως, από την πλευρά της η [...] <sup>322</sup> αναγνωρίζει ότι «[μ]ετά την καταγγελία [ενν. της σύμβασής της από την Άργος] έλαβαν χώρα διαπραγματεύσεις» οι οποίες συνεχίζουν μέχρι την ημερομηνία σύμβασης της παρούσας και σχετίζονται με «την εμπορική της πολιτική [ενν. της Άργος], προκειμένου να διατηρηθούν οι ίδιες τιμές που εφαρμόστηκαν το 2019 και να μην υπάρξει

<sup>315</sup> Από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι μεταξύ της Άργος και της εκδοτικής εταιρείας υφίστανται ανυπόγραφα πρακτικά τηλεφωνικής επικοινωνίας μεταξύ τους στις 2.10.2019.

<sup>316</sup> Βλ. υπ' αρ. 6576/14.10.2019 επιστολή.

<sup>317</sup> Βλ. υπ' αρ. 3821/11.5.2020 επιστολή.

<sup>318</sup> Βλ. υπ' αρ. 4148/18.5.2020 επιστολή. Σε στοιχείο του φακέλου της υπόθεσης και ειδικότερα σε e-mail της Άργος προς την εκδοτική εταιρία ημερομηνίας 18.12.2019 αναφέρεται ότι «σε συνάντηση που πραγματοποιήθηκε στα γραφεία μας την 5η Νοεμβρίου 2019» όπου «συζητήσαμε διεξοδικά τις επιμέρους ενότητες της Νέας Εμπορικής Πολιτικής». Ωστόσο, η εν λόγω επικοινωνία δεν υποκαθιστά τα πρακτικά συνάντησης ούτε και έχει προσκομιστεί ως τέτοια στην Υπηρεσία.

<sup>319</sup> Ο. π. βλ. υπ' αρ. 4148/18.5.2020 επιστολή.

<sup>320</sup> Ο. π. βλ. υπ' αρ. 4148/18.5.2020 επιστολή.

<sup>321</sup> Σύμφωνα με τα προσκομισθέντα από την Άργος στοιχεία, το Πρακτορείο έχει προβεί σε ανταλλαγή μηνυμάτων ηλεκτρονικής αλληλογραφίας με εκπροσώπους της εκδοτικής εταιρείας παραθέτοντας εκτιμώμενες χρεώσεις στο πλαίσιο της ΝΕΠ 2019 βάσει των μεγεθών της τελευταίας. Από τη μεταξύ τους επικοινωνία δεν προκύπτει αντιπρόταση ή αντίθεση της εκδοτικής η εταιρείας [...] (τα εν λόγω στοιχεία προσκομίστηκαν με την υπ' αρ. 2718/6.4.2020 επιστολή της Άργος).

<sup>322</sup> Βλ. υπ' αρ. 4255/19.5.2020 επιστολή.

αύξηση τιμών, λαμβάνοντας υπόψη τη μείωση του τιράζ»<sup>323</sup>. Αναφερόμενη στον τρόπο διεξαγωγής και στη συχνότητα των διαπραγματεύσεων της με την Άργος, η εταιρία σημειώνει ότι «[έ]χουν πραγματοποιηθεί πολλές τηλεφωνικές επικοινωνίες με τους κυρίους [...] που είναι εκπρόσωποι της ΑΡΓΟΣ Α.Ε. με τους εκπροσώπους της εταιρείας μας[...]. Μάλιστα ο κύριος [...] είχε αποστείλει και σχετικό ηλεκτρονικό μήνυμα (email) με ημερομηνία [...], προτρέποντας για τη διατήρηση των τιμών στα ίδια επίπεδα»<sup>324</sup>.

152. Τέλος, η [...] <sup>325</sup>, επικαλούμενη την πρόσφατη απρόοπτη εξέλιξη της ελληνικής οικονομίας λόγω της υγειονομικής κρίσης, υποστηρίζει ότι η ίδια «είναι σε διαδικασία ανασύνταξης προκειμένου να επανέλθει το συντομότερο δυνατόν στις κανονικές συνθήκες λειτουργίας» και για τον λόγο αυτό «δεν έχει καταστεί δυνατή η οριστική διευθέτηση των όρων πιθανής συνεργασίας με την ΑΡΓΟΣ Α.Ε» υποδεικνύοντας ουσιαστικά ότι βρίσκεται σε διαπραγματεύσεις με το Πρακτορείο. Πάντως, υπογραμμίζει σε επόμενο σημείο της επιστολής της, ότι «δεδομένου ότι δεν υπάρχει εύρος επιλογής στην αγορά διανομής τύπου σας γνωρίζουμε ότι η Εταιρεία μας προσανατολίζεται στη σύναψη νέας σύμβασης συνεργασίας με την Άργος ΑΕ».

V.4.7.1.2 Ως προς τη λήψη υπόψη των παραμέτρων που επιβάλλονται δυνάμει του όρου II.2 του διατακτικού της ΕΑ υπ' αρ. 687/2019

153. Εκ των εννέα εταιριών (επί συνόλου δεκατριών εταιριών που δεν είχαν υπογράψει τη ΝΕΠ μέχρι τις 24.1.2020), οι οποίες ανταποκρίθηκαν στο υπ' αρ. 3252/27.4.2020 της Υπηρεσίας, ουδεμία απάντησε ευθέως στο σχετικό ερώτημα.

Επί των προϋποθέσεων και όρων της διαπραγμάτευσης

154. Απαντώντας<sup>326</sup> σε ερώτημα της Υπηρεσίας ως προς τους όρους και τις προϋποθέσεις υπό τις οποίες διεξάγονται οι διαπραγματεύσεις της με την Άργος, η [...] σημειώνει: «[...] Διαπραγμάτευση θα υπήρχε αν κατ' αρχήν η ΑΡΓΟΣ δεν είχε τη δύναμη επιβολής μονομερώς των όποιων όρων. Τη δύναμη αυτή εκ των πραγμάτων την είχε, ως το μοναδικό πρακτορείο διανομής τύπου, μέχρι της καταγγελίας περί αθέμιτων πρακτικών και της σχετικής εν ισχύ έρευνας της ΕΑ αλλά και της επιβολής ασφαλιστικών μέτρων που και αυτά είναι σε ισχύ. Χωρίς την ύπαρξη αυτών δεν θα μπορούσε να υπάρξει διαπραγμάτευση. Τώρα παρά την ύπαρξη των εν ισχύ ασφαλιστικών μέτρων και τις κάτω από διερεύνηση

<sup>323</sup> Όπως αναφέρει σε προηγούμενο σημείο της επιστολής της, η εταιρία έχει προβεί [...] σε μείωση του τιράζ της, «[ω]στόσο [...] η μείωση του τιράζ δεν οδηγεί σε μείωση των εξόδων αποστολής, επομένως ούτε σε συνολική μείωση των χρεώσεων της ΑΡΓΟΣ ΑΕ» αν και εκτιμάται ότι η μείωση του τιράζ πιθανά συνεπάγεται και μείωση των επιστροφών μη πωληθέντων εντύπων, το οποίο όπως αναφέρθηκε στην ενότητα V.4.3. αποτελεί σημαντικό στοιχείο κόστους στο πλαίσιο της ΝΕΠ 2019.

<sup>324</sup> Ο. π. βλ. υπ' αρ. 4255/19.5.2020 επιστολή.

<sup>325</sup> Βλ. υπ' αρ. 4351/20.5.2020 επιστολή.

<sup>326</sup> Σημειώνεται ότι η [...] δεν τοποθετήθηκε σχετικά (βλ. υπ' αρ. 4351/20.5.2020 επιστολή).

πρακτικές της ΑΡΓΟΣ, το πρακτορείο συμπεριφέρεται ερήμην αυτών. Ήτοι δεν διαπραγματεύεται και επιθυμεί καθιστώντας το σαφές (και με απειλητικά εξώδικα) την άνευ όρων επιβολή της δικής του πρότασης. Σε μία ορθή διαπραγμάτευση όλοι οι όροι της πρότασης του ενός μέρους θα έπρεπε να είναι ανοικτοί στη συζήτηση και να επιδέχονται αλλαγές, με αμοιβαίες υποχωρήσεις μέχρι να συναντηθούν τα δύο μέρη σε κοινά αποδεκτούς όρους. Αυτό δε συνέβη και ούτε πρόκειται να συμβεί με τη δεδομένη στάση της ΑΡΓΟΣ. Εάν συνέβαινε, ως περιγραφόμενε ανωτέρω και καταλήγαμε σε συμφωνία τότε ασφαλώς η υπογραφή μιας τέτοιας συμφωνίας θα αποτελούσε επιτυχές τέλος της διαπραγμάτευσης»<sup>327</sup>.

155. Κατά την [...], για τη διενέργεια διαπραγματεύσεων απαραίτητη προϋπόθεση αποτελεί η ύπαρξη πλήρους διαφάνειας μεταξύ των εμπλεκόμενων μερών. Ειδικότερα, σύμφωνα με την εταιρία, «[μ]ία επιτυχής διαπραγμάτευση μεταξύ της Άργος και των εκδοτικών εταιρειών θα μπορούσε κατά τη γνώμη μας να επέλθει κατ' αρχάς με την τήρηση διατυπώσεων διαφάνειας. Η Άργος θα μπορούσε να κοινοποιήσει έναν ενιαίο - ίδιο για όλες τις εκδοτικές εταιρείες - τιμοκατάλογο και να δεχθεί τις παρατηρήσεις των εκδοτών σε ανοιχτή διαβούλευση, με τη μέθοδο χρήσης ενός αντίστοιχου ηλεκτρονικού εργαλείου (όπως το άνοιγμα μίας σχετικής ηλεκτρονικής πλατφόρμας). Με τον τρόπο αυτό θα μπορούσαν οι εκδότες να εκφράσουν τις αντιρρήσεις τους και τις σχετικές παρατηρήσεις και αντιπροτάσεις τους και όλα αυτά να ληφθούν υπόψιν από το σύνολο του εκδοτικού κλάδου. Υπό τις παρούσες συνθήκες οι όποιες διαπραγματεύσεις της Άργος με τους εκδότες γίνονται κατ' ιδίαν (εν κρυπτώ θα μπορούσε να χαρακτηρίσει κάποιος), με αποτέλεσμα να αγνοούμε τις συμφωνίες που τυχόν έχουν ήδη συναφθεί, ή ακόμα και τροποποιηθεί μεταγενέστερα όπως υποθέτουμε. Σε ένα μονοπωλιακό καθεστώς, όπως είναι αυτό της αγοράς διανομής Τύπου, η τήρηση απόλυτης διαφάνειας, τυγχάνει κατά τη γνώμη μας απαραίτητη προϋπόθεση για την έναρξη διαπραγματεύσεων με πιθανότητες επιτυχούς έκβασης»<sup>328</sup>.

<sup>327</sup> Βλ. υπ' αρ. 3823/11.5.2020 επιστολή. Όπως αναφέρει η εταιρία στη συνέχεια της επιστολής της, «[η] επιχειρηματολογία της ΑΡΓΟΣ, η οποία μας λέει πως επιβάλλεται από την Επιτροπή σας, είναι πως δεν μπορεί να μεταβληθεί κανείς αριθμητικός όρος (προμήθειες - κόστη μεταφορών - επιστροφών κ.λπ.) καθ' ότι αυτό θα αντιβαίνει στις αρχές του επί ίσοις όροις ανταγωνισμού. Αφού δε υπάρχει συγκεκριμένη κλίμακα για κάθε συστατικό κόστους και είναι η ίδια που εφαρμόζεται σε όλους τους εκδότες, αυτή δεν μπορεί να μεταβληθεί σε κανένα από τα στοιχεία της, επισημαίνει η ΑΡΓΟΣ. Όπερ σημαίνει ότι, σε απλά ελληνικά, αυτοί είναι οι όροι, δεν μεταβάλλονται και συνεπώς δεν μπορεί να υπάρξει διαπραγμάτευση. [...] Όπως εξηγήσαμε και στην ΑΡΓΟΣ δεν καταθέτουμε αντιπρόταση με διαφοροποιημένα νούμερα αφού μας δήλωσαν ευθέως πως αυτό δεν μπορεί να συμβεί. Αντίθετα και εφ' όσον μας κατέστησαν σαφές πως τα νούμερα δεν αλλάζουν για έναν εκδότη, καταθέσαμε συνολική πρόταση-υπόμνημα για ένα άλλο μοντέλο το οποίο θα αφορούσε όλους τους εκδότες, επαμοιβαία ωφελεία, πράγμα το οποίο η ΑΡΓΟΣ απέρριψε [απέρριψε] με ειρωνικά και επιτιμητικά σχόλια».

<sup>328</sup> Βλ. υπ' αρ. 3773/8.5.2020 επιστολή. Όμοια απάντηση δόθηκε και από τις εταιρίες [...] και [...] (βλ. υπ' αρ. 3772/8.5.2020, 3770/8.5.2020 και 3771/8.5.2020 επιστολές αντίστοιχα).

156. Την ανωτέρω θέση φαίνεται να υιοθετεί και η [...]»<sup>329</sup>, καθώς όπως αναφέρει «[η] έπρεπε να βρεθεί χρυσή τομή μεταξύ Άργος και των εκδοτών. Κατά την Άργος δεν είναι βιώσιμη η ισχύουσα τιμολογιακή πολιτική για εκείνη, όμως κατά τους δικούς μας υπολογισμούς θα έπρεπε να είναι, μετά το κλείσιμο της ανταγωνιστικής, με την Άργος, Ευρώπης ΑΕ». Ως προς την άποψη αυτή, σημειώνεται ότι, όπως διαπιστώθηκε από την εμπειρογνώμονα εταιρία Baker Tilly, σημαντικό αίτιο της δυσμενούς οικονομικής θέσης της Άργος αποτελεί η εν γένει συρρίκνωση της αγοράς των εντύπων, ενώ η πτώχευση της Ευρώπης ΑΕ και η μονοπωλίωση της αγοράς από το Πρακτορείο, να μην επέφερε αύξηση του κύκλου εργασιών, αλλά αυτή συνοδεύτηκε από μεγάλη αύξηση και του κόστους λειτουργίας της εταιρίας για την παροχή του συνόλου των υπηρεσιών της προς το σύνολο των εκδοτικών εταιριών. Κατά την Baker Tilly, «[η] παρούσα μονοπωλιακή θέση της Άργος οδήγησε μόνο στον περιορισμό των ζημιών της Εταιρείας»<sup>330</sup>. Πρόσθετα, η εν λόγω εκδοτική εταιρία υποστηρίζει ότι η Άργος θα έπρεπε να παραθέσει «εσωτερικά στοιχεία κοστολογίων», προκειμένου να «αποδειχθεί εάν είναι βιώσιμη ή όχι για την Άργος η ισχύουσα Εμπορική Πολιτική», τα οποία, όμως, «πεισματικά αρνείται να παρουσιάσει παρά τη μονοπωλιακή της θέση», η οποία σημειώνεται ότι είχε λάβει και τις δύο εκθέσεις της Baker Tilly.

157. Η [...] σημειώνει ότι «η ΑΡΓΟΣ Α.Ε. θα έπρεπε να αντιληφθεί ότι για τα έντυπα μείζονα προτεραιότητα αποτελεί η έγκαιρη διανομή στα σημεία Πωλήσεων, κάτι το οποίο αποτελεί τη βασική αρχή διανομής. Για το λόγο αυτό θα έπρεπε να έρθει σε συνεννόηση με τις εκδοτικές εταιρείες ώστε να βρεθεί η χρυσή τομή και να διαμορφωθούν οι συνθήκες ώστε να βελτιωθούν οι όροι της διανομής και ως εκ τούτου και η οικονομική κατάσταση όλων των εμπλεκόμενων»<sup>331</sup>.

158. Όπως προκύπτει από τη θέση της [...], η έκβαση των διαπραγματεύσεων της με την Άργος προϋποθέτει τη διατήρηση των ίδιων με τις ισχύουσες χρεώσεις<sup>332</sup>. Ωστόσο, όπως αναφέρει, «[μ]έχρι σήμερα, όμως, δεν έχει επιτευχθεί συμφωνία ως προς τη νέα εμπορική

<sup>329</sup> Βλ. υπ' αρ. 4148/18.5.2020 επιστολή.

<sup>330</sup> Βλ. σελ. 11 της υπ' αρ. 5225/9.8.2019 έκθεσης της Baker Tilly. Σε προηγούμενο σημείο αναφέρει ότι: «Το πρακτορείο Ευρώπης Α.Ε. έκανε παύση εργασιών τον Αύγουστο του 2017. Η Άργος που αποτελούσε τον μοναδικό ανταγωνιστή ανέλαβε το έργο της διανομής όλων των ελληνικών εντύπων πανελλαδικά. Αυτό είχε σαν συνέπεια την αύξηση των εσόδων της Άργος κατά [...] % συγκρίνοντας την περίοδο Ιανουάριος - Ιούλιος των ετών 2017 - 2018. Αύξηση [...] % εμφάνισαν και τα έξοδα της εταιρείας για το ίδιο διάστημα».

<sup>331</sup> Βλ. υπ' αρ. 3821/11.5.2020 επιστολή.

<sup>332</sup> Όπως αναφέρει η εταιρία στην υπ' αρ. 4255/19.5.2020 επιστολή της, «[ε]κτίμησή μας είναι πως η εμπορική πολιτική της ΑΡΓΟΣ Α.Ε. θα έπρεπε να λαμβάνει υπόψη το τιράζ και την οικονομική δυνατότητα κάθε εκδοτικής εταιρείας επί τη βάση των πωλήσεών της. Σε περίπτωση που η ΑΡΓΟΣ Α.Ε. αποδεχτεί να παραμείνουν οι χρεώσεις της στο ίδιο επίπεδο με αυτές που ίσχυαν πέρυσι και εφόσον με τη συμφωνία αυτή η ΑΡΓΟΣ Α.Ε. αναλάβει να μην αυξήσει τις χρεώσεις της για εύλογο χρονικό διάστημα, ενδεικτικά για δύο (2) ή τρία (3) έτη, προκειμένου να μπορέσει η εταιρεία μας να ορθοποδήσει, θα θεωρούσαμε ως επιτυχή την έκβαση των διαπραγματεύσεων».



πολιτική της ΑΡΓΟΣ ΑΕ και δεν έχουμε υπογράψει νέα σύμβαση»<sup>333</sup>. Σύμφωνα δε με την ίδια, «ελπίζουμε πως αυτές [οι διαπραγματεύσεις] θα στεφθούν με επιτυχία, λαμβάνοντας υπόψη τη μέχρι σήμερα συνεργασία που είχαμε αλλά και τα προβλήματα που γνωρίζουν καλά πως αντιμετωπίζουμε»<sup>334</sup>. Πάντως, επισημαίνεται ότι κατά δήλωσή της, η εταιρία είχε προβεί σε αποδοχή της ΝΕΠ 2018, παρά το γεγονός ότι εν τέλει η εν λόγω εμπορική πολιτική δεν εφαρμόστηκε.

V.4.7.2 Εκδοτικές εταιρίες που υπέγραψαν το συμφωνητικό με τους όρους της νέας εμπορικής πολιτικής

V.4.7.2.1 Επί της διαδικασίας διεξαγωγής των διαπραγματεύσεων και του περιεχομένου αυτών

159. Σχετικά με το περιεχόμενο των διαπραγματεύσεων τους με την Άργος, στην πλειοψηφία τους οι εκδοτικές εταιρίες που τοποθετήθηκαν σχετικά<sup>335</sup> αναφέρουν ότι οι διαπραγματεύσεις αφορούσαν κυρίως στην αναλυτική ενημέρωσή<sup>336</sup> τους επί του συνόλου των όρων της νέας εμπορικής πολιτικής του Πρακτορείου και περιλάμβαναν τα επιμέρους στοιχεία που τη συνθέτουν κατά το διατακτικό (τιμή προμήθειας, σύστημα διεκπεραίωσης, λοιπές χρεώσεις, σύστημα παρακολούθησης και τιμολόγησης επιστροφών κ.λπ.) και εν γένει έλαβαν χώρα «σε καλό κλίμα»<sup>337</sup>. Μάλιστα κατά την εταιρία [...], στο πλαίσιο

<sup>333</sup> Βλ. υπ' αρ. 4255/19.5.2020 επιστολή.

<sup>334</sup> Ο. π. βλ. υπ' αρ. 4255/19.5.2020 επιστολή.

<sup>335</sup> Διευκρινίζεται ότι η εταιρία [...] δεν τοποθετήθηκε στο σχετικό ερώτημα (βλ. υπ' αρ. 3536/5.5.2020 επιστολή).

<sup>336</sup> Για παράδειγμα, η [...] στην υπ' αρ. 4447/22.5.2020 επιστολή της αναφέρει ότι «[η] ΑΡΓΟΣ Α.Ε. απέστειλε στην εταιρία μας επιστολή στο πλαίσιο εφαρμογής της απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού με αρ. 687/2019, με την οποία μας κοινοποίησε τη νέα εμπορική της πολιτική. Εν συνεχεία ακολούθησε συνάντηση μεταξύ της εταιρίας μας και τον [των] εκπροσώπων της ΑΡΓΟΣ Α.Ε. στα γραφεία της ΑΡΓΟΣ Α.Ε., την [...], κατά τη διάρκεια της οποίας μας παρουσιάστηκε η νέα εμπορική πολιτική, ως προς την τιμή προμήθειας, τις λοιπές χρεώσεις, το σύστημα ευρείας διεκπεραίωσης, το σύστημα παρακολούθησης και τιμολόγησης των επιστροφών και τους λοιπούς όρους. Η εταιρία μας είχε μελετήσει τη νέα εμπορική πολιτική της ΑΡΓΟΣ Α.Ε., η οποία κρίθηκε ως περισσότερο συμφέρουσα για αυτήν, σε σχέση με την εφαρμοζόμενη πολιτική της [...], και ως εκ τούτου δεν έλαβαν χώρα διαπραγματεύσεις, γιατί συμφωνήθηκε η εφαρμογή της, ως μη επιζήμια για την εταιρία στο πλαίσιο των συνθηκών της αγοράς». Όπως αναφέρει χαρακτηριστικά η [...], «[στις [...]] πραγματοποιήθηκε συνάντηση στα γραφεία της εταιρείας Άργος, μεταξύ του [...], με σκοπό τη διαπραγμάτευση των όρων της ΝΕΠ του Άργος. Περιγράφηκε από το Άργος η νέα τιμολογιακή πολιτική με σκοπό την εξισορρόπηση της ποσότητας διανομής σε σχέση με τις πωλήσεις. Το μοντέλο αυτό διανομής συμβαδίζει με την φιλοσοφία διανομής της εταιρείας [...], λόγω του συγκεκριμένου περιθωρίου επιστροφών το οποίο είναι αποδεκτό από τον εκδότη των εντύπων. Αφού μελετήθηκε το νέο αυτό σενάριο σε σχέση με την τότε υφιστάμενη πολιτική, οι 2 εταιρίες προχώρησαν στην υπογραφή της σχετικής σύμβασης» (βλ. υπ' αρ. 3747/8.5.2020 επιστολή).

<sup>337</sup> Όπως αναφέρει η [...] στην υπ' αρ. 3762/8.5.2020 επιστολή της, «[ο]ι διευκρινήσεις που δόθηκαν καθώς και το κλίμα της συνάντησης ήταν πολύ καλό και επαρκές». Σε προηγούμενο σημείο της απάντησής της, παραθέτει τη σχετική διαδικασία που ακολουθήθηκε, διευκρινίζοντας ότι: «Σε ότι αφορά στις διαπραγματεύσεις λάβαμε στις 30.9.2020 email με τη νέα εμπορική της Άργος. Στις [...] ζήτησαμε συνάντηση και ορίσθηκε από την Άργος η [...] Πραγματοποιήθηκε συνάντηση στις [...]. Συντάχθηκε πρακτικό της συνάντησης στα γραφεία της Άργος και στη συνέχεια μας εστάλησαν στις [...]. Υπήρξαν τηλεφωνικές διευκρινήσεις στη συνέχεια σχετικά με τους όρους της ΝΕΠ και στις [...] εστάλησαν προς υπογραφή

των διαπραγματεύσεων της με την Άργος συμφωνή-

τα πρακτικά. Στις [...] στάλθηκε με email εκ νέου η ΝΕΠ με τις διορθώσεις [...]. Στη συνέχεια στις [...] στάλθηκε μέσω email από εμάς ότι συμφωνούμε με τη ΝΕΠ και στις [...] στάλθηκε από την Άργος η ΝΕΠ στην τελική της μορφή η οποία υπογράφηκε κι από την εταιρία μας και στάλθηκε και στην Άργος. Στις [...] στάλθηκαν τα πρακτικά και η ΝΕΠ υπογεγραμμένα και από την Άργος. Επισημαίνουμε ότι στη συνάντηση αναφέρθηκε ότι όλοι οι όροι είναι κοινοί και ανάλογοι για όλες τις εκδοτικές εταιρίες και το μόνο που άλλαξε ήταν η καταβολή των προκαταβολών επαρχίας όπως αναφέρθηκε παραπάνω και η οποία από [...] της αξίας πωληθέντων που ήταν ανά βδομάδα, διαμορφώθηκε στο [...] ανά δεκαήμερο». Στην υπ' αρ. 3752/8.5.2020 επιστολή της, η εκδοτική εταιρία [...], αναφέρει ότι «[έ]λαβαν χώρα διαπραγματεύσεις, κατά τις οποίες συζητήσαμε πάνω στη νέα εμπορική πολιτική. Έγινε μία συνάντηση δια ζώσης σε κλίμα αμοιβαίας κατανόησης. Συζητήθηκαν τα πάντα (προμήθεια, χρεώσεις, επιστροφές, διεκπεραίωση, κοκ). Συμφωνήσαμε στα πάντα πολύ γρήγορα, δεδομένου ότι ειδικά στην περίπτωση του περιοδικού μου, οι νέοι όροι ήταν κατά τι ευνοϊκότεροι από πριν». Σύμφωνα με τη [...], «[μ]εταξύ της εταιρείας μας και της Άργος ΑΕ έλαβαν χώρα διαπραγματεύσεις αναφορικά με τους όρους της ΝΕΠ. Οι διαπραγματεύσεις έγιναν προφορικά, κατέλαβαν την τιμή προμήθειας, τις λοιπές χρεώσεις (πρόσθετες ή μη της ΝΕΠ), το σύστημα ευρείας διεκπεραίωσης, το σύστημα παρακολούθησης και τιμολόγησης των επιστροφών, τους λοιπούς όρους και το αποτέλεσμα των διαπραγματεύσεων ήταν η αποδοχή από την εταιρία μας των από [...] Όρων Εμπορικής Πολιτικής της Άργος ΑΕ» (βλ. υπ' αρ. 3760/8.5.2020 επιστολή). Η εταιρία [...] επιβεβαιώνει τη διενέργεια διαπραγματεύσεων με την Άργος αναφέροντας ότι: «Πράγματι, έλαβαν χώρα διαπραγματεύσεις μεταξύ της εταιρείας μας και των στελεχών της ΑΡΓΟΣ Α.Ε. για το σύνολο των θεμάτων που αναφέρονται στο ερώτημά σας [ΣΤΣ: ήτοι τιμή προμήθειας, λοιπές χρεώσεις, σύστημα ευρείας διεκπεραίωσης, σύστημα παρακολούθησης και τιμολόγησης των επιστροφών, λοιπούς όρους], ενώ έγινε κατανοητό κατά τη διάρκεια όχι μόνο των διαπραγματεύσεων αλλά και της επικοινωνίας μας με όλα τα τμήματα της ΑΡΓΟΣ Α.Ε. η κοινή προσπάθεια όλων των πλευρών για αμοιβαία κατανόηση των δομικών προβλημάτων της αγοράς του τύπου και η συνεχής και ειλικρινής συνεργασία όλων για την αντιμετώπιση των χρονιζόντων προβλημάτων». Στο ίδιο πλαίσιο [...] ΑΕ αναφέρει ότι «[ν]αι, έλαβαν χώρα διαπραγματεύσεις μεταξύ της εταιρείας μας και των αρμοδίων στελεχών της ΑΡΓΟΣ για τα θέματα που αναφέρονται στο ερώτημά σας. Άλλωστε λόγω της φύσης των υπηρεσιών που παρέχει η ΑΡΓΟΣ η συνεργασία μας μαζί του είναι διαρκής και στενή» (βλ. υπ' αρ. 3756/8.5.2020 επιστολή) ενώ αντίστοιχη είναι και η σχετική τοποθέτηση της [...], σύμφωνα με την οποία: «οι διαπραγματεύσεις με την εταιρία Άργος ΑΕ ολοκληρώθηκαν την [...], στο πλαίσιο που είχατε ορίσει με την υπ' αρ. 687/2019 απόφασή σας (διαδικασία Ασφαλιστικών Μέτρων)» (βλ. υπ' αρ. 4293/19.5.2020 επιστολή). Υπό παρεμφερές σκεπτικό, η [...] αναφέρει ότι «[ε]πιβεβαιώνουμε ότι έλαβαν χώρα συναντήσεις για διαπραγμάτευση με τα στελέχη της Άργος σε σχέση με το σύνολο των θεμάτων που αφορούν τη συνεργασία μας, ενώ, ο κοστολογικός διαχωρισμός των προσφερόμενων υπηρεσιών είναι διαφανής και έχουμε τη δυνατότητα μέσω της χρήσης του πληροφοριακού συστήματός που μας παρέχεται, να προσαρμόζουμε το τιράζ και τη διανομή των εντύπων και συνεπώς να ελέγχουμε και το κόστος παραγωγής των εντύπων» (βλ. υπ' αρ. 3761/8.5.2020 επιστολή). Όπως σημειώνει η εταιρία [...], «[υ]πήρχε [υπήρξε] σύναψη συμφωνητικού με την ΑΡΓΟΣ ύστερα από διαπραγμάτευση, συζήτηση, διευκρινίσεις που δόθηκαν από την ΑΡΓΟΣ. Γενικά αφορούσε το ζήτημα όλων των χρεώσεων που δεν υπήρχαν παλιότερα π.χ. χρεώσεις επιστροφών. Οι όροι του συμφωνητικού ήταν η πρόταση της ΑΡΓΟΣ» (βλ. υπ' αρ. 4152/18.5.2020 επιστολή). Σύμφωνα με την [...], «έλαβαν χώρα διαπραγματεύσεις κατά τις οποίες συζητήθηκε το σύνολο των πτυχών της ΝΕΠ και ζητήθηκαν εκ μέρους της Εταιρίας διευκρινίσεις ιδίως για το εύρος των παρεχόμενων



θηκε να μειωθεί το ποσοστό προμήθειας της Άργος σε σχέση με αυτό που αρχικώς το Πρακτορείο είχε προτείνει<sup>338</sup>. Υπενθυμίζεται εδώ ότι και για τις ανήκουσες στον ίδιο όμιλο εταιρίες [...], η σύμβαση ορισμένου χρόνου

υπηρεσιών πρακτόρευσης, τον τρόπο υπολογισμού του Ποσοστού Πρακτόρευσης, τις διαφορές στην τιμολόγηση της ευρείας από την επιλεκτική διεκπεραίωση, τον υπολογισμό του βάρους των διακινούμενων εντύπων και την τιμολόγηση των υπηρεσιών μεταφοράς (αποστολές & επιστροφές)» (βλ. υπ' αρ. 4106/15.5.2020 επιστολή), ενώ συναφής είναι και η σχετική τοποθέτηση της [...], κατά την οποία «[έ]λαβαν χώρα διαπραγματεύσεις μεταξύ της εταιρείας μας και των αρμοδίων στελεχών της ΑΡΓΟΣ για θέματα που αναφέρονται στο ερώτημά σας. Θα θέλαμε να αναφέρουμε ότι η συνεργασία μας με την εταιρεία είναι διαρκής και σε πολύ καλό επίπεδο» (βλ. υπ' αρ. 4040/14.5.2020 επιστολή). Η εταιρεία [...] αναγνωρίζει την επικοινωνία της με την Άργος σχετικά με τη νέα εμπορική πολιτική, χωρίς όμως να διευκρινίζει κατά πόσο η εν λόγω επικοινωνία περιελάμβανε μεταξύ τους διαπραγματεύσεις καθώς η σχετική τοποθέτησή της περιορίζεται περιορίζεται στο ότι, «[η] νέα εμπορική πολιτική της εταιρείας ΑΡΓΟΣ μας γνωστοποιήθηκε μέσω email, ενώ με τον ίδιο τρόπο έγιναν και οι σχετικές διευκρινίσεις. Είμαστε σε διαρκή επικοινωνία ώστε να υπάρχει η καλύτερη συνεργασία. [...] Όλες οι συζητήσεις έγιναν στο πλαίσιο που έχει οριστεί» (βλ. υπ' αρ. 4067/15.5.2020 επιστολή). Η εκδοτική εταιρεία [...] σημειώνει ότι «[ο]ι διαπραγματεύσεις έλαβαν χώρα στα γραφεία της Άργος, κατόπιν τηλεφωνικής επικοινωνίας. Όλοι οι όροι της ΝΕΠ φάνηκαν λογικοί και δεν υπήρχε ιδιαίτερη αντίρρηση από την πλευρά μας» (βλ. υπ' αρ. 3748/8.5.2020 επιστολή) ενώ κατά την εταιρεία [...] «[α]ναφορικά με την ΑΡΓΟΣ και τους όρους της ΝΕΠ έγιναν διαπραγματεύσεις πριν προχωρήσουμε στη σύναψη του νέου συμφωνητικού. Οι ενδοιασμοί μας αφορούσαν κυρίως το κόστος των μεταφορικών και της διεκπεραίωσης του περιοδικού από την ΑΡΓΟΣ και όχι τα ποσοστά της πρακτόρευσης που σαφώς ήταν πιο χαμηλά ή την ελάχιστη χρέωση διανομής» (βλ. υπ' αρ. 3396/13.5.2020 επιστολή). Τη διεξαγωγή διαπραγματεύσεων επιβεβαιώνει και η εταιρεία [...], σύμφωνα με την οποία «[γ]ια το νέο συμφωνητικό υπήρξαν διαπραγματεύσεις» (βλ. υπ' αρ. 3882/13.5.2020 επιστολή). Πάντως, η [...] , αν και αναγνωρίζει ότι «[β]εβαίως έλαβαν χώρα διαπραγματεύσεις ανάμεσα στα στελέχη της εταιρείας μας που ασχολούνται με τις οικονομικές υπηρεσίες και τα στελέχη της ΑΡΓΟΣ, αναφορικά με τις επιβαρύνσεις της νέας εμπορικής πολιτικής και το ποσοστό προμήθειας την πιθανή αύξηση την οποία αρνηθήκαμε όπως και στο παρελθόν» εκτιμά ότι «[τ]ο αποτέλεσμα των διαπραγματεύσεων είναι η σύμβαση που υπογράψαμε το οποίο σαφώς και θα επιθυμούσαμε να είναι ευνοϊκότερο για την εταιρεία μας» (βλ. υπ' αρ. 4055/15.5.2020 επιστολή). Τέλος, η εκδοτική εταιρεία [...] προσκόμισε αντίγραφο των πρακτικών των διαπραγματεύσεων της με την Άργος όπου καταγράφεται ότι «[τ]α μέρη συζητήσαν τις λεπτομέρειες της προταθείσας νέας εμπορικής πολιτικής, ενώ παρασχέθηκαν διευκρινίσεις για επιμέρους πτυχές της νέας εμπορικής πολιτικής» χωρίς να προβαίνει σε περαιτέρω ανάλυση ή/και αξιολόγηση (βλ. υπ' αρ. 3413/30.4.2020 επιστολή).

<sup>338</sup> Ειδικότερα, σύμφωνα με την υπ' αρ. 4448/22.5.2020 επιστολή της εταιρίας: «Μετά τις εταιρείας μας και της Άργος ΑΕ έλαβαν χώρα διαπραγματεύσεις αναφορικά με τους όρους της ΝΕΠ. Οι διαπραγματεύσεις κατέλαβαν την τιμή προμήθειας, τις λοιπές χρεώσεις (πρόσθετες ή μη της ΝΕΠ), το σύστημα ευρείας διεκπεραίωσης, το σύστημα παρακολούθησης και τιμολόγησης των επιστροφών, τους λοιπούς όρους και το αποτέλεσμα των διαπραγματεύσεων ήταν η αποδοχή από την εταιρεία μας των από [...] Όρων Εμπορικής Πολιτικής της Άργος ΑΕ [...] Κατά την έναρξη των μεταξύ μας συζητήσεων η ΑΡΓΟΣ ΑΕ πρότεινε ποσοστό πρακτόρευσης [...] το οποίο κατόπιν διαπραγμάτευσης διαμορφώθηκε στο [...]». Σημειώνεται πάντως ότι αυτό δεν προκύπτει από τα προσκομισθέντα υπογεγραμμένα πρακτικά των διαπραγματεύσεων των δύο μερών. [...].

των οποίων με την Άργος βρίσκεται σε ισχύ μέχρι τις 31.12.2020, το Πρακτορείο εφαρμόζει την προηγούμενη της ΝΕΠ-2019 εμπορική πολιτική του<sup>339</sup>. Περαιτέρω, κάποιες εκδοτικές εταιρίες σημείωσαν ότι αποδέχτηκαν τους όρους της νέας εμπορικής πολιτικής χωρίς τη διεξαγωγή διαπραγματεύσεων καθώς κατά την εκτίμησή τους αυτό δεν κρίθηκε σκόπιμο<sup>340</sup> ή γιατί, λόγω απουσίας άλλης εναλλακτικής για τη διανομή των εντύπων τους, η συμφωνία με τους όρους της νέας εμπορικής πολιτικής ήταν δεδομένη<sup>341</sup>.

160. Υποστηρίζεται από κάποιες εκδοτικές εταιρίες ότι ουσιαστικά οι διαπραγματεύσεις με την Άργος αφορούσαν σε επουσιώδεις μόνο όρους και όχι επί του ύψους των χρεώσεων. Ως εκ τούτου, η από μέρους τους συμφωνία και αποδοχή των όρων της νέας εμπορικής πολιτικής οφείλεται στην απουσία εναλλακτικής για τη διανομή των εντύπων τους<sup>342</sup>. Ειδικότερα, σύμφωνα με την [...], «[μ]ε την παραλαβή της επιστολής με θέμα «ΟΡΟΙ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ», επικοινωνήσαμε τηλεφωνικώς με το πρακτορείο ΑΡΓΟΣ ΑΕ, προκειμένου να ενημερωθούμε αναλυτικά για τους όρους συνεργασίας. Στην επικοινωνία αυτή, μας έγινε αναλυτική ενημέρωση για όλους τους όρους της νέας συνεργασίας, από τον [...]. Η εφαρμογή της ΝΕΠ αυξάνει κατά πολύ το κόστος διανομής των εντύπων. Παρ' όλα αυτά, με τον κίνδυνο να σταματήσει η συνεργασία μας με το πρακτορείο ΑΡΓΟΣ ΑΕ και να βρεθούμε μετέωροι, χωρίς εναλλακτική λύση για τη διανομή των εντύπων μας, υποχρεωθήκαμε να υπογράψουμε τους επιβλαβείς για την εταιρεία μας, νέους όρους συνεργασίας, η οποία τελικώς τέθηκε σε ισχύ από [...]»<sup>343</sup>.

<sup>339</sup> Βλ. υπ' αρ. 1601/25.2.2020 επιστολή της Άργος.

<sup>340</sup> Για παράδειγμα, σύμφωνα με την υπ' αρ. 3628/8.5.2020 επιστολή της εκδοτικής εταιρίας [...], «[δ]εν χρειάστηκε να γίνουν διαπραγματεύσεις της εταιρείας μας με την Άργος ΑΕ γιατί οι όροι της τιμολογιακής και εμπορικής πολιτικής ήταν αποδεκτοί». Η [...] στην υπ' αρ. 3802/11.5.2020 επιστολή της αναφέρει ότι «[α]ποδεχθήκαμε χωρίς διαπραγμάτευση τους όρους του προτεινόμενου σχεδίου σύμβασης. Οι συμβάσεις αυτές φέρουν κατά την άποψή μας τον χαρακτήρα της οιονεί σύμβασης προσχώρησης. Η εταιρεία μας είναι μικρή οικονομική οντότητα, για να μπορέσει να επιβάλει τις απόψεις της. Εξ άλλου, θεωρούσαμε ότι ορισμένοι όροι της νέας σύμβασης ικανοποιούσαν την εταιρεία μας, ενώ δεν μπορούσαμε να διακρίνουμε την επί το δυσμενέστερο τροποποίηση του κόστους των δευτερευουσών (όπως πιστεύαμε) υπηρεσιών (κυρίως, διεκπεραίωση επιστροφών). Και αυτό αποτελεί δική μας ευθύνη».

<sup>341</sup> Βλ. υπ' αρ. 3657/7.5.2020 επιστολή της [...] η οποία αναφέρει ότι «[δ]εν υπήρξε κάποια μορφή διαπραγμάτευση με την ΑΡΓΟΣ Α.Ε. Μας γνωστοποιήθηκαν οι όροι της ΝΕΠ και δεδομένου ότι δεν υπήρχε εναλλακτική λύση για τη διανομή της έκδοσής μας, τους αποδεχθήκαμε».

<sup>342</sup> Σημειώνεται ότι η εκδοτική εταιρεία [...] στην υπ' αρ. 3467/4.5.2020 επιστολή της, αναφέρει ότι «μετά από επανειλημμένες συζητήσεις με το Πρακτορείο Διανομής Τύπου «ΑΡΓΟΣ Α.Ε.» σχετικά με τη νέα εμπορική πολιτική τους και για τη συνέχιση της βιωσιμότητάς τους και της σωστής διακίνησης του εντύπου μας, δεχτήκαμε τους όρους τους και υπογράψαμε το συμφωνητικό συνεργασίας. Πιστεύοντας σε μια καλύτερη συνεργασία μελλοντικά, λόγω των ιδιαίτερων οικονομικών συνθηκών που βιώνουμε στη χώρα και μη έχοντας άλλη επιλογή», υποδηλώνοντας ουσιαστικά την αναγκαστική αποδοχή των όρων της νέας εμπορικής πολιτικής της Άργος.

<sup>343</sup> Βλ. υπ' αρ. 3755/8.5.2020 επιστολή.

161. Στο ίδιο πλαίσιο, η [...] επιβεβαιώνει μεν τη διεξαγωγή διαπραγματεύσεων με την Άργος, «οι οποίες κάλυπταν το σύνολο των ζητημάτων [...] (τιμή προμήθειας, λοιπές χρεώσεις, πρόσθετες ή μη, σύστημα ευρείας διεκπεραίωσης, σύστημα παρακολούθησης και τιμολόγησης επιστροφών, λοιπούς όρους)» αλλά «με τις παρατηρήσεις και προτάσεις μας επί αυτών όπως και άλλων όρων της ΝΕΠ της Άργος να μην γίνονται δεκτές»<sup>344</sup>.

162. Αντίστοιχα, οι εκδοτικές εταιρίες [...] και [...] αναφέρουν<sup>345</sup> ότι «[κ]ατά τη διαπραγμάτευση που επακολούθησε [ενν. της σχετικής επιστολής της Άργος, όπως αναφέρεται στην Ενότητα V.4.5 της παρούσας] τέθηκαν εκ μέρους [...] της εταιρείας μας [...] πολλά ζητήματα και διατυπώθηκαν επιφυλάξεις για την προτεινόμενη νέα εμπορική πολιτική της ΑΡΓΟΣ Α.Ε. και το διαφαινόμενο κίνδυνο για την επιχείρησή μας από την εφαρμογή της, ενώ υπεβλήθησαν από εμάς αντιπροτάσεις επί διαφόρων πτυχών της μεταξύ μας συνεργασίας και αιτήματα διαμόρφωσης - τροποποίησης αναλόγως των αντιστοιχών προτεινόμενων από την ΑΡΓΟΣ Α.Ε. όρων συνεργασίας. Δυστυχώς η ΑΡΓΟΣ Α.Ε. υπήρξε αμετακίνητη στις αρχικές θέσεις και προτάσεις της» ενώ σε επόμενο σημείο των απαντήσεών τους αναφέρουν ότι η μεταξύ τους διαπραγμάτευση «επί της ουσίας διεξήχθη τύποις, με αποτέλεσμα η εταιρεία μας, ως μη έχουσα άλλη επιλογή, να αποδεχθεί τους όρους της νέας εμπορικής πολιτικής της ΑΡΓΟΣ Α.Ε., καθώς εν τω μεταξύ η ανασφάλεια και η δυσλειτουργία της σχέσης επηρέαζε δυσμενώς την επιχείρησή μας».

163. Συναφής είναι και η τοποθέτηση της [...], καθώς, όπως αναφέρει η εταιρία, «[α]ναφορικά με τους όρους της ΝΕΠ, μεταξύ της εταιρείας μας και της ΑΡΓΟΣ ΑΕ έλαβε χώρα συνάντηση στις [...] με σκοπό τις διαπραγματεύσεις. [...] Ωστόσο, επί της ουσίας δεν υπήρξε δυνατότητα διαπραγμάτευσης επί των όρων της ΝΕΠ δεδομένου ότι η θέση της ΑΡΓΟΣ ΑΕ ήταν αδιάλλακτη και ως προς την τιμή της προμήθειας που ειδικά θέσαμε, και ως προς τις λοιπές χρεώσεις, πρόσθετες ή μη, το σύστημα ευρείας διεκπεραίωσης και εν γένει όλους τους όρους της ΝΕΠ. Αντιθέτως έγιναν δεκτές επουσιώδεις παρατηρήσεις μας που δεν θα μπορούσαν άλλωστε να αγνοηθούν ή να απορριφθούν και συγκεκριμένα ως προς το ύψος των εκδόσεών μας και ως εκ τούτου την αναγκαία αλλαγή της σχετικής κλίμακας στην οποία θα υπαγόταν η εταιρεία μας, και τη μεγιστοποίηση της περιεκτικότητας κάθε παλέτας επιστροφών. [...] Δεδομένης της αδιάλλακτης στάσης της ΑΡΓΟΣ ΑΕ, θεωρήσαμε ότι οποιαδήποτε εκ μέρους μας έγγραφη διαμαρτυρία ή απάντηση θα απέβαινε μετά βεβαιότητας άκαρπη και ως εκ τούτου θα ήταν άσκοπη»<sup>346</sup>. Σε έτερο σημείο της απάντησής της αναφέρει ότι «[κ]ατά τη διάρκεια των διαπραγματεύσεων, πέραν των όρων της ΝΕΠ, θέσαμε το θέμα χρήσης barcode στις πωλήσεις των εντύπων για την αμεσότερη, ακριβέστερη και περισσότερο αξιόπιστη πληροφόρησή μας επί των πωλήσεων και ως εκ τούτου

για τον ασφαλέστερο και ταχύτερο προγραμματισμό του τιράζ των εντύπων μας. [...] Όπως προκύπτει από τα επισυναπτόμενα πρακτικά [...] επί του θέματος αυτού, η ΑΡΓΟΣ ΑΕ θεωρεί ότι η σχετική πληροφόρηση από τους διανομείς είναι άμεση και αξιόπιστη και συνεπώς παρέλκει η εφαρμογή συστήματος barcode<sup>347</sup>. Επιπλέον, κατά τη διάρκεια των διαπραγματεύσεων, εκφράσαμε την ανησυχία μας για την περίπτωση που μειωθούν σημαντικά τα σημεία πώλησης πανελλαδικά και την ανάγκη σε αυτήν την περίπτωση μείωσης του ποσοστού πρακτόρευσης. Η ΑΡΓΟΣ απάντησε ότι δεν γνωρίζει κάτι σχετικό και ότι δεν υπάρχουν σχέδια μείωσης των σημείων πώλησης εφόσον συμβεί αυτό κατά τη διάρκεια ισχύος της σύμβασης, τέτοια μεταβολή ή θα συζητηθεί εντός της χρονικής διάρκειας της σύμβασης ή θα υπολογισθεί η τυχόν μείωση κόστους στην επόμενη ανανέωση»<sup>348</sup>.

164. Χωρίς να διαφοροποιείται ουσιαστικά από τους ανωτέρω, η [...] υποστηρίζει ότι «ζητήθηκαν κατά τον Οκτώβριο 2019 οι θέσεις και η άποψη της εταιρείας μας για την προτεινόμενη νέα εμπορική πολιτική, ωστόσο η διαπραγμάτευση που επακολούθησε ήταν υποτυπώδης και κατέληξε στις [...] στην αποδοχή των όρων και την ανανέωση της μεταξύ μας σύμβασης. [...] Οι λόγοι για τους οποίους έλαβαν χώρα υποτυπώδεις διαπραγματεύσεις συνοψίζεται στο γεγονός ότι δεν υπήρχε σημαντικό περιθώριο διαπραγματεύσεων λόγω έλλειψης ανταγωνιστικής επιχείρησης σε συνδυασμό με την παραδοχή ότι η οικονομική θέση της εταιρείας μας δεν επηρεάζεται ουσιαστικά από τυχόν επιβάρυνση του κόστους διανομής [...]»<sup>349</sup>. Ως ένδειξη του υποτυπώδους χαρακτήρα των διαπραγματεύσεών της με την Άργος δύναται να θεωρηθεί και η δήλωση της εταιρίας σε έτερο σημείο της επιστολής της, όπου αναφέρει: «αντιπροτείνουμε να μας ενημερώνουν για τον αριθμό των [των] ακέραιων δεμάτων με 50 φύλλα, τα οποία θα μπορούσαν να διαχωρίσουν, ώστε να τους παραδίδουμε τα δέματα αυτά με 50 φύλλα και το υπόλοιπο τιράζ σε δέματα των 100. Με τον τρόπο αυτό δεν θα επιβαρυνόταν σημαντικά το κόστος εκτύπωσης, θα είχαμε τη δυνατότητα να επωφεληθούμε της έκπτωσης [ενν. από τη μείωση των φύλλων για επιλεκτική διεκπεραίωση και αύξηση των φύλλων για ευρεία διεκπεραίωση, που φέρει σημαντικά χαμηλότερη χρέωση] και θα επωφελείτο και η ΑΡΓΟΣ Α.Ε. ταυτοχρόνως με το να μη χρειάζεται να διαχωρίζει όλα τα δέματα. Δυστυχώς όμως, η αντιπρότασή μας δεν έγινε δεκτή από την ΑΡΓΟΣ Α.Ε., με την αιτιολογία της αδυναμίας παραμετροποίησης του λογισμικού της αποθήκης τους να παραλαμβάνει και να διαχειρίζεται δυο διαφορετικές ποσότητες δεμάτων για το ίδιο έντυπο»<sup>350</sup>.

165. Από την πλευρά της, η εκδοτική εταιρία [...] υποστηρίζει ότι «[δ]ιαπραγματεύσεις, με την κυριολε-

<sup>344</sup> Βλ. υπ' αρ. 3816/11.5.2020 επιστολή.

<sup>345</sup> Βλ. υπ' αρ. 1809/4.3.2020 και 1810/4.3.2020 επιστολές των [...] αντίστοιχα.

<sup>346</sup> Βλ. υπ' αρ. 3830/11.5.2020 επιστολή.

<sup>347</sup> Για σκοπούς πληρότητας της ανάλυσης και σύμφωνα με τα προσκομισθέντα πρακτικά, τα οποία είναι ίδια με αυτά που προσκόμισε η Άργος με την υπ' αρ. 2724/6.4.2020 επιστολή της, η ακριβής τοποθέτηση του Πρακτορείου επί της χρήσης barcode έχει ως εξής: [...]. Ως εκ τούτου δεν μπορεί να επιβεβαιωθεί η ως άνω θέση της εκδοτικής εταιρίας.

<sup>348</sup> Ο. π. βλ. υπ' αρ. 3830/11.5.2020 επιστολή.

<sup>349</sup> Βλ. υπ' αρ. 4251/19.5.2020 επιστολή.

<sup>350</sup> Ο. π. βλ. υπ' αρ. 4251/19.5.2020 επιστολή.



ξία του όρου δεν έγιναν. Εμείς άλλωστε, δεν είμαστε σε θέση (λόγω συσχετισμού οικονομικής ισχύος) να κάνουμε διαπραγματεύσεις»<sup>351</sup>. Σύμφωνα με την εταιρία η επικοινωνία με την Άργος ήταν ουσιαστικά «συζήτηση (τηλεφωνική και με ηλεκτρονική αλληλογραφία) με ευγενέστατο υπάλληλο του πρακτορείου, που είχε ως αντικείμενο κυρίως τη διαχείριση του τιράζ (μείωση συνολικού τιράζ, πακετοποίηση ανά 50 φύλλα, διανομή ανά εφημεριδοπώλη), με στόχο να μειωθεί όσο γίνεται η επιβάρυνσή μας, στο πλαίσιο της νέας πολιτικής του πρακτορείου και όχι με αμφισβήτησή της»<sup>352</sup>. Ωστόσο, όπως διευκρινίζει σε επόμενο σημείο της επιστολής της, «επειδή θέλουμε να είμαστε δίκαιοι, [...] δεν υπήρξε κάποιο αίτημά μας για διαπραγματεύσεις το οποίο να αρνήθηκε το πρακτορείο»<sup>353</sup>. Συναφής ήταν και η δήλωση της [...]»<sup>354</sup>, σύμφωνα με την οποία το Πρακτορείο δεν δεχόταν διαπραγμάτευση ως προς τις τιμές με την αιτιολογία ότι ο τιμοκατάλογος είναι ενιαίος και κοινός για όλους τους εκδότες.

166. Εξάλλου, η [...] επεσήμανε<sup>355</sup> ότι πραγματοποιήθηκαν συναντήσεις που κατέληξαν στην υπογραφή σύμβασης, η [...] δήλωσε<sup>356</sup> ότι πραγματοποιήθηκαν προφορικές διαπραγματεύσεις για το σύνολο των χρεώσεων και η [...] σημείωσε<sup>357</sup> ότι έλαβαν χώρα διαπραγματεύσεις και υπεγράφη το από 11.10.2019 ιδιωτικό συμφωνητικό. Περαιτέρω, σύμφωνα με την [...]»<sup>358</sup> επίσης έλαβαν χώρα διαπραγματεύσεις και υπεγράφησαν δύο συμβάσεις (μία για τη ΝΕΠ και μία για τη ρύθμιση οικονομικών εκκρεμοτήτων), αντίστοιχη δε, ήταν και η δήλωση της [...]»<sup>359</sup>.

167. Τέλος, η εταιρία [...] υποστηρίζει ότι κατά την επικοινωνία της με την Άργος αναφορικά με τους όρους της νέας εμπορικής πολιτικής και έχοντας η ίδια θέσει ως προϋπόθεση για τις μεταξύ τους διαπραγματεύσεις μεταξύ άλλων την πληρωμή των οφειλομένων από την Άργος, έλαβε τη διαβεβαίωση από το Πρακτορείο της άμεσης εξόφλησης των οφειλομένων εφόσον πρώτα η εκδοτική εταιρία συμφωνήσει με τους όρους της νέας εμπορικής πολιτικής. Ειδικότερα, όπως αναφέρει: «Σε όλες τις επικοινωνίες ανέφεραν ότι θα μας εξοφλήσουν άμεσα τα οφειλόμενα και θα μας δώσουν την Βεβαίωση της Ρύθμισης των Ασφαλιστικών Ταμείων (την οποία ΟΦΕΙΛΑΝ να έχουν αποδώσει ή ρυθμίσουν), εφόσον η εκπρόσωπός μας υπογράψει τη νέα εμπορική πολιτική»<sup>360</sup>. Πάντως οι ισχυρισμοί της δεν επιβεβαιώνονται από την επικοινωνία της με εκπροσώπους της Άργος, αντίγραφο της οποίας προσκομίστηκε από την ίδια την εκδοτική

<sup>351</sup> Βλ. υπ' αρ. 3618/7.5.2020 επιστολή.

<sup>352</sup> Ο. π. Η έμφαση της εταιρίας.

<sup>353</sup> Ο. π. βλ. υπ' αρ. 3618/7.5.2020. Στη συνέχεια η εταιρία αναφέρει ότι: «Υπήρξε μόνο η ευχή μας να ληφθούν υπόψη οι ανάγκες επιβίωσης [...]»

<sup>354</sup> Βλ. υπ' αρ. 4737/1.6.2020 επιστολή της.

<sup>355</sup> Βλ. υπ' αρ. 4662/28.5.2020 επιστολή της.

<sup>356</sup> Βλ. υπ' αρ. 4810/2.6.2020 επιστολή της.

<sup>357</sup> Βλ. υπ' αρ. 5208/11.6.2020 επιστολή της.

<sup>358</sup> Βλ. υπ' αρ. 4682/29.5.2020 επιστολή της.

<sup>359</sup> Βλ. υπ' αρ. 4568/26.5.2020 επιστολή της.

<sup>360</sup> Βλ. υπ' αρ. 1490/20.2.2020 επιστολή της εταιρίας. Η έμφαση και υπογράμμιση της εταιρίας.

εταιρία<sup>361</sup>, ενώ από τα προσκομισθέντα από την Άργος στοιχεία φαίνεται ότι η εν λόγω εταιρία έχει προβεί σε αποδοχή των όρων της ΝΕΠ 2019 και υπογραφή του σχετικού ιδιωτικού συμφωνητικού στις [...]»<sup>362</sup>. Αναφερόμενη δε, στην τήρηση πρακτικών κατά τις διαπραγματεύσεις της με την Άργος, η εν λόγω εκδοτική εταιρία υποστηρίζει ότι «κατά τις συναντήσεις τηρήθηκαν πρόχειρα χειρόγραφα πρακτικά, αντίγραφο των οποίων μετά την καθαρογραφή μας απεστάλη ηλεκτρονικά, χωρίς ωστόσο ν' αποδίδει με απόλυτη ακρίβεια τα διαμειφθέντα και τις θέσεις μας, γι' αυτό και δεν προβήκαμε σε αποδοχή τους. Μέχρι σήμερα δεν έχουν αποσταλεί πρακτικά της συζήτησης της [...]»<sup>363</sup>. Σε νεότερη επιστολή της<sup>364</sup>, η ως άνω εταιρία δήλωσε ότι πραγματοποιήθηκαν διαπραγματεύσεις αλλά όχι ουσιαστικές, ότι ήταν ασφυκτικό το χρονικό πλαίσιο της διαπραγμάτευσης υπό τον φόβο καταγγελίας της σύμβασης και ότι τα στελέχη του Πρακτορείου προέταξαν την ανάγκη διάσωσής του. Επιπλέον, σύμφωνα με την εταιρία, το Πρακτορείο δεν επικοινωνήσε πραγματικά, δεν τήρησε τους κανόνες της διαπραγμάτευσης, δεν υπήρχε στην ουσία περιθώριο εναλλακτικών και η υπογραφή της ΝΕΠ ήταν μονόδρομος για την ως άνω εκδοτική.

V.4.7.2.2 Επί της συνεκτίμησης των δύο εκθέσεων της Baker Tilly

168. Όπως προαναφέρθηκε στην Ενότητα V.4.5 της παρούσας, η Άργος προέβη σε διαμόρφωση και αποστολή της πρότασής της επί της νέας εμπορικής πολιτικής της στις συνεργαζόμενες εκδοτικές εταιρίες, και κατ' επέκταση σε έναρξη των διαπραγματεύσεων με αρκετές από αυτές πριν την ολοκλήρωση και κοινοποίηση σε όλα τα ενδιαφερόμενα μέρη της επικαιροποιημένης έκθεσης της εταιρίας Baker Tilly. Ως εκ τούτου, ζητήθηκε από τις εκδοτικές εταιρίες που προέβησαν σε αποδοχή των όρων της νέας εμπορικής πολιτικής του Πρακτορείου να αναφέρουν κατά πόσο για τη διεξαγωγή των διαπραγματεύσεών τους με την Άργος και την υπογραφή των ιδιωτικών συμφωνητικών με τους εμπορικούς όρους της νέας εμπορικής πολιτικής είχαν προηγούμενη γνώση και ενημέρωση επί των εν λόγω εκθέσεων, ήτοι όχι μόνο της αρχικής αλλά και της επικαιροποιημένης έκθεσης της Baker Tilly.

169. Όπως προκύπτει από τις απαντήσεις που προσκομίστηκαν, οι εκδοτικές εταιρίες που τοποθετήθηκαν σχετικά εν γένει επιβεβαιώνουν τη λήψη και γνώση των εν λόγω εκθέσεων<sup>365</sup>. Για παράδειγμα, όπως αναφέρει η [...], «[ό]λα τα υλικά που προϋπήρξαν ήταν στη διάθεσή μας»<sup>366</sup>, η δε [...] σημειώνει ότι «[γ]ια τη διεξαγωγή των διαπραγματεύσεων της εταιρείας μας με την Άργος ΑΕ λήφθηκαν υπόψη και οι δύο εκθέσεις [...] της εταιρείας

<sup>361</sup> Βλ. υπ' αρ. 1490/20.2.2020 και 1489/20.2.2020 επιστολές της εταιρίας.

<sup>362</sup> Βλ. υπ' αρ. 2718/6.4.2020 επιστολή της Άργος.

<sup>363</sup> Βλ. υπ' αρ. 1490/20.2.2020 επιστολή. Η έμφαση και υπογράμμιση της εταιρίας. [...]

<sup>364</sup> Βλ. υπ' αρ. 4686/11.6.2020 επιστολή.

<sup>365</sup> Πλην της εταιρίας [...] (βλ. υπ' αρ. 3657/7.5.2020) η οποία αναφέρει ότι δεν έλαβε σχετική γνώση.

<sup>366</sup> Βλ. υπ' αρ. 4152/18.5.2020 επιστολή.



Baker Tilly Ορκωτοί Ελεγκτές Λογιστές ΑΕ»<sup>367</sup>. Ωστόσο, σύμφωνα με κάποιες εξ αυτών δεν έλαβαν σχετική ενημέρωση από την Άργος (με εξαίρεση την εταιρία [...])<sup>368</sup>, ούτε και ακολούθησαν εκ νέου διαπραγματεύσεις ή συνέχιση αυτών μετά τη λήψη και της επικαιροποιημένης έκθεσης της Baker Tilly ή/και συνεπεία αυτής<sup>369</sup>. Ειδικότερα, σύμφωνα με την [...], «[λ]άβαμε γνώση των εκθέσεων [...]. Οι εκθέσεις δεν μας βοήθησαν ιδιαίτερα στην απόφασή μας για την υπογραφή της ΝΕΠ. Δεν ενημερωθήκαμε από την ΑΡΓΟΣ ΑΕ για τη σύνταξη της νέας επικαιροποιημένης έκθεσης της ως άνω εταιρείας [ενν. της Baker Tilly]. Η εταιρεία μας παρέλαβε τη δεύτερη έκθεση γύρω στις [...] όταν ήδη είχαμε υπογράψει στις [...] τη σύμβαση της ΝΕΠ με ημερομηνία έναρξης από 1.1.2020»<sup>370</sup>. Αντίστοιχα, η [...], εάν και αναγνωρίζει τη λήψη και της επικαιροποιημένης πέραν της αρχικής έκθεσης της Baker Tilly, για την οποία ωστόσο δεν έλαβε γνώση από την Άργος, διευκρινίζει ότι αυτό συνέβη «αφού είχαν ήδη πραγματοποιηθεί οι διαβουλεύσεις για την αποδοχή των όρων της ΝΕΠ και η ανανέωση της μεταξύ μας σύμβασης στις [...], κατά συνέπεια η επικαιροποιημένη έκθεση της Baker Tilly δεν ελήφθη υπόψη από την Εταιρεία μας»<sup>371</sup>. Η [...] υποστηρίζει<sup>372</sup> ότι «[η] εταιρεία ΑΡΓΟΣ Α.Ε. μας ενημέρωσε με επιστολή για την αρχική έκθεση της εταιρείας Baker Tilly Ορκωτοί Ελεγκτές Λογιστές Α.Ε., και συγκεκριμένα μας ανέφερε ότι η έκθεση της Baker Tilly Ορκωτοί Ελεγκτές Λογιστές Α.Ε., επιβεβαιώνει τις θέσεις της ΑΡΓΟΣ Α.Ε. ως προς το εύλογο περιεχόμενο και την επιτακτική ανάγκη μεταβολής της εμπορικής της πολιτικής» ωστόσο σημειώνει ότι «[π]έραν αυτής της αναφοράς, δεν ενθυμούμαστε να έχει γίνει άλλη μνεία των Εκθέσεων της Baker Tilly Ορκωτοί Ελεγκτές Λογιστές Α.Ε. και πέραν της συνάντησης της εταιρείας μας στα γραφεία της ΑΡΓΟΣ Α.Ε. την [...], δεν έλαβαν χώρα άλλες διαπραγματεύσεις».

170. [...] αναφέρει ότι «[ο]ι διαπραγματεύσεις έλαβαν χώρα στις [...] και ως εκ τούτου μετά τη διαβίβαση από την Υπηρεσία σας (στις 12.9.2019) της υπ' αρ. 5225/9.8.2019 έκθεσης της εταιρείας Baker Tilly Ορκωτοί Ελεγκτές και πριν από τη διαβίβαση της δεύτερης επικαιροποιημένης έκθεσης της Baker Tilly Ορκωτοί Ελεγκτές, η οποία διαβιβάστηκε από την Υπηρεσία σας στις 6.12.2019. Η ΑΡΓΟΣ ΑΕ δεν μας γνώρισε ότι επίκειται η σύνταξη επικαιροποιημένης έκθεσης της Baker Tilly Ορκωτοί Ελεγκτές. Επιπλέον, δεν ακολούθησαν εκ νέου διαπραγματεύσεις μετά την ενημέρωσή μας επί του περιεχομένου της επικαιροποιημένης έκθεσης. Η υπογραφή

<sup>367</sup> Βλ. υπ' αρ. 4448/22.5.2020 επιστολή.

<sup>368</sup> Ειδικότερα, η εταιρία αναφέρει ότι «[ο]ι διαπραγματεύσεις με το Άργος και η υπογραφή της σύμβασης έλαβαν χώρα [...]. Η Άργος μας ενημέρωσε για την επικείμενη έκθεση της Baker Tilly, αλλά δεν χρειάστηκε να επαναλάβουμε τις διαπραγματεύσεις, γιατί η προηγούμενη ενημέρωση καθώς και οι όροι της σύμβασης ήταν καθόλα ικανοποιητικοί για την [...]» (βλ. υπ' αρ. 3747/8.5.2020 επιστολή).

<sup>369</sup> Επισημαίνεται ότι η [...] αναφέρει στην υπ' αρ. 3802/11.5.2020 επιστολή της ότι «[ε]πειδή δεν έγινε καμία διαπραγμάτευση, αγνοήσαμε και τις δύο εκθέσεις της Baker Tilly Ορκωτοί Λογιστές ΑΕ».

<sup>370</sup> Βλ. υπ' αρ. 3755/8.5.2020 επιστολή.

<sup>371</sup> Βλ. υπ' αρ. 4251/18.5.2020 επιστολή.

<sup>372</sup> Βλ. υπ' αρ. 4447/22.5.2020 επιστολή.

και αποδοχή από την εταιρεία μας των όρων της ΝΕΠ έλαβε χώρα περί τα τέλη [...]»<sup>373</sup>. Αντίστοιχα, σύμφωνα με την [...], «[ε]λήφθησαν υπόψη οι δύο εκθέσεις των Ορκωτών λογιστών αλλά δεν πραγματοποιήθηκαν εκ νέου συζητήσεις/διαπραγματεύσεις με την Άργος»<sup>374</sup>. Ωστόσο, η εταιρία αναγνωρίζει σε έτερο σημείο της απάντησής της ότι η από μέρους της αποδοχή των όρων της νέας εμπορικής πολιτικής της Άργος έλαβε χώρα στις [...], ήτοι μετά τη διαβίβαση σε αυτή και της επικαιροποιημένης έκθεσης της Baker Tilly. Στο ίδιο πλαίσιο, η [...] υποστηρίζει ότι «[η] συνάντηση των εκπροσώπων της εταιρείας μας με την Άργος για τη συζήτηση επί των όρων της ΝΕΠ, έλαβε χώρα στις [...], αφότου είχαμε λάβει γνώση της πρώτης έκθεσης της εταιρείας Baker Tilly Ορκωτοί Λογιστές Ελεγκτές ΑΕ. Βάση της συζήτησης αποτελούσε η νέα πρόταση σύμβασης της Άργος, διαμορφωμένη μετά και την ανωτέρω πρώτη έκθεση και πάντως διαφορετική από την προταθείσα το φθινόπωρο του 2018. Προς της υπογραφής της νέας σύμβασης με την Άργος ([...]) είχαμε μεν λάβει γνώση της δεύτερης επικαιροποιημένης έκθεσης της εταιρείας Baker Tilly Ορκωτοί Λογιστές Ελεγκτές ΑΕ, δεν ακολούθησαν όμως νέες συζητήσεις / διαπραγματεύσεις επί των όρων της προτεινόμενης σύμβασης, ούτε κάποια τροποποίηση σε αυτήν»<sup>375</sup>.

171. Από την πλευρά της, η εκδοτική εταιρία [...], εάν και αναγνωρίζει ότι έλαβε γνώση των δύο εκθέσεων της Baker Tilly, δεν φαίνεται να τις έλαβε υπόψη κατά την επικοινωνία με την Άργος για τη νέα εμπορική πολιτική του Πρακτορείου, καθώς, όπως αναφέρει, «τις διαβάσαμε από δημοσιογραφικό και μόνον ενδιαφέρον. Δεν είδαμε σ' αυτές να υπάρχει η οπτική της πολυθρόνητης προστασίας της ελευθερίας του Τύπου, ούτε κάποια μέριμνα για την κυκλοφορία των εντύπων ιδεολογικού προσανατολισμού, τα οποία δεν αποβλέπουν στο κέρδος. Και βέβαια, δεν πιστεύουμε ότι αυτή η οπτική υπάρχει και στην Επιτροπή Ανταγωνισμού»<sup>376</sup>.

172. Στο ίδιο πλαίσιο, η [...] αναγνωρίζει ότι οι δύο εκθέσεις της Baker Tilly «είχαν κοινοποιηθεί νωρίτερα [ενν. από την ολοκλήρωση των διαπραγματεύσεων με την Άργος] στην εταιρεία μας από την Ε.Α.» και λήφθηκαν υπόψη από την ίδια στο μέτρο του δυνατού ωστόσο οι πληροφορίες που περιείχαν «δεν ήταν ιδιαίτερα διαφωτιστικές».

173. Σε αντίθεση με τις ανωτέρω εκδοτικές εταιρίες, η [...] αναφέρει ότι «[γ]ια τη διεξαγωγή των διαπραγματεύσεων της εταιρείας μας με την Άργος ΑΕ λήφθηκαν υπόψη και οι δύο εκθέσεις [...] της εταιρείας Baker Tilly Ορκωτοί Ελεγκτές Λογιστές ΑΕ»<sup>378</sup>. Αντίστοιχα, η εταιρία [...] αναφέρει ότι «[σ]τη διεξαγωγή των διαπραγματεύσεών μας με την ΑΡΓΟΣ λήφθηκαν υπόψη οι εκθέσεις της [της] εταιρείας Baker Tilly»<sup>379</sup> ενώ και η εταιρία [...]

<sup>373</sup> Βλ. υπ' αρ. 3802/11.5.2020 επιστολή.

<sup>374</sup> Βλ. υπ' αρ. 3762/8.5.2020 επιστολή.

<sup>375</sup> Βλ. υπ' αρ. 3816/11.5.2020 επιστολή.

<sup>376</sup> Βλ. υπ' αρ. 3618/7.5.2020 επιστολή.

<sup>377</sup> Βλ. υπ' αρ. 4293/19.5.2020 επιστολή.

<sup>378</sup> Βλ. υπ' αρ. 3760/8.5.2020 επιστολή.

<sup>379</sup> Βλ. υπ' αρ. 3396/13.5.2020 επιστολή.

επιβεβαιώνει ότι «[ε]ίχαμε παραλάβει τις επιστολές της εταιρίας BAKER TILLY ΑΕ πριν από τη διαπραγμάτευση και λάβαμε υπόψη τα αποτελέσματα των εκθέσεων της παραπάνω εταιρείας κατά τη διάρκεια της συνάντησής μας στα γραφεία της Άργος»<sup>380</sup>. Η δε [...] <sup>381</sup> διευκρινίζει ότι «[η] διαπραγμάτευση ολοκληρώθηκε και η υπογραφή της σύμβασης έγινε μετά την λήψη της πρώτης έκθεσης των ορκωτών λογιστών, η οποία και λήφθηκε υπόψη» και αναγνωρίζει τη λήψη και της επικαιροποιημένης έκθεσης της Baker Tilly, «για την οποία είχαμε ενημερωθεί», αλλά δεν προέβη σε εκ νέου διαπραγματεύσεις καθώς «κρίναμε ότι δεν ήταν απαραίτητη η επαναδιαπραγμάτευση».

174. Τη μελέτη και συνεκτίμηση και των δύο εκθέσεων της Baker Tilly πριν τη συμφωνία της με τους όρους της νέας εμπορικής πολιτικής της Άργος επιβεβαιώνει και η [...]. Μάλιστα, όπως αναφέρει η εταιρία, «[ο]ι εκθέσεις της Baker Tilly μελετήθηκαν και πιστεύουμε ότι τα όσα προβλέπονται στη ΝΕΠ είναι μάλλον επωφελέστερα των αντίστοιχων προτάσεων της εν λόγω εταιρίας. Ενδεικτικά, ενώ η Baker Tilly συνιστά έως και η ΑΡΓΟΣ να τιμολογεί τις υπηρεσίες της με βάση την ογκοχρέωση <sup>382</sup>, ρύθμιση που εάν είχε ακολουθηθεί, είναι απολύτως βέβαιο ότι θα οδηγούσε [οδηγούσε] σε υπερβολική αύξηση των χρεώσεων συνολικά, αφού ένα μόνιμο πρόβλημα που ένας εκδότης αντιμετωπίζει είναι ο υπολογισμός του tirage. Άρα οι προτάσεις της νέας εμπορικής πολιτικής της Άργος είναι συμφερότερους»<sup>383</sup>.

175. Αντίστοιχα, ότι ελήφθησαν υπόψη οι εκθέσεις του εμπειρογνώμονα κατά τις διαπραγματεύσεις τους με την Άργος δήλωσαν οι [...], [...], [...] και [...] <sup>384</sup>.

176. Παρεμφερής είναι και η σχετική τοποθέτηση της [...]. Ειδικότερα, σύμφωνα με την εταιρία, «[ο]ι εκθέσεις της Baker Tilly που μας κοινοποίησε η Επιτροπή Ανταγωνισμού μελετήθηκαν και αναλύθηκαν, αλλά στην ουσία επιβεβαίωσαν τις προτάσεις της νέας εμπορικής πολιτικής της ΑΡΓΟΣ Α.Ε. Συγκριτικά, θεωρούμε ότι οι προτεινόμενοι όροι της ΝΕΠ είναι επωφελέστεροι των αντίστοιχων προτάσεων της Baker Tilly που συνιστά, στο σχετικό ερώτημα της Επιτροπής Ανταγωνισμού είτε να αυξηθούν οι προμήθειες (με ποια κριτήρια άλλωστε;) ή ακόμα χειρότερα η ΑΡΓΟΣ Α.Ε. να τιμολογεί τις υπηρεσίες της με βάση την ογκοχρέωση που είναι απολύτως βέβαιο ότι θα οδηγήσει σε υπερβολική αύξηση των χρεώσεων

<sup>380</sup> Βλ. υπ' αρ. 3748/8.5.2020 επιστολή.

<sup>381</sup> Βλ. υπ' αρ. 3791/11.5.2020 επιστολή.

<sup>382</sup> Συγκεκριμένα, στις υπ' αρ. 5225/9.8.2019 και 7651/25.11.2019 εκθέσεις της, η Baker Tilly αναφέρει ότι: «Το προτεινόμενο νέο σύστημα τιμολόγησης αντιπροσωπεύει ένα υβριδικό μοντέλο εσόδων, όπου τα έσοδα θα περιλαμβάνουν συνδυασμό προμηθειών και σταθερών τελών. Η Άργος θα μειώσει σε ένα βαθμό την άμεση εξάρτησή της από την τελική πώληση των εντύπων με μερική αντικατάσταση των εσόδων ώστε να αντικατοπτρίζουν τον πραγματικό όγκο των δραστηριοτήτων διανομής που εκτελεί. Άλλες επιλογές για ένα προτεινόμενο σύστημα τιμολόγησης που θα μπορούσαν να συζητηθούν ως εναλλακτικές λύσεις είναι οι εξής: · Πλήρες μοντέλο υπηρεσιών διανομής με βάση μόνο τον διακινούμενο όγκο · Αύξηση του ποσοστού προμήθειας».

<sup>383</sup> Βλ. υπ' αρ. 3761/8.5.2020 επιστολή.

<sup>384</sup> Βλ. υπ' αρ. 4568/26.5.2020, 4737/1.6.2020, 4682/29.5.2020, 4810/2.6.2020, 4686/11.6.2020 4737/1.6.2020 και 5208/11.6.2020 επιστολές.

συνολικά, αφού ένα από τα μεγαλύτερα προβλήματα του δικτύου είναι η ανατροφοδότηση με έντυπα χαμηλής κυκλοφορίας»<sup>385</sup>.

177. Αντίστοιχα με τους ανωτέρω, η [...] αναφέρει ότι «[ο]ι εκθέσεις της Baker Tilly που μας κοινοποίησε η Επιτροπή Ανταγωνισμού μελετήθηκαν και αναλύθηκαν από εμάς, στην ουσία επιβεβαίωσαν την ανάγκη εφαρμογής νέας εμπορικής πολιτικής από την Άργος για την επιβίωση του δικτύου διανομής»<sup>386</sup>. Υιοθετεί δε την προσέγγιση των [...], καθώς όπως αναφέρει, «[ε]ξάλλου οι προτεινόμενοι όροι της νέας εμπορικής πολιτικής από την Άργος ΑΕ, θεωρούμε ότι είναι για εμάς επωφελέστεροι των αντίστοιχων προτάσεων της Baker Tilly. Δεδομένου ότι πρότεινε για την βιωσιμότητα του συστήματος διανομής είτε αύξηση του επιπέδου προμηθειών είτε να τιμολογεί το πρακτορείο όλες τις υπηρεσίες προς τις εκδοτικές και τα δύο εναλλακτικά προτεινόμενα από baker Tilly θα δημιουργήσουν κατά πολύ υψηλότερες συνθήκες κόστους διανομής για την εταιρεία μας»<sup>387</sup>.

178. Σε συνάφεια με τους ανωτέρω, η [...] ισχυρίζεται ότι και οι δύο εκθέσεις της Baker Tilly λήφθηκαν υπόψη από την ίδια και μάλιστα «επιβεβαίωσαν τόσο τις συζητήσεις με τα στελέχη της ΑΡΓΟΣ σχετικά με τα οικονομικά μεγέθη της εταιρείας όσο και τον κίνδυνο βιωσιμότητας του δικτύου διανομής επισημαίνοντας την αναγκαιότητα εφαρμογής ενός νέου μοντέλου τιμολόγησης. Διαπιστώσαμε δε ότι οι προτεινόμενοι όροι της νέας εμπορικής πολιτικής από την Άργος ΑΕ, είναι οικονομικότεροι των αντίστοιχων προτάσεων της Baker Tilly που προτείνει είτε να αυξηθούν οι προμήθειες ή η ΑΡΓΟΣ να τιμολογεί όλες τις υπηρεσίες της με βάση την ογκοχρέωση που είναι απολύτως βέβαιο ότι θα οδηγήσει σε υπερβολική αύξηση των χρεώσεων σε επίπεδα που θεωρούμε ότι δεν μπορούμε να ανταπεξέλθουμε»<sup>388</sup>.

179. Σύμφωνα δε, με την [...], η επικαιροποιημένη έκθεση της Baker Tilly λήφθηκε σοβαρά υπόψη κατά τις διαπραγματεύσεις της με την Άργος καθώς, όπως αναφέρει η εταιρία, «[ο]ι εν λόγω Εκθέσεις και ιδίως η δεύτερη [ήτοι η επικαιροποιημένη έκθεση] επιβεβαίωσαν τις συζητήσεις της Εταιρίας με την ΑΡΓΟΣ σχετικά με την οικονομική κατάσταση της τελευταίας και την αναγκαιότητα τροποποίησης της ΠΕΠ [Παλαιάς τιμολογιακής και Εμπορικής Πολιτικής], ενόψει του κινδύνου βιωσιμότητας του δικτύου διανομής. Ανέδειξαν δε ότι η ΝΕΠ αποτελεί το «μέσο δρόμο» μεταξύ της ανορθολογικής ΠΕΠ και μορφών τιμολόγησης, όπως η χρέωση με βάση μόνο τον όγκο των διακινούμενων εντύπων ή η αύξηση του ποσοστού προμήθειας (μεθόδους που προτείνει η Baker Tilly), οι οποίες [...] κατά την εκτίμησή μας θα οδηγούσαν σε σημαντικά υψηλότερες αυξήσεις των σχετικών χρεώσεων»<sup>389</sup>.

180. Τέλος, η [...] <sup>390</sup>, αναφερόμενη στη μελέτη αμφοτέρων εκθέσεων της Baker Tilly, καταλήγει στο συμπέ-

<sup>385</sup> Βλ. υπ' αρ. 3808/11.5.2020 επιστολή.

<sup>386</sup> Βλ. υπ' αρ. 3756/8.5.2020 επιστολή.

<sup>387</sup> Ο. π. βλ. υπ' αρ. 3756/8.5.2020 επιστολή.

<sup>388</sup> Βλ. υπ' αρ. 4040/14.5.2020 επιστολή.

<sup>389</sup> Βλ. υπ' αρ. 4106/15.5.2020 επιστολή.

<sup>390</sup> Βλ. υπ' αρ. 4055/15.5.2020 επιστολή.



ρασμα ότι «[λ]άβαμε πολύ σοβαρά υπόψη τον κίνδυνο κατάρρευσης του δικτύου διανομής που θα είχε ολέθριες επιπτώσεις και στην εταιρεία μας. Το αποτέλεσμα των διαπραγματεύσεων ήταν μεν πιο ακριβό για την εταιρεία μας εν σχέση με το μέχρι 31.12.2019 χρονικό διάστημα, αλλά και πολύ καλύτερο από τα προτεινόμενα από τους ελεγκτές ως άνω [ήτοι την Baker Tilly], τα οποία μειώσαμε μέσω της διαπραγμάτευσης όσο ήταν δυνατόν».

V.4.7.2.3 Επί της επιτυχούς έκβασης των διαπραγματεύσεων σύμφωνα με τον όρο II.3 του διατακτικού

181. Κατά τα ορισθέντα στον όρο II.3 του διατακτικού της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης της ΕΑ, η Άργος πρέπει να «διανέμει τον έντυπο Τύπο όλων των εκδοτικών επιχειρήσεων σύμφωνα με την ισχύουσα εμπορική πολιτική της, μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της κύριας υπόθεσης ή την επιτυχή έκβαση των ως άνω διαπραγματεύσεων μεταξύ της ΑΡΓΟΣ και των εκδοτικών επιχειρήσεων».

182. Στις 5.5.2020 η Άργος υπέβαλε το υπ' αρ. 3516 αίτημά της για ερμηνεία του ως άνω σημείου του διατακτικού της υπ' αρ. 687/2019 (ή επικουρικά ανάκλησή του). Συγκεκριμένα, όπως αναφέρει στο εν λόγω αίτημά της η Άργος, «η μόνη νόμιμη, δίκαιη και εύλογη ερμηνεία του διατακτικού της απόφασης [ενν. 687/2019] είναι η εξής. Καθώς η ΝΕΠ κρίθηκε εύλογη και αναγκαία για τη βιωσιμότητα της ΑΡΓΟΣ ΑΕ από τη BakerTilly (αυτή ήταν η βασική εντολή που έδωσε η ΕΑ στην BakerTilly), καθώς και η BakerTilly έκρινε μη βιώσιμη την ΑΡΓΟΣ ΑΕ βάσει του υφιστάμενου μοντέλου τιμολόγησης, καθώς η ΑΡΓΟΣ ΑΕ προέβη σε διαπραγματεύσεις με τις εκδοτικές επιχειρήσεις με βάση τη ΝΕΠ (ως όριζε και το διατακτικό) και καθώς η συντριπτική πλειοψηφία (το 93% περίπου) των εκδοτών αποδέχτηκε τη ΝΕΠ τότε: α) οι διαπραγματεύσεις είναι απόλυτα επιτυχείς, β) η ΑΡΓΟΣ ΑΕ δικαιούται να εφαρμόζει τη ΝΕΠ στο σύνολο των εκδοτικών επιχειρήσεων (άλλως προκύπτει ζήτημα διακριτικής μεταχείρισης και ζήτημα παράνομης επιβολής στην ΑΡΓΟΣ ΑΕ με απόφαση της ΕΑ να πωλεί κάτω του κόστους), γ) η ΑΡΓΟΣ ΑΕ νομιμοποιείται, χωρίς να παραβιάζει το διατακτικό, να προβεί σε τακτικές καταγγελίες των συμβάσεων με όσους εκδότες δεν αποδέχονται τη ΝΕΠ, δ) η ΑΡΓΟΣ ΑΕ δικαιούται, μετά τουλάχιστον την πάροδο της προθεσμίας τακτικής καταγγελίας, να εφαρμόσει τη ΝΕΠ και στις ανωτέρω εκδοτικές επιχειρήσεις, χωρίς τούτο να συνιστά παραβίαση του διατακτικού. Οποιαδήποτε άλλη ερμηνεία είναι εσφαλμένη διότι, εν συνάψει: α) άγει σε υποχρέωση της ΑΡΓΟΣ ΑΕ να προβαίνει σε διακριτική μεταχείριση και δη εις βάρος των καλόπιστων πελατών της που συμβάλλουν στην επίτευξη του στόχου της βιωσιμότητας του δικτύου διανομής, που αποτελούν και την πλειοψηφία, και τούτο κατ' εντολή της ΕΑ (!) β) δεσμεύει υπέρμετρα και για αόριστο χρονικό διάστημα (και σε κάθε περίπτωση για απaráδεκτα υπέρμετρο χρονικό διάστημα αφού η οριστική απόφαση της ΕΑ δεν αναμένεται πριν τα μέσα του 2021) την εταιρεία να τιμολογεί κάτω του κόστους όσες εκδοτικές επιχειρήσεις δεν αποδέχονται τη ΝΕΠ, και τούτο κατ' εντολή της ΕΑ (!) γ) δεν συνάδει με την πάγια νομολογία των αστικών δικαστηρίων κατά την οποία η τακτική καταγγελία μίας

σύμβασης παράγει πάντοτε αποτελέσματα, καθώς η ερμηνεία που περιέχεται στις από 14.4.2020 και 27.4.2020 επιστολές οδηγεί εν τοις πράγμασι σε απαγόρευση στην ΑΡΓΟΣ ΑΕ να προβεί σε τακτική καταγγελία συμβάσεων, παραβιάζοντας έτσι την ελευθερία των συμβάσεων» καταλήγοντας ότι «[β]άσει των ανωτέρω αιτούμεθα προς την ΕΑ να προβεί σε ερμηνεία του διατακτικού της απόφασης σύμφωνα με τη μόνη βάσιμη ερμηνεία που αναφέραμε ως άνω».

183. Επί του ανωτέρω αιτήματος της Άργος, και σε συνέχεια της υπ' αρ. 37/14.05.2020 συνεδρίασής της, η ΕΑ απέστειλε επιστολή στην Άργος, στην οποία αναφερόταν ότι κατόπιν επίδοσης σε αυτή της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης της ΕΑ, κατά της οποίας μπορούσε η εταιρεία να ασκήσει κάθε ένδικο μέσο ενώπιον των αρμόδιων οργάνων, το ως άνω αίτημά της για ερμηνεία του διατακτικού της εν λόγω Απόφασης «αποβαίνει άνευ αντικειμένου»<sup>391</sup>.

184. Όσον αφορά την έννοια της φράσης «επιτυχής έκβαση» των διαπραγματεύσεων που αναφέρεται στην ενότητα II.3. του διατακτικού της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης ΕΑ, τόσο η γραμματική ερμηνεία, όσο και η συστηματική ερμηνεία συγκλίνουν υπέρ του συμπεράσματος ότι αυτή αναφέρεται στην ολοκλήρωση μίας συμφωνίας μεταξύ των μερών, εν προκειμένω μεταξύ της Άργος και κάθε μίας από τις εκδοτικές επιχειρήσεις. Συνεπώς, η ως άνω φράση θέτει ένα από τα δύο χρονικά όρια για την υποχρέωση που έχει επιβληθεί στην Άργος βάσει της ενότητας II.3. του διατακτικού, με το δεύτερο χρονικό όριο στην ίδια ενότητα του διατακτικού να είναι, σε περίπτωση μη επιτυχούς έκβασης των διαπραγματεύσεων, η έκδοση οριστικής απόφασης της Επιτροπής επί της κύριας υπόθεσης σχετικά με τη διανομή του Τύπου όλων των εκδοτικών επιχειρήσεων, σύμφωνα με την ισχύουσα εμπορική πολιτική της. Ως εκ τούτου, δεν είναι αναγκαίο, εν προκειμένω, να εξεταστεί η υποκειμενική άποψη της κάθε μίας από τις εκδοτικές επιχειρήσεις για το εάν η έκβαση των διαπραγματεύσεων ήταν από τη δική τους οπτική γωνία «επιτυχής». Σε κάθε περίπτωση, από τα προσκομισθέντα στοιχεία προκύπτει ότι δεν έχουν όλες οι εκδοτικές εταιρίες που συμφώνησαν και αποδέχτηκαν τους όρους της νέας εμπορικής πολιτικής της Άργος την ίδια άποψη επί της επιτυχίας των διαπραγματεύσεων<sup>392</sup>.

185. Ειδικότερα, οι εκδοτικές επιχειρήσεις [...] και [...] θεωρούν τις διαπραγματεύσεις «επιτυχείς», δεδομένου ότι η επιβάρυνσή τους από τους όρους της νέας εμπο-

<sup>391</sup> Βλ. την υπ' αρ. 242/15.5.2020 επιστολή της ΕΑ προς την Άργος και την υπ' αρ. 431 - 4 την 23η Ιουλίου 2020 Γνωμοδότηση του Ε' Τμήματος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους (εφεξής και «ΝΣΚ»), σύμφωνα με την οποία δεν είναι επιτρεπτή η ανάκληση απόφασης της ΕΑ, με την οποία λαμβάνονται ασφαλιστικά μέτρα.

<sup>392</sup> Υπενθυμίζεται ότι όπως αναφέρουν οι εκδοτικές εταιρίες [...] καθώς και [...] αποδέχτηκαν και συνυπέγραψαν το ιδιωτικό συμφωνητικό με τους όρους της νέας εμπορικής πολιτικής του Πρακτορείου χωρίς να προθούν σε διαπραγματεύσεις με αυτό (βλ. υπ' αριθ. πρωτ. 3628/08.05.2020 και 3802/11.05.2020 επιστολές αντίστοιχα). Επιπλέον, η [...] υποστηρίζει ότι «[δ]εν υπήρξε κάποια μορφή διαπραγμάτευση με την ΑΡΓΟΣ ΑΕ. Μας γνωστοποιήθηκαν οι όροι της ΝΕΠ και δεδομένου ότι δεν υπήρχε εναλλακτική λύση για τη διανομή της έκδοσής μας, τους αποδεχθήκαμε» (βλ. υπ' αρ. 3657/7.5.2020 επιστολή).



ρικής πολιτικής της Άργος δεν κρίνεται σημαντική και εν γένει δεν κρίνουν ότι κάποιος από τους όρους που περιλαμβάνονται στη νέα εμπορική πολιτική της Άργος είναι επαχθής για αυτές. Εξάλλου, όπως σημειώνουν, «[η] σύναψη της συμβάσεως μετά τις διαπραγματεύσεις συνιστά επιτυχή έκβαση των διαπραγματεύσεων»<sup>393</sup>.

186. Αντίστοιχα, η [...] σημειώνει<sup>394</sup> ότι «[ο] τρόπος διαπραγματεύσεως μεταξύ της Άργος και της [...], ήταν λογικός και δίκαιος, οι δε διαπραγματεύσεις ήταν απολύτως επιτυχείς, αφού η φιλοσοφία διανομής των εντύπων συμβαδίζει με την φιλοσοφία και της δικής μας εταιρείας» ενώ, και κατά την εν λόγω εταιρία, «η υπογραφή σύμβασης μεταξύ των 2 εταιριών αποτελεί ένδειξη της επιτυχούς έκβασης των διαπραγματεύσεων». Μάλιστα εκτιμά ότι η νέα εμπορική πολιτική είναι πιο συμφέρουσα «όσο η ποσότητα διανομής των εντύπων συμβαδίζει προσεκτικά με το ποσοστό των πωλήσεων».

187. Ομοίως, η [...] αναφέρει ότι «ο τρόπος με τον οποίο διαπραγματεύτηκε η ΑΡΓΟΣ Α.Ε. τη νέα εμπορική πολιτική της, ήταν λογικός δεδομένου ότι κληθήκαμε σε συνάντηση για την ανάλυση και παρουσίασή της, η δε εταιρεία ΑΡΓΟΣ Α.Ε. ήταν δεκτική στο να ακούσει και να λάβει υπόψη της τις θέσεις της εταιρείας μας σχετικά με τη διανομή. Θα χαρακτηρίζαμε την έκβαση των διαπραγματεύσεων ως επιτυχή, από τη στιγμή που οδήγησε στη σύναψη μιας περισσότερο συμφέρουσας για την εταιρεία μας συμφωνίας. Θεωρούμε τη σύναψη ιδιωτικού συμφωνητικού ως επιτυχή έκβαση των διαπραγματεύσεων προς το παρόν και με βάση τα τρέχοντα δεδομένα της εταιρείας μας, διότι αν μελλοντικά η εταιρεία μας λάβει για οποιονδήποτε λόγο την απόφαση να μειώσει το τιράζ της, ενδεχομένως να μην είναι συμφέρουσα γι' αυτήν η νέα εμπορική πολιτική της ΑΡΓΟΣ Α.Ε.»<sup>395</sup>.

188. Για επιτυχή έκβαση των διαπραγματεύσεων της με την Άργος κάνει λόγο και η [...]. Όπως αναφέρει η εταιρία στο σχετικό ερώτημα, «[θ]εωρούμε ότι ο τρόπος με τον οποίο διαπραγματεύτηκε η Άργος ΑΕ με την εταιρεία μας ήταν λογικός και δίκαιος και η έκβαση των διαπραγματεύσεων, συμπεριλαμβανομένης της σύναψης συμφωνίας για την αποδοχή των [...] Όρων Εμπορικής Πολιτικής της Άργος ΑΕ, ήταν επιτυχής»<sup>396</sup>. Υπό το ίδιο πρίσμα, η [...] υποστηρίζει ότι «[η] εταιρία μας ξεκίνησε

και ολοκλήρωσε με επιτυχία διαπραγματεύσεις με την Άργος Ανώνυμη Εταιρία Πρακτόρευσης, Διαχειρίσεως και Μεταφορών, με επακόλουθο την υπογραφή σύμβασης την οποία θεωρούμε ικανοποιητική»<sup>397</sup>. Προφανώς ως «επιτυχείς» κρίνει τις διαπραγματεύσεις της με την Άργος και η [...], η οποία, όπως προαναφέρθηκε, στο πλαίσιο αυτών κατέληξε να καταβάλει χαμηλότερο του αρχικά προταθέντος ποσοστού προμήθειας στο Πρακτορείο. Όπως αναφέρει η εταιρία, «[θ]εωρούμε ότι ο τρόπος με τον οποίο διαπραγματεύτηκε η Άργος ΑΕ με την εταιρεία μας ήταν λογικός και δίκαιος και η έκβαση των διαπραγματεύσεων, συμπεριλαμβανομένης της σύναψης συμφωνίας για την αποδοχή των από [...] Όρων Εμπορικής Πολιτικής της Άργος ΑΕ, ήταν επιτυχής»<sup>398</sup>.

189. Σύμφωνα με την εταιρία [...], «[η] αντιμετώπιση της Άργος ήταν λογική και δίκαιη παρόλο το μικρό μέγεθος της εταιρείας μας. Θεωρούμε πως η έκβαση της διαπραγματεύσεως ήταν επιτυχής παρόλο που τα κόστη των υπηρεσιών του πρακτορείου αυξήθηκαν. Αυτό οφείλεται στο γεγονός πως η ανταγωνιστική μας θέση βελτιώθηκε, λόγω της πολύ μεγάλης μείωσης της ελάχιστης χρέωσης, [...]. Τα υπόλοιπα έξοδα μπορεί να αυξήθηκαν, αλλά αφορούσαν όλες τις εταιρείες, μικρές και μεγάλες. Συνεπώς θεωρούμε πως το σύστημα έγινε πιο δίκαιο και πιο ανταγωνιστικό, με αποτέλεσμα να βελτιωθεί (θεωρητικά έστω) η ανταγωνιστική θέση της εταιρείας μας»<sup>399</sup>. Συναφώς, και η [...] χαρακτηρίζει δίκαιο τον τρόπο με τον οποίο διαπραγματεύτηκε η Άργος<sup>400</sup> με την εταιρία της συμπληρώνοντας ότι ο τρόπος διεξαγωγής των διαπραγματεύσεων «θεωρούμε ότι θα είναι και απόλυτα επιτυχής αν όλο το τιράζ διανέμεται και φτάνει στα σημεία πώλησης Αθήνας Επαρχίας κάθε φορά σε κάθε έκδοση. Δυστυχώς κάποιο μέρος των περιοδικών μένει αμοίραστο, και παραμένει είτε στις αποθήκες των εκάστοτε εφημεριδοπωλών είτε στις αποθήκες των πρακτόρων διανομής τύπου της επαρχίας. Τα στοιχεία αυτά αντλούνται από τις αναλυτικές καταστάσεις του Πρακτορείου ΑΡΓΟΥΣ μέσα από τις υπηρεσίες του ΕΧΤΡΑΝΕΤ και φυσικά το πρακτορείο είναι ενήμερο. Εκπρόσωπος του πρακτορείου ΑΡΓΟΥΣ μας επισήμανε ότι θα βελτιωθεί η διανομή του τύπου με την εφαρμογή της νέας τιμολογιακής πολιτικής»<sup>401</sup>.

190. Επιτυχή φαίνεται να θεωρούν την έκβαση των διαπραγματεύσεων με την Άργος οι [...] και [...].<sup>402</sup>

191. Η εκδοτική εταιρία [...]<sup>403</sup>, συνυπολογίζοντας ότι «έγινε κατανοητό κατά τη διάρκεια όχι μόνο των διαπραγματεύσεων αλλά και της διαρκούς / τακτικής επικοινωνίας μας με όλα τα τμήματα της Άργος, η αγωνία όλων των πλευρών για αμοιβαία κατανόηση των δομικών προβλημάτων της αγοράς τύπου και η συνεχής και

<sup>393</sup> Βλ. υπ' αρ. 3761/8.5.2020 επιστολή της [...]. Η πλήρης απόληξη της εταιρίας έχει ως εξής: «[ο]ι διαπραγματεύσεις μας ήταν λογικές και δίκαιες και τις αντιλαμβανόμαστε ως επιτυχείς για τους λόγους που αναφέρουμε στην παράγραφο (1) και (5) [ήτοι, χαμηλή έως και αμελητέα επιβάρυνση της εταιρίας και την απουσία επαχθών όρων]. Η σύναψη της συμβάσεως μετά τις διαπραγματεύσεις συνιστά επιτυχή έκβαση των διαπραγματεύσεων». Συναφώς είναι και η τοποθέτηση της [...] η οποία υποστηρίζει ότι: «Οι διαπραγματεύσεις μας με την ΑΡΓΟΣ Α.Ε. παραμένουν λογικές και δίκαιες, όπως ισχύει από την πρώτη στιγμή της συνεργασίας μας. Τις κρίνουμε ως επιτυχείς για τους λόγους που αναφέρουμε στο στοιχείο (1) και (5) της παρούσας [όπως και [...]] αναφέρει χαμηλή συνολική επιβάρυνση της εταιρίας και απουσία επαχθών για αυτή όρων», προφανώς δε, η σύναψη μίας συμβάσεως μετά τις διαπραγματεύσεις συνιστά επιτυχή έκβαση των διαπραγματεύσεων» (βλ. υπ' αρ. 3808/11.5.2020 επιστολή).

<sup>394</sup> Βλ. υπ' αρ. 3747/8.5.2020 επιστολή.

<sup>395</sup> Βλ. υπ' αρ. 4447/22.5.2020 επιστολή.

<sup>396</sup> Βλ. υπ' αρ. 3760/8.5.2020 επιστολή.

<sup>397</sup> Βλ. υπ' αρ. 3791/11.5.2020 επιστολή.

<sup>398</sup> Βλ. υπ' αρ. 4448/21.5.2020 επιστολή.

<sup>399</sup> Βλ. υπ' αρ. 3748/8.5.2020 επιστολή.

<sup>400</sup> Συγκεκριμένα, όπως αναφέρει: «Ο τρόπος με τον οποίο διαπραγματεύτηκε η ΑΡΓΟΣ με την εταιρεία μας ήταν λογικός και δίκαιος» (βλ. υπ' αρ. 3396/13.5.2020 επιστολή).

<sup>401</sup> Ο. π. βλ. υπ' αρ. 3396/13.5.2020 επιστολή.

<sup>402</sup> Βλ. υπ' αρ. 5208/11.6.2020, 4737/1.6.2020, 4810/02.06.2020 και 4662/28.05.2020 επιστολές.

<sup>403</sup> Βλ. υπ' αρ. 3756/8.5.2020 επιστολή.

ελικρινής συνεργασία όλων για την αντιμετώπιση των χρονιζόντων προβλημάτων» καταλήγει στο συμπέρασμα ότι «θεωρούμε τις διαπραγματεύσεις μεταξύ ημών και της Άργος ΑΕ ως επιτυχείς, δεδομένου ότι η Άργος προσφέρει ένα πλέγμα υπηρεσιών προς τις εκδοτικές επιχειρήσεις (πρακτόρευση, διεκπεραίωση, μεταφορά) και άρα ο κοστολογικός διαχωρισμός αυτών των υπηρεσιών διαφωτίζει και επιτρέπει στις εκδοτικές επιχειρήσεις, μέσω της χρήσης του πληροφοριακού συστήματος της ΑΡΓΟΣ, να προσαρμόζουν το τιράζ και τη διανομή των εντύπων τους και συνεπώς να ελέγχουν και το κόστος παραγωγής τους εντύπων». Σημειώνει επιπροσθέτως δε, ότι «[ά]λλωστε, από τις πληροφορίες που έχουμε από την αγορά, η μεγάλη πλειοψηφία των εκδοτών αποδέχτηκε τη ΝΕΠ. Επίσης όλοι οι παράγοντες της αγοράς πρέπει να συμβάλλουν στη στήριξη του δικτύου διανομής (υποπράκτορες και σημεία πώλησης), το οποίο κατά την άποψή μας χρήζει περαιτέρω αναδιάρθρωσης για να βελτιωθεί η αποτελεσματικότητά του και να καταστεί έτσι βιώσιμο».

192. Κατά την [...], η διαπραγματεύσει της με την Άργος «διεξήχθη με τον καλύτερο δυνατό τρόπο, σε κλίμα αμοιβαίας κατανόησης και ολοκληρώθηκε επιτυχώς με την υπογραφή της σύμβασης»<sup>404</sup> θέση που ταυτίζεται με αυτή της [...]<sup>405</sup>. Μάλιστα, ακόμη και η [...], η οποία όπως προαναφέρθηκε θα προτιμούσε μια ευνοϊκότερη για την ίδια κατάληξη διαπραγματεύσεων στο πλαίσιο των όρων του συναφθέντος με την Άργος ιδιωτικού συμφωνητικού, αναγνωρίζει ότι «ο χρόνος της διαπραγματεύσεως ήταν αρκετός για τα στελέχη της εταιρείας μας που συμμετείχαν και ότι είχε ως κατάληξη πολύ καλό αποτέλεσμα με το κριτήριο της εφικτότητας»<sup>406</sup>.

193. Στο σημείο αυτό υπογραμμίζεται η θέση της [...], η οποία παρότι σε προηγούμενη επιστολή της αναφέρει ότι συνεπεία εφαρμογής της ΝΕΠ 2019 θα έχει αύξηση στο κόστος διανομής των εντύπων της (χωρίς όμως να προσκομίζει συγκεκριμένα οικονομικά στοιχεία προς αυτό), ζήτημα που, [...], αποτέλεσε μείζον θέμα κατά τις διαπραγματεύσεις της με την Άργος, εν τέλει εκτιμά ότι η έκβαση των διαπραγματεύσεων της με το Πρακτορείο ήταν επιτυχής, καθώς όπως χαρακτηριστικά αναφέρει, «[έ]ίναι προφανές ότι για τη διανομή των εφημερίδων και των περιοδικών θα πρέπει να υπάρχει εν ενεργεία πρακτορείο και υπό την έννοια αυτή η έκβαση των διαπραγματεύσεων θα μπορούσε να χαρακτηριστεί επιτυχής»<sup>407</sup>.

194. Από την πλευρά της, η εκδοτική επιχείρηση [...] δεν χαρακτηρίζει ρητώς τις διαπραγματεύσεις «επιτυχείς», δεδομένου όμως ότι, όπως αναφέρει, «[έ]λαβαν χώρα διαπραγματεύσεις, κατά τις οποίες συζητήσαμε πάνω στη νέα εμπορική πολιτική. Έγινε μια συνάντηση δια ζώσης σε κλίμα αμοιβαίας κατανόησης. Συζητήθηκαν τα πάντα (προμήθειες, χρεώσεις, επιστροφές, διεκπε-

ραίωση, κοκ). Συμφωνήσαμε στα πάντα πολύ γρήγορα, δεδομένου ότι ειδικά στην περίπτωση [...] μου, οι νέοι όροι ήταν κατά τι ευνοϊκότεροι από πριν»<sup>408</sup>, συνάγεται ότι κατά την εταιρία οι διαπραγματεύσεις της με την Άργος ήταν επιτυχείς. Πέραν της ως άνω εταιρίας, ούτε η [...] εξειδικεύει την απάντησή της ως προς το σημείο αυτό, ωστόσο υποστηρίζει ότι «[λ]όγω του μικρού όγκου φύλλων διακίνησης δεν υπήρχε κάποιο πρόβλημα στις διαπραγματεύσεις»<sup>409</sup>, υπονοώντας ότι μάλλον κρίνει ως θετική την έκβασή τους.

195. Αντιθέτως, κατά τη [...], η διαπραγματεύσει της με την Άργος δεν ήταν επιτυχής, καθώς αυτό προϋποθέτει την αποδοχή από την Άργος κάποιων τουλάχιστον από των προτάσεων και ενστάσεων της ίδιας. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με την εταιρία, «[α]ναφορικά με τον τρόπο διαπραγματεύσεως της Άργος με την εταιρεία μας, μοναδικά δόκιμη κρίση που θα μπορούσαμε να εκφέρουμε είναι ότι η Άργος διαπραγματεύθηκε με τρόπο αναμενόμενο λαμβανομένης υπόψη της δεσπόζουσας θέσης της στον κλάδο. Αυτό καθόσον, διαπραγματεύσεως ως τέτοια υφίσταται κατ' ουσίαν όταν τίθεται υπό συζήτηση με ανοιχτό το ενδεχόμενο τροποποιήσεων [σ]το περιεχόμενο των όρων της σύμβασης, κάτι το οποίο δεν συνέβη κατά τις διαπραγματεύσεις μας με την Άργος. Η εταιρία μας έθεσε μεν συγκεκριμένες παρατηρήσεις και προτάσεις, πλην όμως το περιεχόμενο της συζήτησης από μέρους της Άργος περιορίστηκε σε επεξηγήσεις επί των όρων και στη δικαιολόγηση της αναγκαιότητας αυτών προκειμένου για τη βιωσιμότητα του Πρακτορείου. Έκβαση της παραπάνω συζήτησης με την Άργος ήταν η υπογραφή της νέας σύμβασης όπως ακριβώς είχε προταθεί από το Πρακτορείο. Επομένως, δεν μπορούμε να χαρακτηρίσουμε την έκβαση των διαπραγματεύσεων ως επιτυχή, όπως θα μπορούσαμε ενδεχομένως αν είχε γίνει (έστω μερικώς) αποδεκτή κάποια από τις παρατηρήσεις / προτάσεις μας ή πάντως μετατόπιση προς αυτές. Στη βάση όλων όσων εκτέθηκαν, η σύναψη του συμφωνητικού εμπορικών όρων με την Άργος ως κατέχουσα δεσπόζουσα θέση στον κλάδο, μπορεί να χαρακτηριστεί από μέρους μας μόνο αναγκαία»<sup>410</sup>.

196. Αντίστοιχη είναι και η άποψη της [...], σύμφωνα με την οποία «θεωρούμε ότι ο τρόπος με τον οποίο διαπραγματεύθηκε η ΑΡΓΟΣ ΑΕ δεν ήταν ισότιμος ούτε δίκαιος και σε καμία περίπτωση η έκβαση των διαπραγματεύσεων δεν ήταν επιτυχής. Συνακόλουθα, η εταιρεία μας αναγκάστηκε να αποδεχθεί και υπογράψει το κείμενο της ΝΕΠ»<sup>411</sup>.

197. Όσον αφορά στην άποψη της επιχείρησης [...], δεν έγιναν ουσιαστικά διαπραγματεύσεις με το Πρακτορείο, επομένως δεν τίθεται ερώτημα για την επιτυχία αυτών. Σημειώνει δε η εταιρία ότι «[κ]αι βέβαια, το ερώτημα αν η υπογραφή μιας σύμβασης θεωρείται επιτυχής έκβαση των διαπραγματεύσεων, προσβάλλει τη νοημοσύνη μας»<sup>412</sup>.

<sup>404</sup> Βλ. υπ' αρ. 4040/14.5.2020 επιστολή.

<sup>405</sup> Ειδικότερα, η εταιρία στην υπ' αρ. 4106/15.5.2020 επιστολή της αναφέρει: «Θεωρούμε ότι οι διαπραγματεύσεις διεξήχθησαν με τον καλύτερο δυνατό τρόπο, σε κλίμα αμοιβαίας κατανόησης και ολοκληρώθηκαν επιτυχώς με την υπογραφή της σύμβασης».

<sup>406</sup> Βλ. υπ' αρ. 4055/15.5.2020 επιστολή.

<sup>407</sup> Βλ. υπ' αρ. 4293/19.5.2020 επιστολή.

<sup>408</sup> Βλ. υπ' αρ. 3752/8.5.2020 επιστολή.

<sup>409</sup> Βλ. υπ' αρ. 4067/15.5.2020 επιστολή.

<sup>410</sup> Βλ. υπ' αρ. 3816/11.5.2020 επιστολή.

<sup>411</sup> Βλ. υπ' αρ. 3830/11.5.2020 επιστολή.

<sup>412</sup> Βλ. υπ' αρ. 3618/7.5.2020 επιστολή.

198. Επί του θέματος αυτού, η [...] αναγνωρίζει ότι «[ο] τρόπος των διαπραγματεύσεων ήταν «λογικός και δίκαιος» υπό την έννοια ότι συζητήθηκαν τα πάντα και μας έδωσαν απαντήσεις σε όλα τα ερωτήματα που είχαμε, φυσικά σύμφωνα με την προσέγγιση του Πρακτορείου»<sup>413</sup>. Παρά ταύτα, εκτιμάται ότι κατά την εταιρία οι διαπραγματεύσεις δεν ήταν «επιτυχείς» υπό το σκεπτικό ότι το μικρό της μέγεθος λειτουργεί αποτρεπτικά στη διεξαγωγή ουσιαστικών διαπραγματεύσεων με την Άργος, πολλών δε, μάλλον επιτυχών διαπραγματεύσεων. Ειδικότερα, όπως αναφέρει η εταιρία, «[τ]ο ερώτημα που τίθεται είναι κατά πόσον μπορεί να υπάρξει επί της ουσίας διαπραγμάτευση, πολύ περισσότερο με ένα φύλλο εφημερίδας χαμηλής κυκλοφορίας όπως είμαστε εμείς, όταν την υπηρεσία διανομής την ελέγχει ένα μόνο πρακτορείο το οποίο, αφού σταθμίσει τα σχετικά κόστη, αποφασίζει για τις χρεώσεις, τις προτείνει και εσύ δεν έχεις καμία άλλη δυνατότητα από το να τις αποδεχθείς καθώς δεν υπάρχει εναλλακτική λύση. [...] οι τελικοί όροι ήταν οι προταθέντες από το Πρακτορείο. Το πρόβλημα τελικά μεταφέρεται στην εφημερίδα, η οποία επιβαρύνεται υπέρμετρα με τη ΝΕΠ. Ενδεχόμενα το ζήτημα μπορεί να μην είναι ακριβώς η πολιτική της ΑΡΓΟΣ, καθώς και αυτή έχει κόστη. Βέβαια το θέμα αυτό είναι αντικείμενο μιας άλλης μελέτης. Το ζήτημα ουσίας για την ελευθερία του τύπου και την ορθή, ολόπλευρη ενημέρωση του κοινού, ιδιαίτερα στις παρούσες δύσκολες για τον τύπο και ειδικότερα για τα μικρής κυκλοφορίας φύλλα εναλλακτικής πληροφόρησης, είναι το πως [πώς] προστατεύεται - ενισχύεται - στηρίζεται η κυκλοφορία εντύπων [εντύπων] μικρής κλίμακας που αντικειμενικά έχουν περιορισμένες δυνατότητες κυρίως οικονομικά καθώς δεν συμμετέχουν και στην «πίτα» της διαφημιστικής δαπάνης»<sup>414</sup>.

199. Η εταιρία [...] δήλωσε<sup>415</sup> ότι υπέγραψε διότι δεν είχε άλλη επιλογή, ήταν δε, από τις τελευταίες εταιρίες που το έπραξαν λόγω των δυσμενέστερων όρων της νέας εμπορικής πολιτικής. Η [...] σημείωσε<sup>416</sup> ότι η διαπραγμάτευση με την Άργος ήταν συχνά δύσκολη σε αρκετές φάσεις και η έκβαση της ήταν αποτέλεσμα ισορροπιών και συνθηκών και η [...] επεσήμανε<sup>417</sup> το γεγονός ότι δεν υπήρξε ουσιαστική επικοινωνία με την Άργος και ότι δεν υφίστατο περιθώριο εναλλακτικών.

200. Τέλος, οι εκδοτικές εταιρίες [...] και [...], και [...], παρότι δεν έδωσαν σαφή απάντηση επί της επιτυχίας των διαπραγματεύσεών τους με την Άργος, εκτιμάται ότι δεν θεωρούν τις διαπραγματεύσεις επιτυχείς, καθώς η μεν πρώτη αναφέρεται σε μη διαλλακτικότητα της Άργος για τροποποίηση όρων της νέας εμπορικής πολιτικής της, παρά το «καλό κλίμα»<sup>418</sup> της συνάντησής τους, η δε [...] υποστηρίζει ότι λόγω απουσίας εναλλακτικής λύσης για τη διανομή των εντύπων της και της διαφο-

ράς του μεγέθους μεταξύ της ίδιας και της Άργος, που καθιστά ανυπόστατη την έννοια της διαπραγμάτευσης, η σύναψη σύμβασης με τους όρους της νέας εμπορικής πολιτικής του Πρακτορείου ήταν για αυτή «μονόδρομος»<sup>419</sup>. Ιδίως όσον αφορά στην άποψη της [...] <sup>420</sup>, η οποία αναφέρει «δεν υπήρξε ουσιαστική ανταπόκριση στις αντιπροτάσεις μας» καθώς και ότι «[θ]εωρούμε ότι ο τρόπος με τον οποίο διαπραγματεύτηκε η ΑΡΓΟΣ Α.Ε. με την εταιρία μας ήταν μάλλον αναμενόμενος, καθώς δεν υπήρξε ουσιαστικά περιθώριο διαμόρφωσης των όρων κατά τρόπο ευνοϊκότερο για την εταιρία μας. Σε κάθε περίπτωση, δεν υπήρξε ουσιαστική ανταπόκριση στις αντιπροτάσεις μας, επομένως θεωρούμε την αποδοχή των όρων της ΝΕΠ ως αναμενόμενη έκβαση της υποτυπώδους διαπραγμάτευσης που προηγήθηκε, γι' αυτό είμαστε σε διαρκή επικοινωνία με την ΑΡΓΟΣ Α.Ε. για την επανεξέταση και τυχόν τροποποίηση των όρων αυτής», εύλογα συνάγεται ότι κατά την ως άνω εταιρία οι διαπραγματεύσεις μάλλον δεν ήταν επιτυχείς αλλά η σύναψη του ιδιωτικού συμφωνητικού από μέρους της έγινε εξ ανάγκης. Σε έτερο σημείο της απάντησής της, πάντως, η εταιρία αναφέρει ότι μετά τη σύναψη του ιδιωτικού συμφωνητικού έλαβε χώρα και επόμενη συνάντησή της με εκπροσώπους της Άργος με γνώμονα τον επαναπροσδιορισμό του όγκου των δεμάτων της και στόχο τη μείωση του κόστους της επιλεκτικής διεκπεραίωσης. Ωστόσο, η αντιπρότασή της στο πλαίσιο της εν λόγω συνάντησης δεν έγινε δεκτή από την Άργος<sup>421</sup>.

<sup>419</sup> Συγκεκριμένα, όπως αναφέρει η εταιρία στην υπ' αρ. 3755/8.5.2020 επιστολή της, «[μ]ε δεδομένο ότι μέχρι και σήμερα δεν υπάρχει εναλλακτική λύση στην παροχή υπηρεσίας όσον αφορά την πανελλαδική διανομή τύπου (διανομή - επιστροφή - είσπραξη) και με βάση [βάση] το μέγεθος της εταιρείας μας, σχεδόν δεν τίθεται θέμα διαπραγμάτευσης κατ' επέκταση η υπογραφή της ΝΕΠ ήταν μονόδρομος. Η ΑΡΓΟΣ μας βεβαίωσε ότι θα εφαρμοστεί στο σύνολο των πελατών της».

<sup>420</sup> Βλ. υπ' αρ. 4251/19.5.2020 επιστολή.

<sup>421</sup> Ειδικότερα, όπως αναφέρει «[λ]όγω του μεγάλου (σύμφωνα με εκτίμηση της ΑΡΓΟΣ Α.Ε.) όγκου δεμάτων μας, αυτό το κόστος (όπως το υπολόγισαν από την ΑΡΓΟΣ Α.Ε.) ανέρχεται ετησίως στο ποσό των [...]€». Ενόψει της επανεξέτασης αυτού του θέματος, συναντηθήκαμε στα γραφεία της ΑΡΓΟΣ Α.Ε. στις [...], οπότε μας πρότειναν να μειώσουμε τα δέματά μας στα 50 φύλλα έκαστο, ώστε να μειωθεί το κόστος διανομής (μείωση κόστους κατά [...]%). Το σύνολο του τιράζ μας, όπως μας εξήγησαν, δεν θα μπορούσε ποτέ να υπολογιστεί συνολικά με βάση την ευρεία χρέωση, αντιθέτως όσο μικρότερα (η δεματοποίηση των 50 φύλλων είναι η μικρότερη δυνατή) είναι τα δέματα, τόσο περισσότερα θα χρησιμοποιούνται ακέραια, δηλαδή περισσότερα φύλλα στην ευρεία χρέωση. Ωστόσο, η αλλαγή αυτή θα επέφερε στην εταιρία μας σημαντική αύξηση στο κόστος εκτύπωσης του εντύπου μας. Για το λόγο αυτό, αντιπροτεινόμενα να μας ενημερώνουν για τον αριθμό των ακέραιων δεμάτων με 50 φύλλα, τα οποία θα μπορούσαν να διαχωριστούν, ώστε να τους παραδίδουμε τα δέματα αυτά με 50 φύλλα και το υπόλοιπο τιράζ σε δέματα των 100. Με τον τρόπο αυτό δεν θα επιβαρυνόταν σημαντικά το κόστος εκτύπωσης, θα είχαμε τη δυνατότητα να επωφεληθούμε της έκπτωσης και θα επωφελείτο και η ΑΡΓΟΣ Α.Ε. ταυτοχρόνως με το να μη χρειάζεται να διαχωρίζει όλα τα δέματα. Δυστυχώς όμως, η αντιπρότασή μας δεν έγινε δεκτή από την ΑΡΓΟΣ Α.Ε., με την αιτιολογία της αδυναμίας παραμετροποίησης του λογισμικού της αποθήκης τους να παραλαμβάνει και να διαχειρίζεται δυο διαφορετικές ποσότητες δεμάτων για το ίδιο έντυπο». (βλ. υπ' αρ. 4251/19.5.2020 επιστολή)

<sup>413</sup> Βλ. υπ' αρ. 4152/18.5.2020 επιστολή.

<sup>414</sup> Ο. π. βλ. υπ' αρ. 4152/18.5.2020 επιστολή.

<sup>415</sup> Βλ. υπ' αρ. 4568/26.5.2020 επιστολή.

<sup>416</sup> Βλ. υπ' αρ. 4682/29.5.2020 επιστολή.

<sup>417</sup> Βλ. υπ' αρ. 4686/11.6.2020 επιστολή.

<sup>418</sup> Ειδικότερα, η πλήρης σχετική απάντηση της εταιρίας έχει ως εξής: «Οι διευκρινίσεις που δόθηκαν καθώς και το κλίμα της συνάντησης ήταν πολύ καλό και επαρκές, αλλά [...], οι όροι που έθεσαν ήταν αδιαπραγμάτευτοι και ήταν αναλογικά κοινοί για όλες τις εκδοτικές εταιρίες» (βλ. υπ' αρ. 7362/8.5.2020 επιστολή).



201. Εκ των ανωτέρω συμπεραίνεται ότι η έννοια «επιτυχής έκβαση» των διαπραγματεύσεων θα πρέπει να ερμηνευτεί από νομικής άποψης ως συνώνυμη, ή κατ'ελάχιστον αντίστοιχη έννοια, με αυτήν της ολοκλήρωσης των διαπραγματεύσεων μέσω της σύναψης/υπογραφής συμφωνίας μεταξύ των μερών που συμμετείχαν στις διαπραγματεύσεις, καθώς μόνο αυτή η ερμηνεία είναι συμβατή αφενός με την αναγκαία αντικειμενική θεώρηση μίας από τις προβλεπόμενες στην ενότητα ΙΙ.3. του διατακτικού της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης Ε.Α. χρονικές εκτάσεις της υποχρέωσης της Άργος να διανέμει τον έντυπο Τύπο όλων των εκδοτικών επιχειρήσεων σύμφωνα με την ισχύουσα εμπορική πολιτική της, και αφετέρου με τη συστηματική ερμηνεία, από μεθοδολογικής άποψης, του όρου ΙΙ.3. ή/και του συνόλου των όρων του διατακτικού της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης ΕΑ.

V.5 ΕΦΑΡΜΟΣΘΕΝΤΕΣ ΟΡΟΙ ΔΙΑΝΟΜΗΣ ΜΕΧΡΙ ΤΗΝ ΕΚΔΟΣΗ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΕΑ

V.5.1 Ευρήματα Έρευνας - Ενέργειες της Άργος

202. Όπως αναφέρθηκε στην Ενότητα ΙΙΙ της παρούσας, οι εκδοτικές εταιρίες [...], η [...], καθώς και η [...] κάνουν λόγο για μη τήρηση των ισχυόντων όρων των συμβάσεων τους λόγω καθυστερήσεων στις εκκαθαρίσεις και πληρωμές των οφειλομένων της Άργος προς αυτές. Επιπλέον, οι εκδοτικές εταιρίες του [...] υποστηρίζουν ότι μη τήρηση των ισχυόντων συμβατικών όρων και κατ'επέκταση μη συμμόρφωση της Άργος με το διατακτικό της Απόφασης αποτελεί και η τροποποίηση των όρων πίστωσης που είχε συμφωνηθεί με την Άργος, ενώ [...] η εταιρία [...] αναφέρεται επιπροσθέτως [...] στην αλλαγή του ποσοστού προμήθειας που ορίζεται ως αμοιβή της Άργος (ως προς το σημείο αυτό, υπενθυμίζεται ότι η εν λόγω αλλαγή οφείλεται στο γεγονός ότι το έντυπο της εκδοτικής εταιρίας εμπίπτει σε άλλη κλίμακα από αυτή που τιμολογούνταν λόγω της συχνότητας κυκλοφορίας του).

203. Επιπλέον, κατά τον επιτόπιο έλεγχο στα γραφεία της Άργος, εντοπίστηκε το από 23.12.2019 μήνυμα ηλεκτρονικής επικοινωνίας στελέχους της εκδοτικής εταιρίας [...] προς στελέχη της Άργος σχετικά με την «Προτεινόμενη Εμπορική Πολιτική», στο οποίο γίνεται λόγος για μη τήρηση κάποιων εκ των συμφωνηθεισών χρεώσεων. Ειδικότερα, όπως αναφέρεται στο εν λόγω μήνυμα ηλεκτρονικής αλληλογραφίας: «Αγαπητέ [...], Όσον αφορά την εμπορική πολιτική που έχετε προτείνει γνωρίζετε πολύ καλά ότι μιλάμε με τους συνεργάτες σας για να δούμε πως [πώς] μπορούμε να χειριστούμε καλύτερα όλη αυτή την κατάσταση και να συμφωνήσουμε μαζί σας. Θα ήθελα όμως να επισημάνω ότι τα μέχρι σήμερα συμφωνηθέντα δεν τηρούνται και όσον αφορά τις χρεώσεις αλλά και το πρόγραμμα είσπραξης. Συγκεκριμένα για τον μήνα Οκτώβριο τα αποθήκευτρα σχεδόν πενταπλασιάστηκαν παρόλο που ο αριθμός των παλετών μέσα στο καλοκαίρι μειώθηκε στο 1/3 και βαίνει μειούμενος. Επιπλέον οι εισπράξεις βάσει της παλιάς συμφωνίας υπολείπονται κάθε μήνα κατά τουλάχιστον 50 με 60 χιλιάδες ευρώ. Συνεπώς για να προχωρήσουμε στην καινούργια συμφωνία θα πρέπει να γνωρίζουμε όλοι ότι θα τηρείται και ότι θα έχουμε τελειώσει με τις παλαιές εκκρεμότητες»<sup>422</sup>.

<sup>422</sup> Βλ. στοιχείο ελέγχου ΑΠ 11. Το εν λόγω μήνυμα ηλεκτρονικής αλληλογραφίας έχει σταλεί από τον [...] και απευθύνεται

V.5.1.1 Καταγγελία συμβάσεων / συμφωνητικών εμπορικών όρων

204. Πέραν των ανωτέρω, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης, η Άργος προέβη, την ίδια ημερομηνία, στις 28.2.2020, σε καταγγελία των σε ισχύ συμβάσεων / συμφωνητικών εμπορικών όρων με όσες εκδοτικές εταιρίες δεν είχαν συμφωνήσει και δεν είχαν συνυπογράψει (έως τότε) τους όρους της νέας εμπορικής πολιτικής της (10 στο σύνολο εκδοτικές εταιρίες / όμιλοι<sup>423</sup>), αποστέλλοντας σχετικές γνωστοποιήσεις - δηλώσεις - καταγγελίες (όμοιου βασικού περιεχομένου) και δηλώνοντας ότι από την ημερομηνία, κατά την οποία η καταγγελία της σύμβασης θα παράξει έννομα αποτελέσματα και εφεξής, η διανομή των εντύπων τους από το Πρακτορείο θα γίνεται μόνο βάσει των όρων της νέας εμπορικής πολιτικής της.

205. Ειδικότερα, όπως αναφέρεται στην από 28.2.2020 εξώδικη γνωστοποίηση - δήλωση - καταγγελία της Άργος προς την εταιρία [...], το Πρακτορείο προέβη σε καταγγελία της υφιστάμενης μεταξύ τους ορισμένου χρόνου σύμβασης (με διάρκεια ισχύος μέχρι τις 31.12.2019)<sup>424</sup> στην οποία αναγράφονται μεταξύ άλλων τα εξής: «Ανάμεσα στις εταιρίες μας έχει συναφθεί η από 22.11.2010 σύμβαση δυνάμει της οποίας η εταιρεία μας ΑΡΓΟΣ ΑΕ σας παρέχει υπηρεσίες πρακτόρευσης και διανομής τύπου. Η εταιρεία μας σας έχει προτείνει ήδη από τις 8.10.2019 τη νέα προτεινόμενη εμπορική πολιτική της (ΝΕΠ), καλώντας σας να αποδεχτείτε τους προτεινόμενους και απόλυτα εύλογους νέους όρους. Η εταιρεία σας παρά τις επανειλημμένες υπενθυμίσεις της ΑΡΓΟΣ ΑΕ δεν έχει έως σήμερα αποδεχτεί τη ΝΕΠ.», καθώς και «[τ]α αποτελέσματα της καταγγελίας θα επέλθουν μετά την πάροδο έξι (6) μηνών από τη λήψη της παρούσας, ήτοι την 29.8.2020, οπότε και θα λυθεί η μεταξύ μας συμβατική σχέση. Ρητά σας αναφέρουμε ότι η ΑΡΓΟΣ ΑΕ, εφόσον η εταιρεία σας το επιθυμεί, θα εξακολουθήσει να σας παρέχει υπηρεσίες πρακτόρευσης και διανομής

στα στελέχη της Άργος [...]. Σχετικά με τις παρατηρήσεις του επί της νέας εμπορικής πολιτικής, ο [...] αναφέρει στη συνέχεια ότι: «Όσον αφορά την εμπορική πολιτική, σας έχω πολλές φορές πει ότι ακολουθεί τις ταμειακές ανάγκες του Άργους χωρίς να λαμβάνει υπόψη τα ποιοτικά κριτήρια ακόμα και την αλλαγή του τρόπου επιβράβευσης των σημείων πώλησης».

<sup>423</sup> Πρόκειται για τις εταιρίες: [...]. Επισημαίνεται, όπως αναφέρθηκε από την Άργος, ότι η [...] απεδέχθη τους όρους της ΝΕΠ στις 28.8.2020 ενώ βάσει προσκομισθέντων από την Άργος στοιχείων προέβη σε διαπραγματεύσεις με την [...] στις 12.3.2020 η οποία και υπέγραψε το συμφωνητικό με τους όρους της ΝΕΠ το οποίο φέρει ημερομηνία 29.2.2020.

<sup>424</sup> Διευκρινίζεται, εν προκειμένω, ότι από τα στοιχεία που προσκόμισε η εταιρία [...], η μεταξύ τους σύμβαση ήταν ορισμένου χρόνου με διάρκεια ισχύος μέχρι τις 31.12.2019. Στην εν λόγω σύμβαση προβλέπεται η δυνατότητα έγγραφης καταγγελίας της μόνο για «σπουδαίο λόγο» ο οποίος συνίσταται στην «παραβίαση των υποχρεώσεων των συμβαλλομένων μερών που απορρέουν από τα άρθρα 1 και 2 της παρούσας καθώς και εν γένει κάθε ουσιώδη παραβίαση των όρων της παρούσας σύμβασης» (βλ. αρ. 4.2 του από 1.4.2017 Ιδιωτικού Συμφωνητικού μεταξύ της Άργος και της [...],[...]). Διευκρινίζεται ότι δεν προβλέπεται συμβατικά το προηγούμενο διάστημα ενημέρωσης των συμβαλλομένων μερών για την καταγγελία της σύμβασης.

τύπου και μετά την ως άνω καταληκτική ημερομηνία (29.8.2020 /όπως ανωτέρω), υπό τους όρους της ΝΕΠ»<sup>425</sup>. Σύμφωνα με την εκδοτική εταιρία, «[ε]ίναι σαφές ότι η ΑΡΓΟΣ με την καταγγελία της μεταξύ μας σύμβασης (όσο παράτυπα και να έγινε αυτή) επιχειρεί έμμεση παράβαση των όρων που επιβάλλατε με την υπ' αρ. 687/4.6.2019 απόφασή σας, αφού θέτει ως καταληκτική ημερομηνία διακοπής διανομής των εντύπων μας (αν δεν υπογράψουμε τη ΝΕΠ) την 29.8.2020 χωρίς να γνωρίζει την ημερομηνία έκδοσης της τελικής σας απόφασης επί της κύριας υπόθεσης, η οποία θα μπορούσε να είναι και μεταγενέστερη. Ήτοι μας προκαθορίζει καταληκτικά την τύχη της επιχείρησής μας, μη λαμβάνοντας υπ' όψιν την τρέχουσα υφιστάμενη απόφασή σας, αλλά στην ουσία και προκαταλαμβάνοντας την τελική σας απόφαση η οποία βάσει των όσων ισχυρίζεται στο εξώδικο περί διακοπής της διανομής μας, θα είναι απορριπτική στην κατάχρηση δεσπόζουσας θέσης και θα επιτρέπει την εφαρμογή της ΝΕΠ, όποτε αυτή εκδοθεί»<sup>426</sup>.

206. Ομοίως, η Άργος προέβη και σε καταγγελία, μέσω εξώδικης δήλωσης, των συμφωνημένων εμπορικών όρων με τις εταιρίες του [...]. Στο σχετικό έγγραφό της, η Άργος αναφέρει ότι «[μ]ε την παρούσα σας δηλώνουμε ότι καταγγέλλουμε με τακτική καταγγελία την υφιστάμενη μεταξύ μας σύμβαση»<sup>427</sup>. Τα αποτελέσματα της καταγγελίας θα επέλθουν μετά την πάροδο τριών (3) μηνών από τη λήψη της παρούσας, ήτοι την 29.5.2020, οπότε και θα λυθεί η μεταξύ μας συμβατική σχέση. Ρητά σας αναφέρουμε ότι η ΑΡΓΟΣ ΑΕ, εφόσον η εταιρία σας το επιθυμεί, θα εξακολουθήσει να σας παρέχει υπηρεσίες πρακτόρευσης και διανομής τύπου και μετά την ως άνω καταληκτική ημερομηνία (29.5.2020 /όπως ανωτέρω), υπό τους όρους της ΝΕΠ»<sup>428</sup>. Όπως χαρακτηριστικά αναφέρει η εν λόγω εκδοτική εταιρία, η καταγγελία των ισχυόντων εμπορικών όρων «[α]ποτελεί κατάφωρη παραβίαση των ασφαλιστικών μέτρων της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Παρακαλούμε για την άμεση επιβολή μέτρων συμμόρφωσης»<sup>429</sup>. Επίσης, στην από 30.4.2020 εξώδικη επιστολή απάντησής της προς την

<sup>425</sup> Βλ. το από 28.2.2020 εξώδικο της Άργος προς την [...], αντίγραφο του οποίου προσκομίστηκε από την [...] με την υπ' αρ. 1877/5.3.2020 επιστολή της. Η έμφαση της Άργος.

<sup>426</sup> Βλ. υπ' αρ. 1877/5.3.2020 επιστολή. Επίσης αναφέρει ότι «η Άργος επιχειρεί να μας εκφοβίσει και να μας απειλήσει με διακοπή διανομής των εντύπων μας από 29.8.2020, καταγγέλοντας, ήδη από 28.2.2020 τη μεταξύ μας σύμβαση (με τακτική καταγγελία), εάν μέχρι τότε δεν αποδεχθούμε και υπογράψουμε αυτούσιους (μη επιδεκτικών μεταβολής-ουσία αδιαπραγμάτευτους) τους όρους της ΝΕΠ...».

<sup>427</sup> Διευκρινίζεται ότι από τα προσκομισθέντα στοιχεία, μεταξύ των εταιριών [...] και της Άργος είχε υπογραφεί στις 10.8.2017 συμφωνητικό εμπορικών όρων το οποίο πιθανά ενείχε θέση σύμβασης. Στο εν λόγω συμφωνητικό δεν ορίζεται ημερομηνία λήξης του ούτε και γίνεται αναφορά για τη δυνατότητα καταγγελίας του. [...].

<sup>428</sup> Βλ. το από 28.2.2020 εξώδικο της Άργος προς την [...], αντίγραφο του οποίου προσκομίστηκε από την εκδοτική εταιρία με την υπ' αρ. 1868/5.3.2020 επιστολή της. Η έμφαση της Άργος

<sup>429</sup> Βλ. υπ' αρ. 1868/5.3.2020 επιστολή. Ίδιου περιεχομένου επιστολές εστάλησαν και από τις λοιπές εταιρίες του Ομίλου (βλ. υπ' αρ. 1869/5.3.2020, 1870/5.3.2020 και 1871/05.03.2020 επιστολές των [...] αντίστοιχα).

Άργος αναφέρει ότι: «Την 28.2.2020 αποστείλλατε στην εταιρία μας, όπως παράνομα, αντισυμβατικά και αγνώστως επιδεικτικά όλες τις σχετικές υποχρεώσεις σας, όπως αυτές αναφέρονται στην υπ' αρ. 687/4.6.2019 απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού, εξώδικη καταγγελία της από 10.8.2017 μεταξύ μας ισχύουσας σύμβασης. Η ως άνω καταγγελία, η οποία έχει συνταχθεί με απειλητικό και εκβιαστικό ύφος, ουσιαστικά προειδοποιεί την επιχείρησή μας ότι, η μη αποδοχή εκ μέρους μας των όρων συνεργασίας που έχει μονομερώς μεταβάλει, θα έχει ως αποτέλεσμα τη διακοπή της διανομής των εντύπων μας από τις 29.5.2020, ήτοι την επιχειρηματική καταστροφή μας, εφόσον δεν υφίσταται άλλο εν λειτουργία πρακτορείο διανομής τύπου στη χώρα μας. Την ως άνω αναφερόμενη καταγγελία, θεωρούμε άκυρη στο σύνολό της και σας δηλώνουμε ότι δεν πρόκειται να υπογράψουμε την προτεινόμενη από την εταιρία σας νέα σύμβαση, εφόσον δεν εγκρίνουμε το περιεχόμενό της. Ως εκ τούτου το όποιο έγγραφο μας προτείνετε για υπογραφή, δεν αποτελεί σύμβαση, παρά ακόμα μία μονομερή ενέργειά σας»<sup>430</sup>. Επιπλέον, σε επόμενη επιστολή της η εταιρία υπογραμμίζει ότι «η Άργος, απειλεί την εταιρία μας με διακοπή της διανομής των εντύπων μας από [...], τη στιγμή που δεν υφίσταται καμία εναλλακτική λύση, εφόσον αποτελεί το μοναδικό εν λειτουργία πρακτορείο διανομής τύπου στην ελληνική επικράτεια. Δηλαδή το μονοπώλιο της Άργος απειλεί να θέσει «λουκέτο» στην επιχείρησή μας εντός των επόμενων ημερών!! [...] η αμέσως προαναφερόμενη απειλή έρχεται σε ευθεία και αδιαμφισβήτητη αντίθεση με τα όσα ορίζει η υπ' αρ. 687/2019 απόφαση της Επιτροπής σας και δη την απαγόρευση στην Άργος να αρνείται τη διανομή των εντύπων εκδοτικών εταιριών»<sup>431</sup>.

207. Συναφώς, την καταγγελία από μέρους της Άργος των ισχυόντων εμπορικών όρων που είχε συμφωνήσει με το Πρακτορείο κατά την ίδια ημερομηνία με τις ανωτέρω επιχειρήσεις αναφέρει και η [...]. Όπως σημειώνει η εταιρία, «[σ]ας γνωστοποιούμε ότι η ΑΡΓΟΣ Α.Ε. μας απέστειλε την άνευ ημερομηνίας εξώδικη γνωστοποίηση - δήλωση - καταγγελία της, η οποία μας επιδόθηκε στις 28.2.2020, με την οποία καταγγέλλει την από [...] σύμβασή της με την εταιρία μας, με αποκλειστικό λόγο ότι δεν αποδεχθήκαμε τη νέα προτεινόμενη εμπορική πολιτική της από 30.9.2019, κι ενώ γνωρίζει ότι: α) δεν έλαβαν χώρα διαπραγματεύσεις μαζί της με αποκλειστική δική της υπαιτιότητας, β) δεν συνεκτίμησε καμία από τις δικές μας έγγραφες παρατηρήσεις, τις οποίες η ίδια θεώρησε μέρος των υποτιθέμενων διαπραγματεύσεων, και γ) εκκρεμεί και ισχύει η απόφαση των ασφαλιστικών μέτρων»<sup>432</sup>. Μάλιστα, η εν λόγω εκδοτική εταιρία θέτει

<sup>430</sup> Η εν λόγω εξώδικη επιστολή κοινοποιήθηκε και στην υπηρεσία (βλ. υπ' αρ. 3493/4.5.2020). Ίδιου περιεχομένου και ημερομηνίας εξώδικες δηλώσεις κατά της Άργος κοινοποίησαν και οι λοιπές εταιρίες του ομίλου (βλ. υπ' αρ. 3490/4.5.2020, 3491/4.5.2020 και 3492/4.5.2020 επιστολές κοινοποίησης των εξώδικων δηλώσεων των [...] αντίστοιχα).

<sup>431</sup> Βλ. υπ' αρ. 4264/19.5.2020 επιστολή. Ίδιου περιεχομένου επιστολή προσκόμισαν [...] (βλ. υπ' αρ. 4261/19.5.2020, 4262/19.5.2020 και 4263/19.5.2020 επιστολές των [...] αντίστοιχα).

<sup>432</sup> Βλ. υπ' αρ. 2599/1.4.2020 επιστολή. Η έμφαση της εταιρίας.



το ερώτημα «εάν η εταιρεία μας είναι υποχρεωμένη να αποδεχθεί τη ΝΕΠ της ΑΡΓΟΣ Α.Ε., η οποία έχει μονοπωλιακή θέση στην αγορά διανομής τύπου, διότι ενδεχόμενη άρνησή μας θα οδηγήσει κατά δήλωσή της στη διακοπή της διανομής των εντύπων μας, ή έχει κάποια εναλλακτική δυνατότητα, που της παρέχει η προστασία από την Επιτροπή Ανταγωνισμού, και ιδίως από την απόφαση ασφαλιστικών μέτρων, ή κάποια άλλη δική σας πρωτοβουλία»<sup>433</sup>.

208. Σε ερώτημα<sup>434</sup> που τέθηκε στην Άργος αναφορικά με τις εκδοτικές εταιρίες που δεν έχουν συμφωνήσει με τους όρους της νέας εμπορικής πολιτικής της, η Άργος αναγνώρισε ότι προέβη σε καταγγελία των μεταξύ τους ισχυουσών συμβάσεων / συμφωνητικών εμπορικών όρων. Από τα αντίγραφα των εξωδίκων δηλώσεων, που προσκόμισε η Άργος, προκύπτει ότι στο σύνολό τους φέρουν ημερομηνία 28.2.2020 και είναι πανομοιότυπες ως προς το περιεχόμενό τους. Μόνη διαφορά είναι η ημερομηνία έναρξης ισχύος της καταγγελίας των συμβάσεων, στις οποίες αυτή αφορά. Συγκεκριμένα, για την [...] η καταγγελία έχει ισχύ από τις [...], για τις εκδοτικές εταιρίες του ομίλου Εστία από τις [...], για την εκδοτική εταιρία [...] από τις [...], για τη [...] για την [...] από τις [...], για την [...] από [...], για την [...] από τις 29.5.2020, για την [...] από τις [...], για την [...] από τις [...] και για την Αυγή ΑΕ από τις [...]. Επισημαίνεται ότι από τα προσκομισθέντα από την Άργος στοιχεία, φαίνεται ότι το Πρακτορείο προέβη σε αντίστοιχη καταγγελία της ισχύουσας σύμβασης κατά την ίδια ημερομηνία και ως προς την εκδοτική εταιρία [...] με έναρξη ισχύος της καταγγελίας από τις [...]. Ωστόσο, η εκδοτική την ίδια μέρα (28.2.2020) προέβη σε συμφωνία και υπογραφή του ιδιωτικού συμφωνητικού με τους όρους της νέας εμπορικής πολιτικής της Άργος<sup>435</sup>.

209. Ειδικότερα, όπως ανέφερε, η Άργος «ως δικαιούται, προέβη σε τακτικές καταγγελίες των συμβάσεων με τις ελάχιστες (10) εκδοτικές επιχειρήσεις που δεν αποδέχτηκαν, παρά τις σχετικές πολύμηνες διαπραγματεύσεις τη ΝΕΠ [...]. Τα έντυπα των εταιριών αυτών η ΑΡΓΟΣ εξακολουθεί να διανέμει, στις δε τακτικές καταγγελίες ρητά δηλώνει η εταιρεία μας ότι εφόσον η εκδοτική επιχείρηση το επιθυμεί, μετά την πάροδο της προθεσμίας καταγγελίας η ΑΡΓΟΣ θα εξακολουθήσει τη διανομή, αυτονοήτως υπό τους όρους της νέας εμπορικής πολιτικής, όροι που ήδη εφαρμόζονται στις λοιπές εκδοτικές επιχειρήσεις. Οι σε ισχύ συμβάσεις με αυτές τις επιχειρήσεις εφαρμόζονται από την ΑΡΓΟΣ μέχρι την πάροδο της προθεσμίας των τακτικών καταγγελιών»<sup>436</sup>.

210. Περαιτέρω, αιτιολογώντας την ως άνω ενέργειά της, η Άργος υποστηρίζει ότι: «[σ]ε κάθε περίπτωση είναι σαφές ότι: α) Το διατακτικό της απόφασης ασφαλιστικών μέτρων επιβάλλει στην ΑΡΓΟΣ τη διεξαγωγή καλόπιστων διαπραγματεύσεων σχετικά με τη ΝΕΠ δυνάμει και των

πορισμάτων της Baker Tilly και τη διανομή του τύπου βάσει της ισχύουσας πολιτικής μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης από την ΕΑ ή την επιτυχή έκβαση των ως άνω διαπραγματεύσεων μεταξύ της ΑΡΓΟΣ και των εκδοτικών επιχειρήσεων, β) Η Baker Tilly επιβεβαίωσε το εύλογο της ΝΕΠ, γ) Οι διαπραγματεύσεις ολοκληρώθηκαν επιτυχώς, καθώς ποσοστό άνω του 90% των εκδοτικών επιχειρήσεων αποδέχτηκε τη ΝΕΠ και αυτή ήδη εφαρμόζεται χωρίς πρόβλημα, συμβάλλοντας στη βιωσιμότητα της ΑΡΓΟΣ και του δικτύου διανομής (βιωσιμότητα που είναι σε κίνδυνο και λόγω της όπως αποδείχτηκε άνευ ερείσματος και βάσης απόφασης της ΕΑ να μπλοκάρει την εφαρμογή της ΝΕΠ ουσιαστικά από τον Ιανουάριο του 2019 έως και πρόσφατα). δ) Η ΑΡΓΟΣ στις τακτικές καταγγελίες ρητά δήλωνε ότι, εφόσον το επιθυμούν οι εκδοτικές επιχειρήσεις, η εταιρεία θα εξακολουθήσει τη διανομή, αλλά υπό τους όρους της ΝΕΠ, συνεπώς δεν τίθεται ζήτημα διακοπής διανομής, ε) Κανείς προμηθευτής δεν μπορεί να στερηθεί το δικαίωμα να προβεί σε τακτική καταγγελία σύμβασης με συνεργάτη του, ούτε καν με οριστική απόφαση (πάγια νομολογία ΑΠ) στ) Δεν μπορεί να υποστηριχθεί ότι το γράμμα και πνεύμα του διατακτικού της ΕΑ ήταν η ΑΡΓΟΣ να υποχρεωθεί, παρά την αποδοχή της ΝΕΠ από τη συντριπτική πλειοψηφία των εκδοτικών επιχειρήσεων, να εφαρμόζει την παλαιά εμπορική πολιτική και μετά την πάροδο της προθεσμίας τακτικής καταγγελίας. Αυτό, πέραν της εφαρμογής διαφορετικών πολιτικών, σε κάθε περίπτωση θα οδηγούσε σε μη βιώσιμη για την ΑΡΓΟΣ λειτουργία. ζ) σε κάθε περίπτωση, η απόφαση ασφαλιστικών μέτρων δεν μπορεί να παράξει αποτελέσματα διότι, παρά την πάροδο 10 περίπου μηνών από την επίδοση του διατακτικού (!) δεν έχει κοινοποιηθεί η πλήρης / αιτιολογημένη απόφαση στην ΑΡΓΟΣ»<sup>437</sup>.

211. Για σκοπούς πληρότητας της ανάλυσης, σημειώνεται ότι κατόπιν γνωστοποίησης της καταγγελίας των ισχυουσών συμβάσεων και συμφωνητικών εμπορικών όρων από την Άργος για όσες εκδοτικές εταιρίες δεν συμφώνησαν και δεν αποδέχτηκαν τους όρους της νέας εμπορικής πολιτικής της, η Υπηρεσία απέστειλε επιστολές<sup>438</sup> προς την Άργος, υπενθυμίζοντας ότι, κατά τα ορισθέντα στο διατακτικό της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης, ΕΑ, η εταιρία οφείλει να τηρήσει τους συμβατικούς /εμπορικούς όρους, που ίσχυαν κατά την έκδοση του ως άνω διατακτικού και σε κάθε περίπτωση μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης της ΕΑ επί της κύριας υπόθεσης ή την επιτυχή έκβαση των μεταξύ τους διαπραγματεύσεων.

Υ.5.2 Η άποψη των εκδοτικών εταιριών, των οποίων καταγγέλθηκαν οι συμβάσεις / εμπορικοί όροι

212. Η Υπηρεσία απέστειλε επιστολή<sup>439</sup> στις εκδοτικές εταιρίες, των οποίων η Άργος κατήγγειλε τις ισχύουσες συμβάσεις / συμφωνητικά εμπορικών όρων, προκειμένου να διευκρινιστεί, μεταξύ άλλων, κατά πόσο έχουν διαφοροποιηθεί μονομερώς από την Άργος, οι όροι και ο τρόπος διανομής των εντύπων τους, μετά την καταγγελία των συμβάσεων και συμφωνητικών εμπορικών όρων.

<sup>433</sup> Ο. π. βλ. υπ' αρ. 2599/1.4.2020 επιστολή. Η έμφαση της εταιρίας.

<sup>434</sup> Βλ. την υπ' αρ. 2073/12.3.2020 επιστολή

<sup>435</sup> Το σύνολο των εν λόγω στοιχείων προσκομίστηκε με τις υπ' αρ. 2718/6.4.2020 και 2885/13.4.2020 επιστολές της Άργος.

<sup>436</sup> Βλ. υπ' αρ. 2718/6.4.2020 επιστολή. Η έμφαση της Άργος.

<sup>437</sup> Ο. π. βλ. υπ' αρ. 2718/6.4.2020 επιστολή. Η έμφαση της Άργος.

<sup>438</sup> Βλ. υπ' αρ. 2915/14.4.2020 και 3242/27.4.2020 επιστολές.

<sup>439</sup> Βλ. υπ' αρ. 3252/27.4.2020 επιστολή.



213. Από τα σχετικά στοιχεία<sup>440</sup> που προσκόμισαν οι εκδοτικές εταιρίες, δεν μπορεί να επιβεβαιωθεί εφαρμογή από μέρους της Άργος των όρων της νέας εμπορικής πολιτικής της πριν τη θέση σε ισχύ της από 28.2.2020 καταγγελίας μέσω εξωδίκου δηλώσεως των συμβάσεων και συμφωνητικών εμπορικών όρων των λόγω εκδοτικών εταιριών.

214. Ειδικότερα, η [...] υποστηρίζει ότι «[μ]ετά την καταγγελία δεν υπήρξε μεταβολή σε κανέναν όρο της συνεργασίας μας»<sup>441</sup>, υποδεικνύοντας ότι προς το παρόν η Άργος δεν έχει προβεί σε εφαρμογή των όρων της νέας εμπορικής πολιτικής της αναφορικά με τη διανομή των εντύπων της εν λόγω εταιρίας.

215. Περαιτέρω, ούτε από την 11.5.2020 απάντηση της [...] <sup>442</sup> είναι δυνατό να συναχθεί η πρόωρη εφαρμογή των όρων της νέας εμπορικής πολιτικής της Άργος για τη διανομή των εντύπων της, καθώς η εκδοτική εταιρία ισχυρίζεται ότι δεν μπορεί να γνωρίζει. Συγκεκριμένα, όπως η ίδια η εταιρία αναφέρει στην ανωτέρω επιστολή της «[δ]εν γνωρίζουμε εάν θα τηρήσει τους όρους της τελευταίας ισχύουσας μεταξύ μας σύμβασης από [...] για την έκπτωση προμηθειών, όπως ορίζετε με την απόφαση ασφαλιστικών σας μέτρων για τήρηση τις ισχύουσας μέχρι τούδε πολιτικής. Και δεν το γνωρίζουμε γιατί η συμφωνία αυτή αφορά συμπληρωμένο τρίμηνο εκκαθαρίσεων πράγμα που θα συμβεί στις [...], όπου και θα μάθουμε εάν μονομερώς δεν εφαρμόσει τον συγκεκριμένο όρο της μέχρι της επιβολής των ασφαλιστικών μέτρων ισχύουσας πολιτικής της ΑΡΓΟΣ με την εταιρεία μας». Αναγνωρίζει δε ότι «[κ]ατά τα άλλα δεν έχουμε διαπιστώσει καμία [καμία] άλλη αλλαγή πέραν των καθυστερήσεων πληρωμών»<sup>443</sup>. Ωστόσο, με την 13.7.2020 επιστολή της προς την ΕΑ<sup>444</sup>, η οποία παρελήφθη από την Άργος στις 15.7.2020, ήτοι δύο (2) ημέρες μετά την πρώτη (1η) Ακροαματική της ΕΑ και πέντε (5) ημέρες πριν τη διεξαγωγή της δεύτερης (2ης) Ακροαματικής της ΕΑ επί της παρούσας υπόθεσης, και επί της οποίας η Άργος δεν έχει απαντήσει ούτε έχει τοποθετηθεί σχετικά με τα όσα αναφέρει σε αυτή η εταιρία [...] ούτε με το συμπληρωματικό της υπόμνημα, η [...] αναφέρει ότι η Άργος «[σ]ήμερα ..... επισήμως το πρακτορείο "ΑΡΓΟΣ" δια την περαιτέρω μη εφαρμογή της ως άνω απόφασής σας, δηλαδή ΤΗΝ ΑΡΝΗΣΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΤΗΣ ΙΣΧΥΟΥΣΑΣ ΕΜΠΟΡΙΚΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ ΕΚ ΜΕΡΟΥΣ ΤΗΣ "ΑΡΓΟΣ", ΟΠΩΣ ΑΥΤΗ ΣΥΜΦΩΝΗΘΗΚΕ ΜΕ ΤΗΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΜΑΣ ΚΑΙ ΙΣΧΥΕ ΚΑΤΑ ΤΟΝ ΧΡΟΝΟ ΕΚΔΟΣΗΣ ΤΗΣ ΩΣ ΑΝΩ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΣΑΣ (ΙΣΧΥΟΥΣΑ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΠΟΛΙΤΙΚΗ)<sup>445</sup> και ζητούμε από την Επιτροπή σας την άμεση επιβολή προστίμου (όπως προβλέπεται) στην "ΑΡΓΟΣ" για κάθε ημέρα μη συμμόρφωσης με τους σαφείς και ρητούς όρους της υπ' αρ. 687/4.6.2019. .... Βάσει αυτής η [sic]"ΑΡΓΟΣ" οφείλει να μας εκδίδει πιστωτικό μείωσης προμηθειών 2,5 % επί του τζίρου περιπτέρων (ήτοι επί του ποσού που

<sup>440</sup> Πλην της [...] η οποία δεν τοποθετήθηκε σχετικά (βλ. υπ' αρ. 4351/20.5.2020 επιστολή).

<sup>441</sup> Βλ. υπ' αρ. 3821/11.5.2020 επιστολή.

<sup>442</sup> Βλ. υπ' αρ. 3823/11.5.2020 επιστολή.

<sup>443</sup> Ο. π. βλ. υπ' αρ. 3823/11.5.2020 επιστολή.

<sup>444</sup> Βλ. την υπ' αρ. 6455/13.7.2020 επιστολή της εταιρίας.

<sup>445</sup> Η έμφαση από την εταιρία.

προκύπτει από το γινόμενο των πωληθέντων εντύπων μας επί της εκάστοτε τιμής εντύπου) στην λήξη κάθε ημερολογιακού τριμήνου. Η συμφωνία αυτή επετεύχθη και υπεγράφη αυτοτελής διετής σύμβαση συνεργασίας, μετά από τις τότε διαπραγματεύσεις της επιχείρησής μας με τη διοίκηση της "ΑΡΓΟΣ" και αφορούσε αφ ενός τους γενικούς όρους συνεργασίας και αφ ετέρου τη μείωση των προμηθειών της "ΑΡΓΟΣ" προς ημάς και τον καθορισμό του τρόπου καταβολής των χρημάτων εκ των πωλήσεων της επαρχίας. .... Σημειώνουμε πως το τελευταίο εκδοθέν πιστωτικό σημείωμα μείωσης προμηθειών απεστάλη στις 27.2.2020, αφορούσε τις πωλήσεις του τελευταίου ημερολογιακού τριμήνου του 2019, και εξεδόθη με ημερομηνία 31.12.2019 σωστά, λόγω του ότι η "ΑΡΓΟΣ" εκκαθαρίζει οριστικά τις πωλήσεις επαρχίας εκάστου μηνός 60 ημέρες μετά την τελευταία ημέρα του εν λόγω μήνα. (οριστική εκκαθάριση πωλήσεων μέχρι 31.12.2019 έγινε στις 21.2.2020). .... Με τη συμπλήρωση του πρώτου ημερολογιακού τριμήνου του 2020, και αφού αναμέναμε και δεν λάβαμε το σχετικό πιστωτικό, στείλαμε μήνυμα ηλεκτρ. αλληλογραφίας, ....., ζητώντας από την "ΑΡΓΟΣ" την έκδοση και αποστολή του σχετικού πιστωτικού σημειώματος. Μέχρι σήμερα ουδέποτε απάντησαν και βέβαια δεν έχουν στείλει το πιστωτικό σημείωμα που οφείλουν. Κατά συνέπειαν θεωρούμε πως η "ΑΡΓΟΣ" παραβιάζει κατάφωρα και αποκάλυπτα τα ασφαλιστικά μέτρα της 687/4-6-2019 απόφασής σας, εφ όσον αυτή προβλέπει και επιβάλλει στην «ΑΡΓΟΣ» τη συνέχεια εφαρμογής της ισχυούσας εμπορικής πολιτικής της με την εκάστοτε επιχείρηση, όπως αυτή ίσχυε κατά τον χρόνο έκδοσης της απόφασης αυτής μέχρι της έκδοσης της τελικής σας απόφασης επί του κυρίου θέματος.».

216. Η [...] χωρίς να κάνει καμία αναφορά σε πρόωρη εφαρμογή των όρων της ΝΕΠ 2019 από μέρους της Άργος ως προς τα ποσοτικά μεγέθη (ήτοι χρεώσεις, προμήθειες κ.λπ.), υποστηρίζει ότι «το πρακτορείο καθυστερεί αυθαιρέτως τις συμφωνηθείσες προκαταβολές των επαρχιών, όπως περιγράφεται στη νέα Εμπορική Πολιτική»<sup>446</sup>. Ωστόσο, δεδομένου ότι η εταιρία δεν προσκόμισε σχετικά οικονομικά στοιχεία δεν μπορεί να επιβεβαιωθεί ότι η πρακτική αυτή της Άργος εκκινεί από την καταγγελία της σύμβασής της με την [...].

217. Χαρακτηριστική είναι η σχετική απάντηση της [...] η οποία υπογραμμίζει ότι «[μ]ετά την καταγγελία και μέχρι σήμερα, ενώσω διεξάγονται οι διαπραγματεύσεις, δεν έχει μεταβληθεί με μονομερείς ενέργειες της ΑΡΓΟΣ Α.Ε. ο τρόπος και οι όροι της μεταξύ μας συνεργασίας στη διανομή των εντύπων που εκδίδει η εταιρεία μας»<sup>447</sup>.

218. Σε πρόσφατη επιστολή των εκδοτικών εταιριών [...], οι τελευταίες υποστηρίζουν εκ νέου ότι η καθυστέρηση στην εκκαθάριση και πληρωμή των οφειλών της Άργος προς αυτές συνιστά παραβίαση του διατακτικού της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης της ΕΑ, πιθανόν υπό την έννοια της μη τήρησης των ισχυόντων εμπορικών όρων<sup>448</sup> ενώ σε επόμενες επιστολές τους υποστηρίζουν

<sup>446</sup> Βλ. υπ' αρ. 4148/18.5.2020 επιστολή.

<sup>447</sup> Βλ. υπ' αρ. 4255/19.5.2020 επιστολή.

<sup>448</sup> Βλ. σχετικά υπ' αρ. 2668/3.4.2020, 2669/3.4.2020, 2670/

ότι «οι καθυστερήσεις των πληρωμών από την Άργος προς την εταιρεία μας αυξάνονται ολοένα και περισσότερο, παρά το γεγονός ότι τα έσοδα που προορίζονται για την πληρωμή μας, εισπράττονται από την Άργος έγκαιρα από τα σημεία πώλησης, άρα παρακρατώνται για την κάλυψη εταιρικών αναγκών της, κάτι που μας δημιουργεί την εύλογη ανησυχία της παντελούς έλλειψης ρευστότητας του πρακτορείου και μας κινεί υποψίες για επικείμενη καταρρευση του, η οποία όπως αντιλαμβάνεστε θα καταστρέψει τον εκδοτικό κλάδο»<sup>449</sup>. Το ίδιο, όπως προαναφέρθηκε, υποστηρίζεται και από την εκδοτική εταιρία [...] <sup>450</sup> καθώς και την εταιρία [...] <sup>451</sup> ενώ σχετική αιτίαση προβάλλει και η [...] στην απαντητική επιστολή <sup>452</sup> της. Αντιθέτως, η [...] υποστηρίζει ότι «[μ]έχρι σήμερα δεν υπήρξαν καθυστερήσεις στην εκκαθάριση και στην πληρωμή της εταιρείας μας από την ΑΡΓΟΣ Α.Ε. των οφειλόμενων προς εμάς ποσών από τη διανομή των εντύπων μας. Δεν έχει ξεκινήσει από την πλευρά της ΑΡΓΟΣ Α.Ε. η εφαρμογή του όρου περί εκκαθάρισης εντός 45 ημερών και συνεχίζει να ισχύει μεταξύ της εταιρείας μας και της ΑΡΓΟΣ Α.Ε. ο αντίστοιχος όρος περί εκκαθάρισης εντός 30 ημερών της παλαιάς εμπορικής πολιτικής»<sup>453</sup>.

219. Επισημαίνεται ότι, βάσει των προσκομισθέντων στοιχείων, η εν λόγω πρακτική ακολουθείται από την Άργος από τις αρχές του έτους 2019, ήτοι προ της λήψης ασφαλιστικών μέτρων από την ΕΑ κατά αυτής. Όπως αναφέρεται στην ενότητα V.4.6 της παρούσας, οι καθυστερήσεις στις εκκαθαρίσεις και πληρωμές από μέρους της Άργος τίθενται συχνά ως προβληματισμός από τις εκδοτικές εταιρίες στο πλαίσιο των διαπραγματεύσεων τους με την Άργος, η οποία ως αιτιολόγηση για τις καθυστερήσεις αυτές επικαλείται τη μείωση του προσωπικού της με αποτέλεσμα την αύξηση του χρόνου ολοκλήρωσης των σχετικών διαδικασιών.

220. Σε κάθε περίπτωση, και για σκοπούς πληρότητας της ανάλυσης, η Υπηρεσία έθεσε σχετικό ερώτημα στις εκδοτικές εταιρίες που δεν προέβησαν σε υπογραφή του ιδιωτικού συμφωνητικού με τους όρους της νέας εμπορικής πολιτικής της Άργος. Από τις σχετικές απαντήσεις επιβεβαιώνεται ότι οι ανωτέρω καθυστερήσεις εκκινούν από τις αρχές του 2019. Ειδικότερα, σύμφωνα με την [...], «[α]πό 1.1.2019 η ΑΡΓΟΣ εφαρμόζει τη σε 45 ημέρες εκκαθάριση επαρχίας και καθυστερεί να μας

3.4.2020 και 2671/3.4.2020 επιστολές των [...] αντίστοιχα.

<sup>449</sup> Βλ. τις υπ' αρ. 4261/19.5.2020, 4262/19.5.2020, 4263/19.5.2020 και 4264/19.5.2020 επιστολές των [...] αντίστοιχα. Στις εν λόγω επιστολές οι ως άνω εταιρίες επικαλούνται προηγούμενες υποβολές τους με τις αιτιάσεις τους κατά της Άργος και υπογραμμίζουν ότι λόγω της από μέρους της Άργος καταγγελίας της μεταξύ τους σύμβασης, απειλούνται με διακοπή της διανομής των εντύπων τους από την ημερομηνία ισχύος της εν λόγω καταγγελίας. Επίσης κάνουν μνεία στις πρόσφατες αλλαγές συνεργαζόμενων με την Άργος υποπρακτόρων οι οποίοι, όπως υποστηρίζουν, δεν έχουν επαρκή τεχνογνωσία ως προς τη διανομή εντύπων ούτε και κεφαλαιακή επάρκεια, γεγονός που κατά τις ίδιες επιτείνει τις ανησυχίες τους ως προς τη λειτουργία της Άργος και τη συνέχιση της διανομής των εντύπων.

<sup>450</sup> Βλ. υπ' αρ. 6680/16.10.2019 επιστολή.

<sup>451</sup> Βλ. το υπ' αρ. 4997/29.7.2019 έγγραφο της εταιρίας.

<sup>452</sup> Βλ. την προαναφερθείσα υπ' αρ. 4148/18.5.2020 επιστολή.

<sup>453</sup> Βλ. υπ' αρ. 4255/19.5.2020 επιστολή.

καταβάλει και αυτή την εκκαθάριση. Η ΑΡΓΟΣ εφάρμοσε την πολιτική αυτή, μονομερώς και χωρίς καμία [καμία] προσυνηννόηση, πόσω δε μάλλον με συμφωνία μας»<sup>454</sup>.

221. Οι μεν εταιρίες [...] <sup>455</sup> αναφέρουν ότι οι καθυστερήσεις στις εκκαθαρίσεις είναι «ολόένα αυξανόμενες». Κατά την περιγραφή της διαδικασίας που ακολουθείται από την Άργος, οι ως άνω εταιρίες αναφέρουν ότι: «Ο κυριότερος τρόπος παράβασης του ανωτέρω όρου που προβλέπει πληρωμή μία εργάσιμη μέρα μετά την έκδοση Δελτίου Κυκλοφορίας. [...] η έκδοση του Δελτίου Κυκλοφορίας Αθήνας και Πειραιά, εκτελείτο παλαιότερα μία ή δύο εργάσιμες μέρες μετά την ημερομηνία κυκλοφορίας της έκδοσης στην αγορά. Η διαδικασία αυτή από τις αρχές του 2019 μέχρι και σήμερα ολοκληρώνεται σε 7 έως 10 ημέρες κατά μέσο όρο με τις αντίστοιχες πληρωμές να καθυστερούν για ίσο χρόνο και μεγαλύτερο εφόσον λαμβάνουν χώρα μετά την έκδοση των Δελτίων αυτών», υποδεικνύοντας και αυτές ότι οι εν λόγω καθυστερήσεις εκκινούν από τις αρχές του 2019.

222. Πάντως, επί του εν λόγω θέματος, η [...] υποστηρίζει ότι δεν υπάρχει καμία διαφορά καθώς, όπως αναφέρει, «[γ]ια το διάστημα από 1.1.2019 τα στοιχεία είναι τα ίδια δεν έχει υπάρξει κάποια αλλαγή και έχει ως ακολούθως: η εκκαθάριση γίνεται εντός 45 ημερών με το ισχύον καθεστώς, όπως γινόταν και παλαιότερα. Η αποπληρωμή της εκκαθάρισης πραγματοποιείται μέχρι το τέλος του ίδιου μήνα. Δεν υπάρχουν καθυστερήσεις»<sup>456</sup>.

## VI. ΝΟΜΙΚΗ ΕΚΤΙΜΗΣΗ

### VI.1 Εφαρμοστές Διατάξεις

223. Σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 25 ν. 3959/2011 «η Επιτροπή Ανταγωνισμού («ΕΑ») είναι

<sup>454</sup> Βλ. υπ' αρ. 3823/11.5.2020 επιστολή. Πέραν των καθυστερήσεων στις εκκαθαρίσεις και πληρωμές, η εταιρία αναφέρει πρόσθετα και ότι «[ε]πιπρόσθετα θα επιθυμούσαμε να σας θέσουμε ξανά μια συνεχή παραβίαση των συμβατικών όρων εκ μέρους της ΑΡΓΟΣ ήδη από τα μέσα του 2017. Υπάρχει σαφής όρος στην από [...] σύμβαση [...] όπου το πρακτορείο υποχρεούται να στέλνει τις πλήρεις οικονομικές καρτέλλες [καρτέλες] στο τέλος κάθε μήνα, προκειμένου να ελεγχθούν από τον εκδότη και εγγράφως να διατυπώσει τη συμφωνία του ή τις αντιρρήσεις του, άλλως θεωρείται πως ο εκδότης συμφωνεί με τις λογιστικές εγγραφές που έχει η καρτέλλα [καρτέλα] και παραιτείται του δικαιώματος αντιρρήσεων μετά την παρέλευση 8ημέρου. Από το καλοκαίρι του 2017 και μετά τις περισσότερες φορές το λογιστήριο της ΑΡΓΟΣ αρνείται να μας δώσει καρτέλλες [καρτέλες], ως συμβατικά όφειλε, με την απίθανη δικαιολογία πως αυτές αποτελούν εσωτερικά έγγραφα της επιχείρησης και δεν μπορούν να τα κοινοποιήσουν στους πελάτες εκδότες συμβεβλημένους συνεργάτες τους. Συνεπώς εδώ και τρία χρόνια περίπου δεν έχουμε πρόσβαση στην καρτέλλα [καρτέλα] μας και ο λογαριασμός μας είναι ανοικτός».

<sup>455</sup> Βλ. υπ' αρ. 3773/8.5.2020, 3772/8.5.2020, 3770/8.5.2020 και 3771/8.5.2020 επιστολές των [...] αντίστοιχα. Επικουρικά αναφέρεται ότι σε επόμενο σημείο της απάντησής τους αναφέρουν πρόσθετα ότι «[ω]ς προς τις πληρωμές της επαρχίας το συμφωνημένο ποσό της προκαταβολής κάθε Πέμπτη ποσοστού [...] % έναντι των πωλήσεων, ουδέποτε καταβάλλεται με τον συμφωνηθέντα τρόπο, οι δε καταβολές ουδέποτε ολοκληρώνονται την ημέρα Πέμπτη αλλά σε πέντε ή και περισσότερες ημέρες». Ωστόσο, από αυτό συνάγεται ότι δεν εφαρμόζεται από την Άργος όρος για μειωμένο ποσοστό προκαταβολών έναντι πωλήσεων επαρχίας, που εν γένει εφαρμόζεται στο πλαίσιο της νέας εμπορικής πολιτικής, αλλά παρατηρείται ελλιπής τήρηση του ισχύοντος όρου.

<sup>456</sup> Βλ. υπ' αρ. 3821/11.5.2020 επιστολή.



αποκλειστικώς αρμόδια να λαμβάνει ασφαλιστικά μέτρα αυτεπαγγέλτως ή ύστερα από αίτηση του Υπουργού Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας, όταν πιθανολογείται παράβαση των άρθρων 1, 2 και 11 ή των άρθρων 101 και 102 της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης και συντρέχει επείγουσα περίπτωση για την αποτροπή άμεσα επικείμενου κινδύνου ανεπανόρθωτης βλάβης στο δημόσιο συμφέρον».

224. Περαιτέρω, σύμφωνα με το δεύτερο εδάφιο της ίδιας παραγράφου και προκειμένου να εξασφαλίζεται η συμμόρφωση προς την απόφασή της, «η Επιτροπή Ανταγωνισμού μπορεί να απειλήσει πρόστιμο μέχρι δέκα χιλιάδες (10.000) ευρώ για κάθε ημέρα μη συμμόρφωσης προς την απόφασή της και να επιβάλει αυτό με απόφασή της που βεβαιώνει τη μη συμμόρφωση. Κατά τον υπολογισμό του προστίμου συνεκτιμώνται τα οφέλη που αποκομίζει η επιχείρηση, καθώς και οι επιπτώσεις στη σχετική αγορά από τη μη συμμόρφωση στην απόφαση».

225. Εν προκειμένω, η Επιτροπή Ανταγωνισμού με την υπ' αρ. 687/2019 απόφαση της (εφεξής «η απόφαση») προχώρησε στην αυτεπάγγελτη λήψη ασφαλιστικών μέτρων κατά της ΑΡΓΟΣ για πιθανολογούμενη κατάχρηση δεσπόζουσας θέσης της εταιρίας κατά τα άρθρα 2 του ν. 3959/2011 και 102 ΣΛΕΕ. Σύμφωνα με το διατακτικό της εν λόγω απόφασης, τα ασφαλιστικά μέτρα κατά της ΑΡΓΟΣ θα ισχύουν έως την έκδοση της οριστικής απόφασης της Επιτροπής επί της κύριας υπόθεσης, ήτοι της αυτεπάγγελτης έρευνας της Γενικής Διεύθυνσης Ανταγωνισμού στην αγορά διανομής έντυπου τύπου, για παράβαση των άρθρων 1 και 2 του ν. 3959/2011 ή/και των άρθρων 101 και 102 της ΣΛΕΕ.

226. Σύμφωνα δε με την παρ. 11.4 του διατακτικού της ανωτέρω απόφασης για τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων της Ε.Α., η τελευταία, σε περίπτωση διαπίστωσης μη συμμόρφωσης «απειλεί την ΑΡΓΟΣ με επιβολή προστίμου πέντε χιλιάδων (5.000) ευρώ για κάθε ημέρα μη συμμόρφωσης, το οποίο επιβάλλεται με Απόφαση της ΕΑ που βεβαιώνει τη μη συμμόρφωση της ΑΡΓΟΣ».

227. Για τη λήψη της ως άνω απόφασης ασφαλιστικών μέτρων, η Ε.Α. αρκέσθηκε στην πιθανολόγηση της ύπαρξης παράβασης, και δεν σχημάτισε δικανική πεποίθηση αναφορικά με τη στοιχειοθέτησή της. και τούτο διότι τα ασφαλιστικά μέτρα στοχεύουν πρωτίστως στη διασφάλιση της αποτελεσματικότητας της εκδοθησόμενης απόφασης. Ακολούθως, κατά τα προεκτεθέντα, η Ε.Α. δεν απέδειξε σε σημαντικό βαθμό πεποίθησης ότι στοιχειοθετείται παράβαση της κατάχρησης δεσπόζουσας θέσης, αλλά βασίσθηκε στην prima facie αξιολόγηση των υφιστάμενων στοιχείων ώστε να οδηγηθεί στην πιθανολόγησή της<sup>457</sup>.

228. Σύμφωνα με πάγια ενωσιακή νομολογία<sup>458</sup>, η

<sup>457</sup> Βλ. υπ' αρ. 687/2019 απόφαση ΕΑ, σκ. 53, 416, 424 επ. και ιδίως 426.

<sup>458</sup> Βλ. ενδεικτικώς απόφαση T-141/08 E.ON Energie AG κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, παρ. 51, 52, 238 και εκεί περιεχόμενες παραπομπές σε νομολογία. Βλ. ιδίως παρ. 52 όπου γίνεται ρητώς λόγος για «περιοδικές χρηματικές ποινές», ήτοι ποινές σαν αυτές που επιβάλλονται σε περιπτώσεις διαπίστωσης μη συμμόρφωσης με το διατακτικό αποφάσεων των αρχών ανταγωνισμού. («In the latter situation, it is necessary to take account of the principle

αρχή του τεκμηρίου αθωότητας, κατά την παρ. 2 του άρθρου 6, της ΕΣΔΑ<sup>459</sup>, έχει εφαρμογή στο πλαίσιο διαδικασίας που οδηγεί στην επιβολή σε επιχείρηση προστίμου λόγω παραβάσεως του δικαίου του ανταγωνισμού. Έκφραση αυτού συνιστά η υποχρέωση της αρχής ανταγωνισμού να αποδείξει ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις των περί ανταγωνισμού διατάξεων που προβλέπουν την επιβολή προστίμου.

229. Ενόψει των ανωτέρω, καταρχήν η Ε.Α. βασίζεται στην πιθανολόγηση των παραβάσεων του δικαίου ανταγωνισμού, σύμφωνα με την απόφαση ασφαλιστικών, όμως στο πλαίσιο της διαδικασίας ελέγχου συμμόρφωσης επιχείρησης προς απόφαση της Ε.Α., η οποία (διαδικασία) ενδέχεται κατά τα προαναφερθέντα να οδηγήσει στην έκδοση απόφασης για την επιβολή κυρώσεων, φέρει το βάρος απόδειξης της συνδρομής των προϋποθέσεων επιβολής των κυρώσεων, και ως προς αυτό δεν δύναται να αρκασθεί σε πιθανολόγηση της συνδρομής αυτών, ακόμη και εάν η ως άνω απόφαση εκδόθηκε κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων.

230. Για λόγους πληρότητας, επισημαίνεται ότι η παρούσα απόφαση αφορά αποκλειστικά στον έλεγχο της συμμόρφωσης ή μη της εταιρίας Άργος με την απόφαση και δεν υπεισέρχεται σε ζητήματα που αποτελούν αντικείμενο εξέτασης της κύριας υπόθεσης<sup>460</sup>.

VI.2 Διαπιστώσεις ως προς τη Συμμόρφωση της Άργος με την υπ' αρ. 687/2019 απόφαση ΕΑ

231. Στην υπό κρίση υπόθεση ελέγχου συμμόρφωσης της Άργος ΑΕ με την υπ' αρ. 687/2019 απόφαση ΕΑ, από τα διαθέσιμα στοιχεία του φακέλου, διαπιστώνονται τα κάτωθι αναφορικά με τη συμμόρφωση ή μη της Άργος ΑΕ προς έκαστο εκ των επιβληθέντων μέτρων βάσει της οικείας Απόφασης. Επισημαίνεται ότι το χρονικό πλαίσιο των διάφορων υποχρεώσεων που επιβλήθηκαν στην Άργος από τις ενότητες II.1., II.2., και II.3., του διατακτικού της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης ΕΑ ποικίλλει και θα εξεταστεί για κάθε μία από αυτές τις υποχρεώσεις. Η ΕΑ αποφάσισε να εκκινήσει διαδικασίες για τον έλεγχο συμμόρφωσης της Άργος με τις υποχρεώσεις που επιβλήθηκαν από το διατακτικό, αρχής γενομένης με αυτές, των οποίων το χρονικό πλαίσιο ολοκλήρωσης έχει ήδη παρέλθει, όπως τον όρο II.1.1. του διατακτικού που προβλέπει προθεσμία δέκα (10) ημερών από την κοινο-

of the presumption of innocence resulting in particular from Article 6(2) of the ECHR, which is one of the fundamental rights which, according to the case-law of the Court of Justice and as reaffirmed by the preamble to the Single European Act, by Article 6(2) EU and by Article 47 of the Charter of Fundamental Rights of the European Union proclaimed on 7 December 2000 in Nice (OJ 2000 C 364, p 1), are protected in the Community legal order. Given the nature of the infringements at issue and the nature and degree of severity of the ensuing penalties, the principle of the presumption of innocence applies in particular to the procedures relating to infringements of the competition rules applicable to undertakings that may result in the imposition of fines or periodic penalty payments»).

<sup>459</sup> Αντίστοιχο και το άρθρο 48 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της ΕΕ.

<sup>460</sup> Αναφορικά με την κύρια υπόθεση βλ. ανωτέρω υπό παρ. 3, με περαιτέρω παραπομπή σε αντίστοιχη υποσημείωση.



ποίηση του διατακτικού της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης ή τον όρο II.2, βάσει του οποίου υφίσταται υποχρέωση ολοκλήρωσης των διαπραγματεύσεων με τις εκδοτικές επιχειρήσεις εντός ενός (1) μηνός από την κοινοποίηση της έκθεσης του εμπειρογνώμονα ή των εμπειρογνομόνων στα μέρη. Αναγνωρίζεται ότι για ορισμένες από τις υποχρεώσεις που επιβάλλονται από την υπ' αρ. 687/2019 απόφαση της ΕΑ δεν έχει ακόμα παρέλθει το χρονικό πλαίσιο της επιβολής τους, όπως για παράδειγμα συμβαίνει για την υποχρέωση διανομής του έντυπου Τύπου όλων των εκδοτικών επιχειρήσεων σύμφωνα με την ισχύουσα εμπορική πολιτική της, για την οποία ρητά ορίζεται ότι αυτή ισχύει μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της κύριας υπόθεσης ή την επιτυχή έκβαση των ως άνω διαπραγματεύσεων μεταξύ της Άργος και των εκδοτικών επιχειρήσεων. Επίσης, ορισμένες από τις υποχρεώσεις που επιβλήθηκαν στην Άργος από την ενότητα II.1 του διατακτικού (συγκεκριμένα αυτές που προκύπτουν από τον όρο II.1.2) ισχύουν μέχρι την έκδοση της οριστικής απόφασης της Επιτροπής επί της κύριας υπόθεσης, δεδομένου ότι δεν διευκρινίζεται ειδικότερο χρονικό πλαίσιο (όπως π.χ. ισχύει με τους όρους II.1.1 ή II.1.3 του διατακτικού της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης Ε.Α.). Συνεπώς, στο πλαίσιο του ελέγχου συμμόρφωσης για αυτές τις υποχρεώσεις εξετάζεται η συμμόρφωση της Άργος στο χρονικό πλαίσιο που εκτείνεται από την ημέρα κοινοποίησης του διατακτικού στην Άργος της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης ΕΑ, ήτοι από την 4.6.2019, μέχρι την τελευταία ημέρα της ακροαματικής διαδικασίας ενώπιον της ΕΑ, δηλαδή την 27η Ιουλίου 2020.

VI.2.1 Συμμόρφωση με τον όρο II.1.1. του διατακτικού της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης ΕΑ

232. Σύμφωνα με το σημείο II.1.1. του διατακτικού της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης ΕΑ, στην Άργος ΑΕ επιβλήθηκε η υποχρέωση «εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση του διατακτικού της παρούσας Απόφασης, σε ανάκληση της νέας εμπορικής πολιτικής της, ως προς το σύνολο των εκδοτικών επιχειρήσεων, να αναρτήσει σε εμφανή θέση στο διαδικτυακό τόπο της την ανακλητική δήλωση, να την κοινοποιήσει σε όλες τις εκδοτικές επιχειρήσεις και να προσκομίσει στην Επιτροπή Ανταγωνισμού αποδεικτικά των ανωτέρω».

233. Το διατακτικό κοινοποιήθηκε στην ΑΡΓΟΣ την 4.6.2019. Από τα εκτιθέμενα ανωτέρω στην Ενότητα V.1 προκύπτει ότι η Άργος προέβη σε ανάκληση της νέας εμπορικής πολιτικής της και σε εμπρόθεσμη κοινοποίηση της ανάκλησης στις συνεργαζόμενες με αυτή εκδοτικές επιχειρήσεις στις 13.6.2019, ήτοι εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση του διατακτικού της Απόφασης, ενώ προσκόμισε στην Υπηρεσία αντίγραφο ηλεκτρονικής αποστολής της ανακλητικής δήλωσης προς όλες τις ως άνω εκδοτικές επιχειρήσεις<sup>461</sup>. Επιπροσθέτως, κατά τα οριζόμενα στο σημείο II.1.1. του διατακτικού, η Άργος πραγματοποίησε σχετική ανάρτηση της εν λόγω ανακλητικής δήλωσης στο διαδικτυακό της τόπο, η οποία φέρει ημερομηνία 13.6.2019, και η οποία

<sup>461</sup> Βλ. τις υπ' αρ. 380/18.6.2019 και 4268/26.6.2019 επιστολές της Άργος. Σχετικά με την εξαίρεση των δύο εκδοτικών εταιριών βλ. παρ. 36 της παρούσας.

εξακολουθεί να υφίσταται στην ιστοσελίδα της Άργος έως την έκδοση της παρούσας.

234. Κατά τα διαλαμβανόμενα στην Ενότητα V.1 της παρούσας προκύπτει ότι για πέντε (5) εταιρίες<sup>462</sup> η Άργος δεν είχε προβεί σε αποστολή της σχετικής δήλωσης. Ωστόσο, όπως προκύπτει από τα στοιχεία που προσκόμισε η ίδια η εταιρία στην Υπηρεσία, η ΕΑ κρίνει ότι α) για τις δύο (2) εξ αυτών ([...]) δεν απαιτούνταν περαιτέρω ενέργειες από πλευράς της Άργος, δεδομένου ότι οι εν λόγω εταιρίες γνώριζαν το περιεχόμενο της δήλωσης κατόπιν σχετικής εμπρόθεσμης ενημέρωσης της Άργος σε άλλες εταιρίες του ίδιου ομίλου με αυτές, β) σε ό,τι αφορά μία εταιρία ([...]) η ΕΑ κρίνει ότι η Άργος δεν είχε υποχρέωση να της κοινοποιήσει την ανακλητική δήλωση διότι, όπως αναφέρει η Άργος, δεν συγκαταλέγεται στο πελατολόγιο των εταιριών με εκδόσεις εφημερίδων και περιοδικών και γ) σε ό,τι αφορά δύο (2) εταιρίες ([...]), στις οποίες η κοινοποίηση της ανωτέρω δήλωσης έλαβε χώρα την 25.6.2019, ήτοι έντεκα (11) ημέρες μετά την ημερομηνία, κατά την οποία παρήλθε η προθεσμία των δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση του διατακτικού, σύμφωνα με το σημείο II.1, παρ. 1 της απόφασης, η ΕΑ κρίνει ότι η Άργος, πράγματι, εκ παραδρομής δεν κοινοποίησε εμπροθέσμως τη σχετική δήλωση στις ανωτέρω εταιρίες, λαμβανομένης υπόψη και της άμεσης κοινοποίησης της ανακλητικής δήλωσης στις εν λόγω εταιρίες σε συνέχεια της επιστολής της Υπηρεσίας προς την Άργος, ενώ σε κάθε περίπτωση η Άργος είχε προηγουμένως πραγματοποιήσει σχετική ανάρτηση της ανακλητικής δήλωσης της στο διαδικτυακό της τόπο<sup>463</sup>.

235. Λαμβανομένων υπ' όψιν των ανωτέρω, συνάγεται ότι η Άργος συμμορφώθηκε ως προς το σημείο II.1.1. του διατακτικού της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης της ΕΑ.

VI.2.2 Συμμόρφωση με τον όρο II.1.2. της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης ΕΑ

236. Σύμφωνα με το σημείο II.1.2. του διατακτικού της απόφασης, η Άργος ΑΕ υποχρεούται «να παύσει, από την κοινοποίηση του διατακτικού της παρούσας απόφασης, την αδικαιολόγητη άρνηση πώλησης κατά τη διανομή του έντυπου Τύπου των εκδοτικών επιχειρήσεων».

237. Όπως εκτέθηκε ανωτέρω στην Ενότητα V.3, από τα στοιχεία του φακέλου, και κατόπιν σχετικής έρευνας της Υπηρεσίας<sup>464</sup> διαπιστώνεται ότι ορισμένες εκδοτικές επιχειρήσεις<sup>465</sup> αντιμετωπίζουν προβλήματα και δυσχέρειες ως προς τη διανομή των εντύπων τους από το Πρακτορείο, γεγονός που επιβεβαιώνει και η [...], πράγματι, καταγγέλλουν και παραπονούνται για παρατηρούμενες δυσχέρειες στη διανομή και συχνότερες καθυστερήσεις των πληρωμών τους από την ΑΡΓΟΣ ΑΕ<sup>466</sup>.

<sup>462</sup> Πρόκειται για τις εταιρίες: [...].

<sup>463</sup> Η Υπηρεσία έστειλε την υπ' αρ. 4175/21.6.2019 επιστολή στην Άργος και η εταιρία κοινοποίησε την ανακλητική δήλωση στις εκδοτικές εταιρίες εντός δύο (2) εργάσιμων ημερών από την κοινοποίησή της. Βλ. σχετικώς και την υπ' αρ. 4278/26.6.2019 επιστολή της Άργος και παρ. 36 της παρούσας.

<sup>464</sup> Βλ. και στην Ενότητα IV της παρούσας τις υπ' αρ. 3252/27.4.2020 και 3350/28.4.2020 επιστολές.

<sup>465</sup> Όπως ενδεικτικά [...].

<sup>466</sup> Βλ. υπ' αρ. 1587/25.2.2020 επιστολή.

238. Ειδικότερα, σύμφωνα με τις εκδοτικές εταιρίες [...] <sup>467</sup> ανακύπτουν προβλήματα στη διανομή στην επαρχία (Θεσσαλονίκη) και την Αθήνα όπου «από ελέγχους που διενεργεί η επιχείρησή μας... διαπιστώθηκαν επαναλαμβανόμενα σημεία πώλησης με μηδενικές πωλήσεις αλλά και μηδενικές επιστροφές!! όπερ σημαίνει κακή διανομή και εσωτερική ανακατανομή του τιράζ» <sup>468</sup>, γεγονός που σχολιάζει και η εκδοτική εταιρία [...] <sup>469</sup>, σύμφωνα με την οποία «[ο]ι δυσχέρειες και τα προβλήματα που προκύπτουν σε όλα τα στάδια διανομής, είναι το χρονικό διάστημα που χρειάζεται για τη διανομή στην επαρχία. Στη Θεσσαλονίκη π.χ. είναι ελλειμματική ή καθόλου η διανομή», καθώς και ως προς τον αδιαφανή τρόπο τροφοδοσίας των τελικών σημείων πώλησης έντυπου τύπου και την έλλειψη πληροφόρησης από το Πρακτορείο σχετικά με την κυκλοφορία των εντύπων τους, σε περιπτώσεις όπως της [...] <sup>470</sup> κατά την οποία «[α]ναφορικά με τις δυσχέρειες και τα προβλήματα που έχουμε διαπιστώσει ή αντιμετωπίσει στα στάδια διανομής της εφημερίδας μας μέχρι τα τελικά σημεία πώλησης των Εντύπων, έχουμε κατ' επανάληψη απευθυνθεί στο Πρακτορείο [...] αλλά «ελάχιστες είναι οι περιπτώσεις, κατά τις οποίες λάβαμε απάντηση από την Άργος». Συνήθως επικράτησε .... απόλυτη σιωπή! <sup>471</sup>, ή της [...] <sup>472</sup>, σύμφωνα με την οποία «[ε]ίμαστε αδύναμοι ως επιχείρηση να ελέγξουμε την ορθή διανομή των εντύπων μας, διότι αυτό θα απαιτούσε επιτόπιους ελέγχους σε σημεία πώλησης, που είτε από τηλέφωνα αναγνωστών που δεν βρίσκουν το έντυπο, είτε από τη μεγάλη απόκλιση πωλήσεων από τα στατιστικά του σημείου, εικάζεται ελλειμματική ή απουσία διανομής. Επίσης έχουμε σταματήσει να διαμαρτυρόμαστε στην ΑΡΓΟΣ αφού διαπιστώσαμε πως δεν μας απαντά ποτέ, ούτως ή άλλως» και ότι «υπάρχουν αρκετές περιπτώσεις που από το αποτέλεσμα των πωλήσεων μας είναι φανερό πως τα έντυπά μας δεν μοιράστηκαν όπως έπρεπε» <sup>473</sup>.

239. Περαιτέρω, επισημαίνεται ότι, σύμφωνα με ορισμένες εταιρίες, υφίστανται γενικότερα προβλήματα στη διανομή των εντύπων. Ειδικότερα, οι εταιρίες [...]

<sup>467</sup> Βλ. υπ' αρ. 2668/3.4.2020, 2669/3.4.2020, 2670/3.4.2020 και 2671/3.4.2020 επιστολές των [...] αντίστοιχα καθώς και τις υπ' αρ. 3770/8.5.2020, 3771/8.5.2020, 3772/8.5.2020 και 3773/8.5.2020 επιστολές των [...] αντίστοιχα.

<sup>468</sup> Βλ. υπ' αρ. 2668/3.4.2020 επιστολή [...]

<sup>469</sup> Βλ. υπ' αρ. 3256/27.4.2020 επιστολή.

<sup>470</sup> Βλ. υπ' αρ. 2654/3.4.2020 επιστολή.

<sup>471</sup> Βλ. υπ' αρ. 2654/3.4.2020 επιστολή. Η εκδοτική εταιρία αναφέρεται ιδίως σε ένα συγκεκριμένο τελικό σημείο για το οποίο «έχουμε προβεί και παλαιότερα σε καταγγελίες. Και σε αυτή την περίπτωση, επικράτησε απόλυτη σιωπή από την «Άργος», αν και ζητούσαμε γραπτή απάντηση».

<sup>472</sup> Βλ. υπ' αρ. 1507/20.2.2020 επιστολή.

<sup>473</sup> Βλ. υπ' αρ. 3823/11.5.2020 επιστολή της εταιρίας. Η πλήρης απάντησή της έχει ως εξής: «Δεν γνωρίζουμε και δεν μπορούμε να γνωρίζουμε κατά πόσον τα έντυπά μας μοιράζονται στα τελικά σημεία πώλησης αφού θα έπρεπε να έχουμε ελεγκτικό μηχανισμό επιθεωρητών που οικονομικά δεν μας είναι εφικτό. Πλην όμως υπάρχουν αρκετές περιπτώσεις που από το αποτέλεσμα των πωλήσεων μας είναι φανερό πως τα έντυπά μας δεν μοιράστηκαν όπως θα έπρεπε».

και [...] αναφέρουν ότι <sup>474</sup> «[έ]να από τα σημαντικότερα προβλήματα αφορά στην ελλιπή διανομή των εντύπων μηνιαίας κυκλοφορίας», η [...] <sup>475</sup> σημειώνει ότι «[η] διανομή των εντύπων δεν γίνεται πάντα βάσει της καρτέλας διανομής. Ενώ στην καρτέλα αρκετές φορές φαίνεται να έχουν παραλάβει κάποια σημεία πώλησης, από έλεγχο δικό μας ή από κρούση αναγνωστών στο σημείο δεν έχει γίνει η διανομή των εντύπων μας...», ενώ κάποιες εκδοτικές επιχειρήσεις όπως η [...] <sup>476</sup>, αποδίδουν τα προβλήματα αυτά, μεταξύ άλλων, στην «αλλαγή χρόνου παράδοσης των εντύπων σε σημεία πώλησης ή στη μη χρησιμοποίηση barcode καθολικά, ήτοι όχι μόνον από τα έντυπα, αλλά και από το πρακτορείο, διανομείς και σημεία πώλησης».

240. Ωστόσο, αναφορικά με τα ως άνω αναφερόμενα προβλήματα και δυσχέρειες στη διανομή των εντύπων των εκδοτικών επιχειρήσεων, από τα διαθέσιμα στοιχεία του φακέλου κατόπιν της σχετικής έρευνας της Υπηρεσίας, δεν προέκυψαν στοιχεία, βάσει των οποίων να διαπιστώνονται συγκεκριμένες περιπτώσεις άρνησης εκ μέρους της Άργος να διανεμεί έντυπα εκδοτικών επιχειρήσεων. Ειδικότερα, δεν κατέστη εφικτό να επιβεβαιωθούν οι ανωτέρω ισχυρισμοί για ελλείματα στη διανομή ή η μη διανομή των εντύπων των εκδοτικών επιχειρήσεων. Όπως αναφέρουν ορισμένες εκδοτικές επιχειρήσεις, δεν υπάρχει πάντα η δυνατότητα εξακρίβωσης από αυτές λόγω έλλειψης των απαραίτητων υλικοτεχνικών πόρων και του ανθρώπινου δυναμικού που θα τους επέτρεπαν να προβαίνουν επιτυχώς σε σχετικούς ελέγχους για τη διανομή των εντύπων τους. Επιπροσθέτως, η μη εφαρμογή της ειδικής σήμανσης γραμμωτού κώδικα («barcode») κατά τη διανομή των εντύπων, τόσο από την Άργος, όσο και από το δίκτυο διανομής (υποδιανομείς, υποπράκτορες, σημεία πώλησης) ενισχύει την ήδη υφιστάμενη δυσχέρεια ως προς την πιστοποίηση της ποσότητας των διανεμόμενων εντύπων και ως προς τη διαφάνεια στη διακίνηση, τη διανομή και τις επιστροφές αυτών.

241. Περαιτέρω, όπως επιβεβαιώνεται και από απατηλές εκδοτικών επιχειρήσεων <sup>477</sup> κατόπιν σχετικού ερωτήματος της Υπηρεσίας, δεν έχουν σημειωθεί περιπτώσεις άρνησης διανομής των εντύπων των εκδοτικών εταιριών από την Άργος <sup>478</sup>, ενώ κάποιες αναφορές για

<sup>474</sup> Βλ. υπ' αρ. 1809/4.3.2020 και 1810/4.3.2020 επιστολές των [...] και [...] αντίστοιχα.

<sup>475</sup> Βλ. υπ' αρ. 2061/11.3.2020 επιστολή.

<sup>476</sup> Βλ. υπ' αρ. 1960/9.3.2020 επιστολή.

<sup>477</sup> Βλ. όπως προαναφέρθηκε στην Ενότητα IV. τις υπ' αρ. 3252/27.4.2020 και 3350/28.4.2020 επιστολές.

<sup>478</sup> Βλ. ενδεικτικά την υπ' αρ. 3755/8.5.2020 επιστολή της [...], όπου η εταιρία αναφέρει ότι «[δ]εν έχουμε διαπιστώσει σοβαρά προβλήματα στη διανομή των εντύπων μας» καθώς και υπ' αρ. 3802/11.5.2020 επιστολή της [...] σύμφωνα με την οποία «[δ]εν υπήρξαν περιστατικά ελλιπούς διανομής των εντύπων μας». Σύμφωνα και με την [...], «[α]πό τον Ιούνιο 2019 έως και σήμερα δεν έχουμε διαπιστώσει περιπτώσεις ελλιπούς ή/και μη διανομής των εντύπων μας από την εταιρεία ΑΡΓΟΣ ή/και από τους συνεργάτες της» (βλ. υπ' αρ. 3830/11.5.2020 επιστολή). Συναφώς, η [...] αναφέρει ότι «[π]ροβλήματα στη διανομή δεν έχουμε παρατηρήσει» (βλ. υπ' αρ. 3413/30.4.2020 επιστολή) ενώ η εκδοτική εταιρία [...] υποστηρίζει ότι «[α]πό τον Ιούνιο 2019 [...], δεν ήρθαν εις γνώση μου περιστατικά κατά τα οποία το έντυπο δεν μοιράστηκε σωστά»



δυσχέρειες στη διανομή όπως των εταιριών [...]»<sup>479</sup> ή [...] («υπάρχουν αρκετές περιπτώσεις που από το αποτέλεσμα των πωλήσεών μας είναι φανερό πως τα έντυπά μας δεν μοιράστηκαν όπως έπρεπε»<sup>480</sup>) ή της εταιρίας [...]»<sup>481</sup> δεν τεκμηριώνονται με συγκεκριμένα στοιχεία που να αποδεικνύουν τους ισχυρισμούς τους.

242. Σημειωτέον είναι εξάλλου ότι κατά τον επιτόπιο έλεγχο που διεξήχθη την 8.5.2020 στα γραφεία της Άργος συνελήθησαν τα από 1.7.2019 και 27.12.2019 εσωτερικά μηνύματα ηλεκτρονικής αλληλογραφίας της εταιρίας Άργος, σε έγχαρτη μορφή<sup>482</sup> από τα οποία προκύπτει ότι στο πλαίσιο καταγγελιών/διαμαρτυριών για τη μη διανομή εντύπων των εφημερίδων [...] και [...], η Άργος πρόεβη σε ουσιαστικό έλεγχο προκειμένου να επιβεβαιώσει την βασιμότητα των σχετικών ισχυρισμών<sup>483</sup>.

243. Ειδικότερα, στο πρώτο ως άνω μήνυμα, ο υπάλληλος της Άργος, [...], αιτείται την έγκριση του [...], για την αποστολή στο δίκτυο συνεργατών Αθήνας-Πειραιώς επιστολής επ' αφορμή καταγγελίας του εκδότη της εφημερίδας [...]. Στο εν λόγω μήνυμα, επισυνάπτεται προς έγκριση από τη διοίκηση το από 28.6.2019 σχέδιο επιστολής της Άργος προς το δίκτυο των συνεργατών της εταιρίας σε Αθήνα και Πειραιά, όπου γίνεται λόγος για παράπονα εκδοτών ως προς την πλημμελή προβολή και ανάρτηση των εντύπων τους, και δια του οποίου επιστάται η προσοχή των σημείων πώλησης για την ισότιμη προβολή των εντύπων με γνώμονα την πολυφωνία και την απρόσκοπτη ενημέρωση των πολιτών. Εκ του ως άνω μηνύματος συνάγεται ότι ενδεχόμενες ελλείψεις ή σφάλματα στη διανομή εντύπων φαίνεται να οφείλονται, κατά την άποψη της Άργος, στα σημεία πώλησης και πάντως όχι στην ίδια.

244. Στο δεύτερο ως άνω μήνυμα, ο υπάλληλος, [...], αποστέλλει συνημμένως προς τον [...] της Άργος, [...], εσωτερικό ενημερωτικό σημείωμα, όπου παρουσιάζεται και τεκμηριώνεται η έρευνα που διεξήχθη προκειμένου να διακριβωθεί η βασιμότητα των ισχυρισμών

(βλ. υπ' αρ. 3752/8.5.2020 επιστολή).

<sup>479</sup> Για παράδειγμα, σύμφωνα με [...], «[τ]α προβλήματα στη διανομή των εντύπων προσδιορίζονται από τις εξής παραμέτρους: Α) στον χρόνο τον οποίο το έντυπο είναι διαθέσιμο στα σημεία πώλησης, Β) στην επάρκεια τροφοδοσίας του τελικού σημείου πώλησης, Γ) στην ύπαρξη ικανού αριθμού σημείων πώλησης, ιδίως στην επαρχία, έτσι ώστε να μπορεί να εξυπηρετηθεί ο τελικός αναγνώστης, και Δ) στη θέση στην οποία ο τύπος εμφανίζεται στο σημείο πώλησης (ανάρτηση η όχι[...]).

<sup>480</sup> Βλ. υπ' αρ. 3823/11.5.2020 επιστολή της εταιρίας. Η πλήρης απάντησή της έχει ως εξής: «Δεν γνωρίζουμε και δεν μπορούμε να γνωρίζουμε κατά πόσον τα έντυπά μας μοιράζονται στα τελικά σημεία πώλησης αφού θα έπρεπε να έχουμε ελεγκτικό μηχανισμό επιθεωρητών που οικονομικά δεν μας είναι εφικτό. Πλην όμως υπάρχουν αρκετές περιπτώσεις που από το αποτέλεσμα των πωλήσεών μας είναι φανερό πως τα έντυπά μας δεν μοιράστηκαν όπως θα έπρεπε».

<sup>481</sup> Βλ. υπ' αρ. 3396/13.5.2020 επιστολή.

<sup>482</sup> Βλ. σχετικά Ενότητα V.3.2. ανωτέρω, αποτελεί στοιχείο που συλλέχθηκε από την Άργος κατά τον επιτόπιο έλεγχο της 8.5.2020, υπό στοιχ. ΙΑ 3.

<sup>483</sup> Βλ. σχετική αναφορά της Άργος επί αυτού του ζητήματος κατά την 52η Συνεδρίαση της ΕΑ, Απόσπασμα Πρακτικών της 14ης Ιουλίου, σελ. 24.

της [...] για σαμποτάζ στη διανομή της εφημερίδας την 22.12.2019. Κατά το σχετικό δε, σημείωμα, βάσει λεπτομερών συλλεγέντων στοιχείων, και εν αντιθέσει προς τους ισχυρισμούς της [...], η εταιρία είχε διανείμει την ως άνω εφημερίδα προσηκόντως.

245. Από τα ανωτέρω στοιχεία συνάγεται το συμπέρασμα αφενός ότι η διοίκηση της εταιρίας επέδειξε ενδιαφέρον για την ορθή και πλήρη διανομή των εντύπων, ως προς τα οποία υπήρξαν αμφισβητήσεις, και αφετέρου ότι, με βάση τη σχετική της έρευνα, απεδείχθη ότι οι ισχυρισμοί περί ελλιπούς ή μη διανομής, οφειλόμενης σε ενέργειες ή παραλείψεις της Άργος, δεν ευσταθούσαν. Επισημαίνεται δε, ότι τα ως άνω στοιχεία έχουν αυξημένη αποδεικτική ισχύ, καθώς α) συνελήθησαν στο πλαίσιο αιφνιδιαστικού ελέγχου της Ε.Α., β) συνιστούν εταιρικά έγγραφα συνταχθέντα σε ανύποπτον χρόνο για εσωτερική χρήση της Άργος, ανεξάρτητα από την ενώπιον της Ε.Α. διαδικασία και γ) δεν αποτελούν έγγραφα που συντάχθηκαν προς τον σκοπό της υπεράσπισης της Άργος ενώπιον της Ε.Α.

246. Κατά συνέπεια, λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω διαθέσιμων στοιχείων του φακέλου, εκτιμάται αφενός ότι δεν υπάρχουν στοιχεία ότι η Άργος δεν συμμορφώθηκε με το σημείο ΙΙ.1.2 του διατακτικού της Απόφασης, και αφετέρου ότι η εν λόγω εταιρία, σε τουλάχιστον δύο περιπτώσεις πρόεβη σε εσωτερικό έλεγχο ώστε να διακριβωθεί ότι τα σχετικά έντυπα είχαν όντως διανεμηθεί κατά τα συμφωνηθέντα με τις αντίστοιχες εκδοτικές εταιρίες.

247. Προς αποφυγή παρερμηνειών, επισημαίνεται ότι η παρούσα διαπίστωση αφορά αποκλειστικώς και μόνο στη συμμόρφωση της Άργος προς τον όρο ΙΙ.1.2 του διατακτικού της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης ΕΑ, δυνάμει της παρ. 5 του άρθρου 25 ν. 3959/2011. Κατά τον παρόντα έλεγχο συμμόρφωσης, η ΕΑ εξετάζει το πραγματικό γεγονός της ενδεχόμενης παύσης της άρνησης πώλησης κατά τη διανομή του έντυπου Τύπου των εκδοτικών επιχειρήσεων που επιβλήθηκε με την υπ' αρ. 687/2019 απόφαση ΕΑ υπό το πρίσμα της πιθανολογηθείσας με την εν λόγω απόφαση άρνησης πώλησης κατά τη διανομή του έντυπου Τύπου των εκδοτικών επιχειρήσεων.

248. Ενόψει των ανωτέρω, η διαπίστωση περί συμμόρφωσης της εν λόγω εταιρίας με τον όρο ΙΙ.1. 2 δεν προδικάζει τον σχηματισμό βέβαιης πεποίθησης της ΕΑ επί της κύριας υπόθεσης στην αγορά της διανομής έντυπου τύπου σε σχέση με την άρνηση πώλησης κατά τη διανομή του έντυπου Τύπου των εκδοτικών επιχειρήσεων υπό τα άρθρα 2 ν. 3959/2011 και 102 ΣΛΕΕ.

VI.2.3 Συμμόρφωση με τον όρο ΙΙ.1.3. του διατακτικού της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης ΕΑ

249. Σύμφωνα με το σημείο ΙΙ.1.3. του διατακτικού της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης ΕΑ, η Άργος υποχρεούται «να παύσει να εφαρμόζει διακριτική μεταχείριση σε σχέση με την πολιτική επιστροφών επί των παρακρατηθέντων ποσών ασφαλιστικών εισφορών προς τις εκδοτικές επιχειρήσεις, επιστρέφοντας άμεσα από την κοινοποίηση του διατακτικού της παρούσας Απόφασης, με ίσους όρους και το αργότερο μέχρι τις 31.12.2019, το συνο-



λικό ποσό εκ του οφειλόμενου μέχρι σήμερα από την παρακράτηση των ασφαλιστικών εισφορών, προς όλες τις εκδοτικές επιχειρήσεις».

250. Όπως εκτέθηκε αναλυτικά ανωτέρω στην Ενότητα V.2.2, κατόπιν των αναφερόμενων στην οικεία Ενότητα σχετικών επικοινωνιών της Υπηρεσίας με την Άργος και τις εκδοτικές επιχειρήσεις για το υπό κρίση ζήτημα, και ειδικότερα, σε συνέχεια του από 3.12.2019 αιτήματος της Άργος ενώπιον της ΕΑ για παράταση της προθεσμίας επιστροφής των παρακρατηθεισών ασφαλιστικών εισφορών μέχρι τις 30.6.2020<sup>484</sup>, της υπ' αρ. 8033/10.12.2019 επιστολής της υπηρεσίας προς την Άργος, της υπ' αρ. 8458/20.12.2019 απαντητικής επιστολής της Άργος προς την Υπηρεσία και της σχετικής απόφασης ΕΑ στην 95η Συνεδρίασή της 20.12.2019 για τη μη χορήγηση παράτασης κατόπιν αιτήματος της Άργος, αφού τα προσκομισθέντα από την Άργος στοιχεία αναφορικά με το υπολειπόμενο ποσό δεν δικαιολογούσαν τη χρονική διάρκεια της αιτούμενης από αυτήν παράτασης<sup>485</sup>, η Άργος, προέβη σε επικοινωνίες με τις εκδοτικές επιχειρήσεις και σε συμφωνία με τις τελευταίες για τον διακανονισμό των οφειλών της από παρακρατηθείσες ασφαλιστικές εισφορές.

251. Όπως προκύπτει από την επικαιροποιημένη λίστα που προσκόμισε η Άργος στις 27.1.2020 στην Υπηρεσία<sup>486</sup>, η Άργος προέβη σε συμφωνία διακανονισμού εξόφλησης ή/και εξόφληση των εκκρεμών οφειλών από παρακρατηθείσες ασφαλιστικές εισφορές με 173 εκδοτικές επιχειρήσεις<sup>487</sup>.

252. Η συμφωνία διακανονισμού των εκκρεμών οφειλών από παρακρατηθείσες ασφαλιστικές εισφορές μεταξύ της Άργος και των εκδοτικών επιχειρήσεων, εφόσον δεν κατεβλήθησαν άμεσα τα οφειλόμενα ποσά στις εκδοτικές επιχειρήσεις ή δεν συμψηφίστηκαν με αντίθετες ληξιπρόθεσμες απαιτήσεις της Άργος από τις εκδοτικές επιχειρήσεις, δεν αποτελούν εξόφληση, σύμφωνα με το αστικό δίκαιο, των οφειλών αυτών, αλλά είτε ανάληψη νέων υποχρεώσεων της Άργος, είτε ανάληψη υποχρεώσεων χάριν καταβολής, εκτός αν ρητά συμφωνήθηκε το αντίθετο από τα μέρη, σύμφωνα με τις διατάξεις περί απόσβεσης ενοχών του Αστικού Κώδικα (εφεξής και «ΑΚ») και ειδικά των άρθρων 416, 421, 440 ΑΚ<sup>488</sup>.

<sup>484</sup> Βλ. υπ' αρ. 7899/3.12.2019 επιστολή της Άργος.

<sup>485</sup> Σημειώνεται ότι η ΕΑ στην 95η Συνεδρίασή της στις 20.12.2019 αποφάσισε ότι το αίτημα της Άργος δεν μπορεί να ικανοποιηθεί καθώς στερείται νομικού ερείσματος αφού τα προσκομισθέντα από την Άργος στοιχεία αναφορικά με το υπολειπόμενο ποσό δεν δικαιολογούσαν τη χρονική διάρκεια της αιτούμενης από αυτήν παράτασης. Βλ. σχετικά και την υπ' αρ. 706/27.12.2019 επιστολή της ΕΑ προς την εταιρεία.

<sup>486</sup> Βλ. υπ' αρ. 578/27.1.2020 επιστολή της Άργος.

<sup>487</sup> Για την εκδοτική επιχείρηση [...], η Άργος διευκρίνισε ότι «[έ]χει σταλεί πλάνο διακανονισμού και δεν έχουν οριστικοποιηθεί οι διαπραγματεύσεις μέχρι την 24.1.2020» (βλ. υπ' αρ. 578/27.1.2020 επιστολή) και η εκδοτική επιχείρηση απεδέχθη το πλάνο διακανονισμού στις 14.02.2020.

<sup>488</sup> Μάλιστα σύμφωνα με την πάγια νομολογία του Αρείου Πάγου (480/2019 ΝΟΜΟΣ), έχει κριθεί: «Κατά δε τη διάταξη του άρθρου 421 ΑΚ, αν ο οφειλέτης, για να ικανοποιήσει το δανειστή, αναλάβει απέναντι του νέα υποχρέωση, αυτή δεν θεωρείται ότι έγινε αντί καταβολής, εκτός αν προκύπτει σαφώς το αντίθετο. Από τον ερμη-

253. Συνεπώς, όσες παρακρατηθείσες ασφαλιστικές εισφορές δεν καταβλήθηκαν στις εκδοτικές εταιρίες ή δεν συμψηφίστηκαν με αντίστοιχες ληξιπρόθεσμες απαιτήσεις της Άργος προς τις εκδοτικές επιχειρήσεις, δεν μπορεί να θεωρηθούν ότι εξοφλήθηκαν από την Άργος, μόνο από το γεγονός της σύναψης συμφωνίας διακανονισμού για την καταβολή αυτών, είτε σε δόσεις είτε με την παράδοση μεταχρονολογημένων επιταγών σε αυτές, διότι τελούν υπό τον όρο και την αναβλητική αίρεση της πραγματικής πληρωμής των ποσών ή των επιταγών αυτών στις συμφωνηθείσες ημερομηνίες, εκτός αν ρητά συμφωνήθηκε το αντίθετο μεταξύ της Άργος και των εκδοτικών επιχειρήσεων. Στο διατακτικό της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης της ΕΑ δεν χρησιμοποιήθηκε όμως ο όρος «εξόφληση», αλλά αυτός της «επιστροφής» των εκκρεμών οφειλών, και η ερμηνεία του όρου αυτού σχετίζεται άμεσα με την πιθανολογούμενη παράβαση του ανταγωνισμού στην υπ' αρ. 687/2019 απόφαση της ΕΑ, δηλαδή τη διακριτική μεταχείριση σε σχέση με την πολιτική επιστροφών της Άργος επί των παρακρατηθεισών ασφαλιστικών εισφορών προς τις εκδοτικές επιχειρήσεις. Από τα παραδείγματα που αναφέρονται στην παρ. 275 της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης ΕΑ ως πιθανολογούμενη παραβατική συμπεριφορά, επιρρωνύεται η εκτίμηση ότι η πιθανολόγηση της παράβασης της διακριτικής μεταχείρισης δεν συνδέεται με την εξόφληση των οφειλών καθ' εαυτήν αλλά με τον τρόπο επιστροφής αυτών: είτε επιστροφή με άμεση εξόφληση ή επιστροφή μέσω πιστωτικών σημειωμάτων ή «επιστροφή» μέσω μεταχρονολογημένων επιταγών. Η πιθανολογούμενη παραβατική συμπεριφορά της Άργος έγκειται στο ότι για νυν και πρώην μετόχους της επιλέχθηκε ως τρόπος

νευτικό της βουλήσεως των μερών κανόνα που θεσπίζεται με τη διάταξη αυτή, συνάγεται ότι η ανάληψη νέας υποχρεώσεως από τον οφειλέτη, όπως είναι και η έκδοση επιταγής, προς ικανοποίηση του δανειστή, δεν επιφέρει, πριν από την είσπραξη αυτής, την εξόφληση του χρέους, διότι θεωρείται ότι έγινε χάριν καταβολής και όχι αντί καταβολής, εκτός αν συμφωνήθηκε ή προκύπτει από τις περιστάσεις σαφώς το αντίθετο, δηλαδή ότι έγινε για την απόσβεση της αρχικής οφειλής, με τη σύσταση της νέας. Έτσι, μόνη η παράδοση στον δανειστή από τον οφειλέτη της τραπεζικής επιταγής, η οποία αποτελεί όργανο και όχι μέσο πληρωμής, δεν συνιστά καταβολή κατά την έννοια του άρθρου 416 ΑΚ, ούτε σε περίπτωση αμφιβολίας θεωρείται δόση ή υπόσχεση αντί καταβολής κατά τα άρθρα 419 και 421 ΑΚ, αλλά γίνεται χάριν καταβολής της αρχικής υποχρέωσης. Ο οφειλέτης με την έκδοση της επιταγής ή την ανάληψη υποχρεώσεως από αυτήν υπόσχεται στο δανειστή του (λήπτη), ότι θα εκπληρώσει την αρχική (βασική) του υποχρέωση με την εκπλήρωση νέας. Με τη γένεση δηλαδή της ενοχής από την επιταγή δημιουργείται μόνο ένας εναλλακτικός τρόπος πληρωμής και για το λόγο αυτό δεν επέρχεται απόσβεση της αρχικής υποχρεώσεως, παρά μόνο με την πραγματική πληρωμή (είσπραξη) της επιταγής. Άλλωστε, ενόψει του ότι, σε αντίθεση με το χαρτονόμισμα, που είναι φορέας αξίας παρούσας και βέβαιης, η τραπεζική επιταγή, ως αξιόγραφο, είναι φορέας απαιτήσεως και η αξία της εξαρτάται από την φερεγγυότητα του οφειλέτη. Έτσι, ενώ το χαρτονόμισμα, χρησιμεύει για την απόσβεση της ενοχής, κατά τρόπο οριστικό και δε μπορεί να αποκρουσθεί από τον δανειστή, το αξιόγραφο, όπως είναι και η τραπεζική επιταγή, μπορεί να αποκρουσθεί από τον δανειστή και λαμβάνεται από αυτόν, μόνο εάν αυτός θελήσει, η δέ λήψη του δεν θεωρείται ότι γίνεται αντί καταβολής, εκτός εάν προκύπτει από τη συμφωνία των μερών το αντίθετο (ΑΠ 1285/2017).».





ληστρική μη-τιμολογιακού χαρακτήρα συμπεριφορά<sup>496</sup>. Επιπλέον, δεν πιθανολογήθηκε στην υπ' αρ. 687/2019 απόφαση Ε.Α. παράβαση της περ. (α) του άρθρου 2 του ν. 3959/2011 και της περ. (α) του άρθρου 102, ΣΛΕΕ, λόγω εκμεταλλευτικών πρακτικών μη τιμολογιακής φύσεως (μη εύλογοι όροι και αθέμιτες εμπορικές πρακτικές)<sup>497</sup> για τη συγκεκριμένη πρακτική της Άργος. Σημειώνεται ότι εφόσον η πιθανολόγηση παράβασης στην υπ' αρ. 687/2019 απόφαση της ΕΑ αφορούσε μόνο τη διακριτική μεταχείριση μεταξύ πρώων ή νύν μετόχων και μη μετόχων, ως προς την πολιτική επιστροφών της επί των παρακρατήσεων ασφαλιστικών εισφορών, και όχι την παράβαση καθεαυτήν της ασφαλιστικής νομοθεσίας ως κατάχρηση λόγω παράβασης κανονιστικών διαδικασιών ή επιβολής μη εύλογων όρων, θα πρέπει αναλόγως να ερμηνευτούν και οι υποχρεώσεις που επιβάλλονται στην ΑΡΓΟΣ από το σημείο II.1.3. του διατακτικού της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης ΕΑ.

257. Οι υποχρεώσεις αυτές αφορούν την παύση της διακριτικής μεταχείρισης μέσω της «άμεσης» επιστροφής «από την κοινοποίηση του διατακτικού της παρούσας Απόφασης, με ίσους όρους και το αργότερο μέχρι τις 31.12.2019», του συνολικού ποσού από την παρακράτηση των ασφαλιστικών εισφορών, προς όλες τις εκδοτικές επιχειρήσεις.

258. Η υποχρέωση επιστροφής των ασφαλιστικών εισφορών θα πρέπει συνεπώς να ερμηνευτεί υπό ευρεία έννοια, στο πλαίσιο της πιθανολόγησης διακριτικής μεταχείρισης που αντίκειται στην περ. (γ) του άρθρου 2 του ν. 3959/2011 και στην περ. (γ) του άρθρου 102, ΣΛΕΕ και όχι με τη στενή έννοια της εξόφλησης του ΑΚ.

259. Όσον αφορά την υποχρέωση που επιβλήθηκε στην Άργος από την υπ' αρ. 687/2019 απόφαση ΕΑ, για την παύση κάθε διακριτικής μεταχείρισης, αυτό που εξετάζεται στο πλαίσιο του ελέγχου συμμόρφωσης είναι εάν ο τρόπος της επιστροφής των παρανόμως παρακρατηθεισών ασφαλιστικών εισφορών από την Άργος συνιστά ή όχι διακριτική μεταχείριση μεταξύ νύν ή πρώων μετόχων της και μη μετόχων της κατά τα διαλαμβανόμενα στην παρ. 43 της παρούσας. Επιπλέον, ελέγχεται εάν η Άργος τήρησε την, τεθείσα με τον σχετικό όρο του διατακτικού της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης ΕΑ, προθεσμία για την επιστροφή των κατά τα ανωτέρω παρακρατηθέντων ποσών.

<sup>496</sup> Βλ. Υποθ. T-321/05, AstraZeneca AB και AsraZeneca plc κατά Επιτροπής, Συλλ. 2010 σελ II-2805. Λιανός & Γ. Τσουλούφας, Καταχρήσεις μη τιμολογιακού χαρακτήρα, Κεφ. 14α, Δίκαιο του Ελεύθερου Ανταγωνισμού (Νομική Βιβλιοθήκη, 2020), σελ. 785-787. Φαίνεται ότι τέτοιου είδους συμπεριφορές ομοιάζουν σε συμπεριφορές που εμπίπτουν είτε στο παράδειγμα αντανταγωνιστικών πρακτικών που αναφέρεται στην περ. (β) του άρθρου 2 και στην περ. (β) του άρθρου 102, είτε, ενδεχομένως, στο παράδειγμα αντανταγωνιστικών πρακτικών που αναφέρεται στην περ. (δ) του άρθρου 2 και στην περ. (δ) του άρθρου 102.

<sup>497</sup> Βλ. Υποθ. C-127/73 Belgische Radio en Televisie v SN SABAM and NV Fonior [1974] ECR 313; T-139/98 Amministrazione Autonoma dei Monopoli di Stato (AAMS) v Commission [2001] ECR II-3413, σκ. 76; Case T-83/91 Tetra Pak International SA v Commission [1994] ECR II-755, σκ. 140; T-203/01 Manufacture Francaise des Pneumatiques Michelin v EC Commission [2003] ECR II-4071, σκ. 141

260. Από τα στοιχεία του φακέλου διαπιστώνεται ότι την 31.12.2019, ημερομηνία κατά την οποία σύμφωνα με τα οριζόμενα στο σημείο II.1.3. του διατακτικού της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης ΕΑ, έπρεπε η Άργος να προβεί σε πλήρη επιστροφή των οφειλόμενων ποσών, η Άργος δεν είχε προβεί σε επιστροφή, μέσω εξόφλησης, συμψηφισμού ή συμφωνίας διακανονισμού των παρακρατηθεισών ασφαλιστικών εισφορών, ως προς 16 εκδοτικές επιχειρήσεις (βλ. επόμενη παράγραφο). Όπως προκύπτει από στοιχεία που προσκόμισε μεταγενέστερα η Άργος, η εξόφληση, ο συμψηφισμός ή η αποδοχή του διακανονισμού από όλες τις εκδοτικές επιχειρήσεις ολοκληρώθηκε στις 18.2.2020<sup>498</sup>.

261. Η καθυστέρηση της Άργος στην «άμεση» επιστροφή των παρακρατηθεισών ασφαλιστικών εισφορών μέχρι την 31.12.2019 για 16 εκδοτικές επιχειρήσεις αποτελεί μη συμμόρφωση με την προθεσμία επιστροφής που επιβλήθηκε από το διατακτικό της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης ΕΑ. Η Άργος εξόφλησε, συμψήφισε ή προέβη σε διακανονισμό και με τις 16 εκδοτικές επιχειρήσεις μετά την παρέλευση της προθεσμίας που είχε τεθεί από την υπ' αρ. 687/2019 απόφαση ΕΑ με συνέπεια τις εξής καθυστερήσεις (σε αριθμό ημερών) κατά παράβαση του όρου II.1.3 του διατακτικού της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης ΕΑ:

- 1) [...] (εξόφληση στις 18.2.2020): 48 ημέρες,
- 2) [...] (διακανονισμός τις 24.1.2020): 23 ημέρες,
- 3) [...] (διακανονισμός τις 10.1.2020): 9 ημέρες,
- 4) [...] (συμψηφισμός στις 10.1.2020): 9 ημέρες,
- 5) [...] (διακανονισμός τις 15.1.2020): 14 ημέρες,
- 6) [...] (διακανονισμός τις 16.1.2020): 15 ημέρες,,
- 7) [...] (διακανονισμός στις 14.1.2020): 13 ημέρες,
- 8) [...] (διακανονισμός στις 16.1.2020): 15 ημέρες,
- 9) [...] (συμψηφισμός σταδιακά μέχρι τις 10.01.2020): 9 ημέρες,
- 10) [...] (διακανονισμός στις 24.1.2020): 23 ημέρες,
- 11) [...] (εξόφληση σταδιακά μέχρι τις 10.1.2020): 9 ημέρες,
- 12) [...] (διακανονισμός στις 23.1.2020): 22 ημέρες,
- 13) [...] (διακανονισμός στις 15.1.2020): 14 ημέρες,
- 14) [...] (διακανονισμός στις 16.1.2020): 15 ημέρες,
- 15) [...] (διακανονισμός στις 3.1.2020): 2 ημέρες,
- 16) [...] (διακανονισμός στις 14.2.2020): 44 ημέρες.

262. Σε σχέση με τον διακανονισμό, στον οποίο οδηγήθηκαν τα μέρη, επισημαίνεται ότι αυτός είναι το αποτέλεσμα μεταξύ τους συμφωνίας, η οποία προέκυψε κατόπιν λήψης υπόψιν εκ μέρους και των δύο πλευρών όλων των ιδιαίτερων συνθηκών. Ειδικότερα, η έλλειψη ρευστότητας της Άργος και η εκ του λόγου αυτού δυσχερεία της να προβεί στην εξόφληση όλων των παρακρατηθεισών εισφορών μέχρι την 31.12.2019 ήταν γνωστή στην αγορά και στις αντισυμβαλλόμενες της, οι οποίες δέχθηκαν αντί για την άμεση εξόφληση, τον διακανονισμό ή χάριν εξοφλήσεως τη λήψη μεταχρονολογημένων επιταγών, ήτοι αποδέχθηκαν τη χρονική μετάθεση του χρόνου

<sup>498</sup> Σημ. ότι η Άργος εξόφλησε την εκδοτική εταιρία [...] στις 18.2.2020, ενώ η [...], αποδέχθηκε στις 14.2.2020 τον προτεινόμενο από την Άργος διακανονισμό (βλ. υπ' αρ. 1582/24.2.2020 και 1601/25.2.2020 επιστολές της Άργος).



εξόφλησης των παρακρατηθεισών εισφορών. Ενόψει των ανωτέρω, και λαμβανομένων υπόψη των συνθηκών κάτω από τις οποίες συνέβησαν, εκτιμάται, εν προκειμένω, ότι οι ανωτέρω περιγραφόμενες ενέργειες της Άργος ως προς τη συντριπτική πλειοψηφία των εκδοτικών εταιριών, πλην των 16 ανωτέρω εταιριών, συνάδουν με το πνεύμα της εξεταζόμενης διάταξης της απόφασης, η οποία στόχο την παύση της πιθανολογούμενης διακριτικής μεταχείρισης στην επιστροφή των παρακρατηθεισών εισφορών, όπως περιγράφεται ανωτέρω.

263. Σχετικά με τον τρόπο επιστροφής των παρακρατηθεισών εισφορών και το εάν προκύπτει διακριτική μεταχείριση, από τη μελέτη του Πίνακα 1<sup>499</sup> προκύπτει ότι ο λιγότερο άμεσος τρόπος επιστροφής των ασφαλιστικών εισφορών από αυτούς που εν τέλει επιλέχθηκαν, δηλαδή ο διακανονισμός με έτος πλήρους εξόφλησης το 2021, αφορά σε 55 εκδοτικές εταιρίες, συμπεριλαμβανομένων και νυν ή πρώην μετόχων (ειδικότερα την [...]). Ο διακανονισμός με έτος πλήρους εξόφλησης το 2020 επιλέχθηκε για 35 εκδοτικές εταιρίες, συμπεριλαμβανομένων και νυν ή/και πρώην μετόχων της Άργος (ειδικότερα τις [...]). Ενώ ο πιο άμεσος τρόπος επιστροφής με άμεση εξόφληση ή με συμψηφισμό με οφειλές της εκδοτικής επιχείρησης προς την Άργος επιλέχθηκε για 80 εκδοτικές εταιρίες, συμπεριλαμβανομένων και νυν ή/και πρώην μετόχων της Άργος (ειδικότερα την [...]). Συνεπώς, δεν προκύπτει από τα παραπάνω ότι η Άργος προέβη σε διακριτική μεταχείριση νυν ή/και πρώην μετόχων και μη μετόχων της σχετικά με τον τρόπο επιστροφής των παρακρατηθεισών εισφορών για τις υπόλοιπες εκδοτικές εταιρίες.

#### VI.2.3.1. Συμπεράσματα

264. Κατόπιν των ανωτέρω, διαπιστώνεται η συμμόρφωση της Άργος ως προς το σημείο II.1.3. του διατακτικού της Απόφασης ΕΑ ως προς τη συντριπτική πλειοψηφία των εκδοτικών εταιριών κατά τα ανωτέρω, καθώς προκύπτει ότι η Άργος προέβη σε ενέργειες για την επιστροφή των οφειλών της από παρακρατηθείσες ασφαλιστικές εισφορές με τις περισσότερες από τις εν λόγω συνεργαζόμενες εκδοτικές εταιρίες, ως ορίζει το διατακτικό. Αντιθέτως, διαπιστώνεται η μη συμμόρφωση της Άργος ως προς την προθεσμία που τίθεται με τον όρο II.1.3. του διατακτικού της απόφασης ΕΑ για 16 εκδοτικές επιχειρήσεις<sup>500</sup>, και ειδικά τις [...].

265. Η χρονική διάρκεια της μη συμμόρφωσης της Άργος κατά τα ανωτέρω εκτείνεται από την 1.1.2020 έως την ημερομηνία επιστροφής των ασφαλιστικών εισφορών σε κάθε μια εκ των δεκαέξι εκδοτικών επιχειρήσεων.

266. Προς αποφυγή παρερμηνειών, επισημαίνεται ότι η παρούσα διαπίστωση αφορά αποκλειστικώς και μόνο στη μη συμμόρφωση της Άργος προς τον όρο II.1.3. του διατακτικού της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης ΕΑ, δυνάμει της παρ. 5 του άρθρου 25 ν. 3959/2011 λόγω μη τήρησης της τεθείσας με τον ως άνω όρο προθεσμίας.

<sup>499</sup> Υπό παράγραφο 43.

<sup>500</sup> Κάθε μία από αυτές τις 16 εκδοτικές εταιρίες μπορεί να χαρακτηριστεί ως επιχείρηση σύμφωνα με το δίκαιο του ελεύθερου ανταγωνισμού.

267. Επιπλέον, κατά τον παρόντα έλεγχο συμμόρφωσης, η ΕΑ εξετάζει την πολιτική επιστροφής των παρακρατηθεισών ασφαλιστικών εισφορών, υπό το πρίσμα της πιθανολογηθείσας με την υπ' αρ. 687/2019 απόφαση ΕΑ διακριτικής μεταχείρισης. Οι διαπιστώσεις της παρούσας δεν προδικάζουν τον σχηματισμό βέβαιης πεποίθησης της ΕΑ επί της κύριας υπόθεσης στην αγορά της διανομής έντυπου τύπου σε σχέση με την αξιολόγηση της πολιτικής επιστροφής των ασφαλιστικών εισφορών υπό τα άρθρα 2 του ν. 3959/2011 και 102 ΣΛΕΕ.

VI.2.4 Συμμόρφωση με τον όρο II.2. του διατακτικού της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης ΕΑ

268. Σύμφωνα με τα οριζόμενα στο σημείο II.2. του διατακτικού της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης ΕΑ, η Άργος υποχρεούται να «διεξαγάγει διαπραγματεύσεις με το σύνολο των εκδοτικών επιχειρήσεων, είτε δια μέσου της ΕΝΩΣΗΣ ΙΔΙΟΚΤΗΤΩΝ ΗΜΕΡΗΣΙΩΝ ΕΦΗΜΕΡΙΔΩΝ ΑΘΗΝΩΝ (ΕΙΗΕΑ), είτε με τις μεμονωμένες εκδοτικές επιχειρήσεις, σχετικά με τη νέα εμπορική πολιτική της, λαμβάνοντας υπόψη τις ιδιαιτερότητες της αγοράς διανομής έντυπου Τύπου, τη νέα τιμολογιακή πολιτική της ΑΡΓΟΣ, τόσο επί της τιμής προμήθειας, όσο και επί των λοιπών χρεώσεων, πρόσθετων ή μη, της νέας εμπορικής πολιτικής της, το σύστημα της «ευρείας διεκπεραίωσης», το σύστημα παρακολούθησης και τιμολόγησης των επιστροφών, τους λοιπούς όρους (όρος 5) της νέας εμπορικής πολιτικής της ΑΡΓΟΣ, την έκθεση επί της νέας εμπορικής πολιτικής της ΑΡΓΟΣ, που θα συντάξει ο εμπειρογνώμονας ή οι εμπειρογνώμονες που θα ορίσει η Επιτροπή Ανταγωνισμού [...] και το δημόσιο συμφέρον που συνίσταται στην εξασφάλιση της διατήρησης της βιωσιμότητας, τόσο της ΑΡΓΟΣ, όσο και των εκδοτικών επιχειρήσεων. Για τις εν λόγω διαπραγματεύσεις να τηρηθούν πρακτικά, τα οποία μετά το πέρας αυτών θα προσκομισθούν από την Άργος στην Επιτροπή». Τίθεται μάλιστα στην ενότητα II.2. του διατακτικού ορισμένο χρονικό πλαίσιο κατά το οποίο θα πρέπει να εφαρμοστούν τα συγκεκριμένα μέτρα, μια και απαιτείται «οι εν λόγω διαπραγματεύσεις» «να έχουν ολοκληρωθεί εντός χρονικού διαστήματος ενός (1) μηνός από την κοινοποίηση της έκθεσης του εμπειρογνώμονα ή των εμπειρογνομόνων στα μέρη».

269. Από τη διατύπωση του ως άνω όρου προκύπτει ότι η υπ' αρ. 687/2019 απόφαση ΕΑ επιβάλλει στην ΑΡΓΟΣ (1) την υποχρέωση διενέργειας διαπραγματεύσεων με το σύνολο των εκδοτικών επιχειρήσεων, είτε δια μέσου της ΕΙΗΕΑ, είτε με τις μεμονωμένες εκδοτικές επιχειρήσεις, με περιεχόμενο των διαπραγματεύσεων τη νέα εμπορική πολιτική (ΝΕΠ) της πρώτης, (2) την ολοκλήρωση αυτών των διαπραγματεύσεων, σε ένα συγκεκριμένο χρονικό πλαίσιο και (3) την υποχρέωση να λάβουν υπόψη τα μέρη στη διεξαγωγή διαπραγματεύσεων: α) τις παραμέτρους αυτής που αφορούν αφενός στην τιμή προμήθειας και σε λοιπές χρεώσεις, μεταξύ άλλων ως προς το σύστημα «ευρείας διεκπεραίωσης» και επιστροφών, και αφετέρου σε άλλες προβλέψεις της για τον χρόνο, τόπο παράδοσης των εντύπων κ.α. (όρος 5<sup>501</sup>), β) την έκθεση (αρχική και

<sup>501</sup> Στις νέες συμβάσεις της Άργος, στη σύναψη των οποίων κατέληξαν οι διαπραγματεύσεις, ο όρος 5 έχει αναριθμηθεί σε όρο 4.

επικαιροποιημένη) του εμπειρογνώμονα που ορίστηκε δια της απόφασης με αντικείμενο τη νέα εμπορική πολιτική της Άργος ως εξισορροπητικού μέτρου με ιδιαίτερο βάρος κατά τη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, γ) το δημόσιο συμφέρον υπό την έννοια της βιωσιμότητας της Άργος και των εκδοτικών επιχειρήσεων, και (4) την τήρηση πρακτικών, τα οποία μετά το πέρας των διαπραγματεύσεων θα πρέπει να προσκομιστούν από την Άργος στην ΕΑ.

270. Είναι απαραίτητο για μία ορθή ερμηνεία των προϋποθέσεων της διαπραγματευτικής διαδικασίας που αναφέρονται στο διατακτικό της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης ΕΑ και συνεπώς του εύρους των υποχρεώσεων της ΑΡΓΟΣ, οι οποίες επιβλήθηκαν από την ΕΑ στο πλαίσιο της άσκησης της εξουσίας της να διατάσσει ασφαλιστικά μέτρα, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 25 του ν. 3959/2011, και ελλείψει περαιτέρω εξειδίκευσης των προϋποθέσεων αυτών στο κείμενο της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης ΕΑ, να εξεταστούν τα όρια της εξουσίας της ΕΑ, όπως προκύπτουν τόσο από το γράμμα και τη ratio legis της παρ. 5 του άρθρου 25 του ν. 3959/2011, όσο και του γενικότερου πλαισίου των εξουσιών της ΕΑ για την εφαρμογή των εθνικών και ενωσιακών κανόνων του ανταγωνισμού, εν προκειμένω των άρθρων 2 του ν. 3959/2011 και 102 ΣΛΕΕ. Σε κάθε περίπτωση, όπως γίνεται αποδεκτό και από τη βιβλιογραφία, «οι εξουσίες παρέμβασης της ΕΑ δεν μπορεί να είναι ευρύτερες από εκείνες τις οποίες της παρέχει η παρ. 1 του άρθρου 25 του ν. 3959/2011 σε περίπτωση διαπίστωσης παράβασης»<sup>502</sup>. Συνεπώς, κατά πρώτον, τα ασφαλιστικά μέτρα που επιβάλλονται από την ΕΑ δεν μπορούν να οδηγήσουν εν τοις πράγμασι σε επέκταση των εξουσιών που θα είχε η ΕΑ σε περίπτωση διορθωτικών ή άλλων μέτρων σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 25 του ν. 3959/2011 εάν είχε διαπιστώσει παράβαση των άρθρων 2 του ν. 3959/2011 ή 102 ΣΛΕΕ και επομένως υπόκεινται στα ίδια όρια, όσον αφορά το είδος και εύρος των υποχρεώσεων που μπορούν να επιβληθούν σε επιχειρήσεις που έχουν παραβεί τα άρθρα 2 ή 102 ΣΛΕΕ, με αυτά που τίθενται και κατά την άσκηση των εξουσιών που παρέχονται από την παρ. 1 του άρθρου 25 του ν. 3959/2011. Κατά δεύτερον, η ερμηνεία του διατακτικού της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης ΕΑ θα πρέπει να είναι συμβατή με τις εξουσίες που παρέχονται από την παρ. 5 του άρθρου 25 του ν. 3959/2011 στην ΕΑ να διατάσσει ασφαλιστικά μέτρα, και ειδικότερα της ratio legis αυτής της διάταξης που είναι η διασφάλιση του δημόσιου συμφέροντος μέσω της αποφυγής μίας «επί τα χείρω μεταβολής της δομής της αγοράς» και της ανταγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση της απόφασης της ΕΑ επί της κύριας υπόθεσης και όχι η προσωρινή διασφάλιση των ιδιωτικών συμφερόντων των μερών, τα οποία ενδεχομένως προσβάλλονται από την ίδια συμπεριφορά και η προστασία των οποίων υπάγεται

<sup>502</sup> Βλ. σχετικά, Γ. Δελλής & Κ. Σκανδάλη, Η Επιτροπή Ανταγωνισμού: οργάνωση, διαδικασία, δικαστικός έλεγχος, Κεφ. 18, Τόμος 2, Δίκαιο του Ελεύθερου Ανταγωνισμού, σελ. 85, που αναφέρονται στην απόφ. της Ευρωπαϊκής Επιτροπής 94/19/EK Sea Container/Stena Sealink, 2002/165/EK, NDC Health/ IMS Health, Υποφθ. COMP D3/38.044.

στη δικαιοδοσία των πολιτικών δικαστηρίων<sup>503</sup>. Εκ του γεγονότος ότι μία από τις προϋποθέσεις λήψης ασφαλιστικών μέτρων είναι και ότι «συντρέχει επείγουσα περίπτωση για την αποτροπή άμεσα επικείμενου κινδύνου», συνάγεται επίσης ότι ο κίνδυνος για την ανταγωνιστική διαδικασία θα πρέπει να είναι ιδιαίτερος σοβαρός<sup>504</sup>. Υπ' αυτήν την οπτική γωνία, εξετάζεται η συμμόρφωση της ΑΡΓΟΣ με τον όρο II.2. του διατακτικού της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης ΕΑ.

VI.2.4.1 Διεξαγωγή διαπραγματεύσεων με το σύνολο των εκδοτικών επιχειρήσεων για τη νέα εμπορική πολιτική της ΑΡΓΟΣ

271. Το διατακτικό της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης ΕΑ επιβάλλει στην ΑΡΓΟΣ την υποχρέωση να διενεργήσει διαπραγματεύσεις, βάσει συγκεκριμένων προϋποθέσεων που αναφέρονται στο διατακτικό, με το σύνολο των εκδοτικών επιχειρήσεων, είτε συνολικά διαμέσου της ΕΙΗΕΑ, είτε με τις μεμονωμένες εκδοτικές επιχειρήσεις. Η αναφορά σε «μεμονωμένες εκδοτικές επιχειρήσεις» στο διατακτικό αποτελεί σαφή ένδειξη ότι η υποχρέωση της ΑΡΓΟΣ να διαπραγματευτεί αφορά σε κάθε μία από τις εκδοτικές επιχειρήσεις, και συνεπώς η εκπλήρωση αυτής της υποχρέωσης θα πρέπει να εξεταστεί για κάθε εκδοτική επιχείρηση ξεχωριστά. Επομένως δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι η υποχρέωση αυτή ικανοποιείται απλώς με την εκκίνηση διαπραγματευτικής διαδικασίας και τη διενέργεια διαπραγματεύσεων μόνο με ένα μέρος, μεγάλο ή μικρό, των εκδοτικών επιχειρήσεων, καθώς αυτό θα θεωρούνταν αρκετό για την εξαγωγή συμπερασμάτων όσον αφορά τη συμμόρφωση της ΑΡΓΟΣ, μόνο στην περίπτωση εκείνη που η ΑΡΓΟΣ διαπραγματευόταν με το σύνολο των εκδοτικών επιχειρήσεων μέσω κάποιας μορφής συλλογικής διαπραγμάτευσης. Το διατακτικό της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης ΕΑ παρείχε αυτή τη δυνατότητα στην ΑΡΓΟΣ, η οποία μπορούσε να διαπραγματευτεί διά μέσου της ΕΝΩΣΗΣ ΙΔΙΟΚΤΗΤΩΝ ΗΜΕΡΗΣΙΩΝ ΕΦΗΜΕΡΙΔΩΝ ΑΘΗΝΩΝ (ΕΙΗΕΑ). Εκ των ως άνω, τεκμαίρεται ότι η εξέταση της συμμόρφωσης με τον όρο II.2. του διατακτικού της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης ΕΑ και ειδικά με τις προϋποθέσεις της διαπραγμάτευσης θα πρέπει να εστιάζει στη διαπραγματευτική διαδικασία που ακολουθήθηκε με κάθε μία από τις εκδοτικές επιχειρήσεις.

272. Η διαπραγματευτική διαδικασία συμπεριλαμβανει διάφορα στάδια τα οποία μπορούν να κατηγοριοποιηθούν ως εξής: (α) την εκκίνηση της διαπραγμάτευσης, (β) την ουσιαστική ανταλλαγή απόψεων κατά τη διάρκεια

<sup>503</sup> Βλ. σχετικά, Γ. Δελλής & Κ. Σκανδάλη, Η Επιτροπή Ανταγωνισμού: οργάνωση, διαδικασία, δικαστικός έλεγχος, Κεφ. 18, Τόμος 2, Δίκαιο του Ελεύθερου Ανταγωνισμού, σελ. 82-85

<sup>504</sup> Βλ. επίσης συγκριτικά για την ίδια θεώρηση και τις αποφάσεις ασφαλιστικών μέτρων της Ευρωπαϊκής Επιτροπής στις υποθέσεις Case IV/30.696 Distribution system of Ford Werke AG-interim measure, OJ 1982 L256/20; Case IV/30.698 ECS/AKZO: interim measures, OJ 1983 L 252/13; Case IV/32.279 BBI/Boosey & Hawkes: Interim measures, OJ 1987 L286/36; Case IV/33.157 Ecosystem/Peugeot; Case IV/34.072 Mars/Langese-Iglo and Schoeller Lebensmittel; Case IV/35.388 Irish Continental Group v CCI Morlaix (Roscoff); Case IV/34.174 Sealink/B&I - Holyhead; Case COMP D3/38.044 NDC Health/IMS Health, 2002 L59/18; CASE AT.40608 - Broadcom (October 16, 2019).



της διαπραγμάτευσης και (γ) την ολοκλήρωση της διαπραγματευτικής διαδικασίας, η οποία είτε ολοκληρώνεται επιτυχώς με τη σύναψη συμφωνίας είτε αποβαίνει άγονη. Όπως αναφέρθηκε προηγουμένως ο όρος II.2 του διατακτικού της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης ΕΑ καταρχήν επιβάλλει υποχρέωση στην Άργος όσον αφορά τη διεξαγωγή διαπραγματεύσεων με το σύνολο των εκδοτικών επιχειρήσεων, χωρίς να προσδιορίζει τις λεπτομέρειες όσον αφορά το ακριβές περιεχόμενο της υποχρέωσης, και ειδικά εάν αυτή μπορεί να χαρακτηριστεί ως υποχρέωση αποτελέσματος για την Άργος σε κάθε ένα από τα στάδια της διαδικασίας ή εάν απλώς ζητείται από την Άργος να πράξει τα αναγκαία βήματα για την εκπλήρωση της υποχρέωσης διεξαγωγής διαπραγματεύσεων, χωρίς αναγκαστικά αυτές να έχουν κάποιο συγκεκριμένο αποτέλεσμα. Τυχόν ερμηνεία αυτής της υποχρέωσης πρέπει να εξεταστεί υπό το πρίσμα των εξουσιών που παρέχονται στην ΕΑ από τα άρθρα 25, παρ. 1 και 25, παρ. 5 του Ν. 3959/2011 και των γενικότερων κανόνων και υποχρεώσεων που προκύπτουν από την εφαρμογή των άρθρων 2 Ν. 3959/2011 ή 102 ΣΛΕΕ. Συγκεκριμένα, εξετάζοντας τη δυνατότητα της Ευρωπαϊκής Επιτροπής να επιβάλλει υποχρέωση (ανα)διαπραγμάτευσης λόγω παράβασης του άρθρου 101 ΣΛΕΕ στην απόφαση *Atlantic Container Line AB*, το ΠΕΚ ανέφερε ότι η «(Ευρωπαϊκή) Επιτροπή μπορεί να διευκρινίζει το εύρος των υποχρεώσεων που υπέχουν οι εμπλεκόμενες επιχειρήσεις προκειμένου να τεθεί τέρμα στις διαπιστωθείσες παραβάσεις. Η εξουσία αυτή πρέπει ωστόσο να τίθεται σε εφαρμογή σε συνάρτηση με τη διαπιστωθείσα παράβαση... και οι επιβαλλόμενες υποχρεώσεις δεν πρέπει να υπερβαίνουν τα όρια του προσήκοντος και αναγκαίου μέτρου για να επιτευχθεί ο επιδιωκόμενος σκοπός, ήτοι η αποκατάσταση της νομιμότητας σε σχέση με τους παραβιασθέντες κανόνες»<sup>505</sup>. Η πιθανολογούμενη παράβαση για την οποία επιβλήθηκε η συγκεκριμένη υποχρέωση διαπραγμάτευσης αφορά «την άρνηση συνέχισης συναλλακτικών σχέσεων με την έλλειψη διαπραγμάτευσης με τις εκδοτικές επιχειρήσεις επί της νέας εμπορικής πολιτικής» από την Άργος<sup>506</sup>. Ειδικότερα, κρίθηκε ότι «η ανακοίνωση των όρων της νέας εμπορικής πολιτικής της Άργος και η πλήρης έλλειψη ουσιαστικής διαπραγμάτευσης με τους εκδότες επί των όρων [της πολιτικής αυτής] αποτελεί στην ουσία μονομερή ενέργεια, η οποία *prima facie* δεν φέρει τα χαρακτηριστικά που θα την έθεταν εκτός πεδίου εφαρμογής των κανόνων του ανταγωνισμού»<sup>507</sup>. Η «πλήρης έλλειψη ουσιαστικής διαπραγμάτευσης» δύναται να τεκμαρθεί από τη μη εκκίνηση διαπραγματεύσεων ή/και ενδεχομένως τη μη ανταλλαγή απόψεων κατά τη διάρκεια της διαπραγμάτευσης όσον αφορά τους όρους της νέας εμπορικής πολιτικής, χωρίς όμως αυτό να απαιτεί αναγκαστικά την

<sup>505</sup> Βλ. απόφ. Τ-395/94, *Atlantic Container Line AB* και λοιπών κατά Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, [2002] ECR II-875, σκ. 410. Βλ. επίσης κατ' αναλογία, και τις αποφάσεις *Istituto chemioterapico italiano* και *Commercial Solvents* κατά Επιτροπής, σκέψη 45· *RTE* και *ITP* κατά Επιτροπής, σκέψη 90, και απόφαση του Δικαστηρίου της 1ης Οκτωβρίου 1998, C-279/95 P, *Langnese-Iglo* κατά Επιτροπής, Συλλογή 1998, σ. I-5609, σκέψη 74.

<sup>506</sup> Βλ. ενότητα Ζ.2.3.1. της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης ΕΑ.

<sup>507</sup> Υπ' αρ. 687/2019 απόφασης ΕΑ, σκ. 449.

υπογραφή συγκεκριμένου περιεχομένου συμφωνίας.

273. Το δίκαιο ανταγωνισμού, και συγκεκριμένα τα άρθρα 2 του ν. 3959/2011 και 102 ΣΛΕΕ δεν δύναται καταρχήν να επιβάλει σε μία επιχείρηση με δεσπόζουσα θέση την θετική υποχρέωση ολοκλήρωσης των διαπραγματεύσεων μέσω συμφωνίας με μία συγκεκριμένη επιχείρηση, καθώς τυχόν παρέμβαση σε αυτή την περίπτωση σε μία συμβατική σχέση *intuitu personae* σε αυτό το βαθμό θα μπορούσε να εκληφθεί ως υπέρμετρος περιορισμός τη συμβατικής ελευθερίας<sup>508</sup>. Όπως έκρινε επίσης το ΠΕΚ στην απόφαση *Automec*, «(δ)εδομένου ότι η ελευθερία συνάψεως συμβάσεων πρέπει να παραμένει ο κανόνας, δεν μπορεί, καταρχήν, να αναγνωρισθεί στην Επιτροπή, στο πλαίσιο των εξουσιών εκδόσεως διαταγών που διαθέτει για να παύει τις παραβάσεις του άρθρου [101, παράγραφος 1] η εξουσία να υποχρεώσει ένα μέρος να συνάψει συμβατικές σχέσεις, εφόσον, κατά γενικό κανόνα η Επιτροπή διαθέτει λυσιτελή μέτρα για να επιβάλει σε μια επιχείρηση την παύση παραβάσεως» και «(ε)ιδιόστερα, δεν μπορεί να γίνει δεκτή δικαιολογία για παρόμοιο περιορισμό στην ελευθερία συνάψεως συμβάσεων, εφόσον υπάρχουν πολλά μέσα για να παύσει η παράβαση»<sup>509</sup>. Όπως μάλιστα έχει ήδη υποστηριχθεί από τον Γενικό Εισαγγελέα *Francis Jacob*, στην υπόθεση *Oscar Bronner* μία «παρέμβαση σε αυτήν την κλίμακα δεν θα ήταν μόνο ανεφάρμοστη, αλλά θα ήταν επίσης αντιανταγωνιστική μακροπρόθεσμα και μάλιστα θα ήταν σχεδόν ασύμβατη με μια ελεύθερη οικονομία της αγοράς»<sup>510</sup>. Τυχόν εφαρμογή υποχρέωσης τέτοιου εύρους θα μεταμόρφωνε την αρχή ανταγωνισμού σε ένα είδος ρυθμιστικής αρχής, η οποία θα έπρεπε να ορίζει συγκεκριμένα οικονομικά αποτελέσματα όσον αφορά τις διάφορες πτυχές της συγκεκριμένης εμπορικής σχέσης (π.χ. ύψος χρεώσεων), βάσει των οποίων θα έπρεπε να αξιολογήσει τις διαπραγματεύσεις. Συνεπώς, η υποχρέωση διενέργειας διαπραγματεύσεων που επιβλήθηκε στην Άργος συμπεριλαμβάνει την εκκίνηση της διαπραγματευτικής διαδικασίας και την ουσιαστική ανταλλαγή απόψεων μεταξύ των μερών, ενεργώντας σύμφωνα με την καλή πίστη και τα χρηστά ήθη, τα οποία θα επιτρέψουν την θετική έκβαση αυτών των διαπραγματεύσεων, χωρίς όμως αυτό να επιβάλλει την υποχρέωση στην Άργος για ένα συγκεκριμένο διαπραγματευτικό αποτέλεσμα.

274. Όπως εκτέθηκε ανωτέρω στην Ενότητα V.4, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι, κατόπιν της κοινοποίησης από την Υπηρεσία στις εκδοτικές επιχειρήσεις που συνεργάζονται με την Άργος και στην ΕΙΗΕΑ, της μη εμπιστευτικής εκδοχής της αρχικής έκθεσης της ορισθείσας ως εμπειρογνώμονα εταιρίας *Baker Tilly*<sup>511</sup> (ήτοι

<sup>508</sup> Βλ. σχετικά τις απόψεις του Γεν. Εισαγγελέα *F. Jacob*, στην υπόθ. C-7/97, *Oscar Bronner GmbH & Co. KG* και *Mediaprint Zeitungs- und Zeitschriftenverlag GmbH & Co. KG*, ECLI:EU:C:1998:569, σκ. 56.

<sup>509</sup> Βλ. απόφαση Τ-24/90, *Automec Srl* κατά Επιτροπής, ECLI:EU:T:1992:97, σκ. 51-52.

<sup>510</sup> Βλ. σχετικά τις απόψεις του Γεν. Εισαγγελέα *F. Jacob*, στην υπόθ. C-7/97, *Oscar Bronner GmbH & Co. KG* και *Mediaprint Zeitungs- und Zeitschriftenverlag GmbH & Co. KG*, ECLI:EU:C:1998:569, σκ. 69.

<sup>511</sup> Βλ. σχετικά τις υπ' αρ. 5616/12.9.2019, 5618/13.9.2019,



στις 12.9.2019, 13.9.2019 και 15.10.2019), η Ε.Α. ενημέρωσε τόσο την Άργος<sup>512</sup> (υπ' αρ. 6703/17.10.2019 επιστολή) όσο και τις εκδοτικές επιχειρήσεις<sup>513</sup> (υπ' αρ. 6601/16.10.2019 επιστολή) για την παράταση των διαπραγματεύσεων λόγω της σύνταξης επικαιροποιημένης έκθεσης από την εμπειρογνώμονα εταιρία, που προσκομίσθηκε στην ΕΑ την 25.11.2019<sup>514</sup> και η οποία θα έπρεπε να ληφθεί υπόψη από τα μέρη για τη διεξαγωγή των μεταξύ τους διαπραγματεύσεων. Η Υπηρεσία, όπως προαναφέρθηκε, απέστειλε τη μη εμπιστευτική εκδοχή της επικαιροποιημένης έκθεσης της Baker Tilly<sup>515</sup> στις εκδοτικές επιχειρήσεις εντός του Δεκεμβρίου 2019 (ήτοι 6.12.2019 και 17.12.2019), και ημερομηνία ολοκλήρωσης των διαπραγματεύσεων κατόπιν της παράτασης κατέστη η 24η Ιανουαρίου 2020<sup>516</sup>. Σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, η Άργος προέβη σε αποστολή της πρότασής της επί της νέας εμπορικής πολιτικής της στο σύνολο σχεδόν των συνεργαζόμενων εκδοτικών επιχειρήσεων<sup>517</sup> και ακολούθως σε έναρξη των διαπραγματεύσεων με αυτές, πριν από την ολοκλήρωση της επικαιροποιημένης έκθεσης της εταιρίας Baker Tilly, ήτοι ήδη από τις 27.9.2019 για οκτώ (8) εταιρίες και από τις 30.9.2019 για την πλειοψηφία των εκδοτικών εταιριών<sup>518</sup>, με την αποστολή ενημερωτικών ηλεκτρονικών μηνυμάτων προς τους εκδότες με τη νέα προτεινόμενη εμπορική πολιτική στην οποία κατέληγε «παραμένουμε στη διάθεσής σας για την οποιαδήποτε διευκρίνιση και ανταλλαγή απόψεων ως προς το ζήτημα της προτεινόμενης νέας εμπορικής πολιτικής και παρακαλούμε για τις θέσεις σας ή και συνάντηση με την εταιρεία μας έως τη Δευτέρα 7.10.2019»<sup>519</sup> και την κοινοποίησή της σε όλα τα ενδιαφερόμενα μέρη, δεδομένου ότι και αυτή θα έπρεπε να ληφθεί υπ' όψη από τα μέρη, κατά τα οριζόμενα στο σημείο II.2. του διατακτικού της υπ' αρ. 687/2019. Όπως προαναφέρθηκε, οι εκδοτικές εταιρίες που τοποθετήθηκαν σχετικά, επιβεβαιώνουν τη λήψη και της επικαιροποιημένης έκθεσης και τη γνώση τους ως προς το γεγονός ότι και σε αυτήν περιέχονταν πληροφορίες

6624/15.10.2019 και 6646/15.10.2019 επιστολές διαβίβασης.

<sup>512</sup> Βλ. σχετικά την υπ' αρ. 6703/17.10.2019 επιστολή

<sup>513</sup> Βλ. σχετικά την υπ' αρ. 6601/16.10.2019 επιστολή

<sup>514</sup> Με τίτλο «Επικαιροποίηση εργασίας εμπειρογνώμονα για την εταιρεία «Άργος Ανώνυμη Εταιρεία Πρακτορεύσεως, Διαχειρίσεως και Μεταφορών»»

<sup>515</sup> Βλ. σχετικά τις υπ' αρ. 7947/6.12.2019, 7948/6.12.2019, 7978/6.12.2019 και 8277/17.12.2019 επιστολές διαβίβασης.

<sup>516</sup> Υπό την έννοια ότι ως ημερομηνία εκκίνησης των διαπραγματεύσεων ορίζεται η ημερομηνία παραλαβής της επικαιροποιημένης έκθεσης και οι διαπραγματεύσεις έπρεπε να ολοκληρωθούν εντός ενός (1) μηνός από την παραλαβή της έκθεσης από τις εκδοτικές εταιρίες και την ΕΙΗΕΑ.

<sup>517</sup> Βλ. και Ενότητα V.4.5. της παρούσας.

<sup>518</sup> Η Άργος προέβη σε αποστολή ηλεκτρονικών επιστολών (μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου) προς το σύνολο των εκδοτικών εταιριών με θέμα «ΑΡΓΟΣ ΑΕ Προτεινόμενη εμπορική Πολιτική» επισυνάπτοντας τη νέα προτεινόμενη εμπορική της πολιτική. Ο μεγαλύτερος όγκος ηλεκτρονικών μηνυμάτων στάλθηκε στις 30.9.2019 καθώς στις 27.09.2019 η σχετική επιστολή στάλθηκε σε 8 εκδοτικές εταιρίες. Βλ. και Ενότητα V.4.5. της παρούσας.

<sup>519</sup> Βλ. ενδεικτικά το από 27.9.2019 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου του [...]της Άργος προς τον εκπρόσωπο της εταιρίας [...]. Βλ. ανωτέρω Ενότητα V.4.5. της παρούσας.

χρήσιμες για τη διεξαγωγή των μεταξύ τους διαπραγματεύσεων<sup>520</sup>. Επίσης, από τα διαθέσιμα στοιχεία του φακέλου, σε όσες περιπτώσεις δεν έλαβε χώρα συνέχιση ή εκ νέου διεξαγωγή διαπραγματεύσεων, μετά τη λήψη της επικαιροποιημένης έκθεσης της Baker Tilly<sup>521</sup>, δεν προκύπτει εάν αυτό οφείλεται στο Πρακτορείο ή στις εκδοτικές επιχειρήσεις, δεδομένου ότι, όπως προεκτέθηκε, οι τελευταίες ήταν ενήμερες ήδη από 16.10.2019<sup>522</sup> για την παράταση στις διαπραγματεύσεις λόγω της επικαιροποιημένης έκθεσης, και επομένως θα μπορούσαν να ζητήσουν τη συνέχιση των διαπραγματεύσεων τους με την Άργος, κάτι που δεν καθίσταται σαφές από τις απαντήσεις των περισσοτέρων τους<sup>523</sup>.

275. Όπως διαπιστώνεται από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης, η εταιρία έχει συνάψει συμφωνία για την εφαρμογή της νέας εμπορικής πολιτικής της με 171 εκδοτικές επιχειρήσεις έως την 24η Ιανουαρίου 2020<sup>524</sup>, ενώ δεν είχαν προβεί σε αποδοχή των όρων της νέας εμπορικής πολιτικής της έως την ημερομηνία αυτή δέκα (10) εκδοτικές επιχειρήσεις<sup>525</sup>, όπως εκτέθηκε αναλυτικά ανωτέρω<sup>526</sup>.

276. Σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης, διαπιστώνεται καταρχάς ότι η Άργος εκκίνησε διαπραγματεύσεις και προχώρησε σε ανταλλαγή απόψεων (τηλεφωνική επικοινωνία με τη συντριπτική πλειοψηφία των εκδοτών) με τις εκδοτικές επιχειρήσεις, με τις οποίες συνεργάζεται. Οι διαπραγματεύσεις έγιναν επί τη βάση της σχετικής πρότασης της Άργος το Σεπτέμβριο 2019, η οποία έχει παρεμφερή δομή με την προταθείσα από την Άργος κατά τον Οκτώβριο 2018 εμπορική πολιτική, αλλά όπως αναλύεται στην ανωτέρω ενότητα V.4.2. επίσης και διαφορές σε ορισμένες πτυχές της. Για τη διεξαγωγή των διαπραγματεύσεων τηρήθηκαν πρακτικά και υπεγράφησαν τόσο αυτά όσο και ιδιωτικά συμφωνητικά με την πλειοψηφία των εκδοτικών επιχειρήσεων, των οποίων τα έντυπα διανέμει η Άργος.

277. Συγκεκριμένα, η Άργος προσκόμισε υπογεγραμμένα πρακτικά από 163 εκδοτικές εταιρίες<sup>527</sup>, για τέσσερις (4) προσκομίστηκαν μεν πρακτικά από την Άργος αλλά αυτά δεν φέρουν υπογραφές και από τα δύο συ-

<sup>520</sup> Βλ. στην Ενότητα IV της παρούσας τις υπ' αρ. 3252/27.4.2020 και 3350/28.4.2020 επιστολές. Πλην της εταιρίας [...] (βλ. υπ' αρ. 3657/7.5.2020 και Ενότητα V) η οποία αναφέρει ότι δεν έλαβε σχετική γνώση.

<sup>521</sup> Επισημαίνεται ότι η [...] αναφέρει στην υπ' αρ. 3802/11.5.2020 επιστολή της ότι «[ε]πειδή δεν έγινε καμία διαπραγμάτευση, αγνοήσαμε και τις δύο εκθέσεις της Baker Tilly Ορκωτοί Λογιστές ΑΕ».

<sup>522</sup> Βλ. σχετικά την υπ' αρ. 6601/16.10.2019 επιστολή

<sup>523</sup> Βλ. ενδεικτικά υπ' αρ. 4251/19.5.2020 επιστολή της εταιρίας [...].

<sup>524</sup> Βλ. ιδίως υπ' αρ. 578/27.1.2020, 1582/24.2.2020, 1601/25.2.2020, 2602/1.4.2020 και 2718/6.4.2020 επιστολές και την Ενότητα V.4.5, παρ. 110 της παρούσας.

<sup>525</sup> [...] και [...] προέβησαν σε αποδοχή των όρων της ΝΕΠ στις [...] (βλ. υπογεγραμμένα πρακτικά συνάντησης μεταξύ των δύο μερών. Ωστόσο το υπογεγραμμένο συμφωνητικό με τους όρους της ΝΕΠ φέρει ημερομηνία [...] και [...] αντίστοιχα.

<sup>526</sup> Βλ. ανωτέρω Ενότητα V.4.5.

<sup>527</sup> Βλ. Πίνακα 8 της παρούσας. Σημειώνεται ότι για την εκδοτική εταιρεία FM Voice ΑΕΕ, τα πρακτικά προσκομίστηκαν με το υπ' αρ. 301/24.6.2020 Υπόμνημα της Άργος.

ναλλασσόμενα μέρη<sup>528</sup>, για άλλες τέσσερις (4) προσκομίστηκε ηλεκτρονική αλληλογραφία, ωστόσο, τα εν λόγω πρακτικά δεν φέρουν τις υπογραφές των μερών<sup>529</sup>, για άλλες τρεις (3) εκδοτικές επιχειρήσεις δεν έχουν προσκομιστεί πρακτικά διαπραγματεύσεων<sup>530</sup>, ενώ για τέσσερις (4) εκδοτικές επιχειρήσεις δεν προσκομίστηκαν πρακτικά, δεδομένου ότι δεν προκύπτει ότι πραγματοποιήθηκε συνάντηση<sup>531</sup>. Περαιτέρω, διαχωρίζονται στον Πίνακα 9 οι περιπτώσεις εκείνων που υπέγραψαν τη Νέα Εμπορική Πολιτική για κάθε κατηγορία (βλ. Πίνακα 9).

Πίνακας 9: Υποχρέωση αποστολής πρακτικών εκ μέρους της Άργος κατ' εφαρμογή της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης της ΕΑ

ΠΡΟΣΚΟΜΙΣΗ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ			ΜΗ ΠΡΟΣΚΟΜΙΣΗ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ		
Χωρίς υπογραφή και από τα δύο μέρη (4)	Μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου - Χωρίς υπογραφή και από τα δύο μέρη (4)		Πραγματοποίηση συνάντησης / διαπραγματεύσεων (3)	Μη Πραγματοποίηση συνάντησης / διαπραγματεύσεων (4)	
ΥΠΕΓΡΑΨΑΝ ΝΕΠ (4)	ΔΕΝ ΥΠΕΓΡΑΨΑΝ ΝΕΠ (3)	ΥΠΕΓΡΑΨΕ ΝΕΠ (1)	ΔΕΝ ΥΠΕΓΡΑΨΑΝ ΝΕΠ (3)	ΥΠΕΓΡΑΨΑΝ ΝΕΠ (3)	ΔΕΝ ΥΠΕΓΡΑΨΑΝ ΝΕΠ (1)
[...]	[...]	[...]⁵³²	[...]⁵³³	[...]⁵³⁴	[...]

Πηγή: Επεξεργασία (από τη ΓΔΑ) προσκομισθέντων στοιχείων από την Άργος

278. Σημειώνεται τέλος, ότι μεταξύ των 171 εκδοτικών εταιριών που έχουν αποδεχθεί τη νέα εμπορική πολιτική έως 24.1.2020, για τρεις (3) εκδοτικές επιχειρήσεις<sup>535</sup> η αποδοχή των όρων της νέας εμπορικής πολιτικής εκκινεί τη συνεργασία τους με την Άργος και δεν απαιτήθηκαν διαπραγματεύσεις με συνέπεια να μην τηρηθούν πρακτικά<sup>536</sup>. Τα ανωτέρω πρακτικά προσκομίστηκαν από την Άργος στην Υπηρεσία<sup>537</sup>, κατ' εφαρμογή των ορισθέντων στο σημείο II.2. του διατακτικού της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης. Επίσης, από το περιεχόμενο των πρακτικών που προσκομίστηκαν αλλά και από απαντήσεις εκδοτικών εταιριών που τοποθετήθηκαν σχετικά<sup>538</sup> προκύπτει ότι οι διαπραγματεύσεις με την Άργος αφορούσαν πρωτίστως στην παροχή από μέρους της επεξηγήσεων και διευκρινίσεων επί των όρων της νέας εμπορικής πολιτικής της<sup>539</sup>. Κάποιες εκδοτικές εταιρίες σημείωσαν ότι αποδέχτηκαν τους όρους της νέας εμπορικής πολιτικής χωρίς τη διεξαγωγή διαπραγματεύσεων, καθώς κατά την εκτίμησή τους αυτό δεν κρίθηκε σκόπιμο<sup>540</sup>, ενώ κάποιες άλλες αναφέρουν ότι αναγκάστηκαν να δεχθούν τη νέα εμπορική πολιτική αφού η Άργος είναι η μοναδική εταιρία διανομής των εντύπων τους και, ως εκ τούτου, δεν είχαν άλλη επιλογή<sup>541</sup>. Εκ των ανωτέρω εταιριών που υπέγραψαν το ιδιωτικό συμφωνητικό ορισμένες εκδοτικές εταιρίες<sup>542</sup> εκφράζουν επιφυλάξεις ή ανησυχίες για την επιβάρυνσή τους λόγω της ΝΕΠ 2019 (οι εν λόγω επιφυλάξεις και ανησυχίες αναφέρονται είτε στα πρακτικά των μεταξύ τους διαπραγματεύσεων είτε στη λοιπή μεταξύ τους αλληλογραφία), ενώ για τις υπόλοιπες, η συμφωνία τους συνάγεται από την από μέρους τους υπογραφή του Ιδιωτικού Συμφωνητικού των όρων της ΝΕΠ<sup>543</sup>. Επιπλέον, με δύο εκδοτικές εταιρίες ([...]), των οποίων η σύμβαση παραμένει σε ισχύ, δεν έγιναν διαπραγματεύσεις καθώς για αυτές δεν εφαρμόζεται προς το παρόν η νέα εμπορική πολιτική του Πρακτορείου. Ιδιαίτερα προβλήματα δημιουργήθηκαν ως προς την εκκίνηση των διαπραγματεύσεων μεταξύ της Άργος και της εταιρίας [...], λόγω διαφωνίας μεταξύ των δύο εταιριών όσον αφορά τον τρόπο τήρησης των πρακτικών<sup>544</sup>. Υπενθυμίζεται σε αυτό το σημείο ότι, αναφορικά με το θέμα του τρόπου τήρησης των πρακτικών, κατόπιν σχετικών αναφορών από εκδοτικές επιχειρήσεις, η Υπηρεσία απέστειλε προς την Άργος τέσσερις (4) επιστολές, με τις οποίες εξέφρασε, για

<sup>528</sup> Ήτοι για τις [...]. Βλ. ανωτέρω Ενότητα V.4.5 της παρούσας.

<sup>529</sup> Ειδικότερα, η Άργος απέστειλε με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο [...].

<sup>530</sup> Ήτοι ([...]) (βλ. ανωτέρω ενότητα V.4.6).

<sup>531</sup> Ήτοι με τις [...].

<sup>532</sup> Υπέγραψε ΝΕΠ στις 28.8.2020 (βλ. υπ' αρ. 480/23.9.2020 Συμπληρωματικό Υπόμνημα).

<sup>533</sup> Ο [...].

<sup>534</sup> Πρώην [...], η οποία είναι μεταξύ των 171 εκδοτικών εταιριών που κατά δήλωση της Άργος έχουν αποδεχθεί τη ΝΕΠ.

<sup>535</sup> Ήτοι [...].

<sup>536</sup> Βλ. ανωτέρω Ενότητα V.4.5 της παρούσας.

<sup>537</sup> Βλ. τις υπ' αρ. 8089/12.12.2019, 936/17.1.2020 και 1601/25.2.2020 επιστολές παροχής στοιχείων. Σημειώνεται ότι για την [...] προσκομίστηκαν πρακτικά υπογεγραμμένα από αμφότερα τα μέρη, με ημερομηνία 12.3.2020, από την Άργος με το Υπόμνημά της ενώπιον της ΕΑ (βλ. υπ' αρ. 301/24.6.2020 Υπόμνημα).

<sup>538</sup> Διευκρινίζεται ότι η εταιρία [...] δεν τοποθετήθηκε στο σχετικό ερώτημα (βλ. υπ' αρ. 3536/5.5.2020 επιστολή).

<sup>539</sup> Βλ. ανωτέρω Ενότητα V.4.7. Όπως ενδεικτικά οι: [...] στην υπ' αρ. 3762/8.5.2020 επιστολή, [...] στην υπ' αρ. 3752/8.5.2020 επιστολή, [...] στην υπ' αρ. 3760/8.5.2020 επιστολή, [...] ΑΕ υπ' αρ. 3756/8.5.2020 επιστολή, [...] υπ' αρ. 3761/8.5.2020 επιστολή [...] στην υπ' αρ. 3748/8.5.2020 επιστολή, [...] ΙΚΕ στην υπ' αρ. 3882/13.5.2020 επιστολή.

<sup>540</sup> Όπως οι: [...] υπ' αρ. 3628/8.5.2020 επιστολή, [...] υπ' αρ. 3802/11.5.2020 επιστολή.

<sup>541</sup> Ειδικότερα, βλ. εταιρίες: [...] [...]. Βλ. ανωτέρω Ενότητες V.4.6 και V.4.7.2. της παρούσας.

<sup>542</sup> Βλ. εταιρίες: [...]. Βλ. ανωτέρω ενότητα V.4.6.

543 Βλ. ανωτέρω Ενότητα V.4.6.

544 Βλ. ανωτέρω Ενότητα V.4.7.1.1.

πρώτη φορά την 23.10.2019, την υποχρέωση της Άργος να διαπραγματευτεί, χωρίς όμως να επιβάλλει συγκεκριμένο τρόπο διαπραγμάτευσης, εφόσον ο τρόπος αυτός δεν είχε οριστεί από το διατακτικό της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης ΕΑ.<sup>545</sup>, την οποία και επανέλαβε στην επόμενη επιστολή της, την 4.11.2019<sup>546</sup>, επισημαίνοντας ότι τα πρακτικά θα πρέπει να είναι υπογεγραμμένα από όλους τους συμμετέχοντες στις διαπραγματεύσεις, ενώ στην τρίτη κατά σειρά<sup>547</sup> επιστολή της η ΕΑ ζήτησε από την Άργος «...λαμβάνοντας υπόψη την υπέρ-δεσπόζουσα θέση της, την ειδική ευθύνη που φέρει για τη διατήρηση της ανταγωνιστικής διαδικασίας και τον οιοειδή ρυθμιστικό της ρόλο στην αγορά διανομής έντυπου τύπου, να μην παρακλώσει τη διενέργεια πραγματικών και ουσιαστικών διαπραγματεύσεων με τις εκδοτικές εταιρίες και, ενεργώντας σύμφωνα με την καλή πίστη και τα χρηστά ήθη, να καταλήξει σε συμφωνία με τους αντισυμβαλλομένους της ως προς εκείνον τον τρόπο τήρησης πρακτικών που ικανοποιεί όλα τα μέρη, αποτυπώνοντας το ακριβές περιεχόμενο των διαπραγματεύσεων (ενδεικτικά αναφέρονται η μαγνητοφώνηση, η καταγραφή με το στενογραφικό σύστημα, κ.λπ.)», καταλήγοντας ότι «η υποχρέωση τήρησης πρακτικών υπογεγραμμένων από όλα τα συμμετέχοντα στις διαπραγματεύσεις μέρη και προσκόμισης αυτών στην Επιτροπή Ανταγωνισμού κατ' εφαρμογή της προαναφερθείσας υπ' αρ. 687/2019 απόφασης βαρύνει αποκλειστικά και μόνο την εταιρία σας, η οποία οφείλει να συμμορφωθεί προς αυτήν». Στην τέταρτη επιστολή, της 24.1.2020<sup>548</sup>, η Υπηρεσία επανήλθε «για ακόμη μία φορά» στο ίδιο θέμα αναγράφοντας, μεταξύ άλλων, ότι «Η Υπηρεσία θα προτιμούσε τη διεξαγωγή πραγματικών και ουσιαστικών διαπραγματεύσεων, με παράλληλη τήρηση μαγνητοφωνημένων πρακτικών. Ωστόσο, κατά τα προβλεπόμενα στο υπό ΙΙ.2 σημείο του διατακτικού της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού, ο τρόπος διεξαγωγής των διαπραγματεύσεων μεταξύ των εκδοτικών εταιριών και της Άργος ΑΕ θα πρέπει να αποφασιστεί από τα εμπλεκόμενα σε αυτές μέρη.»<sup>549</sup>.

279. Σε κάθε περίπτωση, η διαφωνία αυτή μεταξύ των δύο εταιριών για τον τρόπο καταγραφής των πρακτικών συνέβαλε σημαντικά στη μη εκκίνηση των διαπραγματεύσεων<sup>550</sup>, οι οποίες δεν προχώρησαν περαιτέρω, σύμφωνα με τις πληροφορίες που είχε στη διάθεσή της η Επιτροπή μέχρι την τελευταία της συνεδρίαση στις 27 Ιουλίου 2020<sup>551</sup>. Συνεπώς, οι διαπραγματεύσεις δεν

προχώρησαν στο δεύτερο στάδιο, αυτό της ουσιαστικής ανταλλαγής απόψεων μεταξύ των μερών. Σημειώνεται ότι η υπ' αρ. 687/2019 απόφαση ΕΑ επέβαλε στην Άργος την υποχρέωση διενέργειας διαπραγματεύσεων με την ταυτόχρονη τήρηση πρακτικών, αφήνοντας όμως στα μέρη τη διακριτική ευχέρεια να καθορίσουν τον τρόπο διαπραγμάτευσης και τήρησης των πρακτικών. Συνεπώς, εδόθη το δικαίωμα στις εκδοτικές εταιρίες να μην τους επιβληθεί η νέα εμπορική πολιτική μονομερώς, αλλά ύστερα από ουσιαστική ανταλλαγή απόψεων με την Άργος, κάτι το οποίο θα μπορούσε να εξακριβωθεί ύστερα από την εξέταση των πρακτικών από την Επιτροπή Ανταγωνισμού. Το δικαίωμα αυτό των μερών στη διαπραγματευτική διαδικασία πλήττεται από μία *de facto* άρνηση της Άργος να διαπραγματευτεί, έστω και εάν η άρνηση αυτή μπορεί να οφείλεται σε δυσκολίες της Άργος να αποδεχτεί ένα συγκεκριμένο τρόπο καταγραφής της διαπραγμάτευσης, χωρίς συγκεκριμένη αιτιολογία, ο οποίος είναι καθ' όλα συμβατός με τις σχετικά γενικές οδηγίες που δόθηκαν στην υπ' αρ. 687/2019 απόφαση ΕΑ για τον τρόπο διενέργειας των διαπραγματεύσεων και την ανάγκη να τηρηθούν πρακτικά. Εν τέλει, η υποχρέωση συμμόρφωσης στο διατακτικό της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης ΕΑ βαρύνει μόνο την Άργος, η οποία θα έπρεπε να βρει τρόπο να προχωρήσει σε διαπραγμάτευση με όλες τις εκδοτικές εταιρίες. Συνεπώς, με τη μη εκκίνηση της διαπραγματευτικής διαδικασίας από την Άργος με την εταιρία [...] στοιχειοθετείται το αντικειμενικό στοιχείο της παράβασης της υποχρέωσης συμμόρφωσης με αυτό το τμήμα του διατακτικού της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης ΕΑ.

280. Η περίπτωση της [...] θα πρέπει να διακριθεί από αυτήν των εκδοτικών εταιριών του Ομίλου Εστία και της εταιρίας [...] <sup>552</sup>, με τις οποίες η Άργος εκκίνησε διαπραγματεύσεις και προχώρησε σε συναντήσεις, έστω και εάν υπήρξε διαφωνία μεταξύ τους όσον αφορά τον ουσιαστικό χαρακτήρα αυτών των συνομιλιών ώστε να χαρακτηριστούν ως «διαπραγματεύσεις». Συνεπώς, με το να μην εκκινήσει διαπραγματευτικές διαδικασίες η Άργος με την εταιρία [...] παρέβη τη σχετική υποχρέωση που αναφέρεται στην ενότητα ΙΙ.2. του διατακτικού της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης της ΕΑ.

281. Σχετικά με την υποχρέωση τήρησης και προσκόμισης πρακτικών, λεκτέα είναι τα εξής. Συμμόρφωση υφίσταται στις περιπτώσεις κατά τις οποίες η Άργος προσκόμισε πρακτικά σε έγχαρτη ή ηλεκτρονική μορφή, είτε οι εκδοτικές επιχειρήσεις, στις οποίες αυτά αφορούν, υπέγραψαν τη ΝΕΠ είτε όχι, καθώς και στις ειδικές περιπτώσεις που δεν προσκομίστηκαν μεν πρακτικά,

μηνυμάτων ηλεκτρονικού ταχυδρομείου με αντικείμενο πρωτίστως τον τρόπο τήρησης των πρακτικών των μεταξύ τους διαπραγματεύσεων και δευτερευόντως του χώρου διεξαγωγής τους. Το τελευταίο μήνυμα ηλεκτρονικής αλληλογραφίας μεταξύ των μερών, σύμφωνα με τα προσκομισθέντα από την Άργος στοιχεία, αφορά στις 10.1.2020, από αυτό φαίνεται να προκύπτει δε, ότι η Άργος προτείνει στην εκδοτική εταιρία την πραγματοποίηση συνάντησης στα γραφεία της ΕΣΗΕΑ στις 13.1.2020 καθώς και την τήρηση των σχετικών πρακτικών από στενογράφο επιλογής της εκδοτικής εταιρίας.

<sup>552</sup> Βλ. ανωτέρω ενότητα V.4.7.1.1.

<sup>545</sup> Βλ. υπ' αρ. 6892/23.10.2019 επιστολή της εταιρείας.

<sup>546</sup> Βλ. υπ' αρ. 7099/4.11.2019 επιστολή της εταιρείας.

<sup>547</sup> Βλ. υπ' αρ. 7150/6.11.2019 επιστολή, της εταιρείας.

<sup>548</sup> Βλ. υπ' αρ. 575/24.1.2020 επιστολή της εταιρείας.

<sup>549</sup> Βλ. σχετικά και Ενότητα ΙΙΙ της παρούσας.

<sup>550</sup> Από την αλληλογραφία μεταξύ της Άργος και της [...] προκύπτει ότι αφορούσε αποκλειστικά στον τρόπο τήρησης των πρακτικών και την τοποθεσία διεξαγωγής της συνάντησης για διαπραγματεύσεις και όχι τη ΝΕΠ και τα σημεία και όρους αυτής.

<sup>551</sup> Βλ. σχετική αναφορά του [...] κατά τη Συνεδρίαση της ΕΑ, Πρακτικά της 14ης Ιουλίου του 2020, σελ. 57 και σχετική αναφορά του [...] κατά τη Συνεδρίαση της ΕΑ, Πρακτικά της 20ης Ιουλίου του 2020, σελ. 43. Υπογραμμίζεται ότι, όπως προκύπτει από τον Πίνακα 8 ανωτέρω, μεταξύ των μερών υπήρξε συνεχής ανταλλαγή



ωστόσο, οι εκδοτικές επιχειρήσεις υπέγραψαν τη ΝΕΠ χωρίς να απαιτηθεί πραγματοποίηση συνάντησης / διαπραγματεύσεων (ειδικά τις περιπτώσεις των [...] )<sup>553</sup>. [...] Μη συμμόρφωση συνάγεται στις περιπτώσεις, κατά τις οποίες δεν προσκομίστηκαν πρακτικά σε οποιαδήποτε μορφή από την Άργος ως προς εκδοτικές επιχειρήσεις, με τις οποίες είχε πραγματοποιηθεί συνάντηση/διαπραγματεύσεις είτε αυτές υπέγραψαν τη ΝΕΠ είτε όχι. Κομβικής σημασίας για τη διαπίστωση μη συμμόρφωσης, με βάση την ως άνω συλλογιστική, είναι η μη προσκόμιση πρακτικών από την Άργος παρόλο που πραγματοποιήθηκε συνάντηση / διαπραγματεύσεις με τις εκδοτικές επιχειρήσεις. Επίσης, δεν υπάρχει συμμόρφωση σε περίπτωση που δεν τηρήθηκαν και συνεπώς δεν προσκομίστηκαν πρακτικά λόγω της μη πραγματοποίησης συνάντησης, εκτός βέβαια της περίπτωσης που η εκδοτική επιχείρηση προχώρησε στην άμεση (και χωρίς ανάγκη πραγματοποίησης συνάντησης) αποδοχή της ΝΕΠ.

VI.2.4.2. Υποχρέωση διενέργειας και ολοκλήρωσης των διαπραγματεύσεων σε συγκεκριμένο χρονικό πλαίσιο (1 μήνας) από την κοινοποίηση της έκθεσης ή της επικαιροποιημένης έκθεσης του εμπειρογνώμονα

282. Όπως διαπιστώνεται από τα στοιχεία που προσκόμισε η Άργος, και την ανάλυση αυτών<sup>554</sup>, η εταιρία έχει συνάψει συμφωνία για την εφαρμογή της νέας εμπορικής πολιτικής της με 171 εκδοτικές επιχειρήσεις. Οι διαπραγματεύσεις με μία (1) εξ αυτών ολοκληρώθηκαν μετά την 24η Ιανουαρίου 2020 [...] )<sup>555</sup>, ενώ δεν έχουν προβεί σε αποδοχή των όρων της νέας εμπορικής πολιτικής της οι εταιρίες [...] )<sup>556</sup>. Επισημαίνεται εδώ, ότι όπως ενημέρωσε την Υπηρεσία η εταιρία [...] )<sup>557</sup>, βρισκόταν σε διαπραγματεύσεις με την Άργος, τουλάχιστον κατά τον χρόνο αποστολής στην Υπηρεσία της σχετικής της επιστολής, υπογραμμίζοντας ειδικότερα ότι «δεδομένου ότι δεν υπάρχει εύρος επιλογής στην αγορά διανομής τύπου σας γνωρίζουμε ότι η Εταιρεία μας προσανατολίζεται στη σύναψη νέας σύμβασης συνεργασίας με την Άργος ΑΕ».

283. Είναι σημαντικό όμως να σημειωθεί ότι παρά την ρητή υποχρέωση ολοκλήρωσης των διαπραγματεύσεων εντός χρονικού διαστήματος ενός (1) μηνός από την κοινοποίηση της έκθεσης του εμπειρογνώμονα και της παράτασης που δόθηκε, δεν είχαν εκκινήσει και ολοκληρωθεί, οι διαπραγματεύσεις με τη Ντοκουμέντο ΙΚΕ, ενώ απέβησαν άγονες και οι διαπραγματεύσεις που είχαν ήδη εκκινήσει με άλλες 9 (εννέα) εκδοτικές επιχειρήσεις όπως η Black And White ΑΕ, Financial Markets Voice ΑΕΕ (τουλάχιστον αρχικώς), Metromedia ΑΕ (Metrosport) (τουλάχιστον αρχικώς), SABD ΑΕ, οι εταιρίες του Ομίλου

<sup>553</sup> Πρώην [...] .

<sup>554</sup> Βλ. σχετικά και Ενότητα V.4.5., παρ. 110 της παρούσας.

<sup>555</sup> Βλ. ιδίως υπ' αρ. 578/27.1.2020, 1582/24.2.2020, 1601/25.2.2020, 2602/1.4.2020 και 2718/6.4.2020 επιστολές, το σχετικό 1 του υπ' αρ. 302/24.6.2020 υπομνήματος της Άργος και σχετική αναφορά της εταιρίας κατά την ακροαματική διαδικασία ενώπιον της ΕΑ την 14η Ιουλίου 2020, Συνεδρίαση 52, σελ. 30 των πρακτικών. Επισημαίνεται ότι με το υπ' αρ. 480/23.9.2020 υπόμνημά της η Άργος ενημέρωσε την Υπηρεσία ότι στις 28.8.2020 η [...] ) απεδέχθη του όρους της ΝΕΠ του Πρακτορείου.

<sup>556</sup> Βλ. σχετικά και Ενότητα V.4.5. της παρούσας.

<sup>557</sup> Βλ. υπ' αρ. 4351/20.5.2020 επιστολή.

Εστία Επενδυτική ΑΕ (Εστία Επενδυτική ΜΜΕ ΑΕ, Εστία ΑΕ, Αθλητικές Προβλέψεις ΑΕ και Αθλητική Ενημέρωση ΑΕ), Ελληνικός Τύπος ΕΠΕ, Αυγή ΑΕ, Εντυποεκδοτική ΑΕ-ΒΕΤ και Χρυσή Ευκαιρία ΑΕ. Συνάγεται εκ των ανωτέρω ότι η Άργος έχει παραβεί μία από τις υποχρεώσεις που επιβλήθηκαν από την ενότητα II.2. του διατακτικού της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης ΕΑ, όσον αφορά την εκκίνηση και ολοκλήρωση των διαπραγματεύσεων με την εκδοτική επιχείρηση Ντοκουμέντο ΙΚΕ.

VI.2.4.3. Η εξέταση των παραμέτρων της ΝΕΠ κατά τις διαπραγματεύσεις

284. Σύμφωνα με το διατακτικό της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης ΕΑ, η Άργος είχε την υποχρέωση να λάβει υπόψη στη διεξαγωγή διαπραγματεύσεων: α) τις παραμέτρους αυτής που αφορούν αφενός στην τιμή προμήθειας και σε λοιπές χρεώσεις, μεταξύ άλλων ως προς το σύστημα «ευρείας διεκπεραίωσης» και επιστροφών, και αφετέρου σε άλλες προβλέψεις της για τον χρόνο, τόπο παράδοσης των εντύπων κ.α. (όρος 5<sup>558</sup>), β) την έκθεση (αρχική και επικαιροποιημένη) του εμπειρογνώμονα που ορίστηκε διά της απόφασης με αντικείμενο τη νέα εμπορική πολιτική της Άργος και γ) το δημόσιο συμφέρον υπό την έννοια της βιωσιμότητας της Άργος και των εκδοτικών επιχειρήσεων. Οι πρώτες δύο παράμετροι αφορούν το περιεχόμενο της διαπραγματεύσεως (α) και της πληροφόρησης των μερών για το γενικότερο οικονομικό πλαίσιο, το οποίο οδήγησε την Άργος να επιλέξει τη συγκεκριμένη νέα εμπορική πολιτική (β), δηλαδή στοιχεία που αφορούν στη διαδικασία ως έχει και όχι στο αποτέλεσμα της διαδικασίας. Η τρίτη παράμετρος μπορεί να ερμηνευτεί με δύο τρόπους: (α) ότι επιβάλλει στην Άργος διαδικαστική υποχρέωση να λάβει υπόψη κατά τη διάρκεια των διαπραγματεύσεων το γενικότερο συμφέρον και ειδικά τη βιωσιμότητα τόσο της Άργος όσο και των εκδοτικών επιχειρήσεων, ή (β) ότι επιβάλλει στην Άργος μία υποχρέωση να επέλθει ένα συγκεκριμένο αποτέλεσμα στη διαπραγμάτευση, το οποίο θα πρέπει να είναι συμβατό με το δημόσιο συμφέρον, και το οποίο θα πρέπει να ανταποκρίνεται στην ανάγκη να διαφυλαχθεί η βιωσιμότητα των επιχειρήσεων, εκδοτικών και του πρακτορείου διανομής, που δραστηριοποιούνται στο συγκεκριμένο κλάδο.

Αναφορικά με το περιεχόμενο των διαπραγματεύσεων

285. Σχετικά με τις δύο πρώτες παραμέτρους, από τα στοιχεία του φακέλου, κυρίως δε, από τα προσκομισθέντα Πρακτικά συναντήσεων της Άργος με τις εκδοτικές επιχειρήσεις,<sup>559</sup> προκύπτει ότι αντικείμενο των διαπραγματεύσεων της με τις εκδοτικές επιχειρήσεις ήταν η νέα εμπορική της πολιτική και οι οικονομικές επιβαρύνσεις που αυτή συνεπάγεται κατά κύριο λόγο δια των χρεώσεων διεκπεραίωσης αποστολών και επιστροφών, καθώς και λεπτομέρειες σε σχέση με τις χορηγούμενες προκαταβολές και τη διάκριση σε ευρεία και επιλεκτική διανομή<sup>560</sup>. Ήδη σ' αυτό το σημείο, επισημαίνεται ότι,

<sup>558</sup> Στις νέες συμβάσεις της Άργος, στη σύναψη των οποίων κατέληξαν οι διαπραγματεύσεις, ο όρος 5 έχει αναριθμηθεί σε όρο 4.

<sup>559</sup> Βλ. ανωτέρω Ενότητα V.4.5.

<sup>560</sup> Βλ. ανωτέρω Ενότητα V.4.2.3. Σημειώνεται ότι στο πλαίσιο της ΝΕΠ 2019 έναντι της ΝΕΠ 2018, η προμήθεια πρακτορείου είναι

όπως αναφέρθηκε και σε προηγούμενη ενότητα<sup>561</sup>, η Άργος προέβη στην απάλειψη των σημείων 5.1 και 5.2 του όρου 5, περί αυτόματης αναπροσαρμογής της αμοιβής πρακτόρευσης σε περίπτωση αύξησης δαπανών «εκτός ελέγχου» της Άργος, καθώς και των εδαφίων 2-4 του σημείου 5.5 περί των προϋποθέσεων παραλαβής εντύπων από την Άργος, ήτοι σημείων ως προς τα οποία είχαν εκφραστεί διαμαρτυρίες και προβληματισμοί εκ μέρους πολλών εκδοτικών επιχειρήσεων και τα οποία εξετάστηκαν στην Απόφαση. Οι λοιπές προβλέψεις του όρου 5 περί του τρόπου και χρόνου παράδοσης, του χρόνου παραμονής σε κυκλοφορία, της επανακυκλοφορίας, της ενημέρωσης και της παραλαβής επιστροφών δεν φαίνεται να απασχόλησαν τις συζητήσεις, παρά μόνο στις περιπτώσεις που το ζήτημα τέθηκε από την εκάστοτε μετέχουσα στη διαπραγμάτευση εκδοτική επιχείρηση.<sup>562</sup>

286. Περαιτέρω, τόσο από το περιεχόμενο των πρακτικών που τηρήθηκαν κατά τη διεξαγωγή των διαπραγματεύσεων με τις μετέχουσες σε αυτές εκδοτικές εταιρίες αναφορικά με την εφαρμογή της νέας εμπορικής πολιτικής της, όσο και από την αλληλογραφία μεταξύ των μερών κατά τη διάρκειά τους, προκύπτει ότι, στο πλαίσιο των διαπραγματεύσεων, έλαβε χώρα περιγραφή της προταθείσας νέας εμπορικής πολιτικής και παροχή διευκρινίσεων από την Άργος επί των όρων της νέας εμπορικής πολιτικής της σε συνέχεια σχετικών ερωτημάτων των εκδοτικών επιχειρήσεων.

287. Όπως εξάλλου αναφέρθηκε παραπάνω<sup>563</sup> η Άργος κοινοποίησε την έκθεση (αρχική και επικαιροποιημένη) του εμπειρογνώμονα, και σχεδόν όλες τις εκδοτικές εταιρίες να επιβεβαιώνουν τη λήψη και γνώση των εν λόγω εκθέσεων.

288. Σχετικά με την παράμετρο του δημοσίου συμφέροντος υπό την έννοια της βιωσιμότητας της Άργος και των εκδοτικών επιχειρήσεων, την οποία υποχρεούνταν η Άργος να λάβει υπόψη κατά τη διενέργεια των διαπραγματεύσεων, είναι αναγκαία η μελέτη των πρακτικών των διαπραγματεύσεων, καθώς και της γενικότερης συμπεριφοράς της Άργος κατά τη χρονική περίοδο που έπεται της λήψης των ασφαλιστικών μέτρων και μέχρι την ακροαματική διαδικασία. Η παράμετρος αυτή επίσης σχετίζεται άμεσα με την ολοκλήρωση των εκθέσεων του εμπειρογνώμονα Baker Tilly όσον αφορά τη βιωσιμότητα της Άργος και γενικότερα του συστήματος διανομής. Αξίζει να σημειωθεί ότι μπορεί να συναχθεί από το γε-

μειωμένη, όπως μειωμένη είναι και η χρέωση για τη μεταφορά των εντύπων εντός της Αθήνας κατά [...]%. Ωστόσο, η χρέωση για τη μεταφορά των εντύπων στην Επαρχία σε μέσου όρους είναι αυξημένη κατά [...]%, όπως αυξημένη είναι η χρέωση των επιστροφών (κατά [...]%) και η χρέωση για τη διεκπεραίωση αποστολών, τόσο για την ευρεία (κατά [...]%) όσο και για την επιλεκτική διεκπεραίωση (κατά [...]%). Τέλος, το ποσοστό της χορηγούμενης προκαταβολής στις εκδοτικές εταιρίες για τις πωλήσεις τους στην επαρχία είναι αυξημένη κατά [...] μονάδες (ήτοι, [...]%) στο πλαίσιο της νέας προτεινόμενης εμπορικής πολιτικής της Άργος.

<sup>561</sup> Βλ. Ενότητα V.4.2.3.2 της παρούσας.

<sup>562</sup> Βλ. ανωτέρω Ενότητα V.4.2.3.2. Επίσης, βλ. ενδεικτικά από 24.10.2019, 4.10.2019, 10.10.2019 Πρακτικά συνάντησης με τις εκδοτικές επιχειρήσεις [...]αντίστοιχα.

<sup>563</sup> Βλ. ανωτέρω Ενότητα V.5.4.7.2.2.

γονός ότι η υπ' αρ. 687/2019 απόφαση ΕΑ διέταξε στην ενότητα III.1. του διατακτικού μόνο την προετοιμασία έκθεσης για την υφιστάμενη οικονομική κατάσταση ή/ και βιωσιμότητα της Άργος, και όχι για τις εκδοτικές επιχειρήσεις, ότι (α) είτε η βιωσιμότητα της Άργος και του συστήματος διανομής θεωρούνταν δομικής σημασίας, καθώς τυχόν πρόβλημα βιωσιμότητας του συστήματος διανομής θα επηρέαζε σημαντικά και τη βιωσιμότητα των εκδοτικών επιχειρήσεων λόγω της πιθανής διακοπής ή προβλημάτων στη διανομή του τύπου, κάτι το οποίο θα είχε σημαντικές συνέπειες και για το δημόσιο συμφέρον, είτε (β) ότι κατέληγε στο συμπέρασμα ότι η βιωσιμότητα των εκδοτικών επιχειρήσεων θα επηρεαζόταν από τη ΝΕΠ, επηρεάζοντας το δημόσιο συμφέρον, και συνεπώς δεν χρειαζόταν περαιτέρω ανάλυση αυτού του θέματος μέσω της προετοιμασίας μελέτης από εμπειρογνώμονα. Από το κείμενο της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης της ΕΑ δεν συνάγεται ότι η ΕΑ είχε καταλήξει στη δεύτερη ερμηνεία (β). Η έλλειψη εξέτασης των οικονομικών στοιχείων των εκδοτικών επιχειρήσεων συνάδει με την πρώτη (α) ερμηνεία της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης της ΕΑ. Συνεπώς, αυτή η «σιωπή» της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης της ΕΑ για αυτό το θέμα είναι δυνατόν να ερμηνευτεί ως ένδειξη ότι η ΕΑ θεωρούσε την βιωσιμότητα του συστήματος διανομής ως κομβικής σημασίας, όχι μόνο για τη βιωσιμότητα της Άργος, αλλά και όλου του οικονομικού κλάδου του έγχαρτου Τύπου.

289. Συνεπώς, ύστερα από την προετοιμασία και την κοινοποίηση των δύο μελετών της Baker Tilly, και των συμπερασμάτων αυτής για τα προβλήματα βιωσιμότητας του πρακτορείου Άργος, εναπόκειτο στις εκδοτικές επιχειρήσεις είτε να αντικρούσουν τα ευρήματα των μελετών για τις οικονομικές επιπτώσεις στην Άργος σε περίπτωση μη εφαρμογής της Νέας Εμπορικής Πολιτικής, είτε να προσφέρουν στην ΕΑ αντικειμενικά οικονομικά στοιχεία (π.χ. λογιστικές και οικονομικές μελέτες ή στοιχεία για τα κόστη τους), τα οποία θα της επέτρεπαν να σταθμίσει τις συνέπειες για το δημόσιο συμφέρον, ενδεχομένως με τη συγκριτική ανάλυση της βιωσιμότητας του πρακτορείου και των εκδοτικών επιχειρήσεων, κάτι όμως που δεν έπραξαν με τις απαντήσεις τους<sup>564</sup>.

<sup>564</sup> Επισημαίνεται ότι από τις εκδοτικές εταιρίες που συμφώνησαν με τους όρους της ΝΕΠ επί του ερωτήματος αυτού απάντησαν μόλις πέντε (5). Από τις συλλεχθείσες απαντήσεις προκύπτει ότι, οι εταιρίες προβαίνουν σε παράθεση των εκτιμήσεών τους για την επιβάρυνσή τους από την εφαρμογή της ΝΕΠ, χωρίς ωστόσο να προσκομίζουν οικονομικά στοιχεία προς επίρρωση των υπολογισμών τους. Πολλώ δε μάλλον, δεν προσκομίζουν στοιχεία αναφορικά με το ύψος της μείωσης της κερδοφορίας τους συνεπεία εφαρμογής της ΝΕΠ, μέγεθος που θα υποδείκνυε την επίπτωση της ΝΕΠ στη βιωσιμότητά τους. Μάλιστα, μία εξ αυτών, η [...], ανέφερε στην υπ' αρ. 4148/18.5.2020 επιστολή της ότι: «[τ]α οικονομικά στοιχεία εκτύπωσης των εντύπων μας είναι εμπιστευτικά και δεν θεωρούμε ότι συνεισφέρουν σημαντικά στην έρευνα της επιτροπής σας». Συναφώς, όπως αναλύεται ακολούθως, στα πρακτικά των διαπραγματεύσεων μεταξύ της Άργος και των εκδοτικών εταιριών, υπήρξαν εταιρίες που έθεσαν μεν πρόβλημα ως προς την επιβάρυνση και κατ' επέκταση τη βιωσιμότητά τους λόγω εφαρμογής της ΝΕΠ, ωστόσο καμία εξ αυτών δεν φαίνεται να εισέφερε συγκεκριμένα οικονομικά στοιχεία που να επιβεβαιώνουν τους ισχυρισμούς της. Βλ. και παρ. 285 επ. της παρούσας.



290. Το περιεχόμενο των πρακτικών που συντάξε και απέστειλε η Άργος, μέσω μηνύματος ηλεκτρονικής αλληλογραφίας, στις εκδοτικές επιχειρήσεις, κατόπιν επικοινωνιών (τηλεφωνικών συνομιλιών με την πλειοψηφία των εκδοτικών επιχειρήσεων ή/και συναντήσεων σε περιορισμένες περιπτώσεις), είναι συνοπτικό και παρεμφερές όσον αφορά στις περισσότερες εκδοτικές επιχειρήσεις, περιορίζεται δε, συνήθως στη γενική αναφορά ότι από την Άργος παρασχέθηκαν διευκρινίσεις ως προς τις επιμέρους πτυχές της νέας εμπορικής της πολιτικής. Παρατίθεται ενδεικτικά, απόσπασμα από τα πρακτικά: «Τα μέτρα συζήτησαν τις λεπτομέρειες της προταθείσας νέας εμπορικής πολιτικής, ενώ παρασχέθηκαν διευκρινίσεις για επιμέρους πτυχές της νέας εμπορικής πολιτικής», ενώ επιπλέον περιείχαν πανομοιότυπο λεκτικό όπως: «Σας περιγράψαμε το μοντέλο τιμολόγησης με βάση τις κλίμακες στις διάφορες υπηρεσίες - Αναλύσαμε τις υπηρεσίες που περιλαμβάνει η πρακτόρευση η διακίνηση και η μεταφορά - Σας εξηγήσαμε ότι η διανομή διακρίνεται σε επιλεκτική και ευρεία, με ορθότερη δεματοποίηση και προσοχή στη διανομή μπορεί να βελτιωθεί αρκετά η αναλογία Ευρείας vs Επιλεκτικής διεκπεραίωσης και τελικά να βελτιώσετε τη χρέωση της συγκεκριμένης κλίμακας» καταλήγοντας: «Η [επωνυμία εκδοτικής εταιρίας] δήλωσε ότι θα μελετήσει και τις απαντήσεις και διευκρινίσεις που δόθηκαν και ότι θα μας απαντήσει εντός των επόμενων ημερών». Ως προς την έκταση του εκάστοτε τηρούμενου Πρακτικού αυτή φαίνεται να τελεί σε αναλογία προς τα ζητήματα που έθεσαν οι εκδοτικές επιχειρήσεις<sup>565</sup>.

Η παράμετρος του δημοσίου συμφέροντος σχετικά με την προστασία της βιωσιμότητας της Άργος και των εκδοτικών επιχειρήσεων

291. Εκ των ως άνω, συνάγεται ότι αντικείμενο των συνομιλιών της Άργος με τις εκδοτικές εταιρίες ήταν κυρίως η παροχή από μέρους της εξηγήσεων και διευκρινίσεων επί των όρων της νέας εμπορικής πολιτικής της, από το περιεχόμενο δε, των προσκομισθέντων πρακτικών των διαπραγματεύσεων μεταξύ της Άργος και των εκδοτικών επιχειρήσεων προκύπτει ότι, σε όσες εξ αυτών έθεσαν ζήτημα επί των χρεώσεων και τιμολογήσεων των επιμέρους παρεχόμενων υπηρεσιών από την Άργος, όπως καθορίζονται στη νέα εμπορική πολιτική της, η τελευταία απάντησε ότι «η νέα προταθείσα εμπορική πολιτική: α) στηρίζεται σε σημαντικό βαθμό στην προταθείσα εμπορική πολιτική του έτους 2018, β) είναι καθόλα εύλογη, δίκαιη και αναλογική, [...], δ) αποτελεί μονόδρομο για την οικονομική βιωσιμότητα της εταιρείας και του λοιπού δικτύου διανομής»<sup>566</sup>. Σ' αυτό το σημείο, πρέπει να επισημανθεί ότι, τόσο οι εκδοτικές εταιρίες, οι οποίες δεν έχουν προβεί σε αποδοχή των όρων της νέας εμπορικής πολιτικής της Άργος και δεν έχουν υπο-

<sup>565</sup> Βλ. εντελώς ενδεικτικά τα από 10.10.2019 Πρακτικά συνάντησης με την [...], τα οποία είναι σαφώς εκτενέστερα των περισσότερων, καθώς η εκδοτική επιχείρηση έθεσε πλήθος ζητημάτων και αντίστοιχα τα από 20.1.2020 Πρακτικά συνάντησης με την [...].

<sup>566</sup> Βλ. ενδεικτικά τα πρακτικά της από 8.10.2019 συνάντησης της Άργος με τις εκδοτικές εταιρίες [...]. Αντίγραφο αυτών προσκομίστηκε από την Άργος με την υπ' αρ. 396/17.1.2020 επιστολή της.

γράψει το ιδιωτικό συμφωνητικό, όσο και ορισμένες εκ των εκδοτικών επιχειρήσεων που προέβησαν σε υπογραφή των όρων επισημαίνουν την έλλειψη ουσιαστικής διαπραγμάτευσης, ειδικά όσον αφορά τους όρους της νέας εμπορικής πολιτικής, κάτι το οποίο θεωρούν ότι υποδεικνύει ότι η Άργος δεν έχει λάβει υπόψη τη βιωσιμότητά τους, ενώ οι λοιπές δεν προβάλλουν αντίστοιχες αιτιάσεις<sup>567</sup>. Ειδικότερα:

Εκδοτικές επιχειρήσεις που δεν έχουν αποδεχτεί τους όρους της νέας εμπορικής πολιτικής

292. Οι εκδοτικές επιχειρήσεις που δεν έχουν αποδεχτεί τους όρους της νέας εμπορικής πολιτικής, έως τη σύνταξη της παρούσας τονίζουν την έλλειψη διάθεσης για ουσιαστική διαπραγμάτευση των όρων της νέας εμπορικής πολιτικής από πλευράς της Άργος και την προσχηματική διεξαγωγή συζητήσεων, στις οποίες η τελευταία, παρά τα αιτήματα των εκδοτικών επιχειρήσεων δεν δέχτηκε να προβεί σε καμία διαφοροποίηση των προτεινόμενων όρων. Όπως χαρακτηριστικά αναφέρεται στα πρακτικά της από 23.10.2019 συνάντησης της εκδοτικής εταιρίας [...] με την Άργος: «[...] συνάντηση δεν έχει νόημα να επαναληφθεί, όταν δεν υπάρχει διαπραγμάτευση. Εγώ δεν κάθομαι στο τραπέζι για να συζητήσω μόνο. Κάθομαι για να διαπραγματευτώ. ....Δεν συμφωνώ με τα νούμερα που έχετε στην τιμολογιακή σας πολιτική, σε κανένα σχεδόν από τα νούμερα σας [...] οι τιμές, στις οποίες δε συμφωνούμε, αλλά εφόσον μας δηλώνετε ότι δεν υπάρχει διαπραγμάτευση, δεν έχει και νόημα ούτε η συζήτηση, ούτε η ανάλυσή τους». Θα είχε νόημα επαναλαμβάνω, και θα είμαστε στη διάθεσή σας, αν μου πείτε ότι στο τέλος αυτής της κουβέντας μπορεί το "13" να γίνει "12" ή "11" ή 10. Αφού μας λέτε ότι αυτό είναι κοστολογημένο, το έχει δει η Baker Tilly, θεωρείτε ότι είναι εντάξει βάσει της αγοράς κι εμείς δεν έχουμε κανένα λόγο, τότε είναι το ίδιο που κάνατε όταν πήγατε στην πρώτη εμπορική πολιτική, στείλατε ένα χαρτί, το οποίο εμείς δε λάβαμε, και είπατε: "Αυτή είναι η νέα Εμπορική Πολιτική", ξεκινάμε στους επόμενους δύο μήνες, αυτό είναι, Take it or leave it". [...] δεν έχουμε που να καταψήφουμε, ούτε στα Δικαστήρια μπορούμε, γιατί τα Αστικά Δικαστήρια όπως ξέρετε τελειώνουν σε 10 με 12 χρόνια, ούτε να μην υπογράψουμε. Θα μας φέρετε να υπογράψουμε, είτε θέλουμε είτε όχι. Με κατάχρηση της δεσπόζουσας θέσης που κατέχετε»<sup>568</sup>, ενώ σε επιστολή της η εταιρία τονίζει για την Άργος «εξακολουθεί να θεωρεί «διαπραγμάτευση» την περαιτέρω ενημέρωση - ανάλυση - παρουσίαση της νέας εμπορικής πολιτικής της καθώς και την παροχή συμβουλών (!) εκ μέρους της, αναφορικά με τους πιθανούς τρόπους μείωσης των κοστολογίων της επιχειρησής μας πάντα όμως με τους οικονομικούς όρους της νέας εμπορικής πολιτικής, οι οποίοι παραμένουν αδιαπραγμάτευτοι. [...] τίποτα δεν άλλαξε στη συμπεριφορά της ΑΡΓΟΣ όσον αφορά τη μονοπωλιακή και καταχρηστική της θέση περί μονομερούς επιβολής των όρων και της «νέας» εμπορικής πολιτικής της - version 2019.» [...] η

<sup>567</sup> Συγκεκριμένα οι 113 εκ των 171 εταιριών που υπέγραψαν τους όρους της ΝΕΠ 2019 (ιδιωτικό συμφωνητικό).

<sup>568</sup> Αντίγραφο των εν λόγω πρακτικών προσκομίστηκε από την Άργος με την υπ' αρ. 8089/12.12.2019 επιστολή της.



ΑΡΓΟΣ το μόνο που θέλει είναι να μας εξηγήσει τους όρους της νέας πολιτικής και να συζητήσει (sic) μαζί μας τρόπους, εντός του «προτεινόμενου τιμοκαταλόγου» για να μειώσουμε τα κοστολόγια μας». [...] Συνεπώς και πάλι βρισκόμαστε στην ίδια θέση με το 2018, μόνο που τώρα σε καλούν για «συζήτηση» που την αποκαλούν «διαπραγματεύση» [...] και «Περαιτέρω χρησιμοποιούν και το προφανές επιχείρημα [...] πως οποιαδήποτε μεταβολή οικονομικών όρων θα ήταν διακριτική μεταχείριση μίας επιχείρησης έναντι άλλων γεγονότων που δεν θα το ενέκρινε η ΕΑ. Οπότε και με βάση αυτό το επιχείρημα, που κατά τα άλλα είναι σωστό, δεν μπορούν να διαπραγματευτούν κανέναν οικονομικό όρο. Άρα όλες οι τιμές κόστους τιμολόγησης των υπηρεσιών τους προς τις εκδοτικές επιχειρήσεις που έχουν τοποθετήσει (με κλίμακες τζίρων, βαρών κ.λπ.) στην «προτεινόμενη» εμπορική πολιτική δεν μπορούν να αλλάξουν» [...] Αλλά ακόμη και όταν λέμε να διαπραγματευτούμε πιθανές αλλαγές αυτών των τιμών που να ισχύουν για όλους, μας αρνούνται προκλητικά [...]. Δηλαδή ούτε με τον ένα τρόπο διαπραγματεύονται, ούτε με τον άλλο» και «[μ]ε τη ΝΕΠ το ΑΡΓΟΣ επιχειρεί να μας «τιμωρήσει» για την ελεύθερη άσκηση κατά το δοκούν της επιχειρηματικής μας δραστηριότητας, θέλοντας να επιβάλλει εξοντωτικούς όρους και να μας αναγκάσει να εκδίδουμε όσους τίτλους και τираζέ εκείνο κρίνει ότι το εξυπηρετεί. Τα στοιχεία που σας παραθέτουμε είναι συντριπτικά. Αποδεικνύουν δε μια υπέρμετρη, άδικη και άνευ λόγου μονομερούς επιβάρυνσης για την επιχείρησή μας»<sup>569</sup>.

293. Τον ίδιο ισχυρισμό προβάλλουν και οι εταιρίες του [...], οι οποίες, είχαν απευθύνει επιστολές προς την Άργος με το ακόλουθο περιεχόμενο: «Στη δε πραγματικότητα, αυτό που μας παρουσιάσατε, με σημαντική καθυστέρηση, αποτελεί απλή παραλλαγή της «νέας εμπορικής πολιτικής» που εκθέσατε το καλοκαίρι του 2018. Η συμπεριφορά σας αυτή, όπως περιγράφεται ανωτέρω, δεν μας ξενίζει πλέον καθόλου: διότι αποτελεί μια ακόμη έμπρακτη και κραυγαλέα απόδειξη της καταχρηστικής εκμετάλλευσης της δεσπόζουσας θέσης που διαθέτετε, προ πολλού, ως μονοπωλιακή επιχείρηση διανομής των εντύπων και των εφημερίδων στην Ελλάδα»<sup>570</sup>. Άρα προς τι το όλο show περί διαπραγματεύσεως<sup>571</sup>, αλλά και λοιπές εταιρίες που δεν είχαν αποδεχτεί τους όρους, τουλάχιστον στην ημερομηνία που σύμφωνα με το διατακτικό έπρεπε να ολοκληρωθούν οι διαπραγματεύσεις, όπως η Metromedia AE<sup>572</sup> σύμφωνα με την οποία «..... Μας ανακοινώθηκε η απόφαση της διοίκησης της εταιρείας τους, η οποία πάρηκε μονομερώς και η οποία κρίθηκε από εμάς ως απαράδεκτη διότι με αυτόν τον τρόπο μεταφέρεται το οικονομικό πρόβλημα και στις εκδοτικές εταιρείες που είναι ήδη επιβαρυνμένες. Σε κάθε περίπτωση δεν υπήρξε ποτέ γό-

<sup>569</sup> Βλ. υπ' αρ. 3823/11.05.2020 επιστολή

<sup>570</sup> Βλ. υπ' αρ. 6285/7.10.2019 επιστολή της [...]. Βλ. συναφώς και υπ' αρ. 6283/7.10.2019, 6284/7.10.2019 και 6286/7.10.2019 επιστολές των εταιριών [...] αντίστοιχα.

<sup>571</sup> Βλ. υπ' αρ. 7275/11.11.2019 επιστολή.

<sup>572</sup> Επισημαίνεται εδώ ότι στις 28.8.2020 η εταιρεία αποδέχθηκε τους όρους της ΝΕΠ, σύμφωνα και με το Συμπληρωματικό Υπόμνημα της Άργος στις 23.9.2020.

νιμη επικοινωνία παρά της αλληπάλληλης προσπάθειές μας, κάτι το οποίο είναι αποτέλεσμα της μονοπωλιακής ύπαρξης της ΑΡΓΟΣ ΑΕ»<sup>573</sup>, [...] στην απο 10.10.2019 επιστολή της: «[...] από την έκθεση της Baker Tilly, η οποία κοινοποιήθηκε και στην Εταιρεία μας, δεν οδηγούμαστε στο ίδιο συμπέρασμα με εσάς, στην επιτακτική δηλαδή ανάγκη αλλαγής εμπορικής πολιτικής της ΑΡΓΟΣ, πολύ περισσότερο δε που η νέα πρότασή σας δεν διαφοροποιείται ουσιαστικά από αυτήν του Φθινοπώρου 2018. Ζητήματα όπως αυτά των επιστροφών, της αναδιάρθρωσης του δικτύου και του μακρού χρόνου εξόφλησης των εκκαθαρίσεων επαρχίας παραμένουν ασαφή. Για όλα τα παραπάνω αλλά και για όσα ζητήματα προκύπτουν από τη νέα εμπορική πολιτική που προτείνετε, είμαστε στη διάθεσή σας για διεξοδική συζήτηση όποτε το επιθυμείτε»<sup>574</sup>. Περαιτέρω, όπως επισημαίνει η [...], η επιτυχής έκβαση των διαπραγματεύσεών της με την Άργος προϋποθέτει, στην περίπτωση της, τη διατήρηση των ίδιων με τις ισχύουσες χρεώσεις. Όπως δε, αναφέρει, «[μ]έχρι σήμερα, όμως, δεν έχει επιτευχθεί συμφωνία ως προς τη νέα εμπορική πολιτική της ΑΡΓΟΣ ΑΕ και δεν έχουμε υπογράψει νέα σύμβαση»<sup>575</sup>. [...] ελπίζουμε πως αυτές [οι διαπραγματεύσεις] θα στεφθούν με επιτυχία, λαμβάνοντας υπόψη τη μέχρι σήμερα συνεργασία που είχαμε αλλά και τα προβλήματα που γνωρίζουν καλά πως αντιμετωπίζουμε»<sup>576</sup>, ενώ κατά την [...] «[η] Άργος δεν διεξάγει διαπραγματεύσεις απλώς τελεσιγραφικά απαιτεί την υπογραφή της Νέας Εμπορικής Πολιτικής» συμπληρώνοντας ότι «[δ]εν έγινε αντιπρόταση καθώς η Άργος δεν έχει προσέλθει ουσιαστικά σε διαπραγματεύσεις δηλώνοντας ότι η Νέα Εμπορική Πολιτική είναι αδιαπραγμάτευτη». Περαιτέρω, όπως τονίζει η εκδοτική εταιρία [...] «...α) δεν έλαβαν χώρα διαπραγματεύσεις μαζί της [Άργος] με αποκλειστική δική της υπαιτιότητα, β) δεν συνεκτίμησε καμία από τις δικές μας έγγραφες παρατηρήσεις», «έχουμε επανειλημμένως καλέσει την ελεγχόμενη εταιρεία στα γραφεία μας, προκειμένου να αρχίσουν οι μεταξύ μας διαπραγματεύσεις με την τήρηση μαγνητοφωνημένων πρακτικών [...] έχουμε επανειλημμένως εμμένει, με δική σας αποδοχή, στην τήρηση μαγνητοφωνημένων πρακτικών, δεδομένου ότι είναι ο μοναδικός τρόπος ανόθευτης απόδειξης των διαπραγματεύσεων, έχουμε πληροφορηθεί ότι η ελεγχόμενη εταιρεία έχει διεξαγάγει διαπραγματεύσεις στα γραφεία των πελατών της, μην εμμένοντας, προσχηματικά, στην επίσκεψή μας στα δικά της γραφεία»<sup>578</sup>.

Εκδοτικές επιχειρήσεις που έχουν αποδεχτεί τους όρους της νέας εμπορικής πολιτικής

294. Περαιτέρω, πέραν των 113 εταιριών, οι οποίες δεν διατύπωσαν διαμαρτυρίες για τη διεξαγωγή των

<sup>573</sup> Βλ. υπ' αρ. 6576/14.10.2019 και 3821/11.5.2020 επιστολές.

<sup>574</sup> Αντίγραφο της εν λόγω επιστολής προσκομίστηκε από την Άργος με την υπ' αρ. 2718/6.4.2020 επιστολή της.

<sup>575</sup> Βλ. υπ' αρ. 4255/19.5.2020 επιστολή.

<sup>576</sup> Ο. π. βλ. υπ' αρ. 4255/19.5.2020 επιστολή.

<sup>577</sup> Ο. π. βλ. υπ' αρ. 4148/18.5.2020 επιστολή.

<sup>578</sup> Βλ. υπ' αρ. 29/7.1.2020 επιστολή της εταιρίας. Η έμφαση της εταιρίας. Τη θέση της αυτή επαναλαμβάνει και σε λοιπές σχετικές επιστολές της (βλ. ενδεικτικά τις υπ' αρ. 291/15.1.2020 και 179/10.1.2020 επιστολές).

διαπραγματεύσεων, όπως προαναφέρθηκε<sup>579</sup>, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν περιπτώσεις στις οποίες και εκδοτικές εταιρίες που έχουν προσυπογράψει τα πρακτικά και τα ιδιωτικά συμφωνητικά, επισημαίνουν ότι είτε δεν προηγήθηκε διαπραγμάτευση είτε δεν υπήρξε ουσιαστική διαπραγμάτευση, αλλά ότι αναγκάστηκαν να αποδεχθούν τους όρους της νέας εμπορικής πολιτικής της Άργος ως μη έχουσες εναλλακτική επιλογή για τη διανομή των εντύπων τους, δεδομένης της μονοπωλιακής θέσης της Άργος και της ανισότητας ως προς τη διαπραγματευτική ισχύ των μερών. Ειδικότερα, τέτοιες διαμαρτυρίες καταγράφονται τόσο στα πρακτικά όσο και στην επικοινωνία μεταξύ των μερών, όπως για παράδειγμα α) στο από 31.10.2019 μήνυμα ηλεκτρονικής αλληλογραφίας της εκδοτικής επιχείρησης [...], προς την Άργος: «Επιβεβαιώνω το περιεχόμενο της μεταξύ μας συνομιλίας όπως το καταγράψετε στα οιοιεί πρακτικά που μου αποστέιλτε. [...] Όλη αυτή η διαδικασία με την παρέμβαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού είναι κακόγουστη και προσχηματική. Γιατί, τουλάχιστον σε ό,τι μας αφορά, δεν έχουμε τη δυνατότητα να κάνουμε κάποια ουσιαστική διαπραγμάτευση (είναι καθαρά ζήτημα συσχετισμών μεταξύ ημών και της ΑΡΓΟΣ) [...] Σε ό,τι μας αφορά, ήδη έχουμε αρχίσει το πακετάρισμα στο μικρότερο δυνατόν (πεννητάδες), ενώ τις προσεχείς μέρες θα σας αποστείλω νέο πλάνο διανομής της «[...]» με μια ακόμα μείωση του τιράζ (όπως γνωρίζετε, είχαμε ήδη μειώσει το τιράζ μας, όταν για πρώτη φορά ανακινώσατε αλλαγή της τιμολογιακής σας πολιτικής). [...]» Εν πάση περιπτώσει, είμαι υποχρεωμένος να αποδεχτώ την τιμολογιακή σας πολιτική, προκειμένου να εξακολουθήσει τη διανομή της η εφημερίδα μας από το μοναδικό (εδώ και καιρό) πρακτορείο διανομής<sup>580</sup>, β) στο από 4.11.2019 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου της εκδοτικής εταιρίας [...], το οποίο έχει το ακόλουθο περιεχόμενο: «η νέα προτεινόμενη τιμολογιακή πολιτική της Άργος ΑΕ, ίσως λύσει βραχυπρόθεσμα το θέμα της βιωσιμότητας της εταιρείας σας, όμως μακροπρόθεσμα θα οδηγήσει σε ακόμα μεγαλύτερη συρρίκνωση του κλάδου των εντύπων και θα δημιουργήσει ακόμα μεγαλύτερο πρόβλημα, όχι μόνο σε σας ως πρακτορείο αλλά και σε ολόκληρο τον κλάδο του εντύπου<sup>581</sup>, γ) στο από 16.10.2019 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου της εκδοτικής εταιρίας [...]: «Μέχρι να αναγκαστούμε να σταματήσουμε να τυπώνουμε και να διανέμουμε το περιοδικό μας - συμφωνούμε με το προσχέδιο της προτεινόμενης εμπορικής πολιτικής - ελπίζοντας ότι με την εφαρμογή της θα καταφέρουμε να έχουμε μια ουσιαστική κερδοφορία από τη διανομή<sup>582</sup>, δ) στο από 21.10.2019 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου της εταιρίας [...], στο οποίο αναφέρεται: «... θα μας προκύψει αύξηση των εξόδων μας περί τις 70-80.000 ευρώ. Ποσό που προφανώς είναι ασύμφορο και θέτει εν

αμφιβάλω την βιωσιμότητα μας. Είμαστε σε διαδικασία συμφωνίας με την προτεινόμενη εμπορική πολιτική, αλλά ακόμη μέσω μελέτης και ασκήσεων επιχειρούμε την επίλυση των οικονομικών κενών που προκύπτουν στην εταιρεία μας από την πιθανή εφαρμογή της», ε) στο από 25.2.2020 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου της εκδοτικής εταιρίας [...]<sup>583</sup>, προς την Άργος, στο οποίο αναφέρονται τα εξής: «Όπως και τηλεφωνικά σας δηλώσαμε θα προχωρήσει η εταιρεία μας στην υπογραφή της σύμβασης με το πρακτορείο Άργος, παρά το υψηλό κόστος διανομής και κυκλοφορίας της εφημερίδας μας. Ευελπιστούμε δε, ότι θα καταβάλετε και από πλευρά σας κάθε δυνατή προσπάθεια τόσο για να επιλυθούν τα όποια προβλήματα έχουν δημιουργηθεί ως προς την κυκλοφορία της εφημερίδας μας τα οποία σας έχουν αναφερθεί αναλυτικά (προσωπικά κατόπιν συναντήσεως με τον εκπρόσωπο της εταιρείας μας και τηλεφωνικά) όσο επίσης και για να μειωθεί το κόστος διανομής κ.λπ. του εντύπου μας» ενώ σε προηγούμενο, ημερομηνίας 17.10.2019 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς την Άργος αναφέρει ότι «[τις απαντήσεις [ενν. επί της ΝΕΠ 2019] θα τις λάβετε αφότου προχωρήσουμε σε μια οικονομική μελέτη. Από μια πρώτη ενημέρωση που λάβαμε θεωρώ ότι η συγκεκριμένη πρόταση είναι τελείως ασύμφορη για εμάς και μας οδηγεί με μαθηματική ακρίβεια στο λουκέτο» στ) σε επιστολή της [...] η οποία αναφέρει ότι «[δ]εν υπήρξε κάποιας μορφής διαπραγμάτευση με την ΑΡΓΟΣ Α.Ε. Μας γνωστοποιήθηκαν οι όροι της ΝΕΠ και δεδομένου ότι δεν υπήρχε εναλλακτική λύση για τη διανομή της έκδοσής μας, τους αποδεχθήκαμε»<sup>584</sup>.

295. Παρόμοιες αιτιάσεις προβάλλονται και από την [...] κατά την οποία «ιδιαίτερα σημαντικό είναι το γεγονός ότι η νέα εμπορική συμφωνία με το πρακτορείο ΑΡΓΟΣ είναι ετήσιας διάρκειας (1.1.2020 - 31.12.2020), πράγμα που δεν αποκλείει στο τέλος του τρέχοντος έτους το πρακτορείο να αποστείλει νέα εμπορική πολιτική (για το έτος 2021) την οποία εν τέλει θα αναγκαστούμε και πάλι να αποδεχθούμε λόγω προφανώς της μονοπωλιακής θέσης του στη διανομή του έντυπου Τύπου» και σύμφωνα με την οποία «θεωρούμε ότι ο τρόπος με τον οποίο διαπραγματεύθηκε η ΑΡΓΟΣ ΑΕ δεν ήταν ισότιμος ούτε δίκαιος και σε καμία περίπτωση η έκβαση των διαπραγματεύσεων δεν ήταν επιτυχής. Συνακόλουθα, η εταιρεία μας αναγκάστηκε να αποδεχθεί και υπογράψει το κείμενο της ΝΕΠ»<sup>586</sup>.

296. Περαιτέρω, η [...] αναφέρει ότι η Άργος έθεσε ως όρο για την εξόφληση των υφιστάμενων οφειλών της προς αυτήν την προηγούμενη αποδοχή των όρων της νέας εμπορικής πολιτικής από την εταιρία, τονίζοντας ότι «...Σε όλες τις επικοινωνίες ανέφεραν ότι θα μας εξοφλήσουν άμεσα τα οφειλόμενα και θα μας δώσουν την Βεβαίωση της Ρύθμισης των Ασφαλιστικών Ταμείων

<sup>579</sup> Βλ. ανωτέρω Ενότητα V.4.5 και Ενότητα V.4.6 της παρούσας.

<sup>580</sup> Αντίγραφο των πρακτικών και της επικοινωνίας μεταξύ των μερών προσκομίστηκε με την υπ' αρ. 7146/5.11.2019 επιστολή της Άργος.

<sup>581</sup> Σημειώνεται ότι αντίγραφο της εν λόγω επιστολής προσκομίστηκε από την Άργος με την υπ' αρ. 2718/6.4.2020 επιστολή της.

<sup>582</sup> Αντίγραφο της εν λόγω επιστολής προσκομίστηκε από την Άργος με την υπ' αρ. 8089/12.12.2019 επιστολή της.

<sup>583</sup> Αντίγραφο της εν λόγω επικοινωνίας προσκομίστηκε από την Άργος με την υπ' αρ. 2718/6.4.2020 επιστολή της.

<sup>584</sup> Βλ. υπ' αρ. 3657/7.5.2020 επιστολή της εταιρίας.

<sup>585</sup> Βλ. υπ' αρ. 1960/9.3.2020 επιστολή της εταιρίας.

<sup>586</sup> Βλ. υπ' αρ. 3830/11.5.2020 επιστολή.

<sup>587</sup> Σημειώνεται ότι σύμφωνα με την Άργος η εν λόγω εταιρία έχει αποδεχτεί προφορικά τους όρους της νέας εμπορικής πολιτικής (βλ. υπ' αρ. 578/27.1.2020 επιστολή της Άργος).



(την οποία ΟΦΕΙΛΑΝ να έχουν αποδώσει ή Ρυθμίσει), εφόσον η εκπρόσωπός μας υπογράψει τη νέα εμπορική πολιτική...»<sup>588</sup>. Η [...] <sup>589</sup> αναφέρει σχετικά ότι «...υπήρξε περαιτέρω ενημέρωση σχετικά με τους όρους της νέας εμπορικής πολιτικής της και ζητήθηκαν κατά τον Οκτώβριο 2019 οι θέσεις και η άποψη της εταιρείας μας για την προτεινόμενη νέα εμπορική πολιτική», «ωστόσο, δεν προηγήθηκε διαπραγμάτευση και καταλήξαμε στις 11.10.2019 στην αποδοχή των όρων και την ανανέωση της μεταξύ μας σύμβασης», και χαρακτηρίζει τις διαπραγματεύσεις με την Άργος υποτυπώδεις «[...] Οι λόγοι για τους οποίους έλαβαν χώρα υποτυπώδεις διαπραγματεύσεις συνοψίζεται στο γεγονός ότι δεν υπήρχε σημαντικό περιθώριο διαπραγματεύσεων λόγω έλλειψης ανταγωνιστικής επιχείρησης σε συνδυασμό με την παραδοχή ότι η οικονομική θέση της εταιρείας μας δεν επηρεάζεται ουσιαστικά από τυχόν επιβάρυνση του κόστους διανομής [...]»<sup>590</sup>.

297. Η [...] επίσης προβάλλει παρεμφερείς αιτιάσεις, αναφέροντας τα εξής: «[α]ναφορικά με τον τρόπο διαπραγμάτευσης της Άργος με την εταιρεία μας, μοναδικά δόκιμη κρίση που θα μπορούσαμε να εκφέρουμε είναι ότι η Άργος διαπραγματεύθηκε με τρόπο αναμενόμενο λαμβανομένης υπόψη της δεσπόζουσας θέσης της στον κλάδο. Αυτό καθόσον, διαπραγμάτευση ως τέτοια υφίσταται κατ' ουσίαν όταν τίθεται υπό συζήτηση με ανοιχτό το ενδεχόμενο τροποποιήσεων [σ]το περιεχόμενο των όρων της σύμβασης, κάτι το οποίο δεν συνέβη κατά τις διαπραγματεύσεις μας με την Άργος. Η εταιρία μας έθεσε μεν συγκεκριμένες παρατηρήσεις και προτάσεις, πλην όμως το περιεχόμενο της συζήτησης από μέρους της Άργος περιορίστηκε σε επεξηγήσεις επί των όρων και στη δικαιολόγηση της αναγκαιότητας αυτών προκειμένου για τη βιωσιμότητα του Πρακτορείου [...]. Επομένως, δεν μπορούμε να χαρακτηρίσουμε την έκβαση των διαπραγματεύσεων ως επιτυχή, όπως θα μπορούσαμε ενδεχομένως αν είχε γίνει (έστω μερικώς) αποδεκτή κάποια από τις παρατηρήσεις / προτάσεις μας ή πάντως μετατόπιση προς αυτές. Στη βάση όλων όσων εκτέθηκαν, η σύναψη του συμφωνητικού εμπορικών όρων με την Άργος ως κατέχουσα δεσπόζουσα θέση στον κλάδο, μπορεί να χαρακτηριστεί από μέρους μας μόνο αναγκαία»<sup>591</sup>. Εξάλλου η εταιρία [...] υποστηρίζει ότι λόγω απουσίας εναλλακτικής λύσης για τη διανομή των εντύπων της και της διαφοράς του μεγέθους μεταξύ της ίδιας και της Άργος, που καθιστά ανυπόστατη την έννοια της διαπραγμάτευσης, η σύναψη σύμβασης με τους όρους της νέας εμπορικής πολιτικής του Πρακτορείου ήταν για αυτή «μονόδρομος»<sup>592</sup> και ότι «παρ' όλα

αυτά, με τον κίνδυνο να σταματήσει η συνεργασία μας με το πρακτορείο ΑΡΓΟΣ ΑΕ και να βρεθούμε μετέωροι, χωρίς εναλλακτική λύση για τη διανομή των εντύπων μας, υποχρεωθήκαμε να υπογράψουμε τους επιβλαβείς για την εταιρεία μας, νέους όρους συνεργασίας, η οποία τελικώς τέθηκε σε ισχύ από 1.1.2020», ενώ η [...] <sup>593</sup> αναγνωρίζει ότι «συζητήθηκαν τα πάντα και μας έδωσαν απαντήσεις σε όλα τα ερωτήματα που είχαμε, φυσικά σύμφωνα με την προσέγγιση του Πρακτορείου» αλλά επισημαίνει ότι «[τ]ο ερώτημα που τίθεται είναι κατά πόσον μπορεί να υπάρξει επί της ουσίας διαπραγμάτευση, πολύ περισσότερο με ένα φύλλο εφημερίδας χαμηλής κυκλοφορίας όπως είμαστε εμείς, όταν την υπηρεσία διανομής την ελέγχει ένα μόνο πρακτορείο το οποίο, αφού σταθμίσει τα σχετικά κόστη, αποφασίζει για τις χρεώσεις, τις προτείνει και εσύ δεν έχεις καμία άλλη δυνατότητα από το να τις αποδεχθείς καθώς δεν υπάρχει εναλλακτική λύση. [...] οι τελικοί όροι ήταν οι προταθέντες από το Πρακτορείο».

298. Στην από 16.10.2019 ηλεκτρονική αλληλογραφία μεταξύ της Άργος και της εταιρίας [...], που έπεται κατά δύο περίπου ώρες του με την ίδια ημεροχρονολογία μηνύματος της ως άνω εταιρίας που προαναφέρθηκε<sup>594</sup>, η τελευταία αναφέρει ότι «[...] Από τη στιγμή που έχουμε τη διαβεβαίωση σας ότι, το ανώτατο πλαφόν στο σύνολο των τιμολογήσεων των υπηρεσιών δεν θα ξεπεράσει σε καμία περίπτωση το 45% (και δεν θα υπάρχουν πρόσθετες χρεώσεις πέρα από αυτό το ποσοστό) τότε συμφωνούμε με το προσχέδιο της προτεινόμενης εμπορικής πολιτικής». Περαιτέρω, εκ των από 10.10.2019 Πρακτικών που τηρήθηκαν κατά τη συνάντηση της Άργος με την [...] (σημ. 4), προκύπτει ότι οι εν λόγω εταιρίες αναζητήσαν λύσεις σχετικά με τη μείωση των επιβαρύνσεων της χρέωσης διεκπεραίωσης αποστολών και επιστροφών μέσω ενδεχόμενης μείωσης του διανεμόμενου τιράζ, κατόπιν πρότασης της ως άνω εκδοτικής εταιρίας που έγινε δεκτή από την Άργος. Στο από 11.10.2019 μήνυμα ηλεκτρονικής αλληλογραφίας του εκπροσώπου της [...], προς την Άργος, μία ημέρα μετά τη συνάντηση των εκπροσώπων των δύο εταιριών, η Sportday επισημαίνει ότι κατόπιν επεξεργασίας των στοιχείων προκύπτει αύξηση των εξόδων της ύψους [...] χιλ. Ευρώ, γεγονός που θέτει εν αμφιβόλω τη βιωσιμότητα της εταιρίας. Ωστόσο, στο ίδιο ως άνω μήνυμά της, η [...] συνεχίζει «Συνεχίζουμε, όμως την ανάλυση των προτεινομένων και σε συνδυασμό με την αναδιάρθρωση του τιράζ που συμφωνήσαμε, ελπίζουμε να βρούμε το «νεκρό σημείο», το οποίο θα οδηγήσει αμφότερους σε win-win κατάσταση. Επιθυμία μας είναι να βρεθεί λύση που να είμαστε όλοι ικανοποιημένοι. Είμαστε σε επικοινωνία για νεότερα επί του θέματος». Συνεπώς, εκ των ως άνω, διαφαίνεται ότι σε ορισμένες περιπτώσεις στις οποίες αυτό ήταν δυνατό η Άργος επέδειξε προθυμία να βρεθούν λύσεις και δεν προέβη σε τυπικές απλώς συζητήσεις στο πλαίσιο των διαπραγματεύσεων με τις εκδοτικές εταιρίες.

ΝΕΠ ήταν μονόδρομος. Η ΑΡΓΟΣ μας βεβαίωσε ότι θα εφαρμοστεί στο σύνολο των πελατών της».

<sup>593</sup> Βλ. υπ' αρ. 4152/18.5.2020 επιστολή.

<sup>594</sup> Βλ. Ενότητα V.4.6.

<sup>588</sup> Βλ. υπ' αρ. 1490/20.2.2020 επιστολή της εταιρίας. Η έμφαση και υπογράμμιση της εταιρίας.

<sup>589</sup> Βλ. υπ' αρ. 2910/14.4.2020 επιστολή της εταιρίας.

<sup>590</sup> Βλ. υπ' αρ. 4251/19.5.2020 επιστολή.

<sup>591</sup> Βλ. υπ' αρ. 3816/11.5.2020 επιστολή.

<sup>592</sup> Συγκεκριμένα, όπως αναφέρει η εταιρία στην υπ' αρ. 3755/8.5.2020 επιστολή της, «[μ]ε δεδομένο ότι μέχρι και σήμερα δεν υπάρχει εναλλακτική λύση στην παροχή υπηρεσίας όσον αφορά την πανελλαδική διανομή τύπου (διανομή - επιστροφή - είσπραξη) και με βάσει [βάσει] το μέγεθος της εταιρείας μας, σχεδόν δεν τίθεται θέμα διαπραγμάτευσης κατ' επέκταση η υπογραφή της



299. Εξάλλου, όπως σημειώθηκε σε προηγούμενη ενότητα<sup>595</sup>, υπήρξαν και περιπτώσεις, στις οποίες η Άργος αποδέχτηκε επιμέρους αιτήματα εκδοτικών επιχειρήσεων, κυρίως εφόσον αυτά δεν αφορούσαν αμέσως στις χρεώσεις της νέας εμπορικής της πολιτικής και δεν έθεταν επομένως σε κίνδυνο τον σχεδιασμό της για την οικονομική της ανάκαμψη.

300. Όσον αφορά στην πτυχή του δημοσίου συμφέροντος που άπτεται της βιωσιμότητας των εκδοτικών επιχειρήσεων, μεμονωμένες εκδοτικές εταιρίες έθεσαν θέμα μη βιωσιμότητάς τους λόγω της νέας εμπορικής πολιτικής, και εκφράστηκαν κυρίως ανησυχίες ως προς την αύξηση του ύψους των επιβαρύνσεων που αυτή συνεπαγόταν<sup>596</sup>. Επ' αυτού σημειώνεται ότι δεν μπορεί να αποκλεισθεί το ενδεχόμενο, ορισμένες τουλάχιστον εξ αυτών να απειλούνται με έξοδο τους από την αγορά λόγω της αύξησης των επιβαρύνσεων που συνεπάγεται η εφαρμογή της νέας εμπορικής πολιτικής της Άργος. Ομοίως, δεν μπορεί να αποκλεισθεί το ενδεχόμενο, η μείωση των χρεώσεων εκ μέρους της Άργος έναντι συγκεκριμένων επιχειρήσεων, οι οποίες τυχόν κινδυνεύουν με έξοδο από την αγορά, λόγω της νέας εμπορικής πολιτικής της Άργος, να επιφέρει σοβαρές επιπτώσεις στα οικονομικά μεγέθη και τη βιωσιμότητα της Άργος.

301. Σημειώνεται ότι δεν προκύπτει ενιαία εκτίμηση για τις εταιρίες που προέβησαν σε αποδοχή των όρων της νέας εμπορικής πολιτικής της Άργος ως προς τις επιπτώσεις αυτής στην οικονομική τους θέση, καθώς, ενώ αναγνωρίζουν την εισαγωγή νέων χρεώσεων που αυξάνουν το κόστος διανομής, ταυτόχρονα κάποιες εκδοτικές εταιρίες υποστηρίζουν ότι η μείωση του ποσοστού προμήθειας λειτουργεί αντισταθμιστικά στην αύξηση του κόστους και είτε εν τέλει το κόστος διανομής διατηρείται στα ισχύοντα επίπεδα είτε και επέρχεται μείωση αυτού<sup>597</sup>, ενώ κάποιες άλλες εκτιμούν ότι η εν λόγω αύξηση διαμορφώνεται σε επίπεδα 5%-10% ή ακόμα και 2-3% του κύκλου εργασιών τους<sup>598</sup>. Συγκεκριμένα, η [...] εκτιμά ότι «[η] οικονομική επιβάρυνση της ΝΕΠ στο συνολικό κόστος διανομής υπολογίζεται σε €16.972,30 ετησίως (+2,65%)», η [...] υπολογίζει την αύξηση του κόστους διανομής των εντύπων της λόγω της νέας εμπορικής πολιτικής στο ύψος του 6,75% επί του κύκλου εργασιών της, [...] αναφέρει ότι η επιβάρυνσή της θα διαμορφωθεί στο ύψος του 5% επί του κύκλου εργασιών της, η [...] ότι «[κ]ατά το πρώτο τρίμηνο του έτους 2020 η οικονομική επιβάρυνση εφαρμογής της νέας τιμολογιακής και εμπορικής πολιτικής της Άργος ΑΕ σε σχέση με την προηγούμενη εφαρμοσμένη τιμολογιακή και εμπορική πολιτική της Άργος ΑΕ ανήλθε σε ποσοστό 4,58% του τζίρου της εταιρείας μας από τη δραστηριοποίηση στην έκδοση εντύπων», η εταιρία Αλέξανδρος Τσίνας εκτιμά

επιβάρυνσή της από 5% έως 10%. Η [...] εκτιμά ότι οι αμοιβές της Άργος για την υπηρεσία πρακτόρευσης και διακίνησης θα είναι αυξημένες κατά [...]. Η [...] εκτιμά ότι η ετήσια επιβάρυνσή της από την εφαρμογή της νέας εμπορικής πολιτικής της Άργος, βάσει στοιχείων του έτους 2019, αναμένεται να διαμορφωθεί στο ύψος των €24.000.

302. Κάποιες άλλες εκδοτικές εταιρίες, όπως οι [...] <sup>599</sup>, αναφέρουν σημαντική αύξηση του κόστους της διανομής των εντύπων τους από την εφαρμογή της νέας εμπορικής πολιτικής της ΑΡΓΟΣ ΑΕ. Επιπλέον, η εταιρία [...] αναφέρει ότι η επιβάρυνσή της για το πρώτο τρίμηνο του 2020 διαμορφώνεται στο ύψος των €1.494,43, αν και λόγω μη οριστικοποίησης των μεγεθών η τελική επιβάρυνση μπορεί να είναι και υψηλότερη<sup>600</sup>. Επίσης, η [...] αναφέρει ότι «[...] Από μια πρώτη ενημέρωση που λάβαμε θεωρώ ότι η συγκεκριμένη πρόταση είναι τελείως ασύμφορη για εμάς και μας οδηγεί με μαθηματική ακρίβεια στο λουκέτο»<sup>601</sup>. Περαιτέρω, η εκδοτική εταιρία [...] <sup>602</sup> αναφέρει «αρκετά μεγάλη» επιβάρυνση από την εφαρμογή της ΝΕΠ 2019, χωρίς ωστόσο να μπορεί να εκτιμήσει την επίπτωση της ΝΕΠ 2019 στην οικονομική της θέση, επισημαίνοντας ότι «[δ]εν μπορεί να υπάρχει συγκεκριμένη απάντηση αυτή τη στιγμή γιατί είναι μόλις λίγους μήνες που έχει μπει σε εφαρμογή η ΝΕΠ. Όσο αυξάνουν οι πωλήσεις τόσο μικρότερες είναι οι χρεώσεις και το αντίστροφο. Με απλούς υπολογισμούς η επιβάρυνση σε ετήσια βάση για την εφημερίδα μας και με τους καλύτερους όρους, σε ετήσια βάση θα είναι πάνω από 2.000 - 2.500 ευρώ».

303. Σε κάθε περίπτωση, ζήτημα μη βιωσιμότητάς τους συνεπεία της νέας εμπορικής πολιτικής της Άργος τέθηκε από μεμονωμένες εκδοτικές επιχειρήσεις.

304. Ειδικότερα, από τα αναφερθέντα σε προηγούμενη ενότητα, <sup>603</sup> προκύπτει ότι εκ των εταιριών που δεν υπέγραψαν σύμβαση συνεργασίας με την Άργος, θέμα βιωσιμότητάς τους συνεπεία των νέων χρεώσεων θέτουν η [...], η οποία υποστηρίζει ότι οι όροι της νέας εμπορικής πολιτικής της Άργος, εφόσον εφαρμοστούν σε αυτή, θα είναι «εξοντωτικοί»<sup>604</sup> λόγω αύξησης του κόστους για τη διανομή των εντύπων της σε περίπτωση εφαρμογής της νέας εμπορικής πολιτικής η οποία ανέρχεται σε [...] (ή σε [...] εάν συνυπολογιστούν τυχόν επανακυκλοφορίες εντύπων της εταιρίας) δηλαδή αύξηση 240% σε σχέση με την προηγούμενη εμπορική πολιτική της Άργος και

<sup>599</sup> Βλ. την υπ' αρ. 4293/19.5.2020 επιστολή.

<sup>600</sup> Βλ. Ενότητα V.4.3.2 της παρούσας.

<sup>601</sup> Βλ. μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου της εταιρίας προς την Άργος ημερομηνίας 17.10.2019.

<sup>602</sup> Βλ. υπ' αρ. 4152/18.5.2020 επιστολή.

<sup>603</sup> Βλ. Ενότητα V.4.3.1 της παρούσας.

<sup>604</sup> Βλ. 3823/11.5.2020 επιστολή της εταιρίας: «[μ]ε τη ΝΕΠ το ΑΡΓΟΣ επιχειρεί να μας «τιμωρήσει» για την ελεύθερη άσκηση κατά το δοκούν της επιχειρηματικής μας δραστηριότητας, θέλοντας να επιβάλλει εξοντωτικούς όρους και να μας αναγκάσει να εκδίδουμε όσους τίτλους και τιράζ εκείνο κρίνει ότι το εξυπηρετεί. Τα στοιχεία που σας παραθέτουμε είναι συντριπτικά. Αποδεικνύουν δε μια υπέρμετρη, άδικη και άνευ λόγου μονομερούς επιβάρυνσης για την επιχείρησή μας». Βλ. ανωτέρω, Ενότητα V.4.3.

<sup>595</sup> Βλ. Ενότητα V.4.6 της παρούσας.

<sup>596</sup> Βλ. σχετικά και σελ. 24 των Πρακτικών της 53ης Συνεδρίασης ενώπιον της ΕΑ την 20η Ιουλίου 2020, σελ. 4 των Πρακτικών της 55ης Συνεδρίασης ενώπιον της ΕΑ την 27η Ιουλίου 2020.

<sup>597</sup> Όπως οι [...] Βλ. ανωτέρω Ενότητα V.4.3.2.

<sup>598</sup> Βλ. Μάλιστα κάποιες εκδοτικές εταιρίες όπως οι [...] υπολογίζουν την επιβάρυνσή τους σε επίπεδα της τάξεως του 2-3% επί της αξίας πωληθέντων εντύπων, βλ. ανωτέρω Ενότητα V.4.3.2.

βάσει των μεγεθών της για το έτος 2019<sup>605</sup>, η [...], η οποία παραθέτει τις μηνιαίες διαφορές με την εφαρμογή της νέας εμπορικής πολιτικής χρησιμοποιώντας για τις εκτιμήσεις της τις πωλήσεις των εντύπων της κατά το οκτάμηνο του 2019, σύμφωνα δε, με τα σχετικά στοιχεία, η μηνιαία επιβάρυνσή της διαμορφώνεται σε [...]χιλ./μήνα περίπου, Ομοίως, [...]»<sup>606</sup> αναφέρει τη μείωση του κύκλου εργασιών της από την εφαρμογή της ΝΕΠ 2019 «τουλάχιστον 10%. Τα έσοδα από τις πωλήσεις είναι οριακά για να ανταπεξέλθει η επιχείρηση στα καθημερινά της έξοδα επομένως με τη νέα τιμολογιακή πολιτική [η εταιρία] δεν θα είναι βιώσιμη [...] [η] οικονομική επιβάρυνση της νέας τιμολογιακής πολιτικής στο κόστος διανομής θα είναι τριπλάσια σε σχέση με την ισχύουσα χρέωση». Ωστόσο, η εταιρία αναφέρει, «[τ]α οικονομικά στοιχεία εκτύπωσης των εντύπων μας είναι εμπιστευτικά και δεν θεωρούμε ότι συνεισφέρουν σημαντικά στην έρευνα της επιτροπής σας».

305. Θέμα βιωσιμότητάς της είχε θέσει και η [...]. Ειδικότερα, μετά τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων κατά της Άργος, η εταιρία [...] υπέβαλε ενώπιον της Υπηρεσίας «αίτηση-υπόμνημα» κατά της Άργος<sup>607</sup>, με την οποία κάνει λόγο για μη συμμόρφωση του Πρακτορείου με την υπ' αρ. 687/2019 απόφαση της ΕΑ. Στο εν λόγω έγγραφο της αναφέρεται σε «συστηματική παραβίαση της απόφασής Σας από την ΑΡΓΟΣ Α.Ε., ιδίως όσον αφορά στην καθυστέρηση των πληρωμών προς την εταιρεία μας, η οποία, πιστεύουμε, είναι οργανωμένη, συντονισμένη και μεθοδευμένη» ενώ οι αιτιάσεις της «που ισχύουν για τη δική μας εταιρεία, με βάση τη διασταύρωση που κάναμε και από άλλες εκδοτικές επιχειρήσεις, ισχύουν γενικώς σε αρκετές εκδοτικές επιχειρήσεις (πιθανόν με ελάχιστες εξαιρέσεις, λόγω ιδιαίτερων προφανώς συνθηκών), δηλαδή η ΑΡΓΟΣ Α.Ε. παραβιάζει συνολικά την απόφασή σας με τους εκδότες, με αποτέλεσμα να μας οδηγεί, εμμέσως πλην σαφώς και προφανώς εκδικητικά, στην οικονομική εξόντωση και στον αφανισμό μας»<sup>608</sup>. Συγκεκριμένα, οι διαμαρτυρίες της [...] αφορούν σε καθυστέρηση από πλευράς της Άργος απόδοσης στις εκδοτικές εταιρίες των προκαταβολών για τις πωλήσεις των εντύπων τους στην επαρχία. Επισημαίνεται ότι και στο πλαίσιο της αυτεπάγγελτης έρευνας της Ε.Α. για τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων, η [...] ανέφερε για σημαντική οικονομική επιβάρυνση μέχρι και αφανισμό της<sup>609</sup>.

306. Περαιτέρω, οι εταιρίες [...], αναφερόμενες σε πιθανή αναπροσαρμογή του τιράζ, με γνώμονα της μείωσης του κόστους επιστροφών, χρέωση που εισάγεται στη νέα εμπορική πολιτική της Άργος, υποστηρίζουν ότι «[η] αναπροσαρμογή του τιράζ και δη η μείωση αυτού, δεν συνεπάγεται αυτόματα και αντίστοιχη μείωση κόστους. Αυτό ισχύει και αποδεικνύεται από τις σχετικές

συμβάσεις με τα εκάστοτε εκτυπωτήρια διότι οι βάσεις κόστους όπως τσίγκοι, μελάνια και λειτουργικό κόστος παραγωγικής εκτύπωσης παραμένουν σχετικά σταθερά. Επομένως η τιμή του εκτυπωτηρίου ανά μονάδα φύλλου από κάποιο σημείο και μετά δεν επιδέχεται μείωσης». Περαιτέρω, κατά τις εν λόγω εταιρίες «η αριστοποίηση τιράζ είναι μια διαδικασία την οποία πρέπει να επιβλέπει το πρακτορείο με επιστημονικές μεθόδους διανομής. Όταν υπάρχει αριστοποίηση διανομής, τότε το τιράζ της εφημερίδας μπορεί να προσαρμοστεί, όσον αφορά το εκτυπωτικό έργο [...] Επαναλαμβάνουμε ότι η προτεινόμενη ΝΕΠ του πρακτορείου δεν αριστοποιεί το τιράζ γιατί χρεώνει το μεταφορικό και διανεμητικό κόστος στον εκδότη»<sup>610</sup>. Προς επίρρωση των ανωτέρω εκτιμήσεων, όπως προκύπτει από έγγραφο<sup>611</sup> που εντοπίστηκε κατά τον επιτόπιο έλεγχο στα γραφεία της Άργος και αφορά σε ηλεκτρονική επικοινωνία μεταξύ της Άργος και εκπροσώπου της εταιρίας του ομίλου [...], στο οποίο ο τελευταίος αναφέρει ότι: [...] και [...] από το οποίο καθίσταται σαφές ότι οι εταιρίες είχαν προσδιορίσει και επισημάνει τον επικείμενο κίνδυνο στην οικονομική τους θέση στην Άργος από την εφαρμογή της νέας εμπορικής πολιτικής. Οι εταιρίες [...]»<sup>612</sup>, όπως αναφέρθηκε ανωτέρω, επισημαίνουν ότι η ΝΕΠ 2019 δεν επιφέρει βελτιστοποίηση του τιράζ ώστε να λειτουργήσει αντισταθμιστικά στην αύξηση των χρεώσεων, γιατί το μεταφορικό και διανεμητικό κόστος μεταφέρεται στον εκδότη και παραπέμπουν σε προηγούμενες εκτιμήσεις τους, οι οποίες είχαν διαμορφωθεί βάσει της προταθείσας κατά τον Οκτώβριο 2018 νέας εμπορικής πολιτικής της Άργος<sup>613</sup>.

307. Επιπλέον, θέμα βιωσιμότητάς της θέτει και η εταιρία [...]. Πρέπει πάντως να σημειωθεί ότι από τα από [...] και [...] μηνύματα ηλεκτρονικής αλληλογραφίας της Άργος προς την [...] που προσκόμισε η Άργος στην Ε.Α. προκύπτει η προσπάθεια της Άργος να προκαλέσει συνάντηση για διαπραγματεύσεις με εκπροσώπους της ως άνω εταιρίας, καθώς και ότι η μεταξύ τους συνάντηση έλαβε τελικώς χώρα την [...], κατά τα αναφερόμενα στο από [...] μήνυμα ηλεκτρονικής αλληλογραφίας, στο οποίο επισυνάπτονται τα από [...] Πρακτικά της εν λόγω συνάντησης. Περαιτέρω δε, εκ του από [...] μηνύματος ηλεκτρονικής αλληλογραφίας της Άργος προς την [...] συνάγεται ότι η Άργος επιδίωξε να ενημερωθεί για τις απόψεις της ως άνω εταιρίας επί της νέας εμπορικής πολιτικής, όπως αυτή εξεξηγήθηκε κατά τη συνάντηση των δύο εταιριών, χωρίς ωστόσο, με βάση τα διαθέσιμα στοιχεία, να λάβει σχετική απάντηση. Είναι σημαντικό να επισημανθεί ότι, όπως προκύπτει από τα από [...] Πρακτικά συνάντησης των δύο ως άνω εταιριών, η Άργος υπέβαλε πρόταση προς την Εντυποεκδοτική για τη

<sup>605</sup> Για επιβάρυνση στο κόστος διανομής της είχε κάνει λόγο η εταιρία και στην περίπτωση που εφαρμοζόταν η ΝΕΠ 2018, χωρίς όμως να έχει παραθέσει ακριβείς υπολογισμούς. Βλ. σκ. 267 της υπ' αρ. 687/2019 Απόφασης ΕΑ.

<sup>606</sup> Βλ. υπ' αρ. 4148/18.05.2020 επιστολή.

<sup>607</sup> Βλ. το υπ' αρ. 4997/29.07.2019 έγγραφο της εταιρίας.

<sup>608</sup> Ο. π. βλ. υπ' αρ. 4997/29.07.2019 έγγραφο.

<sup>609</sup> Βλ. σκ. 211, 238, 299-301 απόφασης της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης ΕΑ.

<sup>610</sup> Βλ. υπ' αρ. 3770/8.5.2020, 3771/8.5.2020, 3772/8.5.2020 και 3773/8.5.2020 επιστολές των [...]αντίστοιχα. Βλ. ανωτέρω, Ενότητα V.4.3.1

<sup>611</sup> Βλ. [...] Βλ. ανωτέρω, Ενότητα V.4.3.

<sup>612</sup> Βλ. υπ' αρ. 3770/8.5.2020, 3771/8.5.2020, 3772/8.5.2020 και 3773/8.5.2020 επιστολές των [...]αντίστοιχα. Βλ. ανωτέρω, Ενότητα V.4.3.1

<sup>613</sup> Σχετικά με τη θέση των εταιριών [...] επί της εκτιμώμενης επιβάρυνσής τους εάν εφαρμοζόταν η ΝΕΠ 2018, βλ. σκ. 293-294 και 341 της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης ΕΑ.

μείωση του αυξημένου κόστους διεκπεραίωσης που θα συνεπαγόταν η νέα εμπορική πολιτική ως προς την [...] δια της μείωσης της δεματοποίησης, πρόταση που, βάσει των Πρακτικών, έγινε αποδεκτή από την τελευταία ως άνω εταιρία.

308. Σημειώνεται δε, ότι στην από [...] απαντητική επιστολή της προς την Ε.Α., η [...], η οποία συγκαταλέγεται στις εταιρίες που δεν έχουν υπογράψει σύμβαση συνεργασίας με την Άργος και των οποίων η μέχρι πρότινος ισχύουσα σύμβαση έχει καταγγελθεί, σημειώνει ότι βρίσκεται ακόμη -μετά την καταγγελία της σύμβασης συνεργασίας της από την Άργος- σε διαπραγματεύσεις με την Άργος επί της νέας εμπορικής πολιτικής της τελευταίας, στην επιτυχή έκβαση των οποίων προσβλέπει δεδομένων των σοβαρών οικονομικών προβλημάτων που αντιμετωπίζει, και τα οποία την έχουν οδηγήσει στην υποβολή αίτησης για την ένταξή της σε καθεστώς συνδιαλλαγής.

309. Εξ αυτών δε, που συνήψαν σύμβαση, θέμα βιωσιμότητάς τους ή/και επαχθών επιπτώσεων επί της οικονομικής τους κατάστασης, θίγουν, πέραν των εταιριών [...] <sup>614</sup> και οι [...], καθώς και οι εταιρίες [...] <sup>615</sup>, σύμφωνα με την οποία η αύξηση στο κόστος διανομής θα ανέλθει σε 25% «κάτι το οποίο μας καθιστά μη βιώσιμους. Για να αποφευχθεί κάτι τέτοιο, υπολογίσαμε ότι θα πρέπει να μειώσουμε κατά 50% τη διανομή μας», η [...] <sup>616</sup>, για την οποία η επιβάρυνσή της λόγω των νέων χρεώσεων για το πρώτο δίμηνο του 2020 διαμορφώνεται στο ύψος των €3.289,08, και η οποία εκτιμά ότι «η ΝΕΠ εξαυλώνει κάθε προσδοκώμενο έσοδό μας, από την κυκλοφορία μας», καθώς και οι [...] και [...].

310. Η εταιρία [...] εκτιμά ότι τίθεται σε κίνδυνο η βιωσιμότητά της εξαιτίας της νέας εμπορικής πολιτικής της Άργος. Ειδικότερα, όπως η ίδια έχει αναφέρει, στο πλαίσιο της αυτεπάγγελτης έρευνας της Ε.Α. για τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων, η μείωση του ποσοστού προκαταβολής της επαρχίας από [...] % (τρόπος πληρωμής αρχικής σύμβασης) σε [...] % σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στους νέους όρους (παρ. 3 της κοινοποιηθείσας στην εταιρία νέας εμπορικής πολιτικής- τρόπος πληρωμής προκαταβολών Επαρχίας) θα προκαλέσει τεράστιο πρόβλημα ταμειακής ρευστότητας για την εταιρία, επισημαίνοντας ότι το Πρακτορείο δεν τηρεί το ποσοστό προκαταβολής [...] % εντός του μήνα κυκλοφορίας, αλλά καταβάλει τον επόμενο μήνα από την κυκλοφορία, με αποτέλεσμα να οφείλει σταθερά στην εταιρία περίπου [...] Ευρώ <sup>617</sup>.

311. Εξάλλου, ως προς τις λοιπές ως άνω εταιρίες σημειώνεται ότι, από τα από 9.10.2019 Πρακτικά της συνάντησης μεταξύ εκπροσώπων της Άργος και της εταιρίας [...] προκύπτει ότι η Άργος αποδέχθηκε αίτημα της εν λόγω εταιρίας για ένταξή της στο κύκλωμα των προκαταβολών προς υποστήριξη της ρευστότητάς της ως άνω

εκδοτικής επιχείρησης, συνάγεται δε, ότι η παράμετρος αυτή συνέβαλε στην επίτευξη της μεταξύ τους συμφωνίας συνεργασίας. Περαιτέρω, η εταιρία [...] αφήνει ανοικτό το ενδεχόμενο οι επιπτώσεις της νέας εμπορικής πολιτικής να αμβλυνθούν δια της βελτίωσης της διανομής και της βελτιστοποίησης της δεματοποίησης και οι [...], όπως επισημάνθηκε <sup>618</sup>, δηλώνουν τη διάθεσή τους να προβούν σε προσαρμογή στα νέα δεδομένα μέσω εσωτερικών ασκήσεων, μέσω, επί παραδείγματι, της μείωσης του τιράζ και της δεματοποίησης <sup>619</sup>. Θα πρέπει να επισημανθεί εδώ ότι από τα παραστατικά των διανεμηθέντων και πωληθέντων εντύπων που προσκόμισε η [...] ως συνοδευτικά της απαντητικής επιστολής της <sup>620</sup>, προκύπτει ότι από τα συνολικά 6.026 διανεμηθέντα φύλλα των εντύπων της, πωλήθηκαν μόλις 480, ήτοι το ποσοστό των επιστροφών της υπερβαίνει το 90%. Βάσει του γεγονότος αυτού εκτιμάται ότι μια ενδεχόμενη μείωση του τιράζ της θα συνέβαλε στην αντιστάθμιση της επιβάρυνσής της εκ της νέας εμπορικής πολιτικής της Άργος, λύση, ωστόσο, που η εταιρία φαίνεται να αποκρούει.

312. Σε κάθε περίπτωση, με βάση όλα τα ανωτέρω, εκ των υπαρχόντων στοιχείων <sup>621</sup> προκύπτει ότι οι αιτιάσεις μεμονωμένων εκδοτικών επιχειρήσεων ότι η Άργος δεν προέβη σε μειώσεις των χρεώσεων της νέας εμπορικής της πολιτικής στο πλαίσιο των διαπραγματεύσεων είναι καταρχήν βάσιμες. Ωστόσο, βάσει των ίδιων ως άνω στοιχείων, εκτιμάται ότι η Άργος έλαβε υπόψη και πρότεινε, κατά τη διεξαγωγή αυτών, πιθανές εναλλακτικές για τη μείωση των επιβαρύνσεων που συνεπάγεται η νέα της εμπορική πολιτική με άλλες μεθόδους, πλην της μείωσης των χρεώσεών της, όπως, επί παραδείγματι, μέσω της μείωσης του τιράζ, ήτοι μέσω της μείωσης του όγκου των αποστελλόμενων αντιτύπων, που, δεδομένου του υψηλότερου ποσοστού επιστροφών, δεν αναμένεται να οδηγήσει σε μείωση των πωλήσεων των εκδοτικών επιχειρήσεων ή μέσω μείωσης της δεματοποίησης προς άμβλυνση του αυξημένου για ορισμένες εκδοτικές επιχειρήσεις, κόστους διεκπεραίωσης <sup>622</sup>. Επιπλέον, η Άργος προέβη αυτοβούλως στην επιβολή, σε συνέχεια των διαπραγματεύσεων, ανώτατου ορίου (πλαφόν) ως προς το ύψος των τιμολογήσεών της προς τις εκδοτικές επιχειρήσεις, ύψους 45% της ονομαστικής αξίας των πωληθέντων. Τα πρακτικά των διαπραγματεύσεων μεταξύ της Άργος και των εκδοτικών περιέχουν πολλά παραδείγματα ανταλλαγής πληροφοριών όσον αφορά τις οικονομικές επιπτώσεις της νέας εμπορικής πολιτικής για μεγάλο αριθμό εκδοτικών επιχειρήσεων.

313. Περαιτέρω, κατά τη διάρκεια της ακροαματικής διαδικασίας αναφέρθηκαν διάφορα παραδείγματα από τους πληρεξούσιους δικηγόρους και τους εκπροσώπους της Άργος, καθώς και τους μάρτυρες, σχετικά με τη σύγκριση του κόστους της νέας εμπορικής πολιτικής

<sup>618</sup> Βλ. ανωτέρω Ενότητα V.4.6.

<sup>619</sup> Βλ. από 10.10.2019, 14.10.2019 Πρακτικά της [...] αντίστοιχα.

<sup>620</sup> Βλ. ανωτέρω Ενότητα V.4.3.

<sup>621</sup> Βλ. Ενότητα V.4.6 της παρούσας.

<sup>622</sup> Βλ. και υπ' αρ. 5225/4.8.2019 έκθεση του εμπειρογνώμονα, σελ. 14, όπου παρατίθεται αντίστοιχη εκτίμηση της Baker Tilly.

<sup>614</sup> Βλ. ανωτέρω Ενότητα V.4.

<sup>615</sup> Βλ. υπ' αρ. 3536/5.5.2020 επιστολή.

<sup>616</sup> Βλ. υπ' αρ. 3762/8.5.2020 επιστολή.

<sup>617</sup> [...]. Σημειώνεται ότι η εταιρία δεν έχει απαντήσει στην υπ' αρ. 3350/28.4.2020 επιστολή της Υπηρεσίας έως και τη σύνταξη της παρούσας.



και του συνολικού τζίρου των εκδοτικών επιχειρήσεων. Συγκεκριμένα, ο [...] εκδότης του Ελεύθερου Τύπου, αναφέρει ότι τα τελευταία χρόνια η κερδοφορία της εκδοτικής εταιρίας είναι οριακή και σε συνδυασμό με τη μείωση των πωλήσεων έντυπου τύπου και το υφιστάμενο δίκτυο διανομής, ενδεχομένως να αντιμετωπίσει προβλήματα στην λειτουργία της εταιρίας<sup>623</sup>. Η έρευνα της ΓΔΑ επίσης κατέδειξε ότι το ποσοστό του κόστους για τη διανομή τύπου σε σχέση με τα συνολικά κόστη είναι σχετικά περιορισμένο για τις περισσότερες εκδοτικές επιχειρήσεις και συνεπώς ενδέχεται να μην έχει σημαντικές επιπτώσεις στη βιωσιμότητά τους.

314. Συγκεκριμένα, από δείγμα 25 εκδοτικών εταιριών για τις οποίες ευρέθησαν δημοσιευμένα οικονομικά στοιχεία για τις χρήσεις των ετών 2018 και 2019 και συγκρίνοντας το συνολικό λειτουργικό κόστος αυτών σε σχέση με το κόστος διανομής των εντύπων τους από την Άργος βάσει των στοιχείων που προσκόμισε η Άργος, προκύπτει ότι στο πλαίσιο της παλαιάς εμπορικής πολιτικής της Άργος, το κόστος για τη διανομή των εντύπων τους αποτελεί κατά μέσο όρο το [...] % του συνολικού λειτουργικού κόστους τους. Το αντίστοιχο μέγεθος με την εφαρμογή της Νέας Εμπορικής Πολιτικής της Άργος διαμορφώνεται στο ύψος του [...] %. Σε κάθε περίπτωση επισημαίνεται ότι τα εν λόγω στοιχεία αφορούν σε μέρος εκδοτικών εταιριών και όχι στο σύνολο αυτών και μάλιστα αφορούν στις μεγαλύτερες μεγέθους εκδοτικές εταιρίες, για τις οποίες και είναι διαθέσιμα σχετικά πρόσφατα δημοσιευμένα οικονομικά στοιχεία. Φαίνεται συνεπώς ότι η βιωσιμότητα των εκδοτικών επιχειρήσεων λήφθηκε υπ' όψη κατά τη διάρκεια των διαπραγματεύσεων, τουλάχιστον στο πλαίσιο της ανταλλαγής απόψεων μεταξύ της Άργος και των εκδοτικών εταιριών, έστω και εάν δεν μπορούν να εξαχθούν ασφαλή συμπεράσματα από τα πρακτικά για τον συγκεκριμένο ρόλο που αυτή η παράμετρος διαδραμάτισε στις συζητήσεις μεταξύ της Άργος και των εκδοτικών επιχειρήσεων, τουλάχιστον για το σύνολο των εκδοτικών επιχειρήσεων.

315. Σε κάθε περίπτωση, σε όσες περιπτώσεις ζητήθηκε από την Άργος η μείωση χρεώσεων, η εταιρία απέρριψε τα σχετικά αιτήματα, επικαλούμενη τα πορίσματα των εκθέσεων του εμπειρογνώμονα και το γεγονός ότι, με την παλαιά εμπορική της πολιτική, οι παρεχόμενες υπηρεσίες της υποτιμολογούνταν.

316. Αξίζει εδώ να σημειωθεί ότι ούτε το άρθρο 2 του ν. 3959/2011 ούτε το άρθρο 102 ΣΛΕΕ, μπορούν να υποχρεώσουν μία επιχείρηση με δεσπόζουσα θέση στην τιμολόγηση κάτω του μέσου συνολικού ή μέσου μεταβλητού κόστους της. Το τελευταίο μάλιστα πιθανώς θα αποτελούσε και αυτομάτως παράβαση των κανόνων ανταγωνισμού (ληστρική τιμολόγηση) δεδομένου ότι θα περιόριζε περαιτέρω τη δυνατότητα εισόδου νέων παιχτών στην αγορά<sup>624</sup>.

317. Ειδικότερα, από τα στοιχεία που συνέλεξε για τη σύνταξη των εκθέσεων της η Baker Tilly, προκύπτει ότι

<sup>623</sup> Βλ. σχετικά σελ. 4 των Πρακτικών της 55ης Συνεδρίασης ενώπιον της ΕΑ την 27η Ιουλίου 2020 και την υπ' αρ. 39/2019 Γνωμοδότηση της ΕΑ, παρ. 244-251.

<sup>624</sup> Βλ. σχετικά, Υποθ. C-62/86, AKZO Chemie BV έναντι της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, ECLI:EU:C:1991:286.

το λειτουργικό κόστος της Άργος αφορά στο μεγαλύτερο τμήμα του σε σταθερές δαπάνες<sup>625</sup>. Από υπολογισμούς και επεξεργασία των εν λόγω στοιχείων, προέκυψε ότι μέχρι και την εφαρμογή της ΝΕΠ, η «μέση τιμή» που εφάρμοζε η Άργος για τις παρεχόμενες προς τις εκδοτικές υπηρεσίες υπολείπονταν του μέσου συνολικού κόστους, ωστόσο ήταν οριακά υψηλότερες του μέσου μεταβλητού. Όσον αφορά δε, στα αντίστοιχα μεγέθη με εφαρμογή της ΝΕΠ, από την επεξεργασία οικονομικών στοιχείων της Άργος προκύπτει ότι η «μέση τιμή» που εφαρμόζει η Άργος για τη διανομή των εντύπων είναι πλέον υψηλότερη [...] σε σχέση με τη «μέση τιμή» της παλαιάς εμπορικής πολιτικής της, υπερβαίνοντας το μέσο συνολικό κόστος διανομής εντύπων [...] <sup>626</sup>.

318. Όπως προκύπτει από τα παραπάνω, και από τα πρακτικά των διαπραγματεύσεων με την Άργος, διάφορες εκδοτικές επιχειρήσεις εξέφρασαν την αντιθεσή τους στη νέα εμπορική πολιτική λόγω των επιπτώσεων που αυτή θα είχε στη βιωσιμότητά τους, αναφέροντας ενδεχομένως και το επιπλέον κόστος που θα είχαν από την εφαρμογή της. Ωστόσο, έστω και εάν προκύπτει από την έρευνα της Επιτροπής και τους ισχυρισμούς των εκδοτικών επιχειρήσεων ότι η εφαρμογή της νέας εμπορικής πολιτικής θα επιβαρύνει οικονομικά κάποιες από τις εκδοτικές επιχειρήσεις, δεν κατέστη εφικτό να επιβεβαιωθεί από την έρευνα της η ΕΑ ή τουλάχιστον να προσκομιστούν στοιχεία της ίδιας αποδεικτικής αξίας όπως η μελέτη του εμπειρογνώμονα της ΕΑ, Baker Tilly, ότι οι οικονομικές αυτές επιβαρύνσεις θα έχουν αρνητικές επιπτώσεις στη βιωσιμότητα κάποιων εκδοτικών επιχειρήσεων και θα οδηγήσουν στην έξοδό τους από την αγορά, κάτι το οποίο ενδέχεται να έχει σημαντικές επιπτώσεις στον ανταγωνισμό και στη πολυφωνία των ΜΜΕ.

319. Εξάιρεση αποτελεί η περίπτωση της [...], η οποία όπως αναφέρθηκε παραπάνω<sup>627</sup> έχει υποβάλει στο [...] και συνεπώς αποδεικνύεται δίχως καμία αμφιβολία ότι θα αντιμετωπίσει ανυπέρβλητα οικονομικά προβλήματα εάν αυξηθεί το κόστος λειτουργίας της, καθώς η επιβίωση της επιχείρησης εξαρτάται από τη μείωση του κόστους λειτουργίας της. Επίσης, συνάγεται από τη δημοσιότητα που λαμβάνει η Αίτηση Επικύρωσης Συμφωνίας Εξυγίανσης, και από τα στοιχεία που τέθηκαν υπόψη της ΕΑ από την [...] <sup>628</sup>, ότι η Άργος γνώριζε ή όφειλε να γνωρίζει αυτά τα οικονομικά προβλήματα. Από την πλευρά της [...] έχει καταβάλει προσπάθειες μέσω της μείωσης του τιράζ των εντύπων της να μετριάσει τις συνέπειες της εφαρμογής της νέας εμπορικής πολιτικής, χωρίς όμως αυτό να φέρει θετικό αποτέλεσμα<sup>629</sup>. Συνεπώς, η Άργος θα μπορούσε, χωρίς να θέσει σε κίνδυνο τον ενιαίο χαρακτήρα της νέας εμπορικής πολιτικής να λάβει υπόψη της τις προφανείς επιπτώσεις της εφαρμογής της στη βιωσιμότητά της [...], μέσω π.χ. παροχής ειδικών εκπτ-

<sup>625</sup> Βλ. σχετικά και υπ' αρ. 39/2019 Γνωμοδότηση της ΕΑ, παρ. 244-251.

<sup>626</sup> Διευκρινίζεται ότι ο σχετικός υπολογισμός έχει στηριχτεί σε εκτιμήσεις των οικονομικών μεγεθών του Πρακτορείου Άργος.

<sup>627</sup> Βλ. παραπάνω σκ. 81. και σκ. 285.

<sup>628</sup> Βλ., παραπάνω σκ. 150.

<sup>629</sup> Βλ. παραπάνω σκ. 82.

σεων που θα αναγνωρίζουν τις αντικειμενικές δυσκολίες της συγκεκριμένης εταιρίας, σε εφαρμογή της ενότητας II.2. του διατακτικού που επιβάλλει την υποχρέωση στην Άργος να λάβει υπόψη στις διαπραγματεύσεις τη βιωσιμότητα των εκδοτικών επιχειρήσεων. Μία τέτοια πολιτική δεν θα έθετε μάλιστα εν προκειμένω σε κίνδυνο τη βιωσιμότητα της Άργος, δεδομένου ότι το ποσό της επιπλέον επιβάρυνσης ως προς την [...], κατ' εκτίμηση της ίδιας της επιχείρησης<sup>630</sup>, είναι της τάξης των [...] για το τρέχον έτος<sup>631</sup>, δηλαδή μία αμελητέα ποσότητα για τα μεγέθη της Άργος, αλλά όχι για τα μεγέθη της [...].

320. Μία πιθανή εναλλακτική ερμηνεία της υποχρέωσης που επιβλήθηκε από το διατακτικό να λάβει υπόψη η Άργος τη βιωσιμότητα των εκδοτικών επιχειρήσεων στις διαπραγματεύσεις, εν σχέσει με την ερμηνεία της ως διαδικαστικής υποχρέωσης όπως αναλύθηκε παραπάνω, είναι να θεωρηθεί ότι με αυτή την ενότητα του διατακτικού, η ΕΑ διέταξε την Άργος να προχωρήσει σε αλλαγή της νέας εμπορικής πολιτικής ώστε να μοιραστεί το κόστος της ισοβαρώς μεταξύ της ίδιας και των εκδοτικών επιχειρήσεων, βάσει κάποιου κριτηρίου διορθωτικής ή διανεμητικής δικαιοσύνης, καθώς το κείμενο του διατακτικού δεν παρέχει σαφείς οδηγίες για τον τρόπο, κατά τον οποίο η βιωσιμότητα τόσο της Άργος όσο και των εκδοτικών επιχειρήσεων θα μπορούσαν να σταθμιστούν<sup>632</sup>. Ωστόσο, μία τέτοια ερμηνεία προσκρούει καταρχήν στη γραμματική και λογική ερμηνεία του κείμενου του διατακτικού, καθώς τόσο η έννοια «λαμβάνοντας υπόψη» όσο και οι υπόλοιποι παράμετροι που αναφέρονται στην ενότητα II.2. του διατακτικού αφορούν διαδικαστικού περιεχομένου υποχρεώσεις (π.χ. το να ληφθεί υπόψη η έκθεση επί της νέας εμπορικής πολιτικής της Baker Tilly, οι ιδιαιτερότητες της αγοράς διανομής έντυπου Τύπου) που δεν απαιτούν την ανάλυση του αποτελέσματος των διαπραγματεύσεων, αλλά κυρίως τη μελέτη των πρακτικών των διαπραγματεύσεων ώστε να επιβεβαιωθεί ότι πράγματι λήφθηκαν υπόψη, με την έννοια ότι συζητήθηκαν, στις διαπραγματεύσεις. Περαιτέρω, η παραπάνω ερμηνεία θα αντέκειτο στην πάγια εθνική και ενωσιακή νομολογία όσον αφορά τα αναγκαία όρια στην παρέμβαση του δικαίου ανταγωνισμού ώστε να μην καταλυθεί ή περιοριστεί υπέρμετρα η αρνητική συναλλακτική ελευθερία, και συνεπώς και η ίδια η αρνητική ελευθερία ανταγωνισμού, ειδικά με την επιβολή συγκεκριμένου αποτελέσματος της διαπραγματευτικής διαδικασίας, έστω και εάν αυτή αντιμετωπίζει προβλήματα λόγω της διαπραγματευτικής ασυμμετρίας μεταξύ των μερών<sup>633</sup>. Όπως γίνεται δεκτό στη βιβλιογραφία, το

γεγονός της έντονης ζήτησης ορισμένων αγαθών / εισροών δεν μπορεί από μόνο του να οδηγήσει σε μια υποχρέωση έναρξης ή συνέχισης συναλλακτικών σχέσεων με τρίτους, όταν το κόστος παραγωγής του εκτιμάται εμπορικά και οικονομικά ως μη εύλογο<sup>634</sup>. Επισημαίνεται ότι το δίκαιο ανταγωνισμού δεν ρυθμίζει κάθε είδους διαπραγματευτική ασυμμετρία, αλλά μόνο εκείνη που οδηγεί σε κατάχρηση δεσπόζουσας θέσης, λόγω συγκεκριμένων πρακτικών, όπως π.χ. της πιθανολογούμενης άρνησης συνέχισης συναλλακτικών σχέσεων μέσω μη διενέργειας διαπραγματεύσεων. Συνεπώς, σε αυτήν την περίπτωση, μία αρχή ανταγωνισμού θα μπορούσε εξαντλώντας τις σχετικές εξουσίες της να επιβάλει κατ' εφαρμογή της αρχής της διορθωτικής δικαιοσύνης την υποχρέωση της συγκεκριμένης επιχείρησης να διαπραγματευτεί, ενδεχομένως με ένα διορθωτικό μέτρο αντιανταγωνιστικών πρακτικών μέσω της επιβολής ενός ανώτατου ορίου τιμών ή κερδοφορίας σε περιπτώσεις που είναι διαθέσιμες πληροφορίες για τα κόστη όλων των εμπλεκόμενων επιχειρήσεων ή ορισμός τους από ανεξάρτητο εμπειρογνώμονα<sup>635</sup>, όχι όμως ένα συγκεκριμένο αποτέλεσμα διαπραγμάτευσης βάσει γενικών αρχών διανεμητικής δικαιοσύνης ή βιωσιμότητας και του γενικότερου δημοσίου συμφέροντος. Σε περίπτωση δε, που η διαπραγματευτική ασυμμετρία οφείλεται στη δομή της αγοράς ή του συγκεκριμένου κλάδου, τυχόν ζητήματα που προκύπτουν, υπό το πρίσμα της διανεμητικής δικαιοσύνης, σε σχέση με το ύψος των χρεώσεων ή την τιμολογιακή πολιτική της δεσπόζουσας επιχείρησης, θα πρέπει να ρυθμίζονται μέσω ενός ειδικού συστήματος ρύθμισης του συγκεκριμένου κλάδου ή αγοράς, βάσει γενικότερων κριτηρίων του δημοσίου συμφέροντος<sup>636</sup>, από τις οποίες θα προκύπτει και ένας συγκεκριμένος τρόπος υπολογισμού αυτών των χρεώσεων και για το μέλλον.

<sup>634</sup> Βλ. σχετικά, Μ.-Θ. Μαρίνος, Δικαιολογημένη άρνηση σύναψης συναλλακτικών σχέσεων που προβάλλεται από δεσπόζουσα επιχείρηση: Το δικαίωμα εκμίσθωσης φορέων ήχου και εικόνας παρέχει και εξουσία διαμόρφωσης του τρόπου διάθεσής τους στο κοινό, ΧρΙΔ 2002, 955 ; Θ. Λιακόπουλος, Άρνηση πώλησης κατά το άρθρο 2 ν. 703/1977, εις: Λιακόπουλος (Επιμ.), Ζητήματα εμπορικού δικαίου, Τόμ. III, Βιομηχανική και πνευματική ιδιοκτησία, Αθήνα, 1997, σελ. 266; Ι. Λιανός & Γ. Τσουλούφας, Καταχρήσεις μη τιμολογιακού χαρακτήρα, Κεφ. 14α, σε Δίκαιο του Ελεύθερου Ανταγωνισμού (Νομική Βιβλιοθήκη, 2020), 573-574.

<sup>635</sup> Βλ., ενδεικτικά στην Ευρωπαϊκή νομολογία: 2002/165/ΕΚ απόφαση της Επιτροπής της 3ης Ιουλίου 2001 (COMP D3/38.044-NDC Health/IMS Health: ασφαλιστικά μέτρα), ΕΕ 2002 L 59/18 (καθορισμός των τιμών από ανεξάρτητο εμπειρογνώμονα); 72/457/ΕΟΚ απόφαση της Επιτροπής της 14ης Δεκεμβρίου 1972 (IV/26.911 - ZOJA/CSC - ICI), ΕΕ 1972 L 299/51; 84/379/ΕΟΚ απόφαση της Επιτροπής της 2ας Ιουλίου 1984 (IV/30.615 - BL), ΕΕ 1984 L 207/11; 2001/463/ΕΚ απόφαση της Επιτροπής της 20ής Απριλίου 2001 (COMP D3/34493-DSD), ΕΕ 2001 L 166/1; 2001/892/ΕΚ Απόφαση της Επιτροπής της 25ης Ιουλίου 2001 (COMP/C-1/36.915-Deutsche Post AG-Παρακράτηση διασυνοριακού ταχυδρομείου), ΕΕ 2001 L 331/40; Και στην ελληνική νομολογία: απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού 245/III/2003 (ΑΕΠΙ); απόφαση της Ελληνικής Επιτροπής Ανταγωνισμού 317/V/2006 (Περίανδρος).

<sup>636</sup> Βλ., τις προτάσεις της Επιτροπής Ανταγωνισμού στην Γνωμοδότηση 39/2019 για τη Διανομή Τύπου, Τεύχος Β' /59/21.1.2020, <https://www.epant.gr/enimerosi/deltia-typou/item/618-deltio-typou-gnomodotisi-gia-tin-dianomi-typou.html>

<sup>630</sup> Βλ. σχετικά παρ. 85 της παρούσας.

<sup>631</sup> Σημειώνεται ότι το εν λόγω ποσό των [...] είναι η εκτίμηση της [...] σε περίπτωση που εφαρμοζόταν σε αυτή η ΝΕΠ, βλ. υπ' αρ. 4255/19.5.2020 επιστολή.

<sup>632</sup> Βλ. σχετικά 52η Συνεδρίαση της ΕΑ, Πρακτικά της 14ης Ιουλίου 2020, σελ. 55-57 και 77.

<sup>633</sup> Βλ., σχετικά Υπόθ. C-7/97, Oscar Bronner GmbH & Co. KG κατά Mediaprint Zeitungs- und Zeitschriftenverlag GmbH & Co. KG, Mediaprint Zeitungsvertriebsgesellschaft mbH & Co. KG και Mediaprint Anzeigengesellschaft mbH & Co. KG. (Oscar Bronner), Προτάσεις του Γενικού Εισαγγελέα Jacobs, Συλλ. 1998 σελ. I-7791, σκ. 57- υπόθ. C-418/01, IMS Health GmbH & Co. OHG κατά NDC Health GmbH & Co. KG (IMS Health), Συλλ. 2004 σελ. I-5039, σκ. 48



321. Δεν εντάσσεται στο πλαίσιο της άσκησης των αρμοδιοτήτων της ΕΑ κατά την εφαρμογή των άρθρων 2 του ν. 3959/2011 και 102 ΣΛΕΕ και συνεπώς και της παρ. 5 του άρθρου 25 του ν. 3959/2011 ούτε να υποκαταστήσει με την κρίση της την ανταγωνιστική διαδικασία, ούτε να προλαμβάνει τα αποτελέσματα αυτής, αλλά να αποτρέπει (και ενδεχομένως να διορθώνει) τυχόν πρακτικές που μπορεί να έχουν αρνητικές επιπτώσεις στον ανταγωνισμό. Η επιλογή εξάλλου των διανεμητικών κριτηρίων που θα εφαρμοστούν είναι ένα θέμα γενικότερης πολιτικής που θα πρέπει να λαμβάνει υπόψη διάφορες πτυχές του δημοσίου συμφέροντος, σταθμίζοντας τόσο την ανάγκη πολυφωνίας όσο και άλλες συνταγματικές αρχές, κάτι το οποίο χρήζει ειδικής νομιμοποίησης από τη νομοθετική εξουσία. Σημειώνεται ότι η Ευρωπαϊκή Επιτροπή Ανταγωνισμού (ΕΕΑ) έχει προχωρήσει στη ρύθμιση χρεώσεων εκ των προτέρων (ex ante) μόνο σε δύο περιπτώσεις, και κάθε φορά ύστερα από ειδική νομοθετική νομιμοποίηση, στο πλαίσιο του Κανονισμού (ΕΚ) υπ' αρ. 717/2007 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 27ης Ιουνίου 2007, για την περιαγωγή σε δημόσια δίκτυα κινητής τηλεφωνίας εντός της Κοινότητας<sup>637</sup> και στο πλαίσιο του Κανονισμού (ΕΕ) υπ' αρ. 2015/751 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 29ης Απριλίου 2015, σχετικά με τις διατραπεζικές προμήθειες για πράξεις πληρωμών με κάρτες<sup>638</sup>. Σε εθνικό επίπεδο, υπάρχει η δυνατότητα ρύθμισης εκ των προτέρων (ex ante) των τιμών στα πλαίσια της ευρωπαϊκής και εθνικής νομοθεσίας και υπό ορισμένες προϋποθέσεις από ειδικές τομεακές αρχές. Τέλος, υπάρχουν λίγα προηγούμενα ρύθμισης εκ των υστέρων (ex post) συμβατικών χρεώσεων από την αρχή ανταγωνισμού στο πλαίσιο της εφαρμογής των άρθρων 2 του ν. 3959/2011 και 102 ΣΛΕΕ για άρνηση πώλησης ή για διακοπή συναλλακτικών σχέσεων τα οποία συμπεριλαμβάνουν περιπτώσεις στις οποίες η αρχή ανταγωνισμού μπορούσε να συγκρίνει τις τιμές του δεσπόμενου φορέα με τις τιμές που χρεώνουν οι ανταγωνιστές του, κάτι το οποίο προϋποθέτει σύγκριση με μία αγορά ανοιχτή στον ανταγωνισμό<sup>639</sup>, ή η ρύθμιση συμβατικών χρεώσεων προέκυψε εμμέσως ύστερα από την ανάλυση διαφορετικών προτάσεων της επιχείρησης σε δεσπόμενα θέση<sup>640</sup> ή η χρέωση ορίστηκε από ανεξάρτητο εμπει-

<sup>637</sup> [2007] Επ. Εφ. Ευρ. Εν. L 171/32.

<sup>638</sup> [2015] Επ. Εφ. Ευρ. Εν. L 123/1.

<sup>639</sup> Βλ. 2001/892/ΕΚ απόφαση της Επιτροπής της 25ης Ιουλίου 2001 (COMP/C-1/36.915-Deutsche Post AG-Παρακράτηση διασυνοριακού ταχυδρομείου), ΕΕ 2001 L 331/40 (όπου τέτοιες ανταγωνιστικές συνθήκες δεν ίσχυαν και συνεπώς χρησιμοποιήθηκε διαφορετικό μέτρο).

<sup>640</sup> Στην περίπτωση της απόφασης Ευρ. Επιτροπής, Microsoft (Υπόθ. COMP/C-3/37.792) Microsoft [2009] Επ. Εφ. Ευρ. Εν. C 166/20 και Υπόθ. T-167/08, Microsoft Corp. Εναντίον Ευρ. Επιτροπής, ECLI:EU:T:2012:323, ειδικά σκ. 95, εξετάστηκε το «εύλογο» ύψος των αμοιβών της Microsoft ως αντιπαροχή για την πρόσβαση τρίτων στις σχετικές με τη διαλειτουργικότητα πληροφορίες και τη χρήση τους, επί τη βάση αρχών για την αξιολόγηση των σχετικών με τη διαλειτουργικότητα πληροφοριών που είχαν τεθεί στην προγενέστερη απόφαση της Ευρ. Επιτροπής της 24ης Μαΐου 2004 (COMP/C-3/37.792-Microsoft), Επ. Εφ. Ευρ. Εν. 2007 L 32/23. Σε καμία περίπτωση το ΠΕΚ όμως δεν όρισε ακριβώς ποιο ήταν

ρογνώσιμα ύστερα από ανάλυση ορισμένων στοιχείων κόστους όλων των εμπλεκόμενων επιχειρήσεων<sup>641</sup>.

322. Από τα παραπάνω συνάγεται ότι η μόνη εύλογη ερμηνεία της αναφοράς της ενότητας II.2. του διατακτικού της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης ΕΑ όσον αφορά την ανάγκη να ληφθεί υπόψη στις διαπραγματεύσεις η βιωσιμότητα των εκδοτικών επιχειρήσεων είναι ότι η ΕΑ επέβαλε διαδικαστικού περιεχομένου υποχρεώσεις, και ότι δεν είναι αναγκαία ούτε επιζητείται η στάθμιση από την ΕΑ, στο στάδιο του ελέγχου συμμόρφωσης, σύμφωνα με ένα ή περισσότερα κριτήρια διορθωτικής ή διανεμητικής δικαιοσύνης, των επιπτώσεων που θα φέρει η εφαρμογή της νέας εμπορικής πολιτικής στην βιωσιμότητα των εκδοτικών επιχειρήσεων με αυτές που θα επιφέρει στη βιωσιμότητα της Άργος και του συστήματος διανομής τυχόν μη εφαρμογή της.

323. Όπως αναφέρθηκε παραπάνω<sup>642</sup>, η Άργος προέβη σε τακτική καταγγελία των σε ισχύ συμβάσεων /συμφωνητικών εμπορικών όρων με 10 στο σύνολο εκδοτικές επιχειρήσεις<sup>643</sup>, οι οποίες στις 28.2.2020 (την ημερομη-

το «εύλογο» ύψος της χρέωσης που θα επέβαλε η Microsoft, αλλά ασχολήθηκε μόνο με το εάν το ύψος που πρότεινε η Microsoft ήταν εύλογο, ή όχι. Όπως αναφέρει και το ΠΕΚ (σκ. 95), «στην έννοια της «εύλογης αμοιβής» μπορούν να εμπίπτουν διάφορες αμοιβές» και «η εκτίμηση αυτή επιβεβαιώνει το βάσιμο της απόψεως που υποστήριξε η [Ευρ.] Επιτροπή, κατά την οποία δεν εναπόκειται σε αυτή να επιλέξει κάποιο ποσό αμοιβής μεταξύ των εύλογων κατά την έννοια της αποφάσεως του 2004 αμοιβών και να το επιβάλει στη Microsoft. Συγκεκριμένα, μολοντί η Επιτροπή έχει, ασφαλώς, την εξουσία να διαπιστώνει την παράβαση και να υποχρεώνει τα ενδιαφερόμενα μέρη να παύουν την παράβαση, εντούτοις, δεν είναι αρμόδια να επιβάλει στα μέρη τη δική της επιλογή μεταξύ των διαφόρων δυνατοτήτων συμπεριφοράς που όλες είναι σύμφωνες προς τη Συνθήκη ή προς απόφαση με την οποία επιβάλλονται μέτρα συμπεριφοράς, όπως είναι η απόφαση του 2004 (βλ., υπό την έννοια αυτή, απόφαση του Πρωτοδικείου της 18ης Σεπτεμβρίου 1992, T-24/90, Automec κατά Επιτροπής, Συλλογή 1992, σ. II-2223, σκέψη 52). Επομένως, αν η επιχείρηση επέλεξε μία από τις εν λόγω δυνατότητες, η Επιτροπή δεν δύναται να διαπιστώσει παράβαση ή να επιβάλει χρηματική ποινή με την αιτιολογία ότι προτιμά την άλλη δυνατότητα. Ως εκ τούτου, στη Microsoft εναπόκειται να παραχωρήσει δικαιώματα προσβάσεως στις σχετικές με τη διαλειτουργικότητα πληροφορίες καθώς και δικαιώματα χρήσεως των εν λόγω πληροφοριών, έναντι εύλογης αμοιβής [...], χωρίς η Επιτροπή να έχει τη δυνατότητα να της επιβάλει χρηματική ποινή στην περίπτωση που θα έκρινε ότι η επίμαχη αμοιβή είναι μεν εύλογη πλην όμως και άλλες, ενδεχομένως «ακόμη πιο εύλογες», αμοιβές θα μπορούσαν να έχουν προταθεί.

<sup>641</sup> 2002/165/ΕΚ απόφαση της Επιτροπής της 3ης Ιουλίου 2001 (COMP D3/38.044-NDC Health/IMS Health: ασφαλιστικά μέτρα), ΕΕ 2002 L 59/18 (σχετικά με την επίτευξη συμφωνίας μεταξύ των μερών για τη χορήγηση άδειας εκμετάλλευσης των συγκεκριμένων δικαιωμάτων, όπου αναφέρεται ξεκάθαρα στην απόφαση των ασφαλιστικών ο ορισμός ανεξάρτητων εμπειρογνώμωνων που θα επιλεγούν με συμφωνία των μερών ή εάν δεν υπάρξει συμφωνία από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή από κατάλογο υποψηφίων που της υποβάλουν όλα τα μέρη, τα οποία επίσης έχουν την υποχρέωση να θέσουν στη διάθεση του εμπειρογνώμονα ή εμπειρογνώμωνων όλα τα έγγραφα που αυτός(οι) θεωρεί (ουν) απαραίτητα ή χρήσιμα για τη διεκπαιραίωση της εργασίας του(-), και αναφέρεται ο ορισμός από τους εμπειρογνώμονες βάσει διαφανών και αντικειμενικών κριτηρίων του ύψους των δικαιωμάτων).

<sup>642</sup> Βλ. παραπάνω ενότητα V.5.1.1.

<sup>643</sup> Αυτό αφορά την [...].



νία της τακτικής καταγγελίας) δεν είχαν συμφωνήσει και δεν είχαν συνυπογράψει τους όρους της νέας εμπορικής πολιτικής της<sup>644</sup>, δηλώνοντάς τους μάλιστα ότι από την ημερομηνία ισχύος της καταγγελθείσας σύμβασης και εφεξής η διανομή των εντύπων τους από το Πρακτορείο θα γίνεται μόνο βάσει των όρων της νέας εμπορικής πολιτικής της. Μέχρι την τελική ημερομηνία της τελευταίας συνεδρίασης την 27 Ιουλίου 2020, όμως δεν έχει περιέλθει σε γνώση της ΕΑ εφαρμογή αυτής της τακτικής καταγγελίας, μέσω της ολικής ή μερικής διακοπής της διανομής των εντύπων των συγκεκριμένων εκδοτικών επιχειρήσεων ή της τιμολόγησης τους με τη νέα εμπορική πολιτική<sup>645</sup>.

324. Επιπλέον, στο πλαίσιο διαπραγματεύσεων που διέταξε η ΕΑ δια της απόφασης λήψης ασφαλιστικών μέτρων, λόγω πιθανολόγησης αντιανταγωνιστικών πρακτικών, με σκοπό την προστασία του δημοσίου συμφέροντος, η επιχείρηση στην οποία έχουν εφαρμογή αυτά τα ασφαλιστικά μέτρα οφείλει να μην προσπαθεί με τη συμπεριφορά της, κατά τη διάρκεια των διαπραγματεύσεων, και μέχρι την λήξη του χρόνου ισχύος των ασφαλιστικών μέτρων, να αναλαμβάνει ή να προωθεί στρατηγικές που θέτουν σε κίνδυνο την εφαρμογή της απόφασης των ασφαλιστικών, ειδικά εάν αυτές ενδέχεται να επιφέρουν μη αναστρέψιμες αλλαγές, οι οποίες πλήττουν τους σκοπούς της απόφασης της ΕΑ, με την οποία διατάχθηκαν ασφαλιστικά μέτρα. Τόσο η αρχή της αποτελεσματικότητας (principle of effectiveness) της εφαρμογής του ενωσιακού δικαίου ανταγωνισμού<sup>646</sup>, όσο και ο προστατευτικός για το δημόσιο συμφέρον χαρακτήρας των ασφαλιστικών μέτρων<sup>647</sup> επιβάλλουν την υποχρέωση στη συγκεκριμένη επιχείρηση να μην εφαρμόσει πρακτικές που θα φέρουν αντίθετα αποτελέσματα από αυτά στα οποία αποσκοπούν τα ασφαλιστικά μέτρα. Με την ενότητα II.2 του διατακτικού της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης, η ΕΑ αποσκοπούσε στην αποτροπή άμεσα επικείμενου κινδύνου στον ανταγωνισμό, μεταξύ άλλων από τη πιθανολογούμενη παράβαση του ανταγωνισμού που θα στοιχειοθετούσε η άρνηση συνέχισης συναλλακτικών σχέσεων με την έλλειψη διαπραγμάτευσης με τις εκδοτικές επιχειρήσεις επί της νέας εμπορικής πολιτικής, η οποία αποτελεί υπο-περίπτωση της άρνησης πώλησης,

<sup>644</sup> Επισημαίνεται ότι η [...] και η [...] αποδέχθηκαν αργότερα τη ΝΕΠ. Ειδικότερα, σύμφωνα με τα στοιχεία που προσκόμισε η Άρμος με το υπ' αρ. 301/24.6.2020 Υπόμνημά της, η [...] υπέγραψε το συμφωνητικό με τους όρους της ΝΕΠ στις 29.2.2020 ενώ όπως προκύπτει από το υπ' αρ. 480/23.9.2020 συμπληρωματικό Υπόμνημα της Άρμος, η [...] υπέγραψε το συμφωνητικό με τους όρους της ΝΕΠ στις 28.8.2020,

<sup>645</sup> Βλ. σχετικά και 52η Συνεδρίαση της ΕΑ, Πρακτικά της 14ης Ιουλίου 2020, σελ. 30.

<sup>646</sup> Βλ., σχετικά, Άρθρο 47(1) Χάρτης των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης; Άρθρο 19, παρ. 1, δεύτερη πρόταση της ΣΕΕ.

<sup>647</sup> Βλ., σχετικά . Δελλής & Κ. Σκανδάλη, Η Επιτροπή Ανταγωνισμού: οργάνωση, διαδικασία, δικαστικός έλεγχος, Κεφ. 18, Τόμος 2, Δίκαιο του Ελεύθερου Ανταγωνισμού, σελ. 82-83 («(μ)οναδικός ...σκοπός [των ασφαλιστικών μέτρων] αποτελεί η διασφάλιση του δημοσίου συμφέροντος με μέτρα τα οποία διατηρούν την αποτελεσματικότητα τυχόν μελλοντικής απόφασης της ΕΑ επί της κύριας υπόθεσης»).

χωρίς να πιθανολογείται αντικειμενική δικαιολόγηση για τη συμπεριφορά αυτή<sup>648</sup>. Υπ' αυτή τη σκοπιά είναι αναγκαίο να διερευνηθεί εάν η επαπειλούμενη διακοπή συναλλακτικών σχέσεων λόγω της τακτικής καταγγελίας των σε ισχύ συμβάσεων/συμφωνητικών εμπορικών όρων με 10 στο σύνολο εκδοτικές επιχειρήσεις αποτελεί παράβαση της ενότητας II.2. του διατακτικού της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης ΕΑ.

325. Αξίζει εδώ να σημειωθεί ότι όπως εξηγεί η Ευρωπαϊκή Επιτροπή στην Ανακοίνωση προτεραιοτήτων της σχετικά με την εφαρμογή του άρθρου 102 ΣΛΕΕ σε καταχρηστικές συμπεριφορές αποκλεισμού που υιοθετούν δεσπόζουσες επιχειρήσεις, «κάθε επιχείρηση, δεσπόζουσα ή όχι, θα πρέπει να έχει το δικαίωμα να επιλέγει τους εμπορικούς εταίρους της και να διαθέτει ελεύθερα τα περιουσιακά στοιχεία της. Για το λόγο αυτό, η Επιτροπή θεωρεί ότι κάθε παρέμβαση βάσει του δικαίου του ανταγωνισμού χρειάζεται προσοχή, ιδίως όταν η εφαρμογή του άρθρου [102] θα συνεπαγόταν την επιβολή υποχρέωσης προμήθειας στη δεσπόζουσα επιχείρηση. Η ύπαρξη μίας τέτοιας υποχρέωσης, ακόμη και όταν πρόκειται για δίκαιη αμοιβή, ενδέχεται να αποθαρρύνει τις επιχειρήσεις από το να επενδύσουν και να καινοτομήσουν, και κατ' αυτόν τον τρόπο να ζημιώσει ενδεχομένως τους καταναλωτές. Εάν γνωρίζουν ότι ενδέχεται να έχουν καθήκον προμήθειας ακόμη και παρά τη θέλησή τους, δεσπόζουσες επιχειρήσεις, ή επιχειρήσεις που αναμένουν ότι μπορεί να καταστούν δεσπόζουσες, ενδέχεται να μην επενδύσουν ή να επενδύσουν λιγότερο στη συγκεκριμένη δραστηριότητα. Επιπλέον, αυτό ενδέχεται να δελεάσει τους ανταγωνιστές να χρησιμοποιήσουν δωρεάν τις επενδύσεις της δεσπόζουσας επιχείρησης αντί να επενδύσουν οι ίδιοι. Καμία από τις συνέπειες αυτές δεν θα ήταν μακροπρόθεσμα προς όφελος των καταναλωτών.<sup>649</sup>». Επίσης, η ΕΑ σε πάγια νομολογία της έχει αποδεχτεί ότι ο ανταγωνισμός δεν συνίσταται στην επ' αόριστον διατήρηση αντιοικονομικών δομών και σχέσεων σε βάρος των επιχειρήσεων και των καταναλωτών, ανεξάρτητα της λεγόμενης «ειδικής ευθύνης» των δεσποζουσών επιχειρήσεων<sup>650</sup> και ότι σε κάθε περίπτωση «[η] δέσμευση ορισμένης επιχείρησης στη διατήρηση των συμβατικών της σχέσεων εις το διηνεκές πρέπει να απορρίπτεται, αφού σε καμία περίπτωση δεν εξυπηρετεί το συμφέρον των καταναλωτών. Η οικονομία της αγοράς αναπτύσσεται με βάση την κινητικότητα και ενδεχόμενη διαίωνη συμβατικών σχέσεων θα δρούσε ως ισχυρότα-

<sup>648</sup> Βλ. Ενότητα Ζ.2.3.1. της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης ΕΑ., ειδικά σκ. 440, 443 και 449.

<sup>649</sup> Ανακοίνωση της Επιτροπής - Κατευθύνσεις σχετικά με τις προτεραιότητες της Επιτροπής κατά τον έλεγχο της εφαρμογής του άρθρου 82 της συνθήκης ΕΚ σε καταχρηστικές συμπεριφορές αποκλεισμού που υιοθετούν δεσπόζουσες επιχειρήσεις, ΕΕ 2009 C 45/7, παρ. 75, με περαιτέρω αναφορές σε αποφάσεις των Ενωσιακών Δικαστηρίων: συνεκδ. υποθ. C-241/91 P και C-242/91, Radio Telefis Eireann (RTE) και Independent Television Publications (ITP) κατά Επιτροπής (Magill), Συλλ. 1995, σελ. I-743, σκ. 50· υποθ. C-418/01, IMS Health κατά NDC Health, Συλλ. 2004, σελ. I-5039, σκ. 35· υποθ. T-201/04, Microsoft Corp. κατά Επιτροπής (Microsoft I), Συλλ. 2007 σελ. II-3601, σκ. 319, 330, 331, 332 και 336

<sup>650</sup> Βλ. απόφ. ΕΑ 511/VI/2010, σκ. 91 ΔΕφΑΘ 2057/2010.

τος ανασχετικός παράγοντας για την είσοδο σε ορισμένη αγορά και γενικότερα για τις επενδύσεις»<sup>651</sup>. Επιπλέον, η εφαρμογή του άρθρου 2 του ν. 3959/2011 δεν αποβλέπει στη διαιώνιση αντισυμβαλλομένων δομών και σχέσεων σε βάρος των επιχειρήσεων και των καταναλωτών και τούτο ανεξάρτητα της λεγόμενης «ειδικής ευθύνης» των επιχειρήσεων, που κατέχουν δεσπόζουσα θέση, αλλά στην προαγωγή της οικονομικής αποτελεσματικότητας και του ελεύθερου ανταγωνισμού, ούτε και αποσκοπεί στην υποκατάσταση της αντίληψης των επιχειρήσεων ως προς την εκτίμηση του επιχειρηματικού τους συμφέροντος<sup>652</sup>. Πράγματι, η βιβλιογραφία αναγνωρίζει ότι «θα πρέπει να γίνεται διάκριση μεταξύ της υποχρέωσης της δεσπόζουσας επιχείρησης να μην περιορίζει τον ανταγωνισμό μέσω της άρνησης προμήθειας ορισμένου αγαθού ή θεμελιώδους υποδομής ή βασικής διευκόλυνσης και της επιβολής στη δεσπόζουσα επιχείρηση ενός θετικού καθήκοντος προαγωγής των ανταγωνιστών της προς βλάβη των ιδίων της συμφερόντων»<sup>653</sup>.

326. Σημειώνεται όμως ότι η οικονομική ελευθερία μίας δεσπόζουσας επιχείρησης, που περιλαμβάνει και την ελευθερία των συμβάσεων, μπορεί σε ορισμένες περιπτώσεις να περιοριστεί, όταν προσβάλλει τα δικαιώματα των άλλων, ειδικά των καταναλωτών, και ο περιορισμός επιβάλλεται από λόγους γενικότερου δημόσιου συμφέροντος<sup>654</sup>. Επιπλέον, γίνεται αποδεκτό από την ενωσιακή νομολογία, ότι το δικαίωμα της ιδιοκτησίας, το οποίο προστατεύεται από το άρθρο 17 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, και συνεπώς και το σχετικό δικαίωμα μίας δεσπόζουσας επιχείρησης να επιλέγει τους εμπορικούς εταίρους της και να διαθέτει ελεύθερα τα περιουσιακά στοιχεία της «... αποτελούν μέρος των γενικών αρχών του [Ενωσιακού] δικαίου. Οι αρχές αυτές δεν αποτελούν πάντως απόλυτα προνόμια, αλλά πρέπει να λαμβάνονται υπόψη σε σχέση με τη λειτουργία τους μέσα στην κοινωνία. Κατά συνέπεια, μπορούν να επιβληθούν περιορισμοί στη χρήση του δικαιώματος κυριότητας...», υπό την προϋπόθεση ότι οι περιορισμοί αυτοί ανταποκρίνονται πάντοτε σε σκοπούς γενικού συμφέροντος που επιδιώκει η [Ευρωπαϊκή Ένωση] και δεν αποτελούν, ενόψει του επιδιωκόμενου σκοπού, υπέρμετρη και επαχθή επέμβαση που θα προσέβαλε αυτή την ίδια την ουσία των έτσι διασφαλιζόμενων δικαιωμάτων»<sup>655</sup>. Μία τέτοια περίπτωση συντρέχει όταν η επιχείρηση με δεσπόζουσα θέση προβαίνει σε συμπεριφορές που αντίκεινται στους κανόνες του ανταγωνισμού, εθνικούς ή/και ενωσιακούς.

327. Συμπληρωματικά αναφέρεται ότι η διακοπή συναλλακτικών σχέσεων με σκοπό εξοβελισμού χρήζει αυστηρότερης αντιμετώπισης από την περίπτωση άρνησης προμήθειας *de novo*, καθώς εάν μια δεσπόζουσα

επιχείρηση θεώρησε σε παρελθόντα χρόνο ως λογική επιχειρηματική επιλογή να συναλλάσσεται με συγκεκριμένο πελάτη, θα πρέπει να θεωρηθεί ότι, κατά τεκμήριο, «η προμήθεια δεν συνεπάγεται κίνδυνο και ότι ο κάτοχος λαμβάνει τη δέουσα ανταπόδοση για την αρχική επένδυση. Για το λόγο αυτό, επαφίεται στη δεσπόζουσα επιχείρηση να αποδείξει για ποιο λόγο οι περιστάσεις έχουν αλλάξει κατά τρόπο που η συνέχιση της σχέσης προμήθειας θα έθετε σε κίνδυνο τις απολαβές της»<sup>656</sup>. Η νομολογία ακολουθεί διαφορετικό μέτρο στις περιπτώσεις διακοπής προηγούμενης προμήθειας απ' ό,τι στις περιπτώσεις άρνησης προμήθειας προϊόντος ή υπηρεσίας που η δεσπόζουσα επιχείρηση δεν παρείχε προηγουμένως (αρνήσεις προμήθειας *de novo*)<sup>657</sup>. Συμπεριφορές, οι οποίες μπορούν να ελεγχθούν ως καταχρηστική διακοπή συναλλακτικών σχέσεων περιλαμβάνουν, μεταξύ άλλων, την επιβολή μη δίκαιων όρων στις συναλλαγές, την υπερβολική τιμολόγηση ενός αναγκαίου αγαθού για τον αντισυμβαλλόμενο της δεσπόζουσας επιχείρησης, την επιβολή μη εύλογων προθεσμιών καθώς και την κακόπιστη διεξαγωγή διαπραγματεύσεων<sup>658</sup>.

328. Σ' αυτό το σημείο, για λόγους πληρότητας, επισημαίνεται ότι στον κλάδο του αστικού δικαίου, η καλόπιστη και σύμφωνη με τα χρηστά συναλλακτικά ήθη διεξαγωγή διαπραγματεύσεων, προβλέπεται στο άρθρο 197ΑΚ, στο οποίο ορίζεται ότι «Κατά τις διαπραγματεύσεις για τη σύναψη σύμβασης τα μέρη οφείλουν αμοιβαία να συμπεριφέρονται σύμφωνα με την καλή πίστη και τα συναλλακτικά ήθη». Η διάταξη του άρθρου 197 ΑΚ έχει εφαρμογή στο πλαίσιο λειτουργίας οποιασδήποτε σύμβασης, ανεξαρτήτως φύσης και αριθμού μερών, ήτοι τόσο στις μονομερείς, όσο και στις πολυμερείς διαπραγματεύσεις. Γίνεται δε, δεκτό ότι η εξειδίκευση της αρχής της καλής πίστης συντελείται μέσω της τήρησης εκ μέρους των συναλλασσομένων των ακόλουθων προσυμβατικών υποχρεώσεων: Υποχρέωση σοβαρής πρόθεσης για τη σύναψη σύμβασης, υποχρέωση για ταχεία πρόωθηση των διαπραγματεύσεων, υποχρέωση διαφωτίσεως (*Offenbarungspflicht*), υποχρέωση αληθείας και υποχρέωση προστασίας των εννόμων αγαθών του ετέρου (*Schutzpflicht*)<sup>659</sup>. Ενόψει των ανωτέρω, κακόπιστη και

<sup>656</sup> Ανακοίνωση της Επιτροπής - Κατευθύνσεις σχετικά με τις προτεραιότητες της Επιτροπής κατά τον έλεγχο της εφαρμογής του άρθρου 82 της συνθήκης ΕΚ σε καταχρηστικές συμπεριφορές αποκλεισμού που υιοθετούν δεσπόζουσες επιχειρήσεις, ΕΕ 2009 C 45/7, παρ. 84

<sup>657</sup> Βλ. σχετικά, Ι. Λιανός & Γ. Τσουλούφας, Καταχρήσεις μη τιμολογιακού χαρακτήρα, Κεφ. 14α, σε Δίκαιο του Ελεύθερου Ανταγωνισμού (Νομική Βιβλιοθήκη, 2020), 592-594.

<sup>658</sup> ΕΑ 621/2015, παρ. 119 με αναφ. εις απόφ. της Ευρ. Επιτροπής της 16.09.1998, υπόθ. IV/35.134, ΕΕ L 095 της 9.4.1999 σ. 1, σκ. 553, απόφ. της Ευρ. Επιτροπής της 22.6.2011 στην υπόθ. COMP/39525 Telekomunikacja Polska (TP) παρ. 712 επ., απόφ. ΓενΔΕΕ T-301/04 Clearstream κατά Επιτροπής Συλλ. 2009 σελ. II-3155 σκ. 151, απόφ. Ευρ. Επιτροπής - ΕΕ 1994, L 15/8 Sea Containers, σκ. 70-74.

<sup>659</sup> Για τη σχετική τυπολογία βλ. μεταξύ άλλων Α. Σκόντζου, Η προσυμβατική ευθύνη: συμβολή στην ερμηνεία των άρθρων 197-198 ΑΚ, σελ. 76, Κουμάντος, ΕρμΑΚ άρθρ. 197-198 αρ. 45 επ.-Καμπίτσης, Περί της προσυμβατικής ευθύνης, σ. 91 επ.-Ασπρογέρακα - Γρίβα, σ. 267 επ.-Καράσης σε Γεωργιάδη - Σταθόπουλου ΑΚ άρθρ. 197-198 αρ. 10 επ.-Λέκκας σε ΣΕΑΚ άρθρ. 197-198 αρ. 17 επ.-

<sup>651</sup> Βλ. απόφ. ΕΑ 511/VI/2010, σκ. 91.

<sup>652</sup> Βλ. απόφ. ΕΑ 612/2015, σκ. 142, υποσημ. 194.

<sup>653</sup> Βλ. Ι. Λιανός & Γ. Τσουλούφας, Καταχρήσεις μη τιμολογιακού χαρακτήρα, Κεφ. 14α, σε Δίκαιο του Ελεύθερου Ανταγωνισμού (Νομική Βιβλιοθήκη, 2020), 573.

<sup>654</sup> ΔΕφΑΘ 2194/2004.

<sup>655</sup> Βλ. Υποθ. 265/87, Hermann Schröder HS Kraftfutter GmbH & Co. KG v Hauptzollamt Gronau, ECLI:EU:C:1989:303, σκ. 15.



αντισυναλλακτική συμπεριφορά κατά το προσυμβατικό στάδιο, συνιστά κατά κανόνα η αθέτηση των παραπάνω αναφερόμενων περιπτώσεων.

329. Σημειώνεται περαιτέρω ότι η υποχρέωση συμμόρφωσης που έχει μία επιχείρηση με δεσπύζουσα θέση στους εθνικούς και ενωσιακούς κανόνες ανταγωνισμού δεν είναι λιγότερο επιτακτική σε περίπτωση που η υποτιθέμενη παράβαση δεν έχει ακόμα αποδειχτεί, αλλά η ύπαρξή της μόνο πιθανολογείται, όπως εν προκειμένω συμβαίνει εάν έχουν επιβληθεί ασφαλιστικά μέτρα. Περαιτέρω, εκτός αυτής της γενικής υποχρέωσης της Άργος για συμμόρφωση στους κανόνες ανταγωνισμού, έστω και λόγω πιθανολογούμενης παράβασης, προστίθενται και επιπλέον υποχρεώσεις που της έχουν επιβληθεί με το διατακτικό της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης ΕΑ, και συγκεκριμένα η υποχρέωση να λάβει υπόψη της στη διαδικασία διαπραγματεύσεων το δημόσιο συμφέρον υπό την έννοια της βιωσιμότητας τόσο της ίδιας όσο και των εκδοτικών επιχειρήσεων. Εν προκειμένω, η απόφαση της Άργος να προβεί σε τακτική καταγγελία των σε ισχύ συμβάσεων / συμφωνητικών εμπορικών όρων με 10 στο σύνολο εκδοτικές επιχειρήσεις εντάσσεται στη διαδικασία των διαπραγματεύσεων και συνεπώς μπορεί να εξετασθεί στο πλαίσιο του ελέγχου συμμόρφωσης της Άργος με την υπ' αρ. 687/2019 απόφαση ΕΑ. Η τακτική καταγγελία μίας σύμβασης αποτελεί στοιχείο της συμβατικής ελευθερίας μίας επιχείρησης με δεσπύζουσα θέση, αλλά, όπως αναφέρθηκε παραπάνω, ενδέχεται σε ορισμένες περιπτώσεις να χαρακτηριστεί ως καταχρηστική διακοπή συναλλακτικών σχέσεων και να αποτελέσει παράβαση των άρθρων 2 του ν. 3959/2011 και 102 ΣΛΕΕ. Αυτό όμως που εξετάζεται εδώ είναι εάν με αυτή την πρακτική η Άργος συμμορφώθηκε με το διατακτικό της απόφασης των ασφαλιστικών (όρος II.2). Η Άργος ισχυρίζεται<sup>660</sup> ότι η τακτική καταγγελία των συμβάσεων κατά τα ανωτέρω έλαβε χώρα στο πλαίσιο της αρχής της ελευθερίας των συμβάσεων, ουδείς δε, προμηθευτής δύναται να στερηθεί του σχετικού δικαιώματός του. Ωστόσο, εν προκειμένω, πρέπει να ληφθεί υπόψη το γεγονός ότι η τακτική καταγγελία αυτών των συμβάσεων από μία επιχείρηση με υπερ-δεσπύζουσα θέση στην αγορά διανομής τύπου θα είχε ανεπανόρθωτες επιπτώσεις για τη βιωσιμότητα των συγκεκριμένων εκδοτικών επιχειρήσεων, κάτι το οποίο θα συνιστούσε ενδεχομένως και παράβαση του όρου II.2. του διατακτικού της υπ' αρ.

Γεωργιάδης, §34, σ. 506· Παπαστερίου Δ./Κλαβανίδου Δ., §26, σ. 151 επ.· Λαδάς, Τόμ. II, §36 αρ. 40 επ.· Παπαντωνίου, §63, σ. 343-344· Σπυριδάκη, σ. 681 επ.· Σημαντήρα, σ. 672 επ.· Ασπρογέρακα - Γρίβα, σ. 267· Μπαρμπαλιάς, Η κατά τα άρθρα 197 και 198 ευθύνη εκ των διαπραγματεύσεων, ΝοΒ 1974, σ. 734· Γαζής, Η αθέτηση της ενοχικής συμβάσεως, σ. 159· ο ίδιος, Γνωμοδοτήσεις (1956- 1964), σ. 300· Νικόπουλος Β., Νομολογιακή εφαρμογή της προσυμβατικής ευθύνης, σ. 53· Από το χώρο του δημοσίου δικαίου βλ. ιδίως Γέροντας, Δίκαιο δημοσίων έργων, σ. 545 επ.· Γεωργιάδης/Παυλόπουλος, Το προσυμβατικό πταίσμα στις διοικητικές συμβάσεις (γνμδ.), ΝοΒ 1987, σ. 701 επ.=Παυλόπουλος Π., Η Σύμβαση Εκτέλεσης Δημοσίου Έργου, Άρθρα και Γνωμοδοτήσεις, 1997, σ. 295

<sup>660</sup> Βλ. από 24.6.2020 Υπόμνημα και από 23.09.2020 Συμπληρωματικό Υπόμνημά της και εκεί αναφερόμενη νομολογία αστικών Δικαστηρίων.

687/2019 απόφασης ΕΑ, η οποία έθεσε ως σημαντική παράμετρο των διαπραγματεύσεων τη λήψη υπόψη της βιωσιμότητας τόσο της Άργος, όσο και των εκδοτικών επιχειρήσεων.

330. Αξίζει πάντως να σημειωθεί ότι μέχρι την τελευταία συνεδρίαση την 27 Ιουλίου 2020 δεν είχε περιέλθει σε γνώση της Επιτροπής καμία ενέργεια προς εφαρμογή αυτής της τακτικής καταγγελίας των συμβάσεων/συμφωνητικών εμπορικών όρων με 10 εκδοτικές επιχειρήσεις, κάτι το οποίο αποδεικνύει ότι η Άργος έλαβε υπόψη πιθανώς την παράμετρο της βιωσιμότητας αυτών των επιχειρήσεων κατά τη διάρκεια των ασφαλιστικών μέτρων με αποτέλεσμα να μην έχει θέσει σε ισχύ το μέτρο αυτό. Σε κάθε περίπτωση, τυχόν εφαρμογή της τακτικής καταγγελίας με συνέπεια την έξοδο από την αγορά εκδοτικών επιχειρήσεων, θα μπορούσε να αποτελέσει παραβίαση της ενότητας II.2. του διατακτικού της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης της ΕΑ. Εξαιτίας των λόγων που αναφέρθηκαν παραπάνω αυτό δεν ισχύει εν προκειμένω για τις δε [...] κα (10) εκδοτικές επιχειρήσεις.

Συμπεράσματα

331. Εν προκειμένω, κατά τα αναφερθέντα στην παρούσα ενότητα, η Άργος προέβη σε συζητήσεις με μεγάλο αριθμό εκδοτικών επιχειρήσεων, με τις οποίες πληροφόρησε τους συνομιλητές της για την αναγκαιότητα υιοθέτησης της νέας εμπορικής της πολιτικής, υπέβαλε προτάσεις και παρείχε συμβουλές για τη μείωση των επιβαρύνσεων των εκδοτικών επιχειρήσεων έστω και με άλλες μεθόδους, πλην της μείωσης των χρεώσεων της νέας εμπορικής της πολιτικής που ενδεχομένως θα έθετε σε κίνδυνο την ανάκαμψή της, παραλλήλως δε, δεν διέκοψε τις διαπραγματεύσεις με εκδοτικές επιχειρήσεις ([...]) που δεν υπέγραψαν σύμβαση συνεργασίας μαζί της. Συνεπώς, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι με τη συμπεριφορά της κατά τη διεξαγωγή των διαπραγματεύσεων με το σύνολο σχεδόν των εκδοτικών επιχειρήσεων αθέτησε τις υποχρεώσεις της που επιβάλλονται από τις ως άνω αρχές του δικαίου. Εξαιρέση αποτελεί η μη εκκίνηση των διαπραγματεύσεων με την [...], γεγονός το οποίο συνιστά παράβαση της υποχρέωσης που επιβλήθηκε από την ενότητα II.2. του διατακτικού της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης ΕΑ.

332. Όπως ρητώς ορίζεται στο σημείο II.2. του διατακτικού της απόφασης, οι διαπραγματεύσεις της Άργος με τις εκδοτικές επιχειρήσεις είτε μεμονωμένα είτε διαμέσου της ΕΙΗΕΑ, επί της νέας εμπορικής πολιτικής και των όρων αυτής έπρεπε να διεξαχθούν με γνώμονα την Έκθεση του εμπειρογνώμονα και το δημόσιο συμφέρον που συνίσταται στην εξασφάλιση της διατήρησης της βιωσιμότητας τόσο της Άργος όσο και των εκδοτικών επιχειρήσεων. Η πρόβλεψη αυτή της Απόφασης προσδιορίζει το πλαίσιο της διαπραγματεύσεως μεταξύ των εμπλεκόμενων μερών και θέτει τις προϋποθέσεις, με τη συνδρομή των οποίων το υπό την ως άνω έννοια δημόσιο συμφέρον επιτρέπει αποκλίσεις από τη νέα εμπορική πολιτική της ΑΡΓΟΣ σε βάρος της εν λόγω επιχείρησης, μέσω επί παραδείγματι, μείωσης των νέων προτεινόμενων χρεώσεων ή με άλλους τρόπους.



333. Με τα ως άνω δεδομένα, προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ιδίως δε, από τις παραγγελθείσες δια της απόφασης της Ε.Α. εκθέσεις του εμπειρογνώμονα, ότι η νέα εμπορική πολιτική της ΑΡΓΟΣ, υπό το σενάριο που έχει η ίδια εκτιμήσει ότι θα ισχύουν κατά την περίοδο εφαρμογής της ΝΕΠ 2019<sup>661</sup>, κινείται στην κατεύθυνση του εξορθολογισμού των οικονομικών της και της ελαφράς έστω ανάκαμψής της, η δε, αύξηση των χρεώσεων της είναι απαραίτητη για την βιωσιμότητά της. Από την άποψη αυτή, εκτιμάται ότι, κατά τις συζητήσεις που πραγματοποιήθηκαν σε σχέση με τη νέα εμπορική πολιτική της ως άνω επιχείρησης και τις παραμέτρους αυτής που ορίζονται στο σημείο II.2 της απόφασης, ελήφθη υπόψη, όπως επιβαλλόταν, η πτυχή του δημοσίου συμφέροντος που άπτεται του ζητήματος της βιωσιμότητας της ΑΡΓΟΣ, κατά τα προβλεπόμενα στο σχετικό όρο της απόφασης.

334. Από την πλευρά μεμονωμένων εκδοτικών εταιριών έγινε προσπάθεια να επισημανθεί η αναγκαιότητα αναθεώρησης κάποιων εκ των σημείων της νέας εμπορικής πολιτικής με γνώμονα τις αυξημένες επιβαρύνσεις που επωμίζονται από την εφαρμογή της. Οι περισσότερες εκδοτικές επιχειρήσεις κατέληξαν σε συμφωνία με την Άργος. Κάποιες επιχειρήσεις δεν συμφώνησαν επί των όρων της νέας εμπορικής πολιτικής κατά τις διαπραγματεύσεις με την Άργος, αλλά σε κάθε περίπτωση η βιωσιμότητα των εκδοτικών επιχειρήσεων αποτέλεσε θέμα που αναφέρθηκε στις συναντήσεις με όλες σχεδόν τις εκδοτικές επιχειρήσεις που το έθεσαν. Συνεπώς, έχοντας υπόψη την ερμηνεία αυτής της υποχρέωσης ως καθαρά διαδικαστικής, εκτιμάται ότι η βιωσιμότητα ελήφθη υπόψη στο πλαίσιο των συζητήσεων / διαπραγματεύσεων μεταξύ της Άργος και της πλειοψηφίας των εκδοτικών επιχειρήσεων, κατ' εφαρμογή του όρου II.2 του διατακτικού της απόφασης, τόσο ως προς το σκέλος της που αφορά στην Άργος, όσο και ως προς το σκέλος της που αφορά τις εκδοτικές επιχειρήσεις. Εξαιρέση στα παραπάνω αποτελεί η περίπτωση της [...] για την οποία το Άργος δεν έλαβε υπόψη τις ιδιαίτερες οικονομικές συνθήκες που επηρέαζαν τη βιωσιμότητά της, ιδιαίτερα λόγω της [...], ενώ το είχε πληροφορηθεί ή όφειλε να το γνωρίζει. Συνεπώς, όσον αφορά την [...] η Άργος δεν συμμορφώθηκε με την υποχρέωση αυτή που επιβλήθηκε από την ενότητα II.2 του διατακτικού της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης της ΕΑ.

#### VI.2.4.4. Τήρηση και προσκόμιση πρακτικών

335. Λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω (βλ. σχετικά παρ. 272-278 της παρούσας) και βάσει των διαθέσιμων στοιχείων του φακέλου, προκύπτει ότι η Άργος προέβη σε διαδικασία συζητήσεων / διαπραγματεύσεων με την πλειοψηφία των εκδοτικών επιχειρήσεων, με τις οποίες συνεργάζεται, για τις οποίες με 163 εκδοτικές εταιρίες τη-

<sup>661</sup> Σύμφωνα με τα σενάρια της ανάλυσης ευαισθησίας του Εμπειρογνώμονα, το εν λόγω σενάριο της εταιρείας τίθεται εν αμφιβόλων αν μεταβληθούν σημαντικές εκτιμηθείσες μεταβλητές του σεναρίου που έχει υιοθετήσει η Άργος. Βλ. σχετικά και Ενότητα V.4.4.1 της παρούσας. Επισημαίνεται ότι ο Εμπειρογνώμονας θεωρεί τις εκτιμήσεις της Άργος αισιόδοξες ως προς την πορεία των οικονομικών της εταιρίας.

ρήθηκαν και προσκομίστηκαν υπογεγραμμένα πρακτικά και από την Άργος και από την εκδοτική εταιρία, ενώ υπεγράφησαν ιδιωτικά συμφωνητικά με τη συντριπτική πλειοψηφία των εκδοτικών επιχειρήσεων, των οποίων τα έντυπα διανέμει. Τα σχετικά ιδιωτικά συμφωνητικά προσκόμισε η Άργος στην Υπηρεσία, κατ' εφαρμογή των ορισθέντων στο διατακτικό της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης της ΕΑ. Ωστόσο, είναι σαφές ότι για επτά (7) εκδοτικές επιχειρήσεις, όπως εκτέθηκε στην παρ. 278 της παρούσας, προκύπτει ότι δεν προσκομίστηκαν στην Υπηρεσία καθόλου ή «πλήρη» πρακτικά, δηλ. υπογεγραμμένα και από τα δύο μέρη με σαφή αναφορά σε κείμενο πρακτικών, όπως τα πρακτικά με τις 163 εκδοτικές επιχειρήσεις.

336. Εκτός από τις 163 εκδοτικές επιχειρήσεις για τις οποίες προσκομίστηκαν στην Υπηρεσία πρακτικά υπογεγραμμένα και από τα δύο μέρη με σαφή αναφορά σε κείμενο πρακτικών, για τις άλλες εταιρίες ισχύουν τα εξής: Ως προς 4 (τέσσερις) εκδοτικές ([...]) τα πρακτικά δεν έχουν υπογραφεί και από τα δύο μέρη αλλά οι συγκεκριμένες εκδοτικές επιχειρήσεις έχουν υπογράψει τη ΝΕΠ, ως προς 3 (τρεις) εκδοτικές επιχειρήσεις δεν προσκομίστηκαν καθόλου πρακτικά από την Άργος στην Υπηρεσία παρόλο που υπήρξε συνάντηση με τις συγκεκριμένες εκδοτικές επιχειρήσεις ([...]), η οποία προσκόμισε η ίδια ανυπόγραφα πρακτικά συνάντησης στις 23.1.2020 και όχι η Άργος, [...] για 1 (μία) εκδοτική εταιρία προσκομίστηκαν πρακτικά με το υπόμνημα της Άργος ενώπιον της ΕΑ στις 24 Ιουνίου 2020 ([...]- έχει υπογράψει τη ΝΕΠ), για 4 (τέσσερις) εκδοτικές εταιρίες τα πρακτικά έχουν σταλεί από την Άργος στην Υπηρεσία και την εκδοτική εταιρία με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, τα οποία δεν φέρουν υπογραφές και από τα δύο μέρη ([...] - η τελευταία έχει υπογράψει τη ΝΕΠ), ενώ για 4 (τέσσερις) εκδοτικές εταιρίες, δεν προκύπτει από τα στοιχεία της Άργος η πραγματοποίηση συνάντησης για διαπραγματεύσεις ([...]- οι τρεις τελευταίες υπέγραψαν τη ΝΕΠ).

337. Σκοπός της προσκόμισης των πρακτικών από την Άργος ήταν να επιτρέψει στην Επιτροπή Ανταγωνισμού να εξετάσει εάν τηρήθηκαν οι υποχρεώσεις της Άργος σύμφωνα με την ενότητα II.2. του διατακτικού της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης Ε.Α., όσον αφορά τις διάφορες παραμέτρους που έπρεπε να λάβει υπόψη της κατά τη διεξαγωγή των διαπραγματεύσεων με τις εκδοτικές επιχειρήσεις. Συνεπώς τα πρακτικά θα πρέπει να αποτυπώνουν με το μέγιστο βαθμό ακρίβειας το περιεχόμενο των συζητήσεων μεταξύ της Άργος και των εκδοτικών επιχειρήσεων. Η μη προσκόμιση πρακτικών παρά την ύπαρξη συνάντησης / διαπραγματεύσεων μεταξύ της Άργος και των εκδοτικών επιχειρήσεων από μόνη της αποτελεί παραβίαση του παραπάνω διατακτικού μιας και δεν επιτρέπει στην Επιτροπή να εξακριβώσει εάν οι παραπάνω παράμετροι λήφθηκαν υπόψη στις διαπραγματεύσεις.

338. Αυτό το συμπέρασμα ισχύει για τις τέσσερις εκδοτικές επιχειρήσεις του [...], και για τις εταιρίες [...]. Αυτό δεν ισχύει για την [...], καθώς, παρά την καθυστερημένη προσκόμιση πρακτικών με το υπόμνημα που κατέθεσε η Άργος στην ΕΑ στις 24 Ιουνίου 2020, δόθηκε η δυνατότητα στην Ολομέλεια της ΕΑ να εξακριβώσει το περιε-

χόμενο των συζητήσεων. Όσον αφορά την προσκόμιση πλήρους ηλεκτρονικής αλληλογραφίας (emails) μεταξύ των μερών, έστω και εάν αυτή δεν φέρει την υπογραφή τους, θα μπορούσε, για λόγους αποτελεσματικότητας της διαδικασίας, να θεωρηθεί ως αντίστοιχη με την προσκόμιση πρακτικών, αλλά μόνο σε περίπτωση που δεν υπάρχει καμία αμφιβολία ότι τα μέρη έχουν συμφωνήσει ότι η ηλεκτρονική αλληλογραφία που έχει προσκομισθεί είναι πλήρης. Αυτό θα μπορούσε να τεκμαρθεί από μία απαντητική (θετικά) ηλεκτρονική επιστολή από την εκδοτική εταιρία ότι συμφωνεί στην προσκόμιση αυτής της ηλεκτρονικής αλληλογραφίας, κάτι όμως που δεν συνέβη για τις τέσσερις εκδοτικές επιχειρήσεις ([...]). Για τον ίδιο λόγο, θα μπορούσε να θεωρηθεί ότι η μη υπογραφή και από τα δύο μέρη προσκομισθέντων πρακτικών δεν συνιστά εκ πρώτης όψεως συμμόρφωση από την Άργος με τις υποχρεώσεις που της επιβλήθηκαν από την ενότητα II.2. του διατακτικού, καθώς δεν επιτρέπει την εξακρίβωση του περιεχομένου των διαπραγματεύσεων. Αυτό ισχύει για την περίπτωση των εκδοτικών [...]. Αξίζει όμως να σημειωθεί ότι το γεγονός ότι ορισμένες από τις παραπάνω εκδοτικές επιχειρήσεις έχουν τελικά υπογράψει τη ΝΕΠ μπορεί να θεωρηθεί ότι αποτελεί, σε περίπτωση που τα πρακτικά έχουν προσκομισθεί, απόδειξη συναίνεσης και των δύο μερών όσον αφορά το περιεχόμενο των συζητήσεων, εφόσον τα μέρη έχουν εν τέλει συμφωνήσει με το αντικείμενο της διαπραγμάτευσης, τη ΝΕΠ. Δεν μπορεί όμως να τεκμαρθεί το ίδιο σε περίπτωση που τα πρακτικά δεν έχουν προσκομιστεί, έστω και εάν τα μέρη έχουν υπογράψει τη ΝΕΠ γιατί σε αυτήν την περίπτωση δεν θα επιβαλλόταν η υποχρέωση αυτή σε όλες τις εκδοτικές επιχειρήσεις με τις οποίες διαπραγματεύτηκε η Άργος, αλλά μόνο σε αυτές με τις οποίες δεν επιτεύχθηκε συμφωνία, κάτι το οποίο όμως δεν προβλέπεται στην ενότητα II.2. του διατακτικού. Ειδικές είναι οι περιπτώσεις των εταιριών [...], για τις οποίες δεν προσκομίστηκαν μεν πρακτικά, ωστόσο, αμφότερες υπέγραψαν τη ΝΕΠ, χωρίς καν να απαιτηθεί από τις εκδοτικές συνάντηση/ διαπραγματεύσεις.

339. Για τους παραπάνω λόγους, η Άργος δεν συμμορφώθηκε με την υποχρέωση προσκόμισης πρακτικών για τις εξής επτά (7) εκδοτικές επιχειρήσεις : [...].

#### VI.2.4.5. Συμπεράσματα

340. Με τα ως άνω δεδομένα, συνάγεται η μη συμμόρφωση της Άργος με τον όρο II.2 του διατακτικού της Απόφασης εν σχέσει με

(α) τη μη διενέργεια διαπραγματεύσεων με την εταιρία Ντοκουμέντο ΙΚΕ,

(β) καθ' ο μέρος αφορά στη διεξαγωγή διαπραγματεύσεων που λαμβάνουν υπόψη τους τις παραμέτρους που έχουν τεθεί από το υπ' αρ. 687/2019 απόφασης ΕΑ και ειδικά την παράμετρο της βιωσιμότητας αμφοτέρων των μερών σε σχέση με τις εταιρίες που έθεσαν ζήτημα βιωσιμότητάς τους<sup>662</sup> και είτε υπέγραψαν είτε όχι τη νέα εμπορική πολιτική της Άργος, τη μη συμμόρφωση της Άργος όσον αφορά τις διαπραγματεύσεις με την εταιρία Εντυποεκδοτική ΑΕΒΕΤ,

<sup>662</sup> Βλ. ανωτέρω Ενότητα V.4.7.

(γ) τη μη προσκόμιση ή την προσκόμιση ανυπόγραφων πρακτικών, και κατ' επέκταση, τη μη συμμόρφωση της Άργος, ειδικά όσον αφορά τις διαπραγματεύσεις με επτά (7) εκδοτικές επιχειρήσεις (1. [...]<sup>663</sup>, 2. [...], 3. [...], 4. [...], 5. [...], 6. [...], 7. [...]).

VI.2.5 Περί της Συμμόρφωσης με τον όρο II.3. του διατακτικού της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης ΕΑ

341. Σύμφωνα με τον όρο II.3. του διατακτικού της απόφασης, η Άργος κλήθηκε να «διανέμει τον έντυπο Τύπο όλων των εκδοτικών επιχειρήσεων σύμφωνα με την ισχύουσα εμπορική πολιτική της, μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της κύριας υπόθεσης ή την επιτυχή έκβαση των ως άνω διαπραγματεύσεων μεταξύ της ΑΡΓΟΣ και των εκδοτικών επιχειρήσεων».

342. Την 28.2.2020 η Άργος προέβη σε καταγγελία των συμβάσεων/ιδιωτικών συμφωνητικών με τις εκδοτικές επιχειρήσεις που δεν είχαν αποδεχτεί τους όρους της νέας εμπορικής πολιτικής της, δηλώνοντας στο κείμενο των εν λόγω καταγγελιών ότι «...εφόσον η εκδοτική επιχείρηση το επιθυμεί, μετά την πάροδο της προθεσμίας καταγγελίας η ΑΡΓΟΣ θα εξακολουθήσει τη διανομή, αυτονοήτως υπό τους όρους της νέας εμπορικής πολιτικής, όροι που ήδη εφαρμόζονται στις λοιπές εκδοτικές επιχειρήσεις. Οι σε ισχύ συμβάσεις με αυτές τις επιχειρήσεις εφαρμόζονται από την ΑΡΓΟΣ μέχρι την πάροδο της προθεσμίας των τακτικών καταγγελιών»<sup>664</sup>.

343. Συγκεκριμένα, αυτό συνέβη για τις εκδοτικές εταιρίες [...]. Επισημαίνεται ότι το Πρακτορείο προέβη σε αντίστοιχη καταγγελία της ισχύουσας σύμβασης στις 28.2.2020 που είχε συνάψει με την εκδοτική εταιρία [...] με έναρξη παραγωγής των αποτελεσμάτων της καταγγελίας την 29.4.2020, ωστόσο, η εκδοτική την ίδια μέρα (28.2.2020) προέβη σε συμφωνία και υπογραφή του ιδιωτικού συμφωνητικού με τους όρους της νέας εμπορικής πολιτικής της Άργος.

344. Επισημαίνεται επίσης ότι η υφιστάμενη σύμβαση της Άργος με την εταιρία [...], η οποία καταγγέλθηκε κατά τα ανωτέρω, [...]<sup>665</sup>. Σύμφωνα δε, με την ως άνω εκδοτική εταιρία, «[ε]ίναι σαφές ότι η ΑΡΓΟΣ με την καταγγελία της μεταξύ μας σύμβασης (όσο παράτυπα και να έγινε αυτή) επιχειρεί έμμεση παράβαση των όρων που επιβάλλατε με την υπ' αρ. 687/4.6.2019 απόφασή σας, αφού θέτει ως καταληκτική ημερομηνία διακοπής διανομής των εντύπων μας (αν δεν υπογράψουμε τη ΝΕΠ) την 29.8.2020 χωρίς να γνωρίζει την ημερομηνία έκδοσης της τελικής σας απόφασης επί της κύριας υπόθεσης, η οποία θα μπορούσε να είναι και μεταγενέστερη». Ήτοι μας προκαθορίζει καταληκτικά την τύχη της επιχείρησής μας, μη λαμβάνοντας υπ' όψιν την τρέχουσα υφιστάμενη απόφασή σας, αλλά στην ουσία και προκαταλαμβάνοντας την τελική σας απόφαση η οποία βάσει των όρων ισχυρίζεται στο εξώδικο περί διακοπής της διανομής μας, θα είναι απορριπτική στην κατάχρηση

<sup>663</sup> Ο [...] αποτελείται από [...].

<sup>664</sup> Βλ. υπ' αρ. 2718/6.4.2020 επιστολή. Το σύνολο των εν λόγω στοιχείων προσκομίστηκε με τις υπ' αρ. 2718/6.4.2020 και 2885/13.4.2020 επιστολές της Άργος.

<sup>665</sup> Βλ. άρ. 4.2 της από 1.4.2017 σύμβασης που προσκομίστηκε με την υπ' αρ. [...].



δεσπόζουσας θέσης και θα επιτρέπει την εφαρμογή της ΝΕΠ, όποτε αυτή εκδοθεί» Επίσης αναφέρει ότι «η Άργος επιχειρεί να μας εκφοβίσει και να μας απειλήσει με διακοπή διανομής των εντύπων μας από 29.8.2020, καταγγέλοντας, ήδη από 28.2.2020 τη μεταξύ μας σύμβαση (με τακτική καταγγελία), εάν μέχρι τότε δεν αποδεχθούμε και υπογράψουμε αυτούσιους (μη επιδεκτικών μεταβολή-ουσιας αδιαπραγματέτους) τους όρους της ΝΕΠ...»<sup>666</sup>.

345. Επίσης, η Εστία Επενδυτική ΑΕ μετά την καταγγελία της σύμβασής της αναφέρει σχετικά στην από 30.4.2020 εξώδικη επιστολή απάντησή της προς την Άργος ότι: « [...] Η ως άνω καταγγελία, η οποία έχει συνταχθεί με απειλητικό και εκβιαστικό ύφος, ουσιαστικά προειδοποιεί την επιχείρησή μας ότι, η μη αποδοχή εκ μέρους μας των όρων συνεργασίας που έχει μονομερώς μεταβάλλει, θα έχει ως αποτέλεσμα τη διακοπή της διανομής των εντύπων μας από τις 29/5/2020, ήτοι την επιχειρηματική καταστροφή μας, εφόσον δεν υφίσταται άλλο εν λειτουργία πρακτορείο διανομής τύπου στη χώρα μας. Την ως άνω αναφερόμενη καταγγελία, θεωρούμε άκυρη στο σύνολό της και σας δηλώνουμε ότι δεν πρόκειται να υπογράψουμε την προτεινόμενη από την εταιρεία σας νέα σύμβαση, εφόσον δεν εγκρίνουμε το περιεχόμενό της. Ως εκ τούτου το όποιο έγγραφο μας προτείνετε για υπογραφή, δεν αποτελεί σύμβαση, παρά ακόμα μία μονομερή ενέργειά σας»<sup>667</sup>. Επιπλέον, σε [...] επιστολή της η εταιρεία υπογραμμίζει ότι «η Άργος, απειλεί την εταιρεία μας με διακοπή της διανομής των εντύπων μας από [...]», τη στιγμή που δεν υφίσταται καμία εναλλακτική λύση, εφόσον αποτελεί το μοναδικό εν λειτουργία πρακτορείο διανομής τύπου στην ελληνική επικράτεια. Δηλαδή το μονοπώλιο της Άργος απειλεί να θέσει «λουκέτο» στην επιχείρησή μας εντός των επόμενων ημερών! [...] η αμέσως προαναφερόμενη απειλή έρχεται σε ευθεία και αδιαμφισβήτητη αντίθεση με τα όσα ορίζει η υπ' αρ. 687/2019 απόφαση της Επιτροπής σας και δη την απαγόρευση στην Άργος να αρνείται τη διανομή των εντύπων εκδοτικών εταιρειών»<sup>668</sup>. Συναφώς, κατά τη [...] «[σ]ας γνωστοποιούμε ότι η ΑΡΓΟΣ Α.Ε. μας απέστειλε την άνευ ημερομηνίας εξώδικη γνωστοποίηση - δήλωση - καταγγελία της, η οποία μας επιδόθηκε στις 28.2.2020, με την οποία καταγγέλλει την από [...] σύμβασή της με την εταιρεία μας, με αποκλειστικό λόγο ότι δεν αποδεχθήκαμε τη νέα προτεινόμενη εμπορική πολιτική της από 30.9.2019, κι ενώ γνωρίζει ότι: α) δεν έλαβαν χώρα διαπραγματεύσεις μαζί της με αποκλειστική δική της υπαιτιότητα, β) δεν συνεκτίμησε καμία από τις δικές μας έγγραφες παρατηρήσεις, τις οποίες η ίδια θεώρησε μέρος των υποτιθέμενων διαπραγματεύσεων, και γ) εκκρεμεί και ισχύει η απόφαση των ασφαλιστικών

<sup>666</sup> Βλ. υπ' αρ. 1877/5.3.2020 επιστολή.

<sup>667</sup> Η εν λόγω εξώδικη επιστολή κοινοποιήθηκε και στην Υπηρεσία (βλ υπ' αρ. 3493/4.5.2020). Ίδιου περιεχομένου και ημερομηνίας εξώδικες δηλώσεις κατά της Άργος κοινοποίησαν και οι λοιπές εταιρίες του ομίλου (βλ. υπ' αρ. 3490/4.5.2020, 3491/4.05.2020 και 3492/4.5.2020 επιστολές κοινοποίησης των εξώδικων δηλώσεων των [...]).

<sup>668</sup> Βλ. υπ' αρ. 4264/19.5.2020 επιστολή. Ίδιου περιεχομένου επιστολή προσκόμισαν [...] (βλ. υπ' αρ. 4261/19.5.2020, 4262/19.5.2020 και 4263/19.5.2020 επιστολές των [...] αντίστοιχα).

μέτρων»<sup>669</sup> ενώ θέτει το ερώτημα «εάν η εταιρεία μας είναι υποχρεωμένη να αποδεχθεί τη ΝΕΠ της ΑΡΓΟΣ Α.Ε., η οποία έχει μονοπωλιακή θέση στην αγορά διανομής τύπου, διότι ενδεχόμενη άρνησή μας θα οδηγήσει κατά δήλωσή της στη διακοπή της διανομής των εντύπων μας, ή έχει κάποια εναλλακτική δυνατότητα, που της παρέχει η προστασία από την Επιτροπή Ανταγωνισμού, και ιδίως από την απόφαση ασφαλιστικών μέτρων, ή κάποια άλλη δική σας πρωτοβουλία»<sup>670</sup>.

346. Υπενθυμίζεται σε αυτό το σημείο ότι η Υπηρεσία είχε επισημάνει στην Άργος<sup>671</sup> ότι οφείλει να τηρήσει τους συμβατικούς / εμπορικούς όρους, που ίσχυαν κατά την έκδοση του ως άνω διατακτικού μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης της ΕΑ επί της κύριας υπόθεσης ή την επιτυχή έκβαση των διαπραγματεύσεων, με τη διευκρίνιση όμως ότι το ζήτημα της καταγγελίας των ισχυουσών συμβάσεων συνεργασίας θα εξετασθεί στο πλαίσιο της διαδικασίας επί του ελέγχου συμμόρφωσης της Άργος<sup>672</sup>. Σημειώνεται εδώ ότι, οι εκδοτικές εταιρίες ανήκουσες στον ίδιο όμιλο Εστία ΑΕ, Εστία Επενδυτική ΑΕ, Αθλητική Ενημέρωση ΑΕ και Αθλητικές Προβλέψεις ΑΕ σε εξώδικες διαμαρτυρίες τους κατά της Άργος, για «παράνομη και αντισυμβατική κατάργηση του όρου 3.iii της μεταξύ μας σύμβασης, περί χορήγησης 8μηνης πίστωσης για την εξόφληση των μεταφορικών εξόδων μας και των λοιπών τιμολογήσεων από υπηρεσίες που μας προσφέρετε»<sup>673</sup> καταγγέλλουν μονομερή εκ μέρους της Άργος τροποποίηση των σε ισχύ πιστωτικών όρων της μεταξύ τους σύμβασης ως προς αυτές. Επισημαίνεται ότι προκύπτει ότι η Άργος προέβη σε κατάργηση του σχετικού όρου πίστωσης, συνεπεία, κατά τους ισχυρισμούς της, της μη εξόφλησης των σχετικών οφειλών από μέρους των εν λόγω εκδοτικών εταιριών και συγκεκριμένα, λόγω του γεγονότος ότι «συχνά και κατά παράβαση της μεταξύ μας συμφωνίας ζητάγατε από την ΑΡΓΟΣ να μετακυλήσουμε χρονικά επιταγές, να αντικαταστήσουμε επιταγές κ.λπ., αφήνοντας την εταιρεία μας πολλαπλώς

<sup>669</sup> Βλ. υπ' αρ. 2599/1.4.2020 επιστολή. Η έμφαση της εταιρίας.

<sup>670</sup> Ο. π. βλ. υπ' αρ. 2599/1.4.2020 επιστολή. Η έμφαση της εταιρίας.

<sup>671</sup> Βλ. υπ' αρ. 2915/14.4.2020 και 3242/27.4.2020 επιστολές.

<sup>672</sup> Σημειώνεται ότι σε επιστολή των εκδοτικών εταιριών [...], οι τελευταίες υποστηρίζουν ότι η καθυστέρηση στην εκκαθάριση και πληρωμή των οφειλών της Άργος προς αυτές συνιστά παραβίαση του διατακτικού της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης της ΕΑ, πιθανόν υπό την έννοια της μη τήρησης των ισχυόντων εμπορικών όρων (βλ. σχετικά υπ' αρ. 2668/3.4.2020, 2669/3.4.2020, 2670/3.4.2020 και 2671/3.4.2020 επιστολές των [...] αντίστοιχα). Το ίδιο υποστηρίζεται και από την εκδοτική εταιρία [...] (βλ. υπ' αρ. 6680/16.10.2019 επιστολή). Δεδομένου ότι οι εν λόγω καθυστερήσεις αφορούν στη συντριπτική πλειοψηφία των εκδοτικών εταιριών και δεν φαίνεται να προκύπτουν από αλλαγή σε συμβατικούς όρους αλλά σε μη ορθή τήρησή τους από μέρος της Άργος, δεν μπορεί να στοιχειοθετηθεί ότι οι αιτιάσεις των εν λόγω εκδοτικών εταιριών αποτελούν μη τήρηση των ισχυόντων εμπορικών όρων και παραβίαση των προβλεπόμενων στο διατακτικό της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης ΕΑ.

<sup>673</sup> Βλ. τις εξώδικες διαμαρτυρίες των [...] που κοινοποιήθηκαν στην Υπηρεσία με τις υπ' αρ. 5958/25.9.2019, 5962/25.9.2019, 5964/25.9.2019 και 5966/25.9.2019 επιστολές των εν λόγω εταιριών αντίστοιχα



εκθετιμένη και καθιστώντας εν πολλοίς τις επιταγές σας εμπορικά μη αξιοποιήσιμες, κατά παράβαση και του άρθρου 3 της σύμβασής μας» όπως αναφέρει η Άργος στις από 31.10.2019 εξώδικες δηλώσεις - διαμαρτυρίες της προς τις εταιρίες του ομίλου ΕΣΤΙΑ, τις οποίες κοινοποίησε στην ΕΑ.

347. Κατά το γράμμα του διατακτικού της Απόφασης, με βάση τα προβλεπόμενα στον όρο ΙΙ.3 του διατακτικού αυτής, η Άργος οφείλει να διανέμει τα έντυπα των εκδοτικών επιχειρήσεων με την ισχύουσα εμπορική πολιτική κατά τον χρόνο έκδοσης του διατακτικού της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης της ΕΑ, είτε μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης της Ε.Α. επί της κύριας υπόθεσης ή έως την «επιτυχή έκβαση» των διαπραγματεύσεων.

348. Κατά την εκτίμηση της Υπηρεσίας, και ενόψει των ανωτέρω, η προβλεπόμενη στον όρο ΙΙ.3 του διατακτικού της Απόφασης «επιτυχής έκβαση των ως άνω διαπραγματεύσεων» θα πρέπει να εξεταστεί για κάθε μία από τις εκδοτικές επιχειρήσεις ξεχωριστά, δεδομένου ότι η έννοια της «επιτυχούς έκβασης» αναφέρεται στις «ως άνω» διαπραγματεύσεις, δηλαδή αυτές που αναφέρονται στην ενότητα ΙΙ.2. του διατακτικού της υπ' αρ. 687/2019 απόφαση ΕΑ, και συνεπώς θα πρέπει να ερμηνευτεί ως παραπέμπουσα στην έννοια της διαπραγμάτευσης που προκρίθηκε για την ερμηνεία του όρου ΙΙ.2. του διατακτικού<sup>674</sup>, αυτή της ΑΡΓΟΣ με κάθε μία ξεχωριστά των εκδοτικών επιχειρήσεων. Ο όρος αυτός του διατακτικού επιβάλλει εν τοις πράγμασι μία ρήτρα αναστολής (standstill clause) με σκοπό τη διασφάλιση του δημοσίου συμφέροντος με μέτρα τα οποία διατηρούν την αποτελεσματικότητα της μελλοντικής απόφασης της ΕΑ επί της κύριας υπόθεσης.

349. Υπ' αυτό το πρίσμα, επιτυχής είναι η έκβαση διαπραγματεύσεων που οδηγεί σε επίτευξη συμφωνίας, η οποία να διασφαλίζει το δημόσιο συμφέρον, κατά την ως άνω έννοια. Επομένως, συμμόρφωση της Άργος με τον όρο ΙΙ.3 επέρχεται καταρχήν εάν επιτεύχθηκαν συμφωνίες, δηλαδή συναρτάται αποκλειστικώς προς την κατάληξή τους σε υπογραφή ή μη σχετικών συμβάσεων.

350. Για τους ανωτέρω λόγους, οι ισχυρισμοί της Άργος, όπως αυτοί αποτυπώνονται στο από 24.6.2020 Υπόμνημά της και το από 23.9.2020 συμπληρωματικό της Υπόμνημα<sup>675</sup>, βάσει των οποίων για τη συνολική διαπίστωση της «επιτυχούς έκβασης» των διαπραγματεύσεων αρκεί το γεγονός ότι αυτές κατέληξαν σε υπογραφή σύμβασης συνεργασίας με το 93 % των εκδοτικών επιχειρήσεων που αντιπροσωπεύουν το 85% του τζίρου, δεν μπορούν να γίνουν δεκτοί.

351. Επομένως, η ΑΡΓΟΣ υποχρεούται σε διατήρηση, έως την έκδοση οριστικής απόφασης της Ε.Α. επί της κύριας υπόθεσης, της ισχύουσας κατά τον χρόνο έκδοσης της απόφασης των ασφαλιστικών μέτρων για κάθε μία από τις εκδοτικές επιχειρήσεις εμπορικής της πολιτικής, με τις επιχειρήσεις εκείνες με τις οποίες δεν έχει έρθει σε συμφωνία. Το γεγονός ότι η ερμηνεία αυτή οδηγεί σε

χρεώσεις δύο ταχυτήτων μπορεί να αποφευχθεί με την παροχή κινήτρων (π.χ. μέσω εκπτώσεων<sup>676</sup> για ένα συγκεκριμένο χρονικό διάστημα, όπως αυτό της διάρκειας των ασφαλιστικών μέτρων) σε κάποιες από τις εκδοτικές επιχειρήσεις που δεν έχουν ακόμα καταλήξει σε συμφωνία με την Άργος, στο πλαίσιο ενός ενιαίου τιμολογίου υπηρεσιών ή εμπορικής πολιτικής, και γενικότερα με καλύτερο σχεδιασμό της νέας εμπορικής πολιτικής.

352. Ενόψει των αμέσως προαναφερθέντων, οι ισχυρισμοί της Άργος<sup>677</sup> ότι η διατήρηση σε ισχύ της παλαιάς εμπορικής πολιτικής έναντι των εκδοτικών επιχειρήσεων, με τις οποίες δεν επετεύχθη η υπογραφή συμβάσεων συνεργασίας θα συνιστούσε άνευ ετέρου διακριτική μεταχείριση σε βάρος των πελατών της, επίσης δεν μπορούν να γίνουν δεκτοί.

353. Περαιτέρω, θα πρέπει να σημειωθεί ότι εάν η Άργος θέσει σε εφαρμογή τα διαλαμβανόμενα στις καταγγελίες της και διανέμει τα έντυπα των εν λόγω εταιριών μόνο υπό τους όρους της ΝΕΠ 2019, τότε η ενέργειά της αυτή αποτελεί παραβίαση του όρου ΙΙ.3. του διατακτικού της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης της ΕΑ διότι η Άργος δεν «...διανέμει τον έντυπο Τύπο όλων των εκδοτικών επιχειρήσεων σύμφωνα με την ισχύουσα εμπορική πολιτική της...», κατά τον χρόνο έκδοσης της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης εμπορική πολιτική, κατά τη διατύπωση του ανωτέρω όρου ΙΙ.3. Σε περίπτωση όμως που συνεχίζει να διανέμει έως την έκδοση οριστικής απόφασης της Ε.Α. επί της κύριας υπόθεσης τα έντυπα των εταιριών, με τις οποίες δεν κατέληξε σε υπογραφή σύμβασης συνεργασίας, η Άργος συμμορφώνεται με το διατακτικό της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης ΕΑ.

354. Συναφώς, η μη έκδοση πιστωτικού μείωσης προμηθειών 2,5 % επί του τζίρου περιπτέρων (ήτοι επί του ποσού που προκύπτει από το γινόμενο των πωληθέντων εντύπων επί της εκάστοτε τιμής εντύπου) στην λήξη κάθε ημερολογιακού τριμήνου στην εταιρία [...] από την Άργος<sup>678</sup>, όπως είχε συμφωνηθεί μεταξύ των δύο εταιριών και ίσχυε κατά τον χρόνο έκδοσης της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης ΕΑ<sup>679</sup>, σύμφωνα με την από 13.7.2020 επιστολή της εταιρίας προς την ΕΑ<sup>680</sup>, αποτελεί, κατά τα ανωτέρω, παραβίαση του όρου ΙΙ.3. του διατακτικού της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης της ΕΑ. Η χρονική διάρκεια της εν λόγω παράβασης εκτείνεται από 1.1.2020, ημερομηνία, κατά την οποία εκκινεί το πρώτο ημερολογιακό τρίμηνο, με τη λήξη του οποίου η Άργος έπρεπε να εκδώσει

<sup>676</sup> Βλ. ενδεικτικά 78/68/ΕΕC απόφαση της Επιτροπής της 8ης Δεκεμβρίου 1977 (IV/29.132 - Hugin/Liptons), ΕΕ 1978 L 22/23 (όπου η Ευρωπαϊκή Επιτροπή επέβαλε στη δεσπόζουσα επιχείρηση να προμηθεύει την καταγγέλλουσα και προσδιόρισε ότι η τιμή πρέπει να είναι μία εύλογη τιμή στην αγορά (market price) και να επιτρέπει στην καταγγελλόμενη ένα εύλογο περιθώριο κέρδους στη δε καταγγέλλουσα ένα εύλογο ποσοστό έκπτωσης.)

<sup>677</sup> Βλ. από 24.6.2020 Υπόμνημά της, σελ. 9.

<sup>678</sup> Βλ. σχετικά παρ. 215 της παρούσας.

<sup>679</sup> Βλ. σχετικά και το από 1.4.2017 υπογεγραμμένο Ιδιωτικό Συμφωνητικό μεταξύ των δύο εταιριών, Παράρτημα 1 αυτού, το οποίο κατήγγειλε η Άργος με την από 28.2.2020 εξώδικη γνωστοποίηση - δήλωση καταγγελία της κατά της εταιρίας [...] (βλ. σχετικά παρ. 205).

<sup>680</sup> Βλ. σχετικά την υπ' αρ. 6455/13.7.2020 επιστολή της εταιρίας.

<sup>674</sup> Βλ. σκ. 250 της παρούσας απόφασης.

<sup>675</sup> Βλ. σελ. 7 από 24.6.2020 Υπομνήματος (υπ' αρ. 301/24.6.2020) και σελ. 6 από 23.09.2020 Συμπληρωματικού Υπομνήματος (υπ' αρ. 480/23.9.2020).

το ανωτέρω πιστωτικό, έως την τελευταία ημέρα της ακροαματικής διαδικασίας την 27η Ιουλίου 2020.

#### VI.2.5.1. Συμπεράσματα

355. Από τα ως άνω εκτεθέντα, η ΕΑ σχημάτισε την πεποίθηση, δεδομένων των σχετικών στοιχείων και του γεγονότος ότι η Άργος δεν τα αμφισβήτησε, παρότι της εδόθη η δυνατότητα, ότι η Άργος έχει παύσει να διανέμει τα έντυπα της επιχείρησής [...] σύμφωνα με την ισχύουσα εμπορική πολιτική της κατά τον χρόνο έκδοσης της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης ΕΑ και, συνεπώς, συναγεται κατά τούτο μη συμμόρφωση της Άργος ως προς το σημείο II.3. του διατακτικού της Απόφασης ΕΑ. Ωστόσο, κατά τα λοιπά εκτιμάται ότι το γεγονός ότι η Άργος προέβη σε καταγγελία των συμβάσεων των επιχειρήσεων<sup>681</sup>, με τις οποίες δεν κατέληξε σε συμφωνία, δεν αρκεί αφεαυτού, για τους λόγους που προεκτέθηκαν, για να διαπιστωθεί μη συμμόρφωση της ως άνω εταιρίας ως προς το σημείο II.3. του διατακτικού της Απόφασης ΕΑ, δεδομένου ότι, με βάση τα στοιχεία που βρίσκονται στη διάθεση της ΕΑ, δεν έχει διακόψει τη διανομή των εντύπων ή επιβάλλει τη διανομή τους με όρους νέας εμπορικής πολιτικής μέχρι την τελευταία ημέρα της ακροαματικής διαδικασίας την 27η Ιουλίου 2020. Περαιτέρω, η Άργος εξακολουθεί, με βάση τα υφιστάμενα στοιχεία, να διανέμει τα έντυπα των ως άνω επιχειρήσεων με βάση την ισχύουσα κατά τον χρόνο έκδοσης της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης ΕΑ εμπορική πολιτική, με εξαίρεση την περίπτωση της εταιρίας [...]. Σε κάθε περίπτωση, η Άργος υποχρεούται σε διατήρηση, έως την έκδοση οριστικής απόφασης της Ε.Α. επί της κύριας υπόθεσης, της ισχύουσας εμπορικής πολιτικής της, με όλες τις επιχειρήσεις εκείνες, με τις οποίες δεν έχει έρθει σε συμφωνία ως προς την εφαρμογή της νέας εμπορικής της πολιτικής, άλλως, η ΕΑ δύναται με απόφασή της να διαπιστώσει, κατά περίπτωση, τυχόν συμμόρφωση ή μη της Άργος ως προς το σημείο II.3. του διατακτικού της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης ΕΑ.

#### VII. ΜΕΙΟΨΗΦΙΑ ΕΝΟΣ ΜΕΛΟΥΣ ΤΗΣ ΕΑ

356. Ωστόσο ένα μέλος της ΕΑ, ο Εισηγητής Ιωάννης Στεφάτος, μειοψήφησε εκφράζοντας την άποψη ότι η Άργος έχει συμμορφωθεί με την υπ' αρ. 687/2019 απόφαση λήψης ασφαλιστικών μέτρων σχετικά με την πιθανολογούμενη κατάχρηση δεσπόζουσας θέσης. Συγκεκριμένα, με τη σχετική απόφαση της ΕΑ, η ελεγχόμενη εταιρία κλήθηκε να διεξάγει επιτυχείς διαπραγματεύσεις με τις εκδοτικές επιχειρήσεις αλλά σε κάθε περίπτωση να ανακαλέσει τη νέα εμπορική της πολιτική, ως προς το σύνολο των εκδοτικών επιχειρήσεων για την αποτροπή άμεσα επικείμενου κινδύνου ανεπανόρθωτης βλάβης στο δημόσιο συμφέρον. Ταυτόχρονα κλήθηκε να συνεχίζει να εφαρμόζει την ισχύουσα εμπορική της πολιτική και να συνεχίσει να διανέμει τον έντυπο Τύπο όλων των εκδοτικών επιχειρήσεων. Επίσης κλήθηκε να παύσει την πιθανολογούμενη αδικαιολόγητη άρνηση πώλησης κατά τη διανομή του έντυπου Τύπου των εκδοτικών επιχειρήσεων και να παύσει την εφαρμογή διακριτικής μεταχείρισης σε σχέση με την πολιτική επιστροφών επί των παρακρατηθέντων ποσών ασφαλιστικών εισφορών προς τις εκδοτικές επιχειρήσεις.

<sup>681</sup> Βλ. υπ' αρ. 7147/6.11.2019 επιστολή της Άργος. Βλ. ανωτέρω, στις Ενότητες III και V.5.2 της παρούσας.

357. Από την εισήγηση και τα δεδομένα της ακροαματικής διαδικασίας που τέθηκαν ενώπιον της ΕΑ από τα μέρη προκύπτει ότι η ελεγχόμενη εταιρία προέβη σε ενέργειες για την εξόφληση ή το διακανονισμό των οφειλών της από παρακρατηθείσες ασφαλιστικές εισφορές με όλες τις συνεργαζόμενες εκδοτικές επιχειρήσεις, σε εύλογο χρόνο, ως ορίζει η απόφαση ως προς το σημείο II.1.3. του διατακτικού της, στο μέτρο των οικονομικών της δυνατοτήτων. Επίσης για τις μεμονωμένες περιπτώσεις προβλημάτων στη διανομή των εντύπων από το πρακτορείο δεν προέκυψαν επαρκή στοιχεία ότι οφείλονται σε άρνηση πώλησης που δεν στηρίζεται σε λόγους αντικειμενικά δικαιολογημένους σύμφωνα με το σημείο II.1.2 του διατακτικού της απόφασης και κατά την έννοια της περ. (γ) της παρ. 2 του άρθρου 2 του ν. 3959/2011.

358. Ως προς την επιτυχή διεξαγωγή των διαπραγματεύσεων σύμφωνα με το διατακτικό της Απόφασης έπρεπε να διεξαχθούν λαμβάνοντας υπόψη ιδίως τις ιδιαιτερότητες της αγοράς διανομής έντυπου Τύπου όσο και το δημόσιο συμφέρον που εν προκειμένω συνίσταται τόσο στην εξασφάλιση της διατήρησης της βιωσιμότητας του πρακτορείου όσο και των εκδοτικών επιχειρήσεων, ταυτόχρονα, σύμφωνα με το διατακτικό. Από τα στοιχεία της υπόθεσης προέκυψε ότι οι εν λόγω διαπραγματεύσεις στέφονται με επιτυχία τόσο για την Άργος όσο και για τη σημαντική πλειοψηφία των εκδοτικών επιχειρήσεων σύμφωνα με το πνεύμα της απόφασης της ΕΑ.

359. Για τις συγκεκριμένες μεμονωμένες εκδοτικές εκ του συνόλου που δεν υπήρξε επιτυχής κατάληξη η διεξαγωγή η όχι των διαπραγματεύσεων (η πολύ περισσότερη δε η επιτυχής κατάληξη τους), δεν αρκεί για να διαπιστωθεί υπαιτιότητα και άρα μη συμμόρφωση της Άργος προς το διατακτικό της απόφασης των Ασφαλιστικών Μέτρων και συνεπώς δεν υφίσταται αδικαιολόγητη άρνηση συμμόρφωσής της λόγω μη σύναψης σύμβασης ή καταγγελίας των υφισταμένων (συμβάσεων), εάν δεν ήταν εφικτή εν τέλει η επίτευξη οικονομικώς ισόρροπου συμβιβασμού για αμφοτέρωτα τα μέρη συμφωνίας υπό της έννοιας της διατήρησης της βιωσιμότητας (των αντισυμβαλλομένων). Αντιθέτως μάλιστα, εάν η έκβαση των διαπραγματεύσεων θα είχε αρνητική επίπτωση στην βιωσιμότητά τους έχουν κάθε κίνητρο οι αντισυμβαλλόμενοι να μην τις διεξάγουν εάν πιστεύουν ότι δεν θα πείσουν το αντισυμβαλλόμενο μέρος (την Άργος) και θα υποστούν εν τέλει οικονομική επιβάρυνση από το αποτέλεσμα της διαπραγμάτευσης (ήτοι την εφαρμογή της ΝΕΠ του Άργος).

360. Άρα, κατά την άποψη του Ιωάννη Στεφάτου, όπως προκύπτει από την εισήγηση και τα δεδομένα της ακροαματικής διαδικασίας, η Άργος διένειμε τα έντυπα των μεμονωμένων εκδοτικών επιχειρήσεων σύμφωνα με την ισχύουσα εμπορική πολιτική της τουλάχιστον μέχρι τον χρόνο διεξαγωγής της ακροαματικής διαδικασίας διασφαλίζοντας έτσι τη διατήρηση της βιωσιμότητας των εκδοτικών επιχειρήσεων και το δημόσιο συμφέρον κατά το μέτρο που την αφορά σύμφωνα με τα Ασφαλιστικά Μέτρα της ΕΑ και παρά το γεγονός ότι σύμφωνα με την έκθεση του εμπειρογνώμονα η νέα εμπορική πολιτική

της ελεγχόμενης ενδεχομένως να μην επαρκεί για τη διασφάλιση της βιωσιμότητας (του Πρακτορείου)<sup>682</sup>.

361. Σε ότι αφορά δε την περίπτωση της εκδοτικής επιχείρησης [...] όπου ενδεχομένως δεν εκδόθηκε ένα μεμονωμένο πιστωτικό σημείωμα τριμήνου έκπτωσης 2,5% για την οριστικοποίηση των πανελλαδικών πωλήσεων 1ου τριμήνου 2020, μέχρι τον χρόνο διεξαγωγής της ακροαματικής διαδικασίας δεν αρκεί για να διαπιστωθεί άνευ περαιτέρω στοιχείων ότι εξ αυτού του λόγου η Άργος δεν συνέχιζε να εφαρμόζει την παλαιά εμπορική πολιτικής της και άρα προχώρησε σε εφαρμογή της ΝΕΠ έναντι της εν λόγω εκδοτικής κατά παράβαση της απόφασης της ΕΑ.

## VII. ΕΠΙ ΤΟΥ ΕΠΙΒΑΛΛΟΜΕΝΟΥ ΠΡΟΣΤΙΜΟΥ

### VII.1. ΓΕΝΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ

362. Σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 25 του ν. 3959/2011 προβλέπεται τα εξής: «Η Επιτροπή Ανταγωνισμού είναι αποκλειστικώς αρμόδια να λαμβάνει ασφαλιστικά μέτρα αυτεπαγγέλτως ή ύστερα από αίτηση του Υπουργού Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας, όταν πιθανολογείται παράβαση των άρθρων 1, 2, και 11 ή των άρθρων 101 και 102 της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης και συντρέχει επείγουσα περίπτωση για την αποτροπή άμεσα επικείμενου κινδύνου ανεπανόρθωτης βλάβης στο δημόσιο συμφέρον. Η Επιτροπή Ανταγωνισμού μπορεί να απειλήσει πρόστιμο μέχρι δέκα χιλιάδες (10.000) ευρώ για κάθε ημέρα μη συμμόρφωσης προς την απόφασή της και να επιβάλει αυτό με απόφασή της που βεβαιώνει τη μη συμμόρφωση. Κατά τον υπολογισμό του προστίμου συνεκτιμώνται τα οφέλη που αποκομίζει η επιχείρηση, καθώς και οι επιπτώσεις στη σχετική αγορά από τη μη συμμόρφωση στην απόφαση.....». Σύμφωνα με το διατακτικό της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης της ΕΑ «[σ]ε περίπτωση παράλειψης των ανωτέρω, η Επιτροπή Ανταγωνισμού απειλεί την ΑΡΓΟΣ με πρόστιμο ποσού πέντε χιλιάδες ευρώ (€ 5.000) για κάθε ημέρα παράβασης, το οποίο επιβάλλεται με απόφασή της που βεβαιώνει τη μη συμμόρφωση.».

### VII.2. ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΣΤΗΝ ΠΑΡΟΥΣΑ ΥΠΟΘΕΣΗ

#### VII.2.1. Διάρκεια της παράβασης

363. Για τον υπολογισμό της διάρκειας της παράβασης λαμβάνεται υπόψη το χρονικό διάστημα, κατά το οποίο η Άργος δεν συμμορφώθηκε με το διατακτικό της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης ΕΑ. Εν προκειμένω, η αφετηρία της διαπιστωθείσας στην παρούσα μη συμμόρφωσης της εταιρίας Άργος ποικίλλει ανάλογα με τις παραμέτρους των όρων II.1.3, II.2 και II.3 του διατακτικού, ως προς την οποία διαπιστώθηκε αυτή, ήτοι:

• αναφορικά με τη μη συμμόρφωση με τον όρο II.1.3

(1) για τη μη έγκαιρη επιστροφή (έως 31.12.2019) των ασφαλιστικών εισφορών στις εταιρίες [...].

• αναφορικά με τη μη συμμόρφωση με τον όρο II.2

(2) λόγω της μη διενέργειας και ολοκλήρωσης διαπραγματεύσεων με την εταιρία [...],

<sup>682</sup> Βλ. την από 25.11.2019 επικαιροποιημένη Έκθεση του Εμπειρογνώμονα ως προς τις προβλέψεις του Καθαρού Κεφάλαιου κίνησης έως το έτος 2023.

(3) λόγω της μη λήψης υπόψη, καθ' ο μέρος αφορά στη διεξαγωγή διαπραγματεύσεων, της παραμέτρου της βιωσιμότητας της εταιρίας [...],

(4) λόγω της μη τήρησης και μη προσκόμισης πρακτικών, ειδικά όσον αφορά τις διαπραγματεύσεις με επτά (7) εκδοτικές επιχειρήσεις ([...] <sup>683</sup>, [...]).

• αναφορικά με τη μη συμμόρφωση με τον όρο II.3

(5) λόγω της μη διανομής των εντύπων της εταιρίας [...] σύμφωνα με την ισχύουσα εμπορική πολιτική της εταιρίας κατά τον χρόνο έκδοσης της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης.

364. Ως χρονικό σημείο έναρξης για τη μη συμμόρφωση κατά τα ανωτέρω υπό (1) ορίζεται η 01.01.2020 και ως χρονικό σημείο λήξης αυτής η ημερομηνία διακανονισμού, ήτοι επιστροφής, των ασφαλιστικών εισφορών μεταξύ της Άργος και έκαστης εκ των ανωτέρω εκδοτικών επιχειρήσεων, ήτοι:

- i. [...] (18.2.2020),
- ii. [...] (24.1.2020),
- iii. [...] (10.1.2020)
- iv. [...] (10.1.2020),
- v. [...] (15.1.2020)
- vi. [...] (16.1.2020)
- vii. [...] (14.1.2020)
- viii. [...] (16.1.2020)
- ix. [...] (10.1.2020)
- x. [...] (24.1.2020)
- xi. [...] (10.1.2020)
- xii. [...] (23.1.2020)
- xiii. [...] (15.1.2020)
- xiv. [...] (16.1.2020)
- xv. [...] (3.1.2020)
- xvi. [...] (14.2.2020).

365. Ως χρονικό σημείο έναρξης για τη μη συμμόρφωση κατά τα ανωτέρω υπό (2) ορίζεται η ημέρα επίδοσης της επικαιροποιημένης έκθεσης της Baker Tilly στην εταιρία, ήτοι στις 6.12.2019. Ως χρονικό σημείο λήξης, με βάση τα ανωτέρω, καθώς και τα προεκτεθέντα στοιχεία, λαμβάνεται υπόψη η ημερομηνία κοινοποίησης της εξωδίκου δηλώσεως με την οποία καταγγέλθηκε η σύμβαση της Ντοκουμέντο IKE με την Άργος, ήτοι η 28.2.2020<sup>684</sup>. Συνεπώς, η διάρκεια της διαπιστωθείσας παράβασης στην παρούσα εκτείνεται σε ογδόντα τέσσερις (84) ημέρες.

366. Ως χρονικό σημείο έναρξης για τη μη συμμόρφωση κατά τα ανωτέρω υπό (3) ορίζεται η ημέρα κοινοποίησης της επικαιροποιημένης έκθεσης της Baker Tilly στην εταιρία Εντυποεκδοτική, ήτοι η 6.12.2019. Ως χρονικό σημείο λήξης, με βάση τα ανωτέρω, καθώς και τα προεκτεθέντα στοιχεία, λαμβάνεται υπόψη, όπως αναλύεται παραπάνω, η ημερομηνία ολοκλήρωσης των διαπραγματεύσεων μεταξύ της Άργος και κάθε μίας από τις εκδοτικές επιχειρήσεις, η οποία εν προκειμένω είναι η 28η Φεβρουαρίου 2020, καθώς η Εντυποεκδοτική συμπεριλαμβάνεται στις εκδοτικές επιχειρήσεις ως προς τις οποίες η Άργος προέβη σε τακτική καταγγελία στις 28 Φεβρουαρίου 2020 της σε ισχύ συμβάσεως / συμ-

<sup>683</sup> Ο Όμιλος Εστία αποτελείται από 4 εκδοτικές εταιρίες.

<sup>684</sup> Βλ. σχετικά Ενότητα V.5.1.1 της παρούσας.



φωνητικού εμπορικών όρων. Η διάρκεια εν προκειμένω ανέρχεται δηλαδή εν συνόλω, σε ογδόντα τέσσερις (84) ημέρες.

367. Ως χρονικό σημείο έναρξης για τη μη συμμόρφωση κατά τα ανωτέρω υπό (4) ορίζεται η (τελευταία) ημέρα κατά την οποία έπρεπε να προσκομιστούν τα πρακτικά από τις διαπραγματεύσεις της Άργος με τις εκδοτικές επιχειρήσεις, δηλαδή η ημέρα, κατά την οποία παρήλθε η προθεσμία του ενός (1) μηνός που τέθηκε από τον όρο II.2. του διατακτικού για την ολοκλήρωση των διαπραγματεύσεων μετά την κοινοποίηση της έκθεσης και της επικαιροποιημένης έκθεσης του εμπειρογνώμονα, και την παράταση της προθεσμίας από την ΕΑ, δηλαδή η 24 Ιανουαρίου 2020<sup>685</sup>. Ως χρονικό σημείο λήξης, με βάση τα ανωτέρω, καθώς και τα προεκτεθέντα στοιχεία, λαμβάνεται υπόψη η ημερομηνία κατά την οποία προσκομίστηκαν τα πρακτικά των διαπραγματεύσεων μεταξύ της Άργος, εάν αυτή είναι μεταγενέστερη της παραπάνω ημερομηνίας για κάθε μία από τις εκδοτικές επιχειρήσεις, και σε περίπτωση που οι διαπραγματεύσεις δεν έχουν ακόμα ολοκληρωθεί ή τα πρακτικά δεν έχουν τηρηθεί ή προσκομιστεί, λαμβάνεται υπόψη η τελευταία ημέρα της τελευταίας συνεδρίασης ενώπιον της ΕΑ, δηλαδή η 27η Ιουλίου 2020. Η διάρκεια εν προκειμένω ανέρχεται δηλαδή εν συνόλω, σε εκατόν ογδόντα τέσσερις (184) ημέρες.

368. Ως χρονικό σημείο έναρξης για τη μη συμμόρφωση κατά τα ανωτέρω υπό (5) ορίζεται η 1.1.2020, ημερομηνία κατά την οποία εκκινεί το πρώτο ημερολογιακό τρίμηνο, ως προς το οποίο η Άργος έπρεπε να εκδώσει το πιστωτικό στην εταιρία Black & White AE, και ως χρονικό σημείο λήξης η τελευταία ημέρα της ακροαματικής διαδικασίας την 27η Ιουλίου 2020. Η διάρκεια εν προκειμένω ανέρχεται δηλαδή εν συνόλω, σε διακόσες οκτώ (208) ημέρες.

#### VII.2.3. Άσκηση της διακριτικής ευχέρειας της ΕΑ

369. Η εξουσία της Επιτροπής Ανταγωνισμού να επιβάλει πρόστιμο λόγω μη συμμόρφωσης με απόφασή της απορρέει από το εδάφιο β' της παρ. 5 του άρθρου 25 του ν. 3959/2011, σύμφωνα με το οποίο, «(η) Επιτροπή Ανταγωνισμού μπορεί να απειλήσει πρόστιμο μέχρι δέκα χιλιάδες (10.000) ευρώ για κάθε ημέρα μη συμμόρφωσης προς την απόφασή της και να επιβάλει αυτό με απόφασή της που βεβαιώνει τη μη συμμόρφωση. Κατά τον υπολογισμό του προστίμου συνεκτιμούνται τα οφέλη που αποκομίζει η επιχείρηση, καθώς και οι επιπτώσεις στη σχετική αγορά από τη μη συμμόρφωση στην απόφαση». Με τη συγκεκριμένη απόφαση ασφαλιστικών μέτρων, η ΕΑ απείλησε την επιβολή προστίμου πέντε χιλιάδων ευρώ (5.000 €). Από το κείμενο της συγκεκριμένης διάταξης του ν. 3959/2011 τεκμαίρεται ότι η ΕΑ έχει τη διακριτική ευχέρεια (εξ ου και η χρήση της λέξης «μπορεί») να επιβάλει πρόστιμο, συνεκτιμώντας μάλιστα για τον υπολογισμό του προστίμου «τα οφέλη που αποκομίζει η επιχείρηση, καθώς και οι επιπτώσεις στη σχετική αγορά από τη μη συμμόρφωση στην απόφαση».

<sup>685</sup> Επισημαίνεται ότι η ημερομηνία ολοκλήρωσης των διαπραγματεύσεων μεταξύ της Άργος και των εκδοτικών επιχειρήσεων, κατόπιν της παράτασης της ΕΑ, ήταν η 24η Ιανουαρίου 2020.

370. Συνεπώς, θα πρέπει να διακριθούν δύο περιπτώσεις στην άσκηση αυτής της διακριτικής ευχέρειας της ΕΑ: (α) η διακριτική της ευχέρεια να επιβάλει ή όχι πρόστιμο, σε περίπτωση μη συμμόρφωσης, και (β) η διακριτική της ευχέρεια ως προς την επιμέτρηση του προστίμου.

371. Με την υπ' αρ. 687/2019 απόφασή της, η ΕΑ έχει ήδη ασκήσει την ανωτέρω υπό περίπτωση β) διακριτική της ευχέρεια, υπολογίζοντας το πρόστιμο σε πέντε χιλιάδες ευρώ (5.000 €) ανά ημέρα μη συμμόρφωσης. Συνεπώς, η ΕΑ σε αυτό το στάδιο έχει δέσμια αρμοδιότητα όσον αφορά τη δεύτερη περίπτωση (β). Παραμένει όμως η διακριτική ευχέρεια της ΕΑ ως προς την επιβολή ή μη προστίμου, κατά τα αναφερόμενα ανωτέρω υπό περίπτωση (α)<sup>686</sup>. Η μη επιβολή προστίμου μπορεί να προκριθεί σε περίπτωση που η ΕΑ κρίνει ότι η επιβολή προστίμου δεν θα έχει αποτρεπτικό χαρακτήρα<sup>687</sup> ή/και θα παραβίαζε την αρχή της αναλογικότητας<sup>688</sup> ή/και ενδεχομένως την αρχή της αξιομοιότητας των ποινών<sup>689</sup>. Η μη επιβολή προστίμου προκρίνεται ως ενδεδειγμένη στην προκειμένη περίπτωση, ενόψει των ιδιαίτερων περιστάσεων του υπό εξέταση πραγματικού, στο πλαίσιο του οποίου η συμμόρφωση της εταιρίας στις επιταγές της απόφασης ασφαλιστικών της ΕΑ απαιτεί όχι μόνο ενέργειες από τη συγκεκριμένη εταιρία έναντι της οποίας έχει πιθανολογηθεί η παράβαση των κανόνων του ανταγωνισμού, αλλά και από τρίτα μέρη. Και τούτο διότι, βάσει του διατακτικού της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης ΕΑ, η εταιρία όφειλε να διεξαγάγει διαπραγματεύσεις με το σύνολο των εκδοτικών επιχειρήσεων, συμπεριλαμβανομένης της [...]. Επομένως, η συμμόρφωση της ΑΡΓΟΣ με την ως άνω απόφαση συναρτάτο και προς την ύπαρξη ή το ειδικότερο περιεχόμενο της βούλησης τρίτων σε σχέση με τους όρους και τις συνθήκες διεξαγωγής των διαπραγματεύσεων αυτών, οι οποίοι δεν προβλέπονται εξαντλητικώς από την κρίσιμη απόφαση. Υπ' αυτές τις περιστάσεις και για τους σκοπούς της υπό κρίση υπό-

<sup>686</sup> Βλ. ΣτΕ 2793/2015, σκ. 6 και ΣτΕ 2792/2015, σκ. 13, όπου προβλέπεται ρητώς «...το Διοικητικό Εφετείο σχετικά με το ύψος της χρηματικής ποινής που είχε απειληθεί με την 207/III/2002 απόφαση και θεωρήθηκε ότι κατέπεσε με την ένδικη απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού, δέχθηκε ότι με τη διάταξη του άρθρου 9 παρ. 1 ε' του ν. 703/1977 παρέχεται η δυνατότητα στην Επιτροπή Ανταγωνισμού να θεωρήσει ότι κατέπεσε η χρηματική ποινή, την οποία είχε απειλήσει με προηγούμενη απόφασή της...». Βλ. και σκ. 14.

<sup>687</sup> Βλ. υπόθεση T-167/08, Microsoft Corp κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκ. 94.

<sup>688</sup> Βλ. υπόθεση T-704/14, Marine Harvest κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκ. 580.

<sup>689</sup> Η μη επιβολή προστίμου μπορεί επίσης να αποτελεί «τη λογική συνέπεια της αρχής της εξαισιομοιότητας των ποινών και κυρώσεων δυνάμει της οποίας σε μια επιχείρηση μπορούν να επιβληθούν κυρώσεις μόνο για τα γεγονότα που της προσάπτονται ατομικώς, αρχή η οποία είναι εφαρμοστέα σε κάθε διοικητική διαδικασία που μπορεί να καταλήξει στην επιβολή κυρώσεων δυνάμει των [ενωσιακών] κανόνων ανταγωνισμού»: Βλ. σχετικά Υπόθ. T-224/00, Archer Daniels Midland Company and Archer Daniels Midland Ingredients Ltd έναντι Ευρωπαϊκής Επιτροπής, ECLI:EU:T:2003:195., σκέψη 261; Υπόθ. T-45/98 και T-47/98, Krypp Thyssen Stainless και Acciai speciali Terni κατά Επιτροπής, Συλλογή 2001, σ. II-3757, σκέψη 63.

θησης, η ΕΑ κρίνει ότι δεν προσήκει η κατάπτωση του απειληθέντος διά της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης ΕΑ προστίμου εν σχέσει με τη μη συμμόρφωση της ΑΡΓΟΣ προς τον όρο ΙΙ.2 της εν λόγω απόφασης. Σε κάθε περίπτωση, επισημαίνεται ότι η δυνατότητα μη επιβολής προστίμου εξετάζεται υπό τις ιδιάζουσες συνθήκες κάθε υπόθεσης κατά τρόπο ώστε να μην επέρχονται αρνητικές επιπτώσεις στην αποτελεσματικότητα των ασφαλιστικών μέτρων και γενικότερα των αποφάσεων της ΕΑ.

372. Επιπλέον, σχετικά με τη μη συμμόρφωση υπό (2) ανωτέρω (παρ. 331) προς τον όρο ΙΙ.2. του διατακτικού της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης ΕΑ, συνάγεται από τις πληροφορίες που έχουν περιέλθει σε γνώση της ΕΑ ότι η μη εκκίνηση και ολοκλήρωση των διαπραγματεύσεων της Άργος με την επιχείρηση [...], οφείλεται, μεταξύ άλλων, σε μία διαφωνία μεταξύ των δύο εταιριών σχετικά με τον τρόπο τήρησης των πρακτικών, με τη μεν [...] να επιμένει στην τήρηση μαγνητοφωνημένων πρακτικών, ενώ η Άργος επέμενε στην τήρηση πρακτικών μέσω στενογράφου. Όπως αναφέρθηκε παραπάνω (παρ. 272), η υπ' αρ. 687/2019 απόφαση ΕΑ δεν διευκρίνιζε τον τρόπο τήρησης πρακτικών. Συνεπεία αυτών των διαφωνιών με την [...], η Άργος δεν εκκίνησε τις διαπραγματεύσεις μαζί της στο χρονικό πλαίσιο που όριζε η ενότητα ΙΙ.2. του διατακτικού της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης ΕΑ, ως όφειλε, με συνέπεια την παράβαση των υποχρεώσεων που επέβαλε ο όρος ΙΙ.2. του συγκεκριμένου διατακτικού. Η ασάφεια όσον αφορά στον τρόπο τήρησης πρακτικών στον όρο ΙΙ.2. του διατακτικού της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης ΕΑ, η οποία άφησε το θέμα αυτό στη διακριτική ευχέρεια των μερών, και η δυσκολία επίτευξης συμφωνίας με την [...] για τον τρόπο τήρησης πρακτικών, μπορεί να συνεισέφερε στη μη εκκίνηση των διαπραγματεύσεων από την Άργος, και συνεπώς θα πρέπει να ληφθεί υπόψη στην άσκηση της διακριτικής ευχέρειας της ΕΑ. Λαμβάνοντας επίσης υπόψη ότι η Άργος αντιπρότεινε την τήρηση πρακτικών με στενογράφο, ήτοι με τρόπο, ο οποίος κρίνεται αντίστοιχος σχετικά με την ακριβή καταγραφή των τεκταινόμενων της διαπραγμάτευσης με αυτόν της μαγνητοφώνησης, και προχώρησε, συνεπώς, σε ενέργειες για την τήρηση πρακτικών, έστω και εάν αυτό δεν έφερε το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα λόγω έλλειψης συμφωνίας με την [...], αποφασίζεται να μην επιβληθεί πρόστιμο σε αυτή την περίπτωση.

373. Όσον αφορά τις περιπτώσεις μη συμμόρφωσης υπό (1), (3), (4) και (5) ανωτέρω (παρ. 363), δεν συντρέχουν οι παραπάνω ειδικοί λόγοι, και συνεπώς η ΕΑ αποφασίζει την επιβολή προστίμου.

#### VII.2.3. Το επιβαλλόμενο πρόστιμο

374. Σύμφωνα με το διατακτικό της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης της ΕΑ, κατά την ομόφωνη κρίση της ΕΑ, το ποσό προστίμου υπολογίζεται ως το γινόμενο των ημερών για τις οποίες διαπιστώνεται η παράβαση της παρούσας, επί πέντε χιλιάδες ευρώ (5.000) ανά ημέρα. Εν προκειμένω, από τη συνολική θεώρηση των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης, η μη συμμόρφωση της εταιρίας Άργος αφορά στους όρους ΙΙ.1, ΙΙ.2. και ΙΙ.3. του διατακτικού της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης ΕΑ, αλλά για ένα μικρό αριθμό μόνο εκδοτικών επιχειρήσεων κάθε

φορά από το σύνολο. Συγκεκριμένα σχετικά (α) με την υποχρέωση επιστροφής των παρακρατηθεισών ασφαλιστικών εισφορών σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο διατακτικό της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης ΕΑ, η Άργος δεν συμμορφώθηκε με τον όρο ΙΙ.1.3. του διατακτικού της απόφασης ΕΑ για δέκα έξι (16) εκδοτικές επιχειρήσεις εκ του συνόλου των εκδοτικών επιχειρήσεων, ήτοι για τις [...] (β) με την υποχρέωση λήψης υπόψη της βιωσιμότητας στη διενέργεια διαπραγματεύσεων, η Άργος δεν συμμορφώθηκε με τον όρο ΙΙ.2. του διατακτικού για μία (1) επιχείρηση εκ του συνόλου των εκδοτικών επιχειρήσεων, με τις οποίες η εταιρία έπρεπε να διαπραγματευθεί τη ΝΕΠ, ήτοι για την [...]. Σχετικά (γ) με την υποχρέωση τήρησης πρακτικών, η Άργος δεν συμμορφώθηκε με τον όρο ΙΙ.2. του διατακτικού για 7 εκδοτικές επιχειρήσεις εκ του συνόλου των εκδοτικών, με τις οποίες η εταιρία έπρεπε να διαπραγματευθεί, ήτοι για [...] <sup>690</sup>[...]. Σχετικά (δ) με την υποχρέωση συνέχισης της διανομής με όρους της ισχύουσας εμπορικής πολιτικής κατά τον χρόνο έκδοσης της απόφασης των ασφαλιστικών, η Άργος δεν συμμορφώθηκε με τον όρο ΙΙ.3. του διατακτικού για μία (1) εκδοτική επιχείρηση εκ του συνόλου των εκδοτικών επιχειρήσεων, ήτοι την [...]. Συναφώς, το τελικό επιβαλλόμενο ποσό προστίμου για την εταιρία Άργος θα πρέπει να σταθμιστεί με βάση, πρώτον, τη μη συμμόρφωση με μέρος του διατακτικού της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης ΕΑ, και δεύτερον με τον αριθμό των εκδοτικών επιχειρήσεων επί του συνόλου των εκδοτικών επιχειρήσεων, για τις οποίες προκύπτει μη συμμόρφωση δυνάμει της παρούσας. Συνεπώς, βάσει των ανωτέρω, το τελικό επιβαλλόμενο ποσό προστίμου για την Άργος υπολογίζεται ως το ανωτέρω γινόμενο επί το ποσοστό (%) συμμόρφωσης στο διατακτικό της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης ΕΑ [για μέρος καθενός εκ των τριών όρων (1/3) του διατακτικού, ήτοι μέρος του όρου ΙΙ.1. (ΙΙ.1.3.), μέρος του όρου ΙΙ.2. (μίας υποχρέωσης από τις 4 που επέβαλε ο όρος ΙΙ.2. του διατακτικού, βλ. VI.2.4.1, VI.2.4.2, VI.2.4.3. και VI.2.4.4., ήτοι ¼ για κάθε υποχρέωση), και τον όρο ΙΙ.3., και για κάποιες μόνο εκδοτικές επιχειρήσεις στο σύνολο των εκδοτικών επιχειρήσεων κάθε φορά.

375. Όσον αφορά (α) την καθυστέρηση επιστροφής των παρακρατηθεισών εισφορών το ποσό του προστίμου υπολογίζεται, λαμβάνοντας υπόψη ως βάση το ορισθέν ύψος του προστίμου (5.000 ευρώ) × το μέρος του προστίμου που αφορά τις συγκεκριμένες πρακτικές [...] για τις παρακάτω εκδοτικές εταιρίες:

- για μία εκδοτική επιχείρηση [...] παράβαση 48 ημερών × [...], δηλαδή € 154,14
- για μία εκδοτική επιχείρηση [...] παράβαση 44 ημερών × [...], δηλαδή € 141,3
- για δύο εκδοτικές επιχειρήσεις [...] 23 ημέρες × [...], δηλαδή € 147,72
- για μία εκδοτική επιχείρηση [...] παράβαση 22 ημερών × [...], δηλαδή € 70,65
- για τρεις εκδοτικές επιχειρήσεις [...] παράβαση 15 ημερών × [...] δηλαδή € 144,51
- για δύο εκδοτικές επιχειρήσεις [...] παράβαση 14 ημερών × [...], δηλαδή € 89,92
- για μία εκδοτική επιχείρηση [...] παράβαση 13 ημερών × [...], δηλαδή € 41,75

<sup>690</sup> Ο Όμιλος Εστία αποτελείται από 4 εκδοτικές εταιρίες.



• για τέσσερις εκδοτικές επιχειρήσεις [...] παράβαση 9 ημερών × [...], δηλαδή € 115,61

• για μία εκδοτική επιχείρηση [...], παράβαση 2 ημερών × [...], δηλαδή € 6,11

Το σύνολο του προστίμου για την παράβαση του όρου II.1.3. ανέρχεται σε € 912,01

376. Όσον αφορά (β) τη μη λήψη υπόψη της βιωσιμότητας της Εντυποεκδοτικής στη διενέργεια διαπραγματεύσεων, το ποσό του προστίμου υπολογίζεται, λαμβάνοντας υπόψη ως βάση το ορισθέν ύψος του προστίμου (5.000 ευρώ) × το μέρος του προστίμου που αφορά τις συγκεκριμένες πρακτικές [...] για 84 ημέρες παράβασης [...], επί το ποσοστό των εκδοτικών επιχειρήσεων στο σύνολο των εκδοτικών επιχειρήσεων, για τις οποίες προκύπτει μη συμμόρφωση στην παρούσα ([...]), με το πρόστιμο να ανέρχεται σε € 196,63 ευρώ.

377. Όσον αφορά (γ) τη μη τήρηση ή προσκόμιση πρακτικών για τις διαπραγματεύσεις με επτά (7) εκδοτικές επιχειρήσεις το ποσό του προστίμου υπολογίζεται, λαμβάνοντας υπόψη ως βάση το ορισθέν ύψος του προστίμου (5000 ευρώ) × το μέρος του προστίμου που αφορά τις συγκεκριμένες πρακτικές [...] για 184 μέρες παράβασης για επτά (7) εκδοτικές επιχειρήσεις [...], δηλαδή € 3.014,98.

378. Όσον αφορά (δ) τη μη διανομή με όρους ισχύουσας εμπορική πολιτικής κατά τον χρόνο έκδοσης της απόφασης των ασφαλιστικών για μία (1) εκδοτική επιχείρηση, το ποσό του προστίμου υπολογίζεται, λαμβάνοντας υπόψη ως βάση το ορισθέν ύψος του προστίμου (5.000 ευρώ) × το μέρος του προστίμου που αφορά τις συγκεκριμένες πρακτικές 1/3 ([...]) για 208 μέρες παράβασης για μία (1) εκδοτική επιχείρηση, την [...] [208 × [...]] επί το ποσοστό των εκδοτικών επιχειρήσεων στο σύνολο των εκδοτικών επιχειρήσεων, για τις οποίες προκύπτει μη συμμόρφωση στην παρούσα ([...]), δηλαδή € 1.947,57.

379. Ως εκ τούτου, το τελικό επιβαλλόμενο πρόστιμο για την Άργος ανέρχεται στο ποσό των € 6.071,19.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Επιτροπή Ανταγωνισμού σε Ολομέλεια, αποφάσισε σε φανερή ψηφοφορία τα ακόλουθα:

Α. Διαπιστώνει, κατά πλειοψηφία, τη μη συμμόρφωση της Άργος με τις υποχρεώσεις των όρων II.1.3, II.2 και II.3 της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης της ΕΑ, ως εξής:

1) την καθυστέρηση επιστροφής των παρακρατηθεισών εισφορών για δεκαέξι (16) εκδοτικές επιχειρήσεις, ήτοι για τις επιχειρήσεις ECO NEWS IKE, EK Architectural Publications Ltd, ΑΛΑΜΟΥΛΗΣ Χ. ΚΩΝ/ΝΟΣ, Ανεξάρτητα ΜΜΕ ΑΕ, Αφοί Κλειδέρη & Σία ΟΕ, Βελής Γεώργιος, Γ. Πολυχρονίου & Σία ΕΕ - Pelagic Media, Γρ. Τεχ. Στ. Καρυδάκης ΑΕ, Δ. Σειρηνάκης ΑΕ, Η Εποχή Συν. ΠΕ, Μακελειό ΕΠΕ, Μπαμ Media IKE, ΠΔ Εκδόσεις ΕΠΕ, Π. Αθανασιάδης & Σία ΑΕ, Χρυσή Ευκαιρία ΑΕ, ΕΜΕ Πριν Μ ΙΚΕ., σύμφωνα με τον όρο II.1.3 της ανωτέρω απόφασης της ΕΑ, για το χρονικό διάστημα από 1.1.2020 έως ανά περίπτωση εκδοτικής επιχείρησης το αργότερο στις 18.2.2020,

2) για τη μη διενέργεια διαπραγματεύσεων με την εκδοτική επιχείρηση Ντοκουμέντο ΙΚΕ, σύμφωνα με τον όρο II.2 της ανωτέρω απόφασης της ΕΑ, για το χρονικό διάστημα από 6.12.2019 έως 28.2.2020,

3) για τη μη λήψη υπόψη, καθ' ο μέρος αφορά στη διεξαγωγή διαπραγματεύσεων, της παραμέτρου της βιωσιμότητας της εκδοτικής επιχείρησης Εντυποεκδοτική ΑΕΒΕΤ, σύμφωνα με τον όρο II.2 της ανωτέρω απόφασης της ΕΑ, για το χρονικό διάστημα από 6.12.2019 έως 28.2.2020,

4) για τη μη τήρηση και μη προσκόμιση πρακτικών όσον αφορά τις διαπραγματεύσεις με επτά (7) εκδοτικές επιχειρήσεις, ήτοι για τις επιχειρήσεις Χρυσή Ευκαιρία ΑΕ, Όμιλος Εστία Επενδυτική ΑΕ (Εστία Επενδυτική ΜΜΕ ΑΕ, Εστία ΑΕ, Αθλητικές Προβλέψεις ΑΕ και Αθλητική Ενημέρωση ΑΕ) και Ελληνικός Τύπος ΕΠΕ, Αυγή ΑΕ, Εντυποεκδοτική ΑΕΒΕΤ, SADB ΑΕ, Metrosport/Metromedia ΑΕ, σύμφωνα με τον όρο II.2 της ανωτέρω απόφασης της ΕΑ, για το χρονικό διάστημα από 25.1.2020 έως 27.7.2020.

5) για τη μη διανομή με όρους ισχύουσας εμπορικής πολιτικής κατά τον χρόνο έκδοσης της απόφασης των ασφαλιστικών, για μία (1) εκδοτική επιχείρηση, ήτοι για την επιχείρηση Black & White ΑΕ, σύμφωνα με τον όρο II.3 της ανωτέρω απόφασης της ΕΑ, για το χρονικό διάστημα από 1.1.2020, έως 27.7.2020.

Β. Επιβάλλει, κατά πλειοψηφία, πρόστιμο, στην Άργος για μη συμμόρφωση με τους όρους II.1.3, II.2 και II.3 του διατακτικού της υπ' αρ. 687/2019 απόφασης Ε.Α., κατά τα ανωτέρω και ειδικότερα για τις υπό 1), 3), 4) και 5) ανωτέρω περιγραφείσες παραβάσεις, κατά τα χρονικά διαστήματα που τις αφορούν, ως εξής:

1) για την καθυστέρηση επιστροφής των παρακρατηθεισών εισφορών στις ανωτέρω δεκαέξι (16) εκδοτικές επιχειρήσεις, επιβάλλει πρόστιμο εννιάκοσίων δώδεκα ευρώ και ενός λεπτού (€ 912,01),

2) για τη μη λήψη υπόψη κατά τη διεξαγωγή διαπραγματεύσεων της παραμέτρου της βιωσιμότητας της εκδοτικής επιχείρησης Εντυποεκδοτική ΑΕΒΕΤ, επιβάλλει πρόστιμο εκατόν ενενήντα έξι ευρώ και εξηντατριών λεπτών (€ 196,63),

3) για τη μη τήρηση και μη προσκόμιση πρακτικών όσον αφορά τις διαπραγματεύσεις με τις ανωτέρω επτά (7) εκδοτικές επιχειρήσεις, επιβάλλει πρόστιμο τριών χιλιάδων δεκατεσσάρων ευρώ και ενενήντα οκτώ λεπτών (€ 3.014,98),

4) για τη μη διανομή με όρους ισχύουσας εμπορικής πολιτικής κατά τον χρόνο έκδοσης της απόφασης των ασφαλιστικών για την εκδοτική επιχείρηση Black & White ΑΕ, επιβάλλει πρόστιμο χιλίων εννιάκοσίων σαράντα επτά ευρώ και πενήντα επτά λεπτών (€ 1.947,57).

Γ. Απειλεί, κατά πλειοψηφία, την Άργος με πρόστιμο και χρηματική ποινή, αν με απόφαση της Επιτροπής βεβαιώνεται η συνέχιση ή η επανάληψη των διαπιστωθεισών παραβάσεων.

Δ. Δεν επιβάλλει, ομόφωνα, πρόστιμο, στην Άργος για τη μη διενέργεια και ολοκλήρωση διαπραγματεύσεων με την εκδοτική επιχείρηση Ντοκουμέντο ΙΚΕ, σύμφωνα με τον όρο II.2 της ανωτέρω απόφασης της ΕΑ, κατά το ανωτέρω χρονικό διάστημα.

Η απόφαση εκδόθηκε την 2α Νοεμβρίου 2020.

Η απόφαση αυτή να δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Ο Πρόεδρος

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΙΑΝΟΣ





## ΕΘΝΙΚΟ ΤΥΠΟΓΡΑΦΕΙΟ

Το Εθνικό Τυπογραφείο αποτελεί δημόσια υπηρεσία υπαγόμενη στην Προεδρία της Κυβέρνησης και έχει την ευθύνη τόσο για τη σύνταξη, διαχείριση, εκτύπωση και κυκλοφορία των Φύλλων της Εφημερίδας της Κυβερνήσεως (ΦΕΚ), όσο και για την κάλυψη των εκτυπωτικών - εκδοτικών αναγκών του δημοσίου και του ευρύτερου δημόσιου τομέα (ν. 3469/2006/Α' 131 και π.δ. 29/2018/Α' 58).

### 1. ΦΥΛΛΟ ΤΗΣ ΕΦΗΜΕΡΙΔΑΣ ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ (ΦΕΚ)

- Τα **ΦΕΚ σε ηλεκτρονική μορφή** διατίθενται δωρεάν στο **www.et.gr**, την επίσημη ιστοσελίδα του Εθνικού Τυπογραφείου. Όσα ΦΕΚ δεν έχουν ψηφιοποιηθεί και καταχωριστεί στην ανωτέρω ιστοσελίδα, ψηφιοποιούνται και αποστέλλονται επίσης δωρεάν με την υποβολή αίτησης, για την οποία αρκεί η συμπλήρωση των αναγκαίων στοιχείων σε ειδική φόρμα στον ιστότοπο **www.et.gr**.

- Τα **ΦΕΚ σε έντυπη μορφή** διατίθενται σε μεμονωμένα φύλλα είτε απευθείας από το Τμήμα Πωλήσεων και Συνδρομητών, είτε ταχυδρομικά με την αποστολή αιτήματος παραγγελίας μέσω των ΚΕΠ, είτε με ετήσια συνδρομή μέσω του Τμήματος Πωλήσεων και Συνδρομητών. Το κόστος ενός ασπρόμαυρου ΦΕΚ από 1 έως 16 σελίδες είναι 1,00 €, αλλά για κάθε επιπλέον οκτασέλιδο (ή μέρος αυτού) προσαυξάνεται κατά 0,20 €. Το κόστος ενός έγχρωμου ΦΕΚ από 1 έως 16 σελίδες είναι 1,50 €, αλλά για κάθε επιπλέον οκτασέλιδο (ή μέρος αυτού) προσαυξάνεται κατά 0,30 €. Το τεύχος Α.Σ.Ε.Π. διατίθεται δωρεάν.

#### • Τρόποι αποστολής κειμένων προς δημοσίευση:

Α. Τα κείμενα προς δημοσίευση στο ΦΕΚ, από τις υπηρεσίες και τους φορείς του δημοσίου, αποστέλλονται ηλεκτρονικά στη διεύθυνση **webmaster.et@et.gr** με χρήση προηγμένης ψηφιακής υπογραφής και χρονοσήμανσης.

Β. Κατ' εξαίρεση, όσοι πολίτες δεν διαθέτουν προηγμένη ψηφιακή υπογραφή μπορούν είτε να αποστέλλουν ταχυδρομικά, είτε να καταθέτουν με εκπρόσωπό τους κείμενα προς δημοσίευση εκτυπωμένα σε χαρτί στο Τμήμα Παραλαβής και Καταχώρισης Δημοσιευμάτων.

- Πληροφορίες, σχετικά με την αποστολή/κατάθεση εγγράφων προς δημοσίευση, την ημερήσια κυκλοφορία των Φ.Ε.Κ., με την πώληση των τευχών και με τους ισχύοντες τιμοκαταλόγους για όλες τις υπηρεσίες μας, περιλαμβάνονται στον ιστότοπο (**www.et.gr**). Επίσης μέσω του ιστότοπου δίδονται πληροφορίες σχετικά με την πορεία δημοσίευσης των εγγράφων, με βάση τον Κωδικό Αριθμό Δημοσιεύματος (ΚΑΔ). Πρόκειται για τον αριθμό που εκδίδει το Εθνικό Τυπογραφείο για όλα τα κείμενα που πληρούν τις προϋποθέσεις δημοσίευσης.

### 2. ΕΚΤΥΠΩΤΙΚΕΣ - ΕΚΔΟΤΙΚΕΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ

Το Εθνικό Τυπογραφείο ανταποκρινόμενο σε αιτήματα υπηρεσιών και φορέων του δημοσίου αναλαμβάνει να σχεδιάσει και να εκτυπώσει έντυπα, φυλλάδια, βιβλία, αφίσες, μπλοκ, μηχανογραφικά έντυπα, φακέλους για κάθε χρήση, κ.ά.

Επίσης σχεδιάζει ψηφιακές εκδόσεις, λογότυπα και παράγει οπτικοακουστικό υλικό.

**Ταχυδρομική Διεύθυνση:** Καποδιστρίου 34, τ.κ. 10432, Αθήνα

Ιστότοπος: **www.et.gr**

**ΤΗΛΕΦΩΝΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ:** 210 5279000 - fax: 210 5279054

Πληροφορίες σχετικά με την λειτουργία του ιστότοπου: **helpdesk.et@et.gr**

#### ΕΞΥΠΗΡΕΤΗΣΗ ΚΟΙΝΟΥ

**Πωλήσεις - Συνδρομές:** (Ισόγειο, τηλ. 210 5279178 - 180)

**Πληροφορίες:** (Ισόγειο, Γρ. 3 και τηλεφ. κέντρο 210 5279000)

**Παραλαβή Δημ. Ύλης:** (Ισόγειο, τηλ. 210 5279167, 210 5279139)

Αποστολή ψηφιακά υπογεγραμμένων εγγράφων προς δημοσίευση στο ΦΕΚ: **webmaster.et@et.gr**

**Ωράριο για το κοινό:** Δευτέρα ως Παρασκευή: 8:00 - 13:30

Πληροφορίες για γενικό πρωτόκολλο και αλληλογραφία: **grammateia@et.gr**

**Πείτε μας τη γνώμη σας,**

για να βελτιώσουμε τις υπηρεσίες μας, συμπληρώνοντας την ειδική φόρμα στον ιστότοπό μας.

