

ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡΙΘΜ. 746/2021*
Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

ΣΕ ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ

Συνεδρίασε στην Αίθουσα Συνεδριάσεων του 1ου ορόφου του κτιρίου των γραφείων της, επί της οδού Κότσικα 1Α, Αθήνα, την 27^η Μαΐου 2020, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10:00, με την εξής σύνθεση:

Πρόεδρος: Ιωάννης Λιανός

Μέλη: Καλλιόπη Μπενετάτου, Αντιπρόεδρος

Παναγιώτης Φώτης

Ιωάννης Στεφάτος (Εισηγητής)

Μαρία Ιωαννίδου

Μαρία Ιωάννα Ράντου

Αφροδίτη Αδαμάκου (λόγω κωλύματος

του τακτικού μέλους Ιωάννη Πετρόγλου)

Γραμματέας: Ηλιάνα Κούτρα.

Τα λοιπά τακτικά ή/και Αναπληρωματικά Μέλη δεν συμμετείχαν λόγω δικαιολογημένου κωλύματος

Θέμα της συνεδρίασης: Έλεγχος της συμμόρφωσης της εταιρείας με την επωνυμία «ΑΡΓΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΡΑΚΤΟΡΕΥΣΕΩΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΕΩΣ ΚΑΙ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ» με τον όρο II.3 του διατακτικού της υπ' αριθ. 687/2019 Απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 25 παρ. 5 του ν. 3959/2011.

Πριν την έναρξη της συζήτησεως, ο Πρόεδρος της Επιτροπής όρισε Γραμματέα της υπόθεσης την υπάλληλο, Ηλιάνα Κούτρα με αναπληρώτρια την Ευγενία Ντόρντα.

Στη συνεδρίαση η νομίμως κλητευθείσα εταιρεία ΑΡΓΟΣ ΑΕ παραστάθηκε, με τους εκπροσώπους της [...] και [...], μετά των πληρεξουσίων δικηγόρων Δημητρίου Τζουγανάτου, Νικόλαου Κοσμίδη, Δήμητρας-Μυρτώς Μουγκάση και Ελένης Βάνα.

Στη συνεδρίαση προσήλθαν και οι Παρεμβαίνουσες, σύμφωνα με το άρθρο 23 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της Επιτροπής Ανταγωνισμού, εταιρείες στην υπόθεση, «ΕΣΤΙΑ ΕΠΕΝΔΥΤΙΚΗ ΜΜΕ ΑΕ», «ΑΘΛΗΤΙΚΕΣ ΠΡΟΒΛΕΨΕΙΣ ΑΕ», «ΑΘΛΗΤΙΚΗ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ ΑΕ» και «ΕΦΗΜΕΡΙΣ ΕΣΤΙΑ ΑΕ» με τον νόμιμο εκπρόσωπό τους [...] μετά των πληρεξουσίων δικηγόρων Γεωργίου Καρύδη και Έλβας Μίσιου.

* Η παρούσα απόφαση εκδίδεται σε δύο (2) επιπλέον εκδόσεις με τα διακριτικά: 1) Έκδοση για την εταιρεία ΑΡΓΟΣ ΑΕ, 2) Έκδοση για το ΦΕΚ. Από τις εκδόσεις έχουν αφαιρεθεί τα απόρρητα στοιχεία (όπου η ένδειξη [...]) τα οποία δεν θα πρέπει να περιέλθουν σε γνώση του αντίστοιχου αποδέκτη της έκδοσης, σύμφωνα με το άρθρο 41 του ν. 3959/2011 (ΦΕΚ 93 Α'/20.4.2011), όπως ισχύει, και τον Κανονισμό Λειτουργίας και Διαχείρισης της Επιτροπής Ανταγωνισμού (ΦΕΚ 54 Β'/16.1.2013).

Επίσης, κλητεύθηκαν και κατέθεσαν σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 23 παρ. 1 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της Επιτροπής Ανταγωνισμού (ΚΥΑ 117/4.1.2013, ΦΕΚ Β΄ 54/16.1.2013), εκπρόσωποι των εταιριών: α) DOCUMENTO MEDIA ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΚΕ και β) «ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΠΡΩΤΟ ΘΕΜΑ ΕΚΔΟΤΙΚΗ ΑΕ». Επίσης, με την ίδια ως άνω διάταξη κλητεύθηκε και κατέθεσε ο [...].

Αρχικά ο Πρόεδρος έδωσε τον λόγο στον αρμόδιο Εισηγητή κ. Ιωάννη Στεφάτο, ο οποίος ανέπτυξε συνοπτικά την υπ' αριθ. πρωτ. 2929/1.4.2021 γραπτή εισήγησή του, και λαμβάνοντας υπόψη όσα αναφέρονται αναλυτικά στην εισήγηση, πρότεινε, τα εξής:

1. Να διαπιστωθεί η μη συμμόρφωση της ΑΡΓΟΣ προς το σημείο II.3 του Διατακτικού της υπ' αριθ. 687/2019 Απόφασης της ΕΑ για την εφαρμογή της Νέας Εμπορικής Πολιτικής (ΝΕΠ) κατά τη διανομή του έντυπου Τύπου οκτώ (8) εκδοτικών επιχειρήσεων ή ομίλων επιχειρήσεων χωρίς να έχει προηγηθεί η έκδοση οριστικής απόφασης επί της κύριας υπόθεσης ή η επιτυχής έκβαση των κατά το σημείο II.2 του διατακτικού της Απόφασης διαπραγματεύσεων μεταξύ των τελευταίων και της ΑΡΓΟΣ, ως εξής:

(α) για την επιχείρηση BLACK AND WHITE ΑΕ από 28.07.2020 έως την κοινοποίηση της παρούσας εισήγησης τουλάχιστον,

(β) για τις επιχειρήσεις DOCUMENTO MEDIA ΙΚΕ, ΑΥΓΗ ΑΕ, ΕΛΛΗΝΙΚΟΣ ΤΥΠΟΣ ΕΠΕ, ΧΡΥΣΗ ΕΥΚΑΙΡΙΑ ΑΕ, ΕΝΤΥΠΟΕΚΔΟΤΙΚΗ ΑΕΒΕΤ και τον Όμιλο ΕΣΤΙΑ για το χρονικό διάστημα από 01.11.2020 έως την κοινοποίηση της παρούσας εισήγησης τουλάχιστον και

(γ) για την επιχείρηση SABD ΑΕ από την 01.11.2020 έως τις 04.01.2021.

2. Να επιβληθεί σε βάρος της ΑΡΓΟΣ το επαπειλούμενο πρόστιμο σύμφωνα με το σημείο II.4 του Διατακτικού της υπ' αριθμ. 687/2019 Απόφασης της ΕΑ για την ανωτέρω περιγραφείσα παράβαση.

3. Να απειλήσει την ΑΡΓΟΣ με πρόστιμο και χρηματική ποινή, αν με απόφαση της Επιτροπής βεβαιώνεται η συνέχιση ή η επανάληψη της διαπιστωθείσας παράβασης.

Κατόπιν, τον λόγο έλαβαν οι πληρεξούσιοι δικηγόροι της εταιρείας και οι εκπρόσωποί της, καθώς και ο νόμιμος εκπρόσωπος και οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των παρεμβαίνόντων¹, οι

¹ Ο εν λόγω Όμιλος ΕΣΤΙΑ παρενέβη στην υπόθεση διά του υπ αριθ πρωτ 242/12.05.2021 υπομνήματος του και αιτήθηκε να επιτραπεί η συμμετοχή της εταιρείας στην επ' ακροατηρίω συνεδρίαση της Ολομέλειας της ΕΑ της 25ης Μαΐου 2021 ή σε κάθε άλλη μετ' αναβολή συνεδρίαση, ασκώντας όλα τα δικαιώματα που προβλέπονται στο άρθρο 23 παρ. 5 του ΚΛΔ της ΕΑ. Συγκεκριμένα ο Όμιλος ΕΣΤΙΑ αίτηθηκε να του επιτραπεί από την Ολομέλεια της ΕΑ α) να απευθύνει ερωτήσεις στα μέρη και τους άλλους συμμετέχοντες στη διαδικασία, κατά τα προβλεπόμενα στην παράγραφο 5 του άρθρου 22 για τα μέρη, β) να παραλάβει τα πρακτικά της διαδικασίας ώστε να υποβάλλει υπόμνημα μετά το τέλος αυτής, και γ) να παραλάβει αντίγραφα των μη εμπιστευτικών εκδόσεων των υπομνημάτων των μερών, και δ) να παραλάβει αντίγραφο των μη εμπιστευτικών εγγράφων του φακέλου. Κατόπιν σχετικής Απόφασης της, κατά την έναρξη της συζήτησης (βλ το υπ' αριθ 58/27.05.2021 πρακτικό της Ολομέλειας την σχετική τοποθέτηση του Προέδρου κ. Ι. Λιανού προς τα μέρη) η Ολομέλεια της ΕΑ αποφάσισε: «να δώσει δικαιώματα στην ΕΣΤΙΑ ως τρίτο μέρος, το 23α, 23.5α, 23.5β, 23.5γ. Η ερμηνεία του 23.5α είναι ότι η ΕΣΤΙΑ θα ακούσει την εισήγηση, το μέρος της εισήγησης που αφορά την ΕΣΤΙΑ, θ' αποχωρήσει για το μέρος της εισήγησης που δεν αφορά την ΕΣΤΙΑ. Θα έχουμε μετά αμέσως την δυνατότητα να δώσουμε στην ΕΣΤΙΑ να τοποθετηθεί, να εξεταστεί ο μάρτυρας της ΕΣΤΙΑΣ, να γίνουν τέλος πάντων ερωτήσεις ενδεχομένως από τα μέλη της ΕΑ. Επίσης, μπορεί να παραστεί στην αγόρευση

οποίοι τοποθετήθηκαν επί της προαναφερόμενης εισήγησης, ανέπτυξαν τις απόψεις τους, έδωσαν διευκρινίσεις και απάντησαν σε ερωτήσεις που τους υπέβαλαν ο Πρόεδρος και τα μέλη της Επιτροπής.

Για τη θεμελίωση των ισχυρισμών τους οι πληρεξούσιοι δικηγόροι της εταιρείας ΑΡΓΟΣ ζήτησαν την εξέταση μάρτυρα. Η Επιτροπή, αποδεχόμενη το σχετικό αίτημά τους, εξέτασε τον μάρτυρα, [...].

Περαιτέρω, εξετάστηκαν, σύμφωνα με το άρθρο 23 παρ. 1 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της Επιτροπής Ανταγωνισμού², ως μάρτυρες και κατέθεσαν ενόρκως, οι: 1) [...] για την DOCUMENTO MEDIA ΙΚΕ, 2) [...] και 3) [...] για τις «ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΠΡΩΤΟ ΘΕΜΑ ΕΚΔΟΤΙΚΗ ΑΕ».

Με την ολοκλήρωση της ακροαματικής διαδικασίας και την εξέταση των μαρτύρων, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι ζήτησαν και ο Πρόεδρος της Επιτροπής χορήγησε προθεσμία επτά (7) εργάσιμων ημερών μετά την παραλαβή των πρακτικών, προκειμένου να υποβάλουν το συμπληρωματικό τους υπόμνημα.

Η Επιτροπή συνήλθε σε διάσκεψη την 18η Αυγούστου 2021 (ημέρα Τετάρτη και ώρα 15:30), η οποία συνεχίστηκε κατά τις συνεδριάσεις της Επιτροπής, 1η Σεπτεμβρίου 2021 (ημέρα Τετάρτη και ώρα 12:00) και ολοκληρώθηκε την 9η Σεπτεμβρίου 2021, (ημέρα Πέμπτη και ώρα 9:00).

Προ της έναρξης της πρώτης διάσκεψης (η οποία έλαβε χώρα στις 18.08.2021), ο Πρόεδρος της Επιτροπής Ανταγωνισμού (εφεξής «ΕΑ»), κ. Ιωάννης Λιανός, υπέβαλε την υπ' αριθ. πρωτ. 428/30.7.2021 γραπτή δήλωση αποχής του για λόγους ευπρέπειας προς την Αντιπρόεδρο της ΕΑ, κα. Καλλιόπη Μπενετάτου, κατά την πρώτη δε, διάσκεψη, παρείχε τις σχετικές εξηγήσεις και αποχώρησε από τη διάσκεψη για να αποφανθεί η ΕΑ κατά το άρθρο 8 παρ 3 του οικείου Κανονισμού Λειτουργίας Διαχείρισης.

Η σχετική δήλωση αποχής, η οποία αναγνώστηκε από τα Μέλη της ΕΑ, είχε ως ακολούθως «Αξιότιμες/-οι Κυρίες/οι, Την 17-06-2021 υπέβαλα την υπ' αριθ. πρωτ. 343 δήλωση αποχής μου («Δήλωση Αποχής»), για λόγους ευπρέπειας, από την περαιτέρω συζήτηση ενώπιον της Ολομέλειας της Επιτροπής Ανταγωνισμού (ΕΑ) επί της αυτεπάγγελτης έρευνας στην αγορά διανομής έντυπου Τύπου για πιθανή παράβαση εκ μέρους της εταιρείας ΑΡΓΟΣ ΑΕ ΠΡΑΚΤΟΡΕΥΣΕΩΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΕΩΣ ΚΑΙ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ («ΑΡΓΟΣ») των άρθρων 1 και 2 του ν. 3959/2011 ή/και των άρθρων 101 και 102 ΣΛΕΕ, καθώς και της αυτεπάγγελτης έρευνας σε συνέχεια της υπ' αρ. 659/2018 Απόφασης ΕΑ³ («Κύρια Διαδικασία»). Η Δήλωση Αποχής έγινε αποδεκτή από τα μέλη της εκδικάζουσας την εν λόγω υπόθεση σύνθεσης της Ολομέλειας.

των Δικηγόρων της ΑΡΓΟΣ, εφόσον μόνο για το κομμάτι αυτό που αφορά την ΕΣΤΙΑ και θ' αποχωρήσουν αμέσως μετά από την αίθουσα». Βλ. αναλυτικά και κατωτέρω εντότητα.

² (ΦΕΚ Β 54/16.01.2013). Άρθρο 23 παρ, 1: «1. Ο Πρόεδρος, ο Προεδρεύων, η Ολομέλεια ή το Τμήμα της Επιτροπής, στο οποίο συζητείται η υπόθεση, μπορεί να κλητεύσει στη συζήτηση οποιονδήποτε τρίτο, περιλαμβανομένων των προσώπων που αναφέρονται στην επόμενη παράγραφο, ως μάρτυρα, εφόσον κρίνεται ότι η συμμετοχή του συμβάλλει στην εξέταση της υπόθεσης».

³ Ο συντάκτης της δήλωσης αποχής παραπέμπει στην υπ' αριθ. πρωτ 9356/2020 Έκθεση του Εισηγητή, κ. Π. Φώτη.

*Όπως ενημερώθηκα σήμερα, η ΑΡΓΟΣ υπέβαλε την 27-07-2021 το υπ' αριθ. πρωτ. 419 Συμπληρωματικό της Υπόμνημα στο πλαίσιο της διαδικασίας που αφορά στην **αυτοτελή**⁴ υπόθεση του ελέγχου συμμόρφωσης της εν λόγω εταιρείας με τον όρο 11.3 του διατακτικού της υπ' αριθ. 687/2019 Απόφασης της ΕΑ για το χρονικό διάστημα από 28.07.2020 και εντεύθεν⁵, σύμφωνα με το άρθρο 25 παρ. 5 ν. 3959/2011 («Υπόθεση Ελέγχου Συμμόρφωσης»), στο οποίο αναφέρεται στην εκ μέρους μου υποβολή της Δήλωσης Αποχής και επιφυλάσσεται για την περίπτωση που η αποχή σχετίζεται με την εν λόγω εταιρεία ή/και αφορά σε λόγους που θα έπρεπε, κατά την εκτίμηση της, να συμπαρασύρουν τη συμμετοχή μου και σε λοιπές υποθέσεις της ΑΡΓΟΣ, συμπεριλαμβανομένης και της Υπόθεσης Ελέγχου Συμμόρφωσης.*

*Ενόψει των ανωτέρω, και παρότι εκτιμώ ότι δεν υφίσταται λόγος αποκλεισμού μου από τη συνέχιση της διαδικασίας επί της Υπόθεσης Ελέγχου Συμμόρφωσης της εταιρείας ΑΡΓΟΣ, **δηλώνω**⁶, για λόγους ευπρέπειας, ιδίως δε, προκειμένου να μη δοθεί αφορμή αμφισβήτησης της αντικειμενικότητάς μου, και με στόχο την απρόσκοπτη συνέχιση της διαδικασίας, αποχή από τη διάσκεψη επί της ως άνω υπόθεσης, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 7, 8 και 10 ΚΛΔ ΕΑ και παρακαλώ για τις σχετικές ενέργειές σας. Μετά τιμής, Ιωάννης Λιανός»*

Κατόπιν τούτου και αφού διεξήχθη σχετική συζήτηση και ψηφοφορία στη συνεδρίαση της Επιτροπής την 1η Σεπτεμβρίου 2021, κατά το ως άνω άρθρο 8, παρ. 2 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της ΕΑ, η δήλωση αποχής για λόγους ευπρέπειας έγινε ομόφωνα αποδεκτή. Και τούτο διότι, παρόλο που στο πλαίσιο της υποθέσεως της μη συμμόρφωσης της ελεγχόμενης, εξετάζονται σαφώς διαφορετικά πραγματικά περιστατικά και νομικά ζητήματα εν σχέσει με την υπόθεση, ως προς την οποία υποβλήθηκε και έγινε ομόφωνα αποδεκτή από την ΕΑ η από 17.06.2021 Δήλωση Αποχής του Προέδρου της ΕΑ και, περαιτέρω, οι δύο υποθέσεις είναι αυτοτελείς και παντελώς διακριτές, ωστόσο, αμφότερες αφορούν ως ελεγχόμενη την ίδια επιχείρηση (και δη στο πλαίσιο διαδικασιών που δύνανται να οδηγήσουν στην επιβολή σε βάρος της διοικητικών κυρώσεων), η δε, ελεγχόμενη επιχείρηση εξέφρασε την 27^η.07.2021, ήτοι τρεις ημέρες προ της υποβολής της υπό εξέταση δήλωσης αποχής, με το υπ' αριθ. πρωτ. 419 Συμπληρωματικό της Υπόμνημα, επιφυλάξεις για την περαιτέρω συμμετοχή του Προέδρου και σε λοιπές υποθέσεις της ΑΡΓΟΣ⁷.

Στη συνέχεια, η ΕΑ με Προεδρεύουσα πλέον την Αντιπρόεδρο της ΕΑ, κ. Κ. Μπενετάτου, συνέχισε τις διασκέψεις της κατά τις συνεδριάσεις της Επιτροπής, 1η Σεπτεμβρίου 2021 (ημέρα Τετάρτη και ώρα 12:00) και 9η Σεπτεμβρίου 2021 (ημέρα Πέμπτη και ώρα 9:00), και αφού έλαβε υπόψη τα στοιχεία του φακέλου της κρινόμενης υπόθεσης, την Εισήγηση, τις απόψεις που διατύπωσε προφορικός το ενδιαφερόμενο μέρος κατά τη συζήτηση της υπόθεσης όσο και με τα υπομνήματα τα οποία υπέβαλε, τις τοποθετήσεις των παρεμβαίνόντων, καθώς και τα όσα κατέθεσαν οι μάρτυρες κατά την ακροαματική διαδικασία, οπότε και ολοκληρώθηκε, στην ως άνω αίθουσα συνεδριάσεων του 1ου ορόφου των Γραφείων της, με τη

⁴ Έμφαση του συντάκτη της δήλωσης αποχής, κ. Ιωάννη Λιανού.

⁵ Ο συντάκτης της δήλωσης αποχής παραπέμπει στην υπ' αριθ. πρωτ 2929/2020 Έκθεση του Εισηγητή, κ. Ιωάννη Στεφάτου.

⁶ Έμφαση του συντάκτη της δήλωσης αποχής, κ. Ιωάννη Λιανού.

⁷ Βλ. mutatis mutandis ΔΕΦΑΘ 1929/2016. Πρβλ. επίσης και ενδεικτικά αποφάσεις Ζ' Ποινικού Τμήματος ΑΠ 429/2015, 1374/2013, 1373/2013, 835/2013, 580/2013, 441/2013, 1407/2010.

συμμετοχή του Εισηγητή της υποθέσεως κ. Ι. Στεφάτου, ο οποίος δεν έλαβε μέρος στην ψηφοφορία.

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΩΣ ΕΞΗΣ:

I. ΙΣΤΟΡΙΚΟ

1. Στις **29.11.2018** υποβλήθηκε στην υπηρεσία το υπ' αριθ. πρωτ. 7177/29.11.2018 αίτημα του Υπουργού Οικονομίας και Ανάπτυξης, συνοδευόμενο από επιστολές και σχετικά δημοσιεύματα στον τύπο, για τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων βάσει της παρ. 5 του άρθρου 25 του ν. 3959/2011 κατά της εταιρείας «ΑΡΓΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΡΑΚΤΟΡΕΥΣΕΩΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΕΩΣ ΚΑΙ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ». Στο πλαίσιο αυτό, η Υπηρεσία εκκίνησε αυτεπάγγελτη έρευνα στην αγορά διανομής τύπου και παράλληλα η Επιτροπή Ανταγωνισμού (εφεξής και «ΕΑ»), διά της υπ' αριθ. 687/2019 Απόφασής της έλαβε ασφαλιστικά μέτρα κατά της εταιρείας ΑΡΓΟΣ.
2. Συγκεκριμένα, στις **4.6.2019**, η ΕΑ εξέδωσε την υπ' αριθ. 687/2019 Απόφασή της, με την οποία πιθανολογείται παράβαση των άρθρων 2 του ν. 3959/2011 και 102 ΣΛΕΕ λόγω καταχρηστικής συμπεριφοράς της ΑΡΓΟΣ και συντρέχει επείγουσα περίπτωση για την αποτροπή άμεσα επικείμενου κινδύνου ανεπανόρθωτης βλάβης στο δημόσιο συμφέρον το οποίο σύμφωνα με το διατακτικό της εν λόγω απόφασης συνίσταται στην εξασφάλιση της βιωσιμότητας, τόσο της ΑΡΓΟΣ όσο και των εκδοτικών επιχειρήσεων, σύμφωνα με το άρθρο 25 παρ. 5 του ν. 3959/2011. Ως εκ τούτου, με την ως άνω Απόφασή της, η ΕΑ κατέληξε στη λήψη ασφαλιστικών μέτρων κατά της ΑΡΓΟΣ μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της σχετικής αυτεπάγγελτης έρευνας στην αγορά διανομής έντυπου τύπου.
3. Μεταξύ των δεσμεύσεων που επιβάλλονται διά της Απόφασης στην ΑΡΓΟΣ, περιλαμβάνεται και η υποχρέωσή της να ανακαλέσει την εξαγγελθείσα νέα εμπορική της πολιτική (εφεξής και ως «ΝΕΠ»)⁸. Αντιθέτως, κατά το **σημείο II.3** του διατακτικού της Απόφασης της ΕΑ, η

⁸ Βλ. σημείο II.1 διατακτικού της Απόφασης. Η ΝΕΠ φέρει σημαντικές δομικές διαφορές σε σχέση με την προηγούμενη εμπορική πολιτική της ΑΡΓΟΣ. Ειδικότερα, στο πλαίσιο της προηγούμενης εμπορικής πολιτικής, η ΑΡΓΟΣ παρακρατούσε ποσοστιαία προμήθεια επί της αξίας των πωληθέντων εντύπων ενώ οι εκδοτικές εταιρείες επιβαρύνονταν με επιπλέον χρέωση για τη μεταφορά και επιστροφή των εντύπων τους από την επαρχία υπολογιζόμενη ανά φύλλο (συγκεκριμένα, [...] / φύλλο). Αντιθέτως, στο πλαίσιο της ΝΕΠ όπως αυτή τελικά διαμορφώθηκε στα τέλη του 2019, η ΑΡΓΟΣ παρακρατεί χαμηλότερη προμήθεια επί της αξίας των πωληθέντων εντύπων, οι εκδοτικές εταιρείες επιβαρύνονται με χρέωση για τη μεταφορά και επιστροφή των εντύπων τους υπολογισμένη πλέον σε όρους βάρους και όχι φύλλου (συγκεκριμένα ορίζεται κατά μέσο τιμή [...] / κιλό), εισάγεται επιβάρυνση για τη μεταφορά και επιστροφή των εντύπων στην Αθήνα ενώ οι επιμέρους εργασίες για τη διανομή και πρακτόρευση των εντύπων τιμολογούνται διακριτά. Ως εκ τούτου, εισάγονται χρεώσεις για τις υπηρεσίες της ευρείας [...] / τεμάχιο) και επιλεκτικής (€ [...] / τεμάχιο) διεκπεραίωσης αποστολών. Οι εν λόγω υπηρεσίες σχετίζονται με τη δεματοποίηση των διανεμόμενων εντύπων, όπου ως «ευρεία διεκπεραίωση» ορίζεται η διαχείριση ακέραιου δέματος, όπως παραλαμβάνεται από το χώρο παραγωγής του ενώ ως «επιλεκτική» ορίζεται κατά δήλωση της ΑΡΓΟΣ «η διαχείριση όπου το ακέραιο δέμα χρειάζεται να "σπάσει", να καταμετρηθεί η απαραίτητη ποσότητα τεμαχίων για να δημιουργηθεί ένα μικρότερο δέμα προκειμένου να εξυπηρετηθεί ακριβώς μια παραγγελία». Τέλος, στη ΝΕΠ εισάγεται η Ελάχιστη Συμψηφιζόμενη Χρέωση (ΕΣΧ) η οποία διαφοροποιείται ανά ύψος τιράζ, κατηγορία εντύπου (εφημερίδα ή περιοδικό) και περιοχή διανομής (Αθήνα ή Επαρχία) και αποτελεί μία ελάχιστη αμοιβή της ΑΡΓΟΣ για τη διανομή των εντύπων: όταν η αξία των πωληθέντων εντύπων υπολείπεται του ποσού που ορίζεται η ΕΣΧ, η εκδοτική εταιρεία καλείται να καταβάλει στην ΑΡΓΟΣ τη διαφορά. Η ΝΕΠ, είναι κατά

ΑΡΓΟΣ θα πρέπει να «διανέμει τον έντυπο Τύπο όλων των εκδοτικών επιχειρήσεων σύμφωνα με την ισχύουσα [ενν. παλαιά] εμπορική πολιτική της, μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της κύριας υπόθεσης ή την επιτυχή έκβαση των... διαπραγματεύσεων μεταξύ της ΑΡΓΟΣ και των εκδοτικών επιχειρήσεων». Ο τρόπος διεξαγωγής και η θεματολογία των διαπραγματεύσεων εξειδικεύονται σε προηγούμενο σημείο του διατακτικού⁹, ενώ για τους σκοπούς της παρούσας απόφασης, η έννοια της «επιτυχούς έκβασής» τους νοείται ως η σύναψη διμερούς συμφωνίας, μεταξύ αφενός της ΑΡΓΟΣ και αφετέρου των κατά περίπτωση εκδοτικών επιχειρήσεων¹⁰.

4. Βάσει των στοιχείων που είχε στη διάθεσή της η Υπηρεσία¹¹, από την έκδοση της Απόφασης 687/2019 μέχρι **το Νοέμβριο 2020, 173**¹² εκ του συνόλου των **181**¹³ συνεργαζόμενων με την ΑΡΓΟΣ εκδοτικών επιχειρήσεων, έχουν συνάψει με την ΑΡΓΟΣ συμφωνητικά με τους εμπορικούς όρους της ΝΕΠ. Για τη συντριπτική δε πλειονότητα των εκδοτικών επιχειρήσεων, το συμφωνητικό υπεγράφη στα τέλη του 2019 και η ΝΕΠ εφαρμόζεται από την **01.01.2020** με

βάση ενιαία για όλες τις εκδοτικές εταιρείες, ενώ η όποια εξατομίκευση αφορά στις χρεώσεις των παρεχόμενων από την ΑΡΓΟΣ υπηρεσιών που περιλαμβάνονται στη ΝΕΠ και για τις οποίες εφαρμόζεται κλίμακα χρεώσεων, ανάλογα με το πλήθος και την αξία πωλήσεων των εντύπων, το πλήθος των ετήσιων εκδόσεων καθώς και το βάρος των διανεμόμενων εντύπων.

⁹ Αναλυτικότερα, σύμφωνα με το διατακτικό της Απόφασης της ΕΑ, η εταιρεία ΑΡΓΟΣ κλήθηκε μεταξύ άλλων: «να διεξαγάγει διαπραγματεύσεις με το σύνολο των εκδοτικών επιχειρήσεων, διά μέσου της ΕΝΩΣΗΣ ΙΔΙΟΚΤΗΤΩΝ ΗΜΕΡΗΣΙΩΝ ΕΦΗΜΕΡΙΔΩΝ ΑΘΗΝΩΝ («ΕΙΗΕΑ»), είτε με τις μεμονωμένες εκδοτικές επιχειρήσεις, σχετικά με τη νέα εμπορική πολιτική της λαμβάνοντας υπόψη τις ιδιαιτερότητες της αγοράς διανομής έντυπου Τύπου, τη νέα τιμολογιακή πολιτική της ΑΡΓΟΣ, τόσο επί της τιμής προμήθειας, όσο και επί των λοιπών χρεώσεων, πρόσθετων ή μη, της νέας εμπορικής πολιτικής της, το σύστημα της “ευρείας διεκπεραίωσης”, το σύστημα παρακολούθησης και τιμολόγησης των επιστροφών, τους λοιπούς όρους (όρος 5) της νέας εμπορικής πολιτικής της ΑΡΓΟΣ, την έκθεση επί της νέας εμπορικής πολιτικής της ΑΡΓΟΣ, που θα συντάξει ο εμπειρογνώμονας ή οι εμπειρογνώμονες που θα ορίσει η Επιτροπή Ανταγωνισμού, [...] και το δημόσιο συμφέρον που συνίσταται στην εξασφάλιση της διατήρησης της βιωσιμότητας, τόσο της ΑΡΓΟΣ, όσο και των εκδοτικών επιχειρήσεων. [...]. Οι εν λόγω διαπραγματεύσεις θα πρέπει να έχουν ολοκληρωθεί εντός χρονικού διαστήματος ενός (1) μηνός από την κοινοποίηση της έκθεσης του εμπειρογνώμονα ή των εμπειρογνομόνων στα μέρη. [...]». Σημειωτέον, η ΕΑ όρισε ως εμπειρογνώμονα την εταιρεία Baker Tilly Ορκωτοί Ελεγκτές Λογιστές ΑΕ (εφεξής και «Baker Tilly»).

¹⁰ Βλ. και παρ. 348 επ. της υπ’ αριθ. 720/2020 Απόφασης ΕΑ.

¹¹ Τα στοιχεία της παρούσας και των επόμενων δύο παραγράφων συνελέγησαν στο πλαίσιο του πρώτου ελέγχου συμμόρφωσης της ΑΡΓΟΣ με το διατακτικό της υπ’ αριθ. 687/2019 Απόφασης ΕΑ - βλ. υποσημείωση 17 κατωτέρω.

¹² Εν προκειμένω επισημαίνεται ότι το Δεκέμβριο 2019 η ΑΡΓΟΣ ξεκίνησε τη συνεργασία της με την εκδοτική εταιρεία [...] και τον Ιανουάριο 2020 με την εκδοτική εταιρεία [...]. Ως εκ τούτου για τις εν λόγω εταιρείες εφαρμόζεται απευθείας η ΝΕΠ. Επίσης, η εκδοτική εταιρεία [...], εκκίνησε εκ νέου τη συνεργασία της με την ΑΡΓΟΣ το Δεκέμβριο 2019 μετά από διετή διακοπή. Συνεπώς και για αυτή την εκδοτική εφαρμόστηκε απευθείας η ΝΕΠ. Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, η ΑΡΓΟΣ κλήθηκε να διαπραγματευτεί και να συνάψει διμερείς συμφωνίες κατ’ εφαρμογή της υπ’ αριθ. 687/2019 Απόφασης της ΕΑ με 178 εκδοτικές επιχειρήσεις που δραστηριοποιούνταν το 2019 και συνέχισαν τη δραστηριοποίησή τους το 2020.

¹³ Πέραν των 181 εκδοτικών εταιρειών η ΑΡΓΟΣ συνεργάζεται και με τις εκδοτικές εταιρείες [...]. Ωστόσο με [...] εν λόγω [...] το Πρακτορείο έχει συνάψει σύμβαση ορισμένου χρόνου με διάρκεια ισχύος έως τις 31.12.2020. Ως εκ τούτου, η ΝΕΠ δεν βρήκε εφαρμογή μέχρι το τέλος του 2020 στις εταιρείες του εν λόγω ομίλου, ενώ σύμφωνα με την ΑΡΓΟΣ μέχρι σήμερα βρίσκονται σε διαπραγμάτευση επί των νέων όρων διανομής των εντύπων [...] από την ΑΡΓΟΣ (βλ. σχετικά υπ’ αριθ. πρωτ. 2687/26.03.2021 επιστολή της ΑΡΓΟΣ).

διάρκεια ισχύος ενός (1) έτους¹⁴. Επισημαίνεται ότι από στοιχεία που προσκόμισε¹⁵ η ΑΡΓΟΣ, μεταξύ της εταιρείας και της πλειονότητας των επιχειρήσεων που είχαν προβεί σε σύναψη συμφωνητικών με τους εμπορικούς όρους της ΝΕΠ, υπεγράφησαν εντός των πρώτων μηνών του 2021 «ιδιωτικά συμφωνητικά» για την επέκταση ισχύος των όρων της ΝΕΠ έως τις 31.12.2021¹⁶

5. Οι λοιπές οκτώ (8) εκδοτικές εταιρείες/όμιλοι¹⁷, μέχρι το Νοέμβριο 2020, δεν είχαν συμφωνήσει με την ΑΡΓΟΣ για τους όρους διανομής των εντύπων τους. Για τις εν λόγω εκδοτικές εταιρείες, η ΑΡΓΟΣ προέβη όμως στις 28.2.2020, σε τακτική καταγγελία των εν ισχύι συμβάσεων¹⁸/συμφωνητικών εμπορικών όρων¹⁹ αποστέλλοντας σχετικές γνωστοποιήσεις – δηλώσεις – καταγγελίες (παρόμοιου περιεχομένου) και δηλώνοντάς τους ότι από την ημερομηνία ισχύος της καταγγελθείσας σύμβασης/συμφωνητικού και εφεξής η διανομή των εντύπων τους από το Πρακτορείο θα γίνεται μόνο βάσει των όρων της νέας εμπορικής πολιτικής της εφόσον οι ως άνω εταιρείες το επιθυμούν.
6. Οι εν λόγω εξώδικες καταγγελίες φέρουν ημερομηνία 28.02.2020 και είναι πανομοιότυπες ως προς το περιεχόμενό τους με μόνη διαφορά την ημερομηνία έναρξης ισχύος της καταγγελίας. Συγκεκριμένα, για την [...] η καταγγελία έχει ισχύ από τις [...].2020, για τις εκδοτικές εταιρείες [...] από τις [...]2020, για την εκδοτική εταιρεία [...] από τις [...]2020, για την [...] από τις [...]2020, για την [...] από τις [...] 2020, για την [...] από τις [...]2020, για την [...] από τις [...]

¹⁴Εξαιρέση σε αυτό αποτελούν έξι (6) εκδοτικές εταιρείες, οι οποίες υπέγραψαν το σχετικό συμφωνητικό εντός του 2020 και ως εκ τούτου η έναρξη ισχύος της ΝΕΠ εκκινεί σε μεταγενέστερο χρόνο. Πρόκειται για τις εκδοτικές εταιρείες «[...]», «[...]», «[...]» και «[...]» για τις οποίες οι όροι της νέας εμπορικής πολιτικής της ΑΡΓΟΣ έχουν εφαρμογή από 01.03.2020 έως 28.02.2021, για την εταιρεία «[...]» η οποία υπέγραψε μεν το συμφωνητικό στις 28.02.2020 αλλά η ΝΕΠ εφαρμόζεται για αυτήν αναδρομικά από την 01.02.2020 έως και τις 31.12.2020 καθώς και για την εταιρεία «[...]» η οποία υπέγραψε το συμφωνητικό στις 28.8.2020 με ισχύ αυτού έως τις 31.12.2020.

¹⁵ Βλ. υπ' αριθ. πρωτ. 2687/26.03.2021 επιστολή.

¹⁶ Βλ. ενδεικτικά το από 13.11.2020 ιδιωτικό συμφωνητικό με την [...] στο οποίο αναφέρεται ότι «[δ]ιά του παρόντος αμφοτέροι οι συμβαλλόμενοι συμφωνούν αμοιβαίως και ανεπιφύλακτα στην παράταση διάρκειας ισχύος της ως άνω από 21.01.2020 σύμβασης υπό τους ίδιους ειδικότερους όρους και προϋποθέσεις, μέχρι την 31.12.2021, οπότε και θα λήξει η σύμβαση». Επισημαίνεται ότι για είκοσι δύο (22) εκδοτικές επιχειρήσεις δεν προκύπτει παράταση της ισχύος των όρων της ΝΕΠ για το 2021, ωστόσο αυτό οφείλεται πιθανά σε διακοπή της από μέρους τους εκδοτικής δραστηριότητας ή/και διακοπής συνεργασίας τους με την ΑΡΓΟΣ. Για παράδειγμα, η [...] με την οποία το συμφωνητικό ισχύος των όρων της ΝΕΠ έληξε στις 31.12.2020, [...] [...]. Επικουρικά αναφέρεται ότι από τα προσκομισθέντα στοιχεία προκύπτει ότι στα τέλη του 2020 και τους πρώτους μήνες του 2021 η ΑΡΓΟΣ προέβη σε σύναψη συμφωνητικών με τους όρους της ΝΕΠ ισχύος μέχρι και τις 31.12.2021 με [...] νέες εκδοτικές επιχειρήσεις.

¹⁷ Πρόκειται για τις εκδοτικές εταιρείες [...] καθώς και τις εκδοτικές εταιρείες [...]. Επισημαίνεται ότι σύμφωνα με στοιχεία που προσκόμισε η ΑΡΓΟΣ στο πλαίσιο έτερης έρευνας τη Υπηρεσίας, η [...] προέβη σε συμφωνία με τους όρους της ΝΕΠ και υπογραφή του σχετικού συμφωνητικού στις 04.01.2021 (βλ. σχετ. υπ' αριθ. πρωτ. 1430/15.02.2021 επιστολή της ΑΡΓΟΣ, με την οποία προσκομίστηκε αντίγραφο του υπογεγραμμένου συμφωνητικού ημερομηνίας 04.01.2021 μεταξύ της [...] και της ΑΡΓΟΣ με τους όρους της ΝΕΠ. Η ΑΡΓΟΣ παρείχε τη συναίνεση χρήσης των εν λόγω πληροφοριών με την υπ' αριθ. πρωτ. 1474/16.02.2021 επιστολή της).

¹⁸ Ήτοι για την εταιρεία [...], η οποία τηρούσε με την ΑΡΓΟΣ σύμβαση ορισμένου χρόνου η οποία είχε υπογραφεί την [...]2017 με ημερομηνία λήξης ισχύος στις 31.12.2019.

¹⁹ [...]. Συγκεκριμένα, με τη [...] είχε συναφθεί το από [...] 2015 συμφωνητικό εμπορικών όρων, με την [...] το από 31.05.2017 συμφωνητικό εμπορικών όρων, με την [...] το από [...].2017 συμφωνητικό εμπορικών όρων, με την [...] το από [...] 2017 συμφωνητικό εμπορικών όρων και με τις [...] και [...] το από 10.08.2017 συμφωνητικό εμπορικών όρων. Με κάθε μία εκ των εκδοτικών εταιρειών [...] είχε συναφθεί το από [...] 2017 συμφωνητικό εμπορικών όρων πλην [...] με την οποία το συμφωνητικό υπεγράφη στις [...].2018.

[...]2020 και για την [...] από τις [...].2020²⁰.

7. Παρά ταύτα, όπως προκύπτει από τα στοιχεία που είχε στη διάθεσή της η Υπηρεσία **μέχρι και τον Οκτώβριο του 2020 η ΑΡΓΟΣ συνέχισε να διανέμει τα έντυπα των εν λόγω οκτώ (8) εκδοτικών εταιριών/ομίλων υπό τους όρους τιμολόγησης που ίσχυαν προ εφαρμογής της ΝΕΠ, ήτοι όπως ίσχυαν βάσει των μεταξύ τους συμβάσεων/συμφωνητικών, πλην της περίπτωσης της [...] για την οποία εφαρμόζονταν μεν οι όροι τιμολόγησης ως ίσχυαν προ εφαρμογής της ΝΕΠ αλλά η ΑΡΓΟΣ δεν εφάρμοζε τη συμβατικά ορισθείσα μείωση της προμήθειας 2,5% (μέσω έκδοσης πιστωτικών παραστατικών) βάσει πωλήσεων τριμήνου²¹. Εξ αυτού του λόγου άλλωστε (με την εξαίρεση της προαναφερθείσας περίπτωσης), η ΕΑ δεν διαπίστωσε μη συμμόρφωση της ΑΡΓΟΣ με την απορρέουσα εκ του σημείου Π.3 του διατακτικού της Απόφασης 687/2019 υποχρέωσή της, στο πλαίσιο του πρώτου ελέγχου συμμόρφωσης της εταιρείας με την εν λόγω Απόφαση (βλ. σχετικά Απόφαση ΕΑ 720/2020)²².**
8. Περαιτέρω, επισημαίνεται ότι, η ΕΑ, με την υπ' αριθ. 720/2020 Απόφασή της **διαπίστωσε κατά πλειοψηφία** ότι η ΑΡΓΟΣ δεν συμμορφώθηκε με το σημείο Π.3 του διατακτικού της υπ' αριθ. 687/2019 Απόφασης της ΕΑ έναντι της εταιρείας Black and White ΑΕ **αλλά και σε ό,τι αφορά κυρίως, τη μη επιτυχή διεξαγωγή διαπραγματεύσεων με συγκεκριμένες εκδοτικές επιχειρήσεις και ενώ σε κάθε περίπτωση ίσχυε και εφαρμοζόταν η παλαιά εμπορική πολιτική έναντι όλων των επιχειρήσεων.** Ειδικότερα, όπως αναφέρεται στην υπ' αριθ. 720/2020 Απόφαση, ΕΑ: *«Α. Διαπιστώνει, κατά πλειοψηφία, την μη συμμόρφωση της Άργος με τις υποχρεώσεις των όρων Π.1.3, Π.2 και Π.3 της υπ' αριθ. 687/2019 Απόφασης της ΕΑ, ως εξής [...] 5) για την μη διανομή με όρους ισχύουσας εμπορικής πολιτικής κατά τον χρόνο έκδοσης της απόφασης των ασφαλιστικών, για μία (1) εκδοτική επιχείρηση, ήτοι για την επιχείρηση Black & White ΑΕ, σύμφωνα με τον όρο Π.3 της ανωτέρω Απόφασης της ΕΑ, για το χρονικό διάστημα από 01.01.2020, έως 27.07.2020»²³.* Ως προς το σκεπτικό της πλειοψηφίας της ΕΑ βάσει του οποίου διαπιστώνει τη μη συμμόρφωση της ΑΡΓΟΣ κατά τα ανωτέρω, αναφέρεται ότι η ΕΑ κατέληξε στην εν λόγω διαπίστωση, καθώς η ΑΡΓΟΣ, παρά τη μη συμφωνία της εταιρείας [...] με τους όρους της ΝΕΠ και ως εκ τούτου τη μη επίτευξη επιτυχών διαπραγματεύσεων μεταξύ των δύο μερών, δεν τήρησε τον όρο της προϊσχύουσας σύμβασης με την εκδοτική εταιρεία περί έκδοσης πιστωτικού μείωσης κατά 2,5% της προμήθειας πρακτόρευσης επί του τζίρου

²⁰ Επισημαίνεται ότι κατά την ίδια ημερομηνία η ΑΡΓΟΣ προέβη σε αντίστοιχη καταγγελία της ισχύουσας σύμβασης προς τις εκδοτικές εταιρείες [...] με εφαρμογή ισχύος της καταγγελίας από τις [...] 2020, [...] με εφαρμογή ισχύος από τις [...] 2020 και [...] με εφαρμογή ισχύος από τις [...] 2020. Ωστόσο, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι οι ανωτέρω τρεις εκδοτικές εταιρείες υπέγραψαν το συμφωνητικό με τους όρους της ΝΕΠ, η μεν πρώτη εκδοτική την ίδια μέρα ([...] 2020) με την αποστολή της εξώδικης καταγγελίας ενώ οι [...] και [...] στις [...] 2020 και [...] 2020 αντίστοιχα.

²¹ Βλ. Ενότητα IV.2 της παρούσας.

²² Κατόπιν υποβολής επιστολών από εκδοτικές εταιρείες οι οποίες έκαναν λόγο για μη συμμόρφωση της ΑΡΓΟΣ με το διατακτικό της υπ' αριθ. 687/2019 Απόφασης ΕΑ, εκκίνησε τον **Οκτώβριο 2019** αυτεπάγγελτη έρευνα για τον έλεγχο συμμόρφωσης της ΑΡΓΟΣ με την υπ' αριθ. 687/2019 Απόφαση της ΕΑ στο πλαίσιο του οποίου εξετάστηκε η συμμόρφωση του Πρακτορείου με το σύνολο των υποχρεώσεων που ανέλαβε με τα σημεία Π.1 παρ. 1-3, Π.2 και Π.3 του διατακτικού της εν λόγω απόφασης. Επί της αυτεπάγγελτης έρευνας συντάχθηκε η υπ' αριθ. πρωτ. 4531/26.05.2020 Έκθεση του Εισηγητή Π. Φώτη και εκδόθηκε η υπ' αριθ. 720/2020 Απόφαση της ΕΑ.

²³ Βλ. διατακτικό της υπ' αριθ. 720/2020 Απόφασης ΕΑ.

πωληθέντων εντύπων στα τελικά σημεία σε επίπεδο τριμήνου^{24,25}.

9. Την **12^η Νοεμβρίου 2020**, η εταιρεία [...] με επιστολή της προς την ΕΑ²⁶ υποστήριξε ότι η ΑΡΓΟΣ προέβη σε εφαρμογή της Νέας Εμπορικής Πολιτικής (ΝΕΠ) κατά παράβαση της Απόφασης 687/2019, δεδομένου ότι δεν είχε επέλθει επιτυχής έκβαση των διαπραγματεύσεων μεταξύ των μερών²⁷. Σύμφωνα με την εταιρεία, «*απροειδοποίητα στις 9/11/20 και 10/11/20 λάβαμε με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο εκκαθαρίσεις πωλήσεων εντύπων μας οι οποίες έχουν ΠΛΗΡΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΗΣ ΝΕΑΣ ΕΜΠΟΡΙΚΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ (ΝΕΠ) ΤΗΣ ΑΡΓΟΣ σε όλες τις παραμέτρους της. Ητοι νέο ποσοστό προμηθειών και τιμολόγηση εξόδων, που δεν υφίσταντο μέχρι 8/11/20, κατά την νέα εμπορική πολιτική, όπως αυτή προβλέπει στο απο 8/10/19 έγγραφο που μας απέστειλε η ΑΡΓΟΣ, [...]. Η ΑΡΓΟΣ με τις εκκαθαρίσεις αυτές ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ ΑΥΘΑΙΡΕΤΑ ΑΠΡΟΕΙΔΟΠΟΙΗΤΑ ΚΑΙ ΜΟΝΟΜΕΡΩΣ νέους οικονομικά επιβλαβείς όρους στην μεταξύ μας συνεργασία δια της πλήρους εφαρμογής της ΝΕΠ, παραβιάζοντας ευθέως και απροκάλυπτα την εν ισχύ υπ. αριθμόν 687/4-6-19 απόφαση ασφαλιστικών μέτρων της ΕΑ*»²⁸.
10. Η εταιρεία [...] επιστολή της προς την ΕΑ προσκομίζοντας οικονομικά στοιχεία για την επιβάρυνσή της εξαιτίας της εφαρμογής της ΝΕΠ, τονίζοντας ότι είναι ιδιαίτερα ασύμφορη για όσα έντυπα πραγματοποιούν χαμηλές πωλήσεις²⁹. Σύμφωνα με τους υπολογισμούς της εταιρείας, εντός διαστήματος ενός μηνός, ήτοι από την πρώτη μέρα εφαρμογής της ΝΕΠ (βάσει της ημερομηνίας έκδοσης των σχετικών εκκαθαριστικών και τιμολογίων παροχής υπηρεσιών στις **9.11.2020**) μέχρι και τις 8.12.2020, και λαμβάνοντας υπόψη τις εκκαθαρίσεις που αφορούν

²⁴ Όπως αναφέρεται στη σκ. 354 της υπ' αριθ. 720/2020 Απόφασης της ΕΑ, «*η μη έκδοση πιστωτικού μείωσης προμηθειών 2,5 % επί του τζίρου περιπτερόν (ήτοι επί του ποσού που προκύπτει από το γινόμενο των πωληθέντων εντύπων επί της εκάστοτε τιμής εντύπου) στην λήξη κάθε ημερολογιακού τριμήνου στην εταιρεία [...] από την Άργος, όπως είχε συμφωνηθεί μεταξύ των δύο εταιρειών και ίσχυε κατά τον χρόνο έκδοσης της υπ' αριθμ. 687/2019 Απόφασης ΕΑ, σύμφωνα με την από 13.07.2020 επιστολή της εταιρείας προς την ΕΑ, αποτελεί, κατά τα ανωτέρω, παραβίαση του όρου Π.3. του διατακτικού της υπ' αριθμ. 687/2019 Απόφασης της ΕΑ. Η χρονική διάρκεια της εν λόγω παράβασης εκτείνεται από 01.01.2020 ημερομηνία κατά την οποία εκκινεί το πρώτο ημερολογιακό τρίμηνο, με τη λήξη του οποίου η Άργος έπρεπε να εκδώσει το ανωτέρω πιστωτικό, έως την τελευταία ημέρα της ακροαματικής διαδικασίας την 27^η Ιουλίου 2020*».

²⁵ Επισημαίνεται για λόγους πληρότητας ότι ο εν λόγω όρος περιλαμβάνεται στο από 01.04.2017 ιδιωτικό συμφωνητικό ορισμένου χρόνου μεταξύ των μερών με ημερομηνία λήξης στις 31.12.2019. Ο σχετικός όρος αναφέρεται στο Παράρτημα 1 του εν λόγω ιδιωτικού συμφωνητικού και προβλέπει ότι «*[μ]ετά την οριστικοποίηση των πανελλαδικών πωλήσεων έκαστου τριμήνου θα δίδεται επιπρόσθετη έκπτωση 2,5% στην ονομαστική αξία των πωληθέντων εντύπων*». Αντίγραφο του ιδιωτικού συμφωνητικού απεστάλη από την εκδοτική εταιρεία με την υπ' αριθ. πρωτ. 6455/13.07.2020 επιστολή της, στο πλαίσιο του προηγούμενου ελέγχου συμμόρφωσης που εκκίνησε η Υπηρεσία.

²⁶ Βλ. την υπ' αριθ. πρωτ. 9609/12.11.2020 επιστολή της εταιρείας.

²⁷ Κατά την εταιρεία, «*[η] μόνη περίπτωση κατά την οποία Η ΑΡΓΟΣ Θα ηδύνατο να εφαρμόσει την ΝΕΠ ήταν εάν οι "όποιες διαπραγματεύσεις" είχαν καταλήξει σε συμφωνία των δύο μερών, πράγμα που σας είναι γνωστό απο σωρεία επιστολών μας προς υμάς, πως ουδέποτε επετεύχθη λόγω της εξ αρχής άρνησης της ΑΡΓΟΣ να διαπραγματευτεί μεταβολές στους όρους της ΝΕΠ*».

²⁸ Σημειωτέον, η εταιρεία [...] υπογραμμίζει ότι η ανωτέρω μεταβολή της εμπορικής πολιτικής εκ μέρους της ΑΡΓΟΣ συνιστά «*περαιτέρω*» μη εφαρμογή της Απόφασης της ΕΑ καθώς «*ήδη από 1.1.2020 η ΑΡΓΟΣ μας επέβαλλε μονομερώς και σε παράβαση της ως άνω απόφασής σας αυξημένα ποσοστά προμηθειών, κατά 2,5%*». Όπως αναλύθηκε στην Ενότητα 2.1, το εν λόγω ποσοστό αφορά σε, προβλεπόμενη βάσει της προγενέστερης μεταξύ τους σύμβασης (η οποία έληξε στις 31.12.2019), επιπρόσθετη έκπτωση στην ονομαστική αξία των πωληθέντων εντύπων η οποία θα δίδεται μετά την οριστικοποίηση των πανελλαδικών πωλήσεων έκαστου τριμήνου. Κατά συνέπεια αφορά σε μη τήρησης συμβατικής υποχρέωσης της ΑΡΓΟΣ κατά την εφαρμογή της παλαιάς εμπορικής πολιτικής της. Βλ. συμπληρωματικά και ενότητα III της παρούσας.

²⁹ Βλ. την υπ' αριθ. πρωτ. 10802/17.12.2020 επιστολή της εταιρείας.

σε πωλήσεις εντύπων μόνο στην περιοχή Αθηνών-Πειραιά, η επιβάρυνση της εταιρείας ανέρχεται σε [...]ευρώ, αυξάνοντας το συνολικό κόστος διανομής των εντύπων της κατά [...] περίπου.

11. Στο ίδιο πλαίσιο, οι εκδοτικές εταιρείες [...] (εφεξής και «[...]»), [...]και [...] (εφεξής από κοινού και ως «[...]») με τις από 16.11.2020³⁰ πανομοιότυπες επιστολές τους ανέφεραν ότι, από την **9.11.2020**³¹ και χωρίς καμία επίσημη ενημέρωση, η ΑΡΓΟΣ, δρώντας «*όχι μόνον αθέμιτα και παραβατικά αλλά και μέσω μονομερών πράξεων*», προχώρησε σε νέο τρόπο υπολογισμού των εκκαθαρίσεων βάσει της ΝΕΠ, παραβιάζοντας την Απόφαση της ΕΑ³². **Οι εταιρείες υπογράμμισαν επίσης ότι διέτρεχαν κίνδυνο βιωσιμότητας συνεπεία εφαρμογής της ΝΕΠ.**
12. Αντίστοιχου περιεχομένου είναι και η από 16.11.2020 επιστολή της [...], σύμφωνα με την οποία «*[η] εταιρεία ΑΡΓΟΣ Α.Ε., για πρώτη φορά, σε ό,τι μας αφορά, προέβη στην εν αγνοία μας και χωρίς την συναίνεσή μας τιμολόγησή μας βάσει της Ν.Ε.Π., την οποία, όμως, εμείς δεν έχουμε αποδεχθεί, παραβιάζοντας, έτσι, ευθέως την υπ' αριθ. 687/2019 Απόφαση της Ε.Α.*»³³. Από τα προσκομισθέντα από την ως άνω εταιρεία σχετικά τιμολόγια και δελτία εκκαθαρίσεων, καθώς και από την κοινοποιηθείσα ηλεκτρονική αλληλογραφία της εταιρείας με την ΑΡΓΟΣ³⁴, φαίνεται ότι η μεταβολή στην εφαρμοστέα εμπορική πολιτική της ΑΡΓΟΣ έναντι της [...] γνωστοποιήθηκε στην εκδοτική εταιρεία στις **9.11.2020**. Επισημαίνεται επίσης ότι η εταιρεία προέβη στην επιστολή της και σε υπολογισμό της επιβάρυνσής της, για ένα συγκεκριμένο τεύχος, εξαιτίας της εφαρμογής της ΝΕΠ³⁵.
13. Το σύνολο των ανωτέρω εταιριών προσκόμισε δελτία εκκαθαρίσεων και τιμολόγια **από τα οποία προκύπτει η τιμολόγηση από την ΑΡΓΟΣ των επιμέρους υπηρεσιών διακίνησης**

³⁰ Οι οποίες έλαβαν αρ. πρωτ. 9681/16.11.2020, 9682/16.11.2020, 9680/16.11.2020 και 9679/16.11.2020 αντίστοιχα

³¹ Σύμφωνα με τις εκδοτικές εταιρείες, τα δελτία εκκαθαρίσεων που έλαβαν την 9.11.2020 αφορούν σε προγενέστερες ημερομηνίες. Ειδικότερα, η [...] σημειώνει ότι οι εκκαθαρίσεις αφορούν στην 31.10.2020 όπως και η [...], η οποία όμως συμπληρώνει ότι «*στις 10/11/2020 στάλθηκαν και επιπλέον εκκαθαρίσεις των εντύπων της εταιρείας μας, που αφορούν σε ακόμα προγενέστερη ημερομηνία κυκλοφορίας, αυτήν της 28ης/10/2020*». Συναφώς, η εταιρεία [...] υποστηρίζει ότι «*στάλθηκαν από την ΑΡΓΟΣ Α.Ε. στο λογιστήριο της εταιρείας μας δελτία για την εκκαθάριση της 1^{ης}/11/2020 και της 2^{ης}/11/2020*» ενώ η εταιρεία [...] αναφέρει ότι οι εν λόγω εκκαθαρίσεις αφορούν στην 30.10.2020.

³² Βλ. τις υπ' αριθ. πρωτ. 9679/16.11.2020, 9680/16.11.2020, 9681/16.11.2020 και 9682/16.11.2020 επιστολές των εταιριών [...] και [...] αντίστοιχα, σύμφωνα με τις οποίες την 9.11.2020, κατά τη διάρκεια τηλεφωνικής επικοινωνίας, ενημερώθηκαν «*εκ του προχείρου ότι η διοίκηση της Αργος σκοπεύει να εφαρμόσει τη Νέα Εμπορική Πολιτική της στις εκκαθαρίσεις των εντύπων μας*». Ακολούθως, σύμφωνα με την υπ' αριθ. πρωτ. 9681/16.11.2020 επιστολή της εταιρείας [...] «*εντός της ίδιας ημερομηνίας (9/11/2020) στάλθηκαν από την ΑΡΓΟΣ Α.Ε. στο λογιστήριο της εταιρείας μας τρεις εκκαθαρίσεις της 31^{ης}/10/2020 για την εφημερίδα «[...]»..., από τις οποίες έκπληκτοι και άνευ ουδεμίας τελικά επίσημης ενημέρωσης, οι υπάλληλοι του λογιστηρίου μας διαπίστωσαν τις νέες χρεώσεις της ΑΡΓΟΣ. Σημειωτέον ότι η ΑΡΓΟΣ Α.Ε. μέχρι και σήμερα, ημερομηνία υπογραφής του παρόντος, εξακολουθεί να αποστέλλει εκκαθαρίσεις και για επόμενες ημερομηνίες κυκλοφορίας Νοεμβρίου του 2020, στις οποίες επίσης περιλαμβάνεται ο νέος τρόπος υπολογισμού της αμοιβής του πρακτορείου*». Παρεμφερείς είναι οι απαντήσεις και των υπολοίπων εταιριών του ομίλου.

³³ Βλ. την υπ' αριθ. πρωτ. 9706/16.11.2020 επιστολή της εταιρείας.

³⁴ Βλ. την υπ' αριθ. πρωτ. 9705/16.11.2020 επιστολή της εταιρείας.

³⁵ Ειδικότερα, σύμφωνα με την υπ' αριθ. πρωτ. 9706/16.11.2020 επιστολή της εταιρείας «*[τ]α χρήματα που εισπράξαμε για το συγκεκριμένο τεύχος είναι [...] ευρώ. Τα χρήματα που θα εισπράτταμε, εάν εφαρμοζόταν η εν ισχύ σύμβασή μας με την εταιρεία ΑΡΓΟΣ Α.Ε. (προμήθεια [...] χωρίς περαιτέρω έξοδα) θα ήταν [...] ευρώ*».

(διεκπεραίωση αποστολών ευρεία, διεκπεραίωση αποστολών επιλεκτική, διεκπεραίωση επιστροφών, μεταφορικά αποστολών, μεταφορικά επιστροφών) **κατά τα πρότυπα της ΝΕΠ**. Επιπλέον, οι εταιρείες [...] και [...] προσκόμισαν και την πρόταση εμπορικής πολιτικής (ήτοι τη ΝΕΠ) εκ μέρους της ΑΡΓΟΣ κατά τους μήνες Οκτώβριο και Σεπτέμβριο του 2019 αντίστοιχα, με την προβλεπόμενη στη ΝΕΠ προμήθεια να εφαρμόζεται στα από **9.11.2020** δελτία εκκαθαρίσεων και τιμολόγια.

14. Στο παρόν σημείο, επισημαίνεται ότι η αξιολόγηση της ΝΕΠ υπό το πρίσμα των άρθρων 1 και 2 ν. 3959/2011 και 101/102 ΣΛΕΕ, εκφεύγει του αντικειμένου της παρούσας υπόθεσης καθότι εμπίπτει στο αντικείμενο της κύριας υπόθεσης της αυτεπάγγελτης έρευνας της Επιτροπής στην αγορά διανομής έντυπου Τύπου για πιθανή παράβαση των άρθρων 1 και 2 του ν. 3959/2011 ή/και των άρθρων 101 και 102 ΣΛΕΕ, καθώς και της αυτεπάγγελτης έρευνας σε συνέχεια της υπ' αρ. 659/2018 Απόφασης ΕΑ³⁶ («Κύρια Υπόθεση»), ως εκ τούτου, εξετάζεται όλως διακριτά. Είναι, εξάλλου σαφές ότι η παρούσα υπόθεση αφορά αποκλειστικώς στον έλεγχο συμμόρφωσης της ΑΡΓΟΣ με τον όρο Π.3 του διατακτικού της υπ' αριθ. 687/2019 Απόφασης της ΕΑ.

Π. ΥΠΟΒΛΗΘΕΙΣΕΣ ΕΝΣΤΑΣΕΙΣ ΕΠΙ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΚΑΙ ΔΙΑΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΦΥΣΗΣ ΑΙΤΗΜΑΤΑ

Π.1 Ένσταση για παράβαση αρχών μυστικότητας της διαδικασίας λόγω της συμμετοχής του Ομίλου ΕΣΤΙΑ στην προφορική συζήτηση ως τρίτου και την εξέταση μάρτυρα

15. Οι εταιρείες «ΕΣΤΙΑ ΕΠΕΝΔΥΤΙΚΗ ΜΜΕ ΑΕ», «ΑΘΛΗΤΙΚΕΣ ΠΡΟΒΛΕΨΕΙΣ ΑΕ», «ΑΘΛΗΤΙΚΗ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ ΑΕ» και «ΕΦΗΜΕΡΙΣ ΕΣΤΙΑ ΑΕ» (στο εξής και Όμιλος ΕΤΣΙΑ) αιτήθηκαν δια των υπ' αριθ. πρωτ. 239, 240, 241 και 242/12.05.2021 υπομνημάτων τους (αντίστοιχα), να παρασταθούν στη συζήτηση και να τους χορηγηθούν όλα τα δικαιώματα που προβλέπονται στην παρ. 5 του άρθρου 23 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης (ΚΛΔ)³⁷ της ΕΑ.
16. Στα υπομνήματά της, στις προσθήκες τους και στην ακροαματική διαδικασία ενώπιον της ΕΑ³⁸, η ΑΡΓΟΣ υπέβαλε ενστάσεις επί της διαδικασίας, καθώς και διαδικαστικής φύσης αιτήματα, τα οποία εξετάζονται κατά σειρά αμέσως κατωτέρω.

³⁶ Υπ' αριθ. πρωτ. 9356/2020 Έκθεση του Εισηγητή, κ. Π. Φώτη.

³⁷ Παρ. 5 του άρθρου 23 του ΚΛΔ: «5. Κατά την πρώτη συνεδρίαση της υπόθεσης η Επιτροπή αποφαινεται επί του αιτήματος της παραγράφου 4. Σε περίπτωση που, κατά τη διακριτική της ευχέρεια, κρίνει ότι η συμμετοχή του τρίτου συμβάλλει στη διακρίβωση της αλήθειας, δύναται, κατά περίπτωση, να του επιτρέψει: α) να απευθύνει ερωτήσεις στα μέρη και τους άλλους συμμετέχοντες στη διαδικασία, κατά τα προβλεπόμενα στην παράγραφο 5 του άρθρου 22 για τα μέρη, ή/ και β) να παραλάβει τα πρακτικά της διαδικασίας, ώστε να υποβάλει υπόμνημα μετά το τέλος αυτής, ή/και γ) να παραλάβει αντίγραφα των μη εμπιστευτικών εκδόσεων των υπομνημάτων των μερών.».

³⁸ Βλ. σχετικά το υπ' αριθ. 235/10.05.2021 Υπόμνημα και 419/29.07.2021 Συμπληρωματικό Υπόμνημα της ΑΡΓΟΣ, καθώς και τα Πρακτικά της 27.05.2021.

17. Ειδικότερα, με την από 27.05.2021 επιστολή της³⁹, η εταιρεία ΑΡΓΟΣ αναφέρθηκε στην ακροαματική διαδικασία της 25.05.2021 επί της Κύριας Υπόθεσης, διατυπώνοντας τον ισχυρισμό ότι η ΕΑ «χωρίς νόμιμο έρεισμα, άλλως καθ' υπέρβαση, άλλως κατά κακή χρήση της διακριτικής της ευχέρειας, απένειμε – σχεδόν – πλήρη δικαιώματα στις παρεμβαίνουσες εταιρείες». Σύμφωνα με την ΑΡΓΟΣ, το γεγονός αυτό είχε σαν αποτέλεσμα να διαρρεύσουν στο διαδίκτυο και σε μέσα κοινωνικής δικτύωσης συγκεκριμένα γεγονότα που έλαβαν χώρα κατά την ακρόαση, συμπεριλαμβανομένων αποσπασμάτων της κατάθεσης του μάρτυρα, [...]. Η ΑΡΓΟΣ υποστηρίζει ότι, με τον τρόπο αυτό: **(α)** παραβιάστηκε ευθέως η μυστικότητα της διαδικασίας, **(β)** δεν υπήρξε διασφάλιση και προστασία των δικαιωμάτων άμυνάς της και **(γ)** έλαβε χώρα εκφοβισμός μαρτύρων, ο οποίος θα μπορούσε να αποτρέψει τους λοιπούς κλητευθέντες μάρτυρες από τη συμμετοχή τους στη διαδικασία, χωρίς να κατανομάζει ωστόσο από ποιούς εκδηλώθηκε η ως άνω συμπεριφορά. Για τους λόγους αυτούς, η ΑΡΓΟΣ προέβαλε [...]. Αιτήθηκε δε, μεταξύ άλλων: **(α)** τη μη συμμετοχή εκπροσώπων του Ομίλου ΕΣΤΙΑ κατά την προφορική διαδικασία της 27.05.2021 επί του παρόντος ελέγχου συμμόρφωσης της ΑΡΓΟΣ με τον όρο II.3 του διατακτικού της υπ' αριθ. 687/2019 Απόφασης της ΕΑ, καθώς και **(β)** τη μη συμμετοχή στην εν λόγω προφορική διαδικασία εκπροσώπων/ πληρεξουσίων των μαρτύρων που έχουν κλητευθεί στην εν λόγω ακρόαση⁴⁰.
18. Η ΑΡΓΟΣ επανέλαβε την εν λόγω ένστασή της κατά τη συζήτηση στο ακροατήριο διά του πληρεξουσίου δικηγόρου της, κ. Ν. Κοσμίδη, ο οποίος ανέφερε (σε ό,τι αφορά τον Όμιλο Εστία) «Εφόσον ήθελε αποφασίσει η Επιτροπή σας, παρ' όλα αυτά, ότι είναι τυπικά αποδεκτή η παρέμβαση, ζητούμε από την Επιτροπή ασκώντας την διακριτική ευχέρεια, η οποία όμως και αυτή ελέγχεται ως προς τα όριά της, ασκώντας την διακριτική ευχέρεια που δίνει ο Κανονισμός Λειτουργίας του άρθρου 23 στους παρεμβαίνοντες, την παρουσία των παρεμβαίνόντων στην διαδικασία, να μην επιτρέψει στον Όμιλο ΕΣΤΙΑ να εξετάσει μάρτυρα, να μην επιτρέψει στον Όμιλο ΕΣΤΙΑ να λάβει αντίγραφο της μη εμπιστευτικής εκδοχής του υπομνήματός μας, ούτε να υποβάλλει φυσικά ερωτήσεις σε μάρτυρές μας ή σε εκπροσώπους μας και να μην δοθεί καμία δυνατότητα συμμετοχής του Ομίλου ΕΣΤΙΑ στην προφορική διαδικασία Επαναλαμβάνω ότι το άρθρο 23 του Κανονισμού Λειτουργίας δεν προβλέπει κάτι συγκεκριμένο ως προς το πώς θα συμμετέχουν οι παρεμβαίνοντες σε μία προφορική διαδικασία».
19. Η ως άνω ένσταση τυγχάνει απορριπτέα ως αλυσιτελώς προβαλλόμενη, στο βαθμό που δεν αφορά στην προφορική συζήτηση επί του υπό εξέταση αυτεπάγγελτου ελέγχου συμμόρφωσης της ΑΡΓΟΣ με τον όρο II.3 του διατακτικού της υπ' αριθ. 687/2019 Απόφασης της ΕΑ, αλλά αφορά στην προφορική συζήτηση έτερης, αυτοτελούς υπόθεσης, και, ειδικότερα, της Κύριας Υπόθεσης, ήτοι σε διαδικασία εντελώς διακριτή.
20. Συναφώς επισημαίνονται και τα εξής⁴¹.
21. Σύμφωνα, με το άρθρο 23 παρ. 2 του ΚΛΔ ΕΑ, οποιοσδήποτε τρίτος, φυσικό ή νομικό πρόσωπο, μπορεί να υποβάλει υπόμνημα σε υπόθεση που συζητείται στην Επιτροπή, τουλάχιστον δεκαπέντε (15) ημέρες πριν τη συζήτηση, περαιτέρω δε, όπως προβλέπει ρητά το

³⁹ Υπ' αριθ. πρωτ. 281/27.05.2021.

⁴⁰ Εννοείται της εταιρείας DOCUMENTO, βλ. και Πρακτικά σελ. 8.

⁴¹ Βλ. ιδίως, ΕΑ 590/2014, παρ. 65-69.

άρθρο 23 παρ. 4 του ΚΛΔ της ΕΑ, εφόσον ο τρίτος που καταθέτει υπόμνημα κατά την παρ. 2 του ίδιου άρθρου θεμελιώνει έννομο συμφέρον, μπορεί να ζητήσει την παρουσία του κατά την προφορική ακρόαση. Σχετικώς, έχει κριθεί ότι ως έννομο συμφέρον για τη συμμετοχή του τρίτου σε υπόθεση που συζητείται ενώπιον της ΕΑ, νοείται ότι υφίσταται, μεταξύ άλλων περιπτώσεων, και οσάκις το αποτέλεσμα της δικαζόμενης υπόθεσης επηρεάζει, ευμενώς ή δυσμενώς, τα δικαιώματα ή συμφέροντα του τρίτου, χωρίς προς τούτο να απαιτείται συναλλακτική σχέση μεταξύ της καθ' ης και της τρίτης επιχείρησης .

22. Εξάλλου, η ΕΑ διαθέτει διακριτική ευχέρεια τόσο σχετικά με την αποδοχή ή την απόρριψη της αίτησης που υποβάλλει ο τρίτος για την παρουσία του κατά τη συζήτηση της υπόθεσης ενώπιόν της όσο και όσον αφορά στην κλήτευση οποιουδήποτε προσώπου ως τρίτου .
23. Ενόψει των ανωτέρω, η συμμετοχή του τρίτου στη συζήτηση της υπόθεσης ενώπιον της ΕΑ συνίσταται στο να καταστήσει γνωστή σε αυτήν την άποψή του σχετικά με τα επίδικα πραγματικά περιστατικά και τη γνώση του της αγοράς.
24. Σημειώνεται, ότι με την κατάθεση του υπομνήματος στη Γραμματεία της Επιτροπής Ανταγωνισμού και τη συμμετοχή του τρίτου στη δικαζόμενη υπόθεση, ο τρίτος δεν αποκτά την ιδιότητα του διαδίκου. Σε περίπτωση, ωστόσο, που η ΕΑ κρίνει ότι η συμμετοχή του τρίτου συμβάλλει στη διακρίβωση της αλήθειας, δύναται, κατά περίπτωση, να του επιτρέψει: α) να απευθύνει ερωτήσεις στα μέρη και τους άλλους συμμετέχοντες στη διαδικασία, ή/ και β) να παραλάβει τα πρακτικά της διαδικασίας, ώστε να υποβάλει υπόμνημα μετά το τέλος αυτής, ή/και γ) να παραλάβει αντίγραφα των μη εμπιστευτικών εκδόσεων των υπομνημάτων των μερών.
25. Η έλλειψη της ιδιότητας του τρίτου ως διαδίκου και η εξακολούθηση, όπως εκτέθηκε ήδη, της ιδιότητας αυτού ως τρίτου, παρέχει τη δυνατότητα εξέτασής του ως μάρτυρα.
26. Με βάση τα ως άνω εκτεθέντα, είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι οι προεκτεθέντες ισχυρισμοί της ΑΡΓΟΣ, η δε, συμμετοχή του Ομίλου ΕΣΤΙΑ στη συζήτηση που έλαβε χώρα στο πλαίσιο της παρούσας υπόθεσης, ο οποίος υπέβαλε εμπρόθεσμα και σύμφωνα με το άρθρο 23 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της Επιτροπής Ανταγωνισμού το υπόμνημά του, είναι καθόλα νόμιμη.
27. Επισημαίνεται συναφώς ότι εν προκειμένω η ΕΑ έκανε δεκτό το αίτημα του Ομίλου ΕΣΤΙΑ⁴², βάσει των άρθρων 23 παρ. 1, παρ. 5 στοιχ. β' και γ'⁴³ του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης, κατά τρόπο ώστε ο εν λόγω Όμιλος παρέστη κατά την εκφώνηση του μέρους της υπόθεσης που κρίθηκε ότι τον αφορούσε, ενώ αποχώρησε για το μέρος της εισήγησης που κρίθηκε ότι δεν σχετιζόταν με αυτόν. Στο ως άνω πλαίσιο, η ΕΑ χορήγησε τη δυνατότητα στον

⁴² Διά του υπ αριθ' πρωτ 242/12.05.2021 υπομνήματος και κατόπιν σχετικής Απόφασης της ΕΑ, βλ αναλυτικά προηγούμενη υποσ.

⁴³ Σύμφωνα με το Πρακτικό της 27.05.2021: «Η ερμηνεία του 23.5α είναι ότι η ΕΣΤΙΑ θ' ακούσει την εισήγηση, το μέρος της εισήγησης που αφορά την ΕΣΤΙΑ, θ' αποχωρήσει για το μέρος της εισήγησης που δεν αφορά την ΕΣΤΙΑ. Θα έχουμε μετά αμέσως την δυνατότητα να δώσουμε στην ΕΣΤΙΑ να τοποθετηθεί, να εξεταστεί ο μάρτυρας της ΕΣΤΙΑΣ, να γίνουν τέλος πάντων ερωτήσεις ενδεχομένως από τα μέλη της ΕΑ. Επίσης, μπορεί να παραστεί στην αγόρευση των Δικηγόρων της ΑΡΓΟΣ, εφόσον μόνο για το κομμάτι αυτό που αφορά την ΕΣΤΙΑ και θ' αποχωρήσουν αμέσως μετά από την αίθουσα.».

Όμιλο ΕΣΤΙΑ να τοποθετηθεί δια του νομίμου εκπρόσωπου του, [...], και να υποβληθούν τυχόν ερωτήσεις από τα μέλη της ΕΑ. Δόθηκε επίσης η δυνατότητα στον Όμιλο ΕΣΤΙΑ να παραστεί κατά την αγόρευση των δικηγόρων της ΑΡΓΟΣ, αυστηρώς μόνο κατά το μέρος που κρίθηκε ότι τον αφορούσε. Επισημαίνεται πάντως, ότι στον Όμιλο ΕΣΤΙΑ δεν χορηγήθηκε η δυνατότητα να απευθύνει ερωτήσεις στους εκπροσώπους της ΑΡΓΟΣ.

28. Εξάλλου, πριν την έναρξη της προφορικής ακρόασης, η εταιρεία ΑΡΓΟΣ υπέβαλε δεύτερη ένσταση επί της διαδικασίας, η οποία αφορούσε στην κλήτευση εκπροσώπου της εκδοτικής επιχείρησης DOCUMENTO από την ΕΑ για να καταθέσει ως μάρτυρας, σύμφωνα με το άρθρο 23 παρ. 1 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης. Η ΑΡΓΟΣ υποστήριξε συναφώς με την ως άνω ένσταση ότι, τόσο ο [...] της DOCUMENTO, όσο και η ίδια η εκδοτική επιχείρηση [...], αφενός μεν [...], αφετέρου δε, η επιχείρηση αναπαράγοντας στην ιστοσελίδα της [...]. Για τους ως άνω λόγους, η ΑΡΓΟΣ αιτήθηκε να μην καταθέσει ο [...] και, επικουρικά, να μην παραστούν πληρεξούσιοι δικηγόροι κατά την κατάθεση οποιουδήποτε μέρους που είχε κλητευθεί ως μάρτυρας. Επισήμανε δε ότι, κατά την ακροαματική διαδικασία που είχε λάβει χώρα στο πλαίσιο του πρώτου ελέγχου συμμόρφωσης το καλοκαίρι του 2020, η ΕΑ είχε κάνει δεκτό σχετικό αίτημά της περί μη παρουσίας των πληρεξούσιων δικηγόρων των προσώπων που θα κατέθεταν ως μάρτυρες.
29. Κατ' αναλογία προς τα αναφερόμενα ανωτέρω ως προς την ένσταση της ΑΡΓΟΣ σε σχέση με τη συμμετοχή στη διαδικασία του Ομίλου ΕΣΤΙΑ, και η ένστασή της ως προς τη συμμετοχή της DOCUMENTO είναι απορριπτέα στο βαθμό που προδήλως δεν ερείδεται σε πραγματικά γεγονότα που αφορούν στην παρούσα διαδικασία, αλλά σε έτερη, παντελώς διακριτή διαδικασία, συγκεκριμένα, δε, στην Κύρια Υπόθεση.
30. Επιπλέον, συναφώς επισημαίνεται ότι η Επιτροπή Ανταγωνισμού διαθέτει ευρεία διακριτική ευχέρεια, στο πλαίσιο άσκησης των αρμοδιοτήτων της, να κλητεύει οποιονδήποτε τρίτο κατά τη συζήτηση υπόθεσης, εφόσον θεωρεί ότι η εν λόγω κατάθεση θα συντελέσει στη διερεύνηση της εξεταζόμενης υπόθεσης⁴⁴. Εν προκειμένω, η ΕΑ έκρινε ότι πληρούνταν οι προϋποθέσεις του άρθρου 23 παρ. 1 ΚΛΔ ΕΑ για την εξέταση ως μάρτυρα [...], άλλωστε, ότι στην παρούσα διαδικασία παρέστη [...], ο οποίος κλητεύθηκε, δυνάμει του άρθρου 23 παρ. 1 ΚΛΔ ΕΑ, από την ΕΑ, ως μάρτυρας⁴⁵, [...].
31. Με το συμπληρωματικό υπόμνημά της, η ΑΡΓΟΣ επανήλθε στην προαναφερθείσα από

⁴⁴ ΔΕφαΘ 263/2011, σκ. 13.

⁴⁵ Για λόγους πληρότητας και μόνο, σημειώνεται ότι η ΕΑ, σε Δελτίο Τύπου που εξέδωσε, καταδίκασε ομόφωνα τα δημοσιεύματα στον Τύπο και τις αναρτήσεις σε μέσα κοινωνικής δικτύωσης που έλαβαν χώρα σε σχέση με την από 25.05.2021 συνεδρίασή της για την υπόθεση της αυτεπάγγελτης έρευνας στην αγορά διανομής Τύπου, και στα οποία αναπαράγονται πληροφορίες που τέθηκαν υπόψη των συμμετεχόντων καθώς και προσωπικά στοιχεία μαρτύρων στη σχετική προφορική συζήτηση, κατά παράβαση του άρθρου 5 παρ. 2 του ΚΛΔ της ΕΑ, σύμφωνα με το οποίο «οι συνεδριάσεις της Επιτροπής δεν είναι δημόσιες». Περαιτέρω, η ΕΑ επιβεβαίωσε με το ως άνω Δελτίο Τύπου στις 26.05.2021 ότι λαμβάνει όλα τα νόμιμα μέτρα για την αποτροπή κάθε προσπάθειας επηρεασμού προσώπων που συμμετέχουν στις συνεδριάσεις της ΕΑ, και που δύναται να εκφοβίσει άλλους μάρτυρες να προσέλθουν στις διαδικασίες Ενώπιόν της, εγγυάται τη διαφύλαξη της ομαλής διεξαγωγής των ενώπιόν της διαδικασιών και ρητώς επιφυλάσσεται ως προς την άσκηση όλων των δικαιωμάτων της ενώπιον κάθε αρμόδιας αρχής που απορρέουν από τις ως άνω ενέργειες.

Βλ. <https://www.epant.gr/enimerosi/deltia-typou/item/1403-topothesisi-sxetika-me-dimosieyseis.html>.

27.05.2021 επιστολή-ένστασή της αναφορικά με το ζήτημα της παράνομης, κατά την άποψή της, αποδοχής από την ΕΑ της συμμετοχής των εκδοτικών επιχειρήσεων, Όμιλος ΕΣΤΙΑ και DOCUMENTO, κατά τις ακροάσεις επί της Κύριας Υπόθεσης, καθώς και επί του δεύτερου ελέγχου συμμόρφωσης. Σημείωσε δε ότι η σύνδεση των δύο αυτών υποθέσεων έχει ως αποτέλεσμα «οι δικονομικές ακυρότητες [...] [...] που έλαβαν χώρα στην κύρια υπόθεση ομοίως να αφορούν και να προκαλούν απόλυτη ακυρότητα και της παρούσας υπόθεσης [περί του ελέγχου συμμόρφωσης της ΑΡΓΟΣ]»⁴⁶. Η ΑΡΓΟΣ προσθέτει σχετικά «δυστυχώς οι ανησυχίες της ΑΡΓΟΣ ΑΕ δικαιώθηκαν, [...]». Για τους λόγους που ήδη εκτέθηκαν ανωτέρω, και δεδομένου ότι η εν λόγω ένσταση, η οποία άλλωστε υποβλήθηκε με το συμπληρωματικό υπόμνημα σε χρόνο δηλ. που είχε ολοκληρωθεί η ακροαματική διαδικασία της παρούσας υπόθεσης, όπου διασφαλίστηκαν τα δικαιώματα όλων των μερών, ταυτίζεται απολύτως με την υποβληθείσα δια της από 27.05.2021 επιστολής της ΑΡΓΟΣ και τις λοιπές ως άνω αναφερθείσες ενστάσεις της, κρίνεται και αυτή απορριπτέα. Επιπροσθέτως, επισημαίνεται ότι όλοι οι κλητευθέντες στο πλαίσιο της παρούσας διαδικασίας μάρτυρες παρέστησαν και κατέθεσαν.

32. Εξάλλου, η ελεγχόμενη υπέβαλε διά του συμπληρωματικού της υπομνήματος αίτημα για ενημέρωσή της σχετικά με τη δήλωση αποχής για λόγους ευπρέπειας, την οποία υπέβαλε ο κ. Πρόεδρος της ΕΑ κατά την ακρόαση της 17.06.2021 επί της Κύριας Υπόθεσης, και επιφυλάχθηκε, σε περίπτωση που προκύψει ότι η δήλωση αποχής σχετίζεται με την ίδια «ή/ και αφορά λόγους που θα έπρεπε να συμπαρασύρουν τη συμμετοχή του κ. Προέδρου και σε λοιπές υποθέσεις της ΑΡΓΟΣ ΑΕ, συμπεριλαμβανομένης και της εδώ υπό εξέταση»⁴⁷. Η εξέταση του ως άνω αιτήματος παρέλκει, δεδομένου ότι, όπως έχει ήδη αναφερθεί, σε χρόνο μεταγενέστερο της υποβολής του συμπληρωματικού υπομνήματος της ΑΡΓΟΣ, και, συγκεκριμένα, την 30.07.2021, και δη προ της πρώτης διάσκεψης της ΕΑ, ο Πρόεδρος της ΕΑ υπέβαλε δήλωση αποχής για λόγους ευπρέπειας και στο πλαίσιο της παρούσας υπόθεσης του ελέγχου συμμόρφωσης, η οποία, κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα, έγινε ομόφωνα αποδεκτή από τα Μέλη της ΕΑ.

II.2 Ένσταση για τη διαδικαστική εξέλιξη της υπόθεσης, λόγω της μη αναλογικής αντιμετώπισης της ΑΡΓΟΣ από την ΕΑ και κατά παράβαση της νομιμότητας και της αρχής της χρηστής διοίκησης

33. Η ΑΡΓΟΣ με το υπ' αριθ. πρωτ. 419/29.07.2021 συμπληρωματικό υπόμνημά της, διατύπωσε την άποψη ότι ο έλεγχος συμμόρφωσης της ΑΡΓΟΣ για δεύτερη φορά εντός ολίγων μηνών επιβεβαιώνει την, κατά την άποψή της, «διαχρονικά μη σύμφωνη με τις αρχές της νομιμότητας, της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης αντιμετώπιση της ΑΡΓΟΣ ΑΕ από την Επιτροπή Ανταγωνισμού»⁴⁸. Η ΑΡΓΟΣ στήριξε τον ισχυρισμό της στα εξής επιχειρήματα: (α) η πρώτη έρευνα για τη συμμόρφωση της ΑΡΓΟΣ με την υπ' αριθ. 687/2019 Απόφαση ασφαλιστικών μέτρων είχε εκκινήσει, στις 31.10.2019, ήτοι σε χρόνο κατά τον οποίο δεν είχε επιδοθεί στην ελεγχόμενη το πλήρες κείμενο – συμπεριλαμβανομένης της αιτιολογίας – της εν λόγω

⁴⁶ Υπ' αριθ. πρωτ. 419/29.07.2021 συμπληρωματικό υπόμνημα, σημείο II.2, σελ. 4-7.

⁴⁷ Υπ' αριθ. πρωτ. 419/29.07.2021 συμπληρωματικό υπόμνημα, σημείο II.3, σελ. 7.

⁴⁸ Ανάλογος ισχυρισμός υπάρχει και στο υπ' αριθμ. πρωτ. 235/10.05.2021 υπόμνημα της επί της έκθεσης του Εισηγητή

Απόφασης η οποία και επιδόθηκε στις 25.01.2021 και (β) η έναρξη του δεύτερου ελέγχου συμμόρφωσης τοποθετείται χρονικά λίγες εβδομάδες προ της επίδοσης της Απόφασης 720/2020 επί της συμμόρφωσης με τα ασφαλιστικά μέτρα (ήτοι στις 17.12.2020 δια της αναθέσεως του δεύτερου ελέγχου στον Εισηγητή κ. Ιωάννη Στεφάτο) και μετά την υποβολή της υπ' αριθ. πρωτ. 9356/03.11.2020 Έκθεσης του Εισηγητή κ. Π. Φώτη επί της κύριας υπόθεσης, διά της οποίας (κατά την ΑΡΓΟΣ) ανατρέπονται οι κρίσεις της υπ' αριθ. 687/2019 Απόφασης ασφαλιστικών μέτρων της ΕΑ⁴⁹.

34. Στο από 235/10.05.2021 κύριο υπόμνημά της, η ελεγχόμενη προέβαλε ότι η ίδια ως άνω χρονική αλληλουχία των ως άνω γεγονότων αναδεικνύει την παραβίαση της αρχής της χρηστής διοίκησης εκ μέρους της ΕΑ έναντι της ελεγχόμενης. Επίσης η ΑΡΓΟΣ διατύπωσε τον ισχυρισμό⁵⁰ ότι «Παράλληλα, η «βιασύνη» της ΕΑ να εκκινήσει έρευνα περί μη συμμόρφωσης - ανταποκρινόμενη προφανώς στις συγκεκριμένες καταγγελίες εκδοτικών επιχειρήσεων- χωρίς να αναμένει τις εκθέσεις του εμπειρογνώμονα της ΕΑ Baker Tilly (αυτό αφορά την 1^η έρευνα συμμόρφωσης) και χωρίς να περιμένει να ολοκληρωθεί η κύρια υπόθεση (αυτό αφορά την παρούσα 2^η έρευνα συμμόρφωσης), έχει οδηγήσει στο εξής παράδοξο και παράνομο: η εταιρεία μας να θεωρείται, κατά την ΕΑ, ότι δεν συμμορφώνεται με το διατακτικό της απόφασης ασφαλιστικών μέτρων επειδή εφαρμόζει καθολικά και οριζόντια τη ΝΕΠ, παρόλο που η ΝΕΠ είναι εύλογη αλλά και απαραίτητη για τη βιωσιμότητα της ΑΡΓΟΣ ΑΕ». Επιπλέον, η ΑΡΓΟΣ επισήμανε ότι δεν υπάρχει ανάλογο προηγούμενο ο έλεγχος συμμόρφωσης να εκκινεί πριν καν επιδοθεί η πλήρης απόφαση και πριν να παρέλθουν τουλάχιστον 2-3 έτη από την αρχική απόφαση της Επιτροπής.
35. Κατά την κρίση της ΕΑ, η ως άνω ένσταση είναι καταρχάς απορριπτέα ως νόμω αβάσιμη. Συναφώς, επισημαίνεται ότι η ΕΑ διαθέτει ευρεία διακριτική ευχέρεια ως προς τις έρευνες που εκκινεί και ως προς τον χρόνο, κατά τον οποίο τις εκκινεί, συμπεριλαμβανομένων των ελέγχων μη συμμόρφωσης με προηγούμενες αποφάσεις της. Τούτο ισχύει πολλώ δε μάλλον όταν πρόκειται για ελέγχους συμμόρφωσης με Αποφάσεις της ΕΑ, δυνάμει των οποίων έχουν ληφθεί ασφαλιστικά μέτρα για την αποτροπή άμεσα επικείμενου κινδύνου ανεπανόρθωτης βλάβης στο δημόσιο συμφέρον κατά την έννοια της παραγράφου 5 του άρθρου 25 του ν. 3959/2011, και κυρίως όταν εξετάζεται το ενδεχόμενο, όπως εν προκειμένω, ο ελεγχόμενος να είναι υπότροπος, ήτοι να μη συμμορφώνεται με Απόφαση της ΕΑ, ακόμη και μετά την κοινοποίηση σε αυτόν της απόφασης της ΕΑ επί του πρώτου ελέγχου συμμόρφωσης, με την οποία διαπιστώνεται η μη συμμόρφωσή του.
36. Εν προκειμένω, η παρούσα διαδικασία αφορά σε έλεγχο συμμόρφωσης με τον όρο Π.3 του διατακτικού της υπ' αριθ. 687/2019 Απόφασης της ΕΑ για το χρονικό διάστημα από 27.07.2020 και εντεύθεν, ενώ με την υπ' αριθ. 720/2020 Απόφαση της ΕΑ ελέγχθηκε η συμμόρφωση της ΑΡΓΟΣ προς το σύνολο των όρων και υποχρεώσεων που απορρέουν από το εν λόγω διατακτικό για το χρονικό διάστημα από 13.06.2019⁵¹ έως 27.07.2020. Είναι,

⁴⁹ Υπ' αριθ. πρωτ. 419/29.07.2021 συμπληρωματικό υπόμνημα, σημείο Π.1, σελ. 3-4.

⁵⁰ Βλ. το υπ' αριθμ. πρωτ. 235/10.05.2021 υπόμνημα της επί της έκθεσης του Εισηγητή, σελ 3.

⁵¹ Σημειώνεται ότι το διατακτικό της απόφασης υπ' αριθμ. 687/2019, κοινοποιήθηκε στις 04.06.2019, ενώ το χρονικό πλαίσιο το χρονικό πλαίσιο των διάφορων υποχρεώσεων που επιβλήθηκαν στην Άργος από τις ενότητες Π.1., Π.2., και Π.3., του διατακτικού της εν λόγω Απόφασης ΕΑ ποικίλλει.

επομένως, σαφές ότι οι δύο υποθέσεις ελέγχου συμμόρφωσης αφορούν αφενός μεν σε απολύτως διακριτά χρονικά διαστήματα, αφετέρου δε, όμως, στην αξιολόγηση αντίστοιχων συμπεριφορών της ΑΡΓΟΣ. Περαιτέρω, η Απόφαση 720/2020 της ΕΑ επιδόθηκε στην ΑΡΓΟΣ την 25.01.2021 παρά ταύτα, η παρούσα υπόθεση αφορά σε ενδεχόμενη μη συμμόρφωση της ΑΡΓΟΣ και μετά το χρονικό σημείο αυτό.

37. Εξάλλου, η υπό εξέταση ένσταση της ΑΡΓΟΣ είναι απορριπτέα και ως ουσία αβάσιμη. Και τούτο διότι η υπ' αριθ. 687/2019 Απόφαση ασφαλιστικών μέτρων της ΕΑ είχε ήδη επιδοθεί στην ελεγχόμενη επιχείρηση στις 14.05.2020 και άρα η αιτιολογία της εν λόγω Απόφασης της ήταν γνωστή όταν εκκίνησε ο παρών (δεύτερος) έλεγχος συμμόρφωσης. Σημειωτέον είναι, συναφώς, ότι, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο παρών έλεγχος συμμόρφωσης, εκκίνησε την 16.11.2020⁵² με την αποστολή επιστολών της ΓΔΑ προς επιχειρήσεις του κλάδου για τη διερεύνηση των πληροφοριών που είχαν περιέλθει σε γνώση της, και όχι, όταν ανατέθηκε η παρούσα υπόθεση σε Εισηγητή, όπως αβασίμως ισχυρίζεται η ελεγχόμενη. Σε κάθε περίπτωση δε, η κοινοποίηση της υπ' αριθ. 687/2019 Απόφασης ασφαλιστικών μέτρων στην ΑΡΓΟΣ έλαβε χώρα σε χρόνο προ και της ανάθεσης της παρούσας, υπό εξέταση υπόθεσης σε Εισηγητή. Περαιτέρω, ο παρών έλεγχος συμμόρφωσης εκκίνησε και διενεργήθηκε προ της λήψης απόφασης της ΕΑ επί της υπ' αριθ. πρωτ. 9356/03.11.2020 Έκθεσης του Εισηγητή κ. Π. Φώτη στο πλαίσιο της Κύριας Υπόθεσης, ήτοι, κατά το χρόνο ισχύος της υπ' αριθ. 687/2019 Απόφασης ασφαλιστικών μέτρων της ΕΑ, και του όρου II.3 του διατακτικού της.
38. Ενόψει όλων των ανωτέρω, καθίσταται σαφές ότι, εν προκειμένω, εν αντιθέσει με τους ισχυρισμούς της ΑΡΓΟΣ, δεν παραβιάστηκαν οι αρχές της νομιμότητας, της αναλογικότητας, και της χρηστής διοίκησης.

III. Η ΕΡΕΥΝΑ ΤΗΣ ΓΔΑ – ΕΛΕΓΧΟΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΗΣ ΑΡΓΟΣ

39. Κατόπιν των προαναφερθεισών πληροφοριών που γνωστοποίησαν οι εκδοτικές εταιρείες μέσω επιστολών τους στην ΕΑ, η Υπηρεσία προέβη σε αποστολή επιστολών παροχής στοιχείων τόσο στην ΑΡΓΟΣ⁵³ όσο και στις υπόλοιπες εκδοτικές εταιρείες οι οποίες δεν είχαν συμφωνήσει με την ΑΡΓΟΣ για τους όρους διανομής των εντύπων τους μέχρι το Νοέμβριο 2020⁵⁴, προκειμένου να διερευνήσει πιθανή παραβίαση εκ μέρους της ΑΡΓΟΣ των υποχρεώσεων που απορρέουν από το σημείο II.3 του διατακτικού της 687/2019 Απόφασης της ΕΑ. Περαιτέρω στο Πρακτορείο εστάλη και πρόσθετη επιστολή παροχής στοιχείων⁵⁵ προκειμένου να διερευνηθεί τυχόν μη συμμόρφωση της εταιρείας σε κάθε περίπτωση, για το διάστημα 27.07.2020 κι εντεύθεν, σύμφωνα με τις διαπιστώσεις της ΕΑ⁵⁶.

⁵² Βλ. υπο-σημειώσεις 53 -54.

⁵³ Βλ. τις υπ' αριθ. πρωτ. 9723/16.11.2020 και 2291/12.03.2021 επιστολές.

⁵⁴ Βλ. την υπ' αριθ. πρωτ. 9724/16.11.2020 επιστολή προς τις εταιρείες: [...].

⁵⁵ Βλ. την υπ' αριθ. πρωτ. 998/02.02.2021 επιστολή.

⁵⁶ Υπενθυμίζεται ότι η ΕΑ στην υπ' αριθ 720/2020 Απόφαση της διαπίστωσε κατά πλειοψηφία ότι η ΑΡΓΟΣ δεν συμμορφώθηκε και με το σημείο II.3 του διατακτικού της υπ' αριθ. 687/2019 Απόφασης της ΕΑ έναντι της εταιρείας [...], λόγω μη έκδοσης πιστωτικών μείωσης της προμήθειας κατά 2,5% πρακτόρευσης κατά τα προβλεπόμενα στη μεταξύ των μερών σύμβαση ορισμένου χρόνου.

III.1 Η άποψη των εκδοτικών εταιριών

40. Από τα προσκομισθέντα στοιχεία τριών εκδοτικών εταιριών⁵⁷, διαπιστώνεται ότι η ΑΡΓΟΣ έχει προβεί σε μονομερή εφαρμογή της Νέας Εμπορικής Πολιτικής της από τις αρχές Νοεμβρίου 2020, παρά την από μέρους τους μη αποδοχή των όρων της.
41. Ειδικότερα, η εταιρεία [...] υποστηρίζει ότι, αν και η ίδια δεν έχει αποδεχτεί τους όρους της ΝΕΠ, η ΑΡΓΟΣ προχώρησε αυθαίρετα στην εφαρμογή της από τις **9.11.2020** χωρίς καμία επίσημη γραπτή ενημέρωση προς την εταιρεία, παρά μόνο «ένα τηλεφώνημα του [...]»⁵⁸. Σύμφωνα με την εταιρεία, η μονομερής συμπεριφορά της ΑΡΓΟΣ, η οποία διαπιστώθηκε από την ίδια στις 13.11.2020, παραβιάζει την Απόφαση ΕΑ 687/2019 και θέτει «σε άμεσο κίνδυνο την οικονομική βιωσιμότητα δεκάδων επιχειρήσεων που δραστηριοποιούνται στο χώρο του τύπου, μεταξύ των οποίων και τη δική μας»⁵⁹.
42. Στο ίδιο πλαίσιο, η εταιρεία [...] υποστηρίζει ότι η ΑΡΓΟΣ προέβη σε μονομερή μεταβολή της εμπορικής της πολιτικής ενώ αρκέστηκε σε τηλεφωνική ενημέρωση της εταιρείας στις **09.11.2020**⁶⁰. Από τα παραστατικά που αφορούν σε δελτία εκκαθαρίσεων και τιμολόγια παροχής υπηρεσιών μεταξύ 10.11.2020 και 20.11.2020 που προσκόμισε η εταιρεία, φαίνεται πράγματι ότι η τιμολόγηση από την ΑΡΓΟΣ επιμερίζεται σε υπηρεσίες κατά τα πρότυπα της ΝΕΠ. Η εταιρεία εκτιμά την επιβάρυνσή της από τη ΝΕΠ σε [...] ευρώ ετησίως, ένα κόστος στο οποίο θεωρεί ότι είναι αδύνατο να μπορέσει να ανταπεξέλθει λαμβάνοντας υπόψη τα [...] οικονομικά αποτελέσματα της εταιρείας για το έτος 2019 και τις δυσχερείς οικονομικές εξελίξεις λόγω της πανδημίας κατά το 2020⁶¹. [...]»⁶².
43. Σε αντιδιαστολή με τους ανωτέρω ισχυρισμούς, η εταιρεία [...] υποστηρίζει ότι στην πράξη η **ΑΡΓΟΣ εφαρμόζει τη ΝΕΠ από τον Μάιο του 2020**, χωρίς ωστόσο να προσκομίζει κανένα

⁵⁷ Ήτοι τα στοιχεία που προσκόμισαν οι εκδοτικές εταιρείες [...] (βλ. τις υπ' αριθ. πρωτ. 9981/23.11.2020, 10000/24.11.2020 και 10122/27.11.2020 επιστολές των εταιρειών αντίστοιχα). Η εταιρεία [...] υποστηρίζει ότι δεν έχει αποδεχτεί τους όρους της ΝΕΠ και παραπέμπει στις υπ' αριθ. πρωτ. 9705/16.11.2020 και 9706/16.11.2020 επιστολές της για πληροφορίες σχετικά με την μεταβολή της εμπορικής πολιτικής της ΑΡΓΟΣ. Σημειώνεται, επίσης, ότι η εκδοτική εταιρεία [...] επιβεβαίωσε τη μη από μέρους της αποδοχή των όρων της Νέας Εμπορικής Πολιτικής της ΑΡΓΟΣ, αλλά υποστήριξε ότι η διαπίστωση τυχόν εφαρμογής προϋποθέτει την ολοκλήρωση της εκκαθάρισης αυτών και ως εκ τούτου επιφυλάχθηκε να τοποθετηθεί οριστικά (βλ. την υπ' αριθ. πρωτ. 10853/18.12.2020 επιστολή της εταιρείας).

⁵⁸ Βλ. την υπ' αριθ. πρωτ. 9981/23.11.2020 επιστολή της εταιρείας.

⁵⁹ Βλ. το υπ' αριθ. πρωτ. 9789/18.11.2020 έγγραφο της εταιρείας. Στο ίδιο έγγραφο, η εταιρεία αναφέρει ότι «στις εκκαθαρίσεις που λάβαμε από την ΑΡΓΟΣ με ηλεκτρονική αλληλογραφία στις 13-11-2020... οι οποίες συνοδεύονταν από τα αντίστοιχα τιμολόγια, έκπληκτοι διαπιστώσαμε την εφαρμογή της ΝΕΠ από την ΑΡΓΟΣ χωρίς καμία νομική ή συμβατική βάση».

⁶⁰ Στην υπ' αριθ. πρωτ. 10000/24.11.2020 επιστολή της, η εταιρεία αναφέρει ότι «[η] Άργος μετέβαλε μονομερώς την εμπορική της πολιτική από τα φύλλα που διένειμε την 01/11/2020, ενώ απλώς πραγματοποιήθηκε τηλεφωνική ενημέρωση το απόγευμα της Δευτέρας 09/11/2020, ημέρα που εκκαθαρίστηκαν για την Αθήνα τα φύλλα της 01/11/2020, από εκπρόσωπο του Πρακτορείου».

⁶¹ Σημειώνεται, όμως ότι για τον ισχυρισμό της δεν προσκομίστηκαν σχετικά αποδεικτικά στοιχεία.

⁶² [...].

σχετικό αποδεικτικό στοιχείο⁶³. Η Υπηρεσία επανήλθε με νέα επιστολή προς την εταιρεία⁶⁴ ζητώντας να προσκομίσει στοιχεία τα οποία να αποδεικνύουν τον ως άνω ισχυρισμό της. Εν προκειμένω η εταιρεία απέστειλε πανομοιότυπη με την προηγούμενη απάντησή της επιστολή⁶⁵, αφαιρώντας μόνο το σημείο σχετικά με το χρόνο εφαρμογής της ΝΕΠ⁶⁶. Από τα στοιχεία δε που προσκόμισε με την εν λόγω επιστολή της, δεν προκύπτει εφαρμογή της ΝΕΠ από το Μάιο του 2020. Τουναντίον, από δελτίο εκκαθαρίσεων που προσκόμισε η εταιρεία με ημερομηνία 05.11.2020, φαίνεται ότι η Αργος κατά το χρόνο εκείνο εφάρμοξε την παλαιά εμπορική πολιτική έναντι της εταιρείας ενώ από τα μεταγενέστερα προσκομισθέντα παραστατικά⁶⁷, με ημερομηνία έκδοσης 10.11.2020, προκύπτει η τιμολόγηση εκ μέρους της ΑΡΓΟΣ με βάση τη ΝΕΠ.

44. Συμπληρωματικά αναφέρεται ότι η εταιρεία [...] δεν απάντησε στο από 16.11.2020 ερωτηματολόγιο της Υπηρεσίας, παρότι της απεστάλη και υπομνηστική επιστολή στις 2.12.2020⁶⁸.

III.2 Οι καταθέσεις Μαρτύρων – οι απόψεις της παρεμβαίνουσας ΕΣΤΙΑΣ

45. Κατά την ακροαματική διαδικασία Ενώπιον της ΕΑ, ο νόμιμος εκπρόσωπος της εκδοτικής επιχείρησης DOCUMENTO [...] κατέθεσε σχετικώς ότι η ΑΡΓΟΣ προέβη σε μονομερή εφαρμογή της ΝΕΠ. Επισημαίνεται πάντως ότι κατά δήλωση του ως άνω μάρτυρα κατά την ακροαματική διαδικασία η ΑΡΓΟΣ προέβη με τις σχετικές εξώδικες καταγγελίες σε απειλή διακοπής διανομής της εφημερίδας, την οποία, ωστόσο, ουδέποτε πραγματοποίησε κατά τον ίδιο.
46. Ο παρεμβαίνων Όμιλος ΕΣΤΙΑ⁶⁹, δια του πληρεξουσίου δικηγόρου του, κ. Γεωργίου Καρύδη, δήλωσε ότι, η ΑΡΓΟΣ προέβη σε μονομερή, χωρίς διαπραγμάτευση μεταβολή της υφιστάμενης εμπορικής πολιτικής και εφαρμογή της νέας, η οποία εκτός των τιμολογίων, περιέχει και κάποιους άλλους όρους, οι οποίοι δεν προϋπήρχαν, κατά παράβαση της υποχρέωσης «stand

⁶³ Σύμφωνα με την υπ' αριθ. πρωτ. 10430/08.12.2020 επιστολή της εταιρείας, «[λ]όγω των απρόοπτων εξελίξεων της υγειονομικής κρίσης [...] δεν έχει καταστεί δυνατή η οριστική διευθέτηση των όρων πιθανής συνεργασίας με την ΑΡΓΟΣ Α.Ε. Ωστόσο και δεδομένου ότι δεν υπάρχει εύρος επιλογής στην αγορά διανομής τύπου σας γνωρίζουμε ότι αν και εξακολουθούμε να θεωρούμε ασύμφορη την νέα πολιτική της ΑΡΓΟΣ Α.Ε. και δεδομένου του μονοπωλίου στη συγκεκριμένη αγορά, ήδη από τον Μάιο 2020 στην πράξη τη μεταξύ μας σχέση διέπει η νέα εμπορική πολιτική της».

⁶⁴ Βλ. την υπ' αριθ. πρωτ. 11027/23.12.2020 επιστολή.

⁶⁵ Βλ. υπ' αριθ. πρωτ. 494/18.01.2021 επιστολή.

⁶⁶ Σύμφωνα με την υπ' αριθ. πρωτ. 494/18.01.2021 επιστολή της εταιρείας, «[λ]όγω των απρόοπτων εξελίξεων της υγειονομικής κρίσης [...] δεν έχει καταστεί δυνατή η οριστική διευθέτηση των όρων πιθανής συνεργασίας με την ΑΡΓΟΣ Α.Ε. Ωστόσο και όπως ενημερώσαμε και με την προηγούμενη επιστολή μας, επισυνάπτουμε έγγραφα (στοιχεία εκκαθαρίσεων της ΑΡΓΟΣ και παραστατικά) από τα οποία προκύπτει η εφαρμογή της νέας εμπορικής πολιτικής της ΑΡΓΟΣ Α.Ε.».

⁶⁷ Ητοι δελτία εκκαθαρίσεων και τιμολόγια παροχής υπηρεσιών.

⁶⁸ Βλ. την υπ' αριθ. πρωτ. 10272/02.12.2020 επιστολή.

⁶⁹ Ο εν λόγω Όμιλος ΕΣΤΙΑ παρενέβη στην υπόθεση διά του υπ αριθ πρωτ 242/12.05.2021 υπομνήματος του με το οποίο ανέπτυξε τις απόψεις του. Τέλος ο Όμιλος ΕΣΤΙΑ υπέβαλλε, μετά το πέρας της συζήτησης και αφού παρέλαβε τα πρακτικά της συζήτησης (την έκδοση για τους παρεμβαίνοντες) όσο και την μη εμπιστευτική έκδοχή των υπομνημάτων της ελεγχόμενης ΑΡΓΟΣ το υπ' αριθ. πρωτ. 425/29.07.2021 συμπληρωματικό της υπόμνημα.

still» που όριζε η σχετική απόφαση των ασφαλιστικών μέτρων^{70, 71}.

47. Περαιτέρω, ο νόμιμος εκπρόσωπος του Όμιλου Εστία [...] επιβεβαίωσε ότι από τις αρχές Νοεμβρίου η Άργος επέβαλε μονομερώς την νέα εμπορική της πολιτική στις τέσσερις (4) διακριτές εκδόσεις του εν λόγω Ομίλου, ήτοι ότι η εφαρμογή της ΝΕΠ και, συγκεκριμένα, των τιμολογίων και της νέας μεθόδου τιμολόγησης εκκίνησε από την 01η /11/2020, διευκρίνισε δε, ότι κατά το διάστημα από τις 27/07/2020 έως και την εν τέλει εφαρμογή της ΝΕΠ ότι η Άργος δεν προέβη σε προσπάθεια ουσιαστικής διαπραγματεύσεως με τον εν λόγω Όμιλο⁷².

III.3 Η άποψη της ελεγχόμενης ΑΡΓΟΣ

Επί της εφαρμογής της ΝΕΠ

48. Η ΑΡΓΟΣ αναγνωρίζει⁷³ την, από αρχές Νοεμβρίου 2020, εφαρμογή της ΝΕΠ στις οκτώ (8)⁷⁴ εκδοτικές εταιρείες/ομίλους εκδοτικών εταιριών, με τις οποίες δεν είχε συνάψει σύμβαση διανομής, παρά την από μέρους τους μη αποδοχή των όρων της ΝΕΠ⁷⁵. Στο υπ' αριθ. πρωτ. 235/10.05.2021 υπόμνημα⁷⁶ της ελεγχόμενης επί της έκθεσης του Εισηγητή Ιωάννη Στεφάτου, η ίδια αναγνωρίζει ότι *«πράγματι στις 28.02.2020 και αφού παρείλθαν μήνες άκαρπων διαπραγματεύσεων πρόεβη όπως δικαιούτο, σε τακτικές (τροποποιητικές) καταγγελίες των συμβάσεων [...], ενημερώνοντας τους ότι σε κάθε περίπτωση δεν θα διακόψει την διανομή των εντύπων ώστε θα εφαρμόζει και σε αυτές τους όρους της ΝΕΠ»*.
49. Από τα προσκομισθέντα κατά την έρευνα στοιχεία προκύπτει ότι, για τις εν λόγω εκδοτικές εταιρείες, η ημερομηνία επιστροφής της 1^{ης} έκδοσης που εκκαθαρίστηκε με τη ΝΕΠ είναι η

⁷⁰ Περαιτέρω η πληρεξούσια δικηγόρος του Ομίλου ΕΣΤΙΑ κ. Μίσιου, ισχυρίστηκε κατά την ακροαμτική διαδικασία ότι η ΑΡΓΟΣ έχει εφαρμόσει μονομερώς πρακτικές που οφείλονται σε μονομερή τροποποίηση ουσιαστικών όρων της τότε ισχύουσας σύμβασής με την ΕΣΤΙΑ, οι οποίες και αυτές εμπίπτουν, έρχονται σε ευθεία αντίθεση με το σημείο II.3 του διατακτικού της απόφασης των Ασφαλιστικών. Συγκεκριμένα, ενώ με τη τότε ισχύουσα σύμβασή υπήρχε παροχή πίστωσης 8 μηνών για την πληρωμή των μεταφορικών εξόδων, μονομερώς η ΑΡΓΟΣ τον Σεπτέμβριο του 2019 με εξώδικη επιστολή της προέβη σε μονομερή μετατροπή του χρόνου πληρωμής σε μετρητοίς. Ο Όμιλος Εστία εκτιμά ότι ευθέως εμπίπτει στην παράβαση του όρου II.3, διότι δεν εφαρμόζει την ισχύουσα εμπορική πολιτική, όπως ορίζει ο εν λόγω όρος. Πέραν αυτού η ΑΡΓΟΣ, είχε μεταβάλει κατά το έτος 2019 και προγενέστερα και κατά τον χρόνο που ήδη ήταν σε ισχύ η απόφαση των Ασφαλιστικών, τον τρόπο πληρωμής του Ομίλου. Ενώ, δηλαδή όριζε ότι για τις πωλήσεις των Αθηνών, Πειραιώς, γινόταν σε μια εργάσιμη μέρα μετά την έκδοση του δελτίου κυκλοφορίας, η ΑΡΓΟΣ εντελώς αντισυμβατικά και αυθαίρετα προέβη στην πρακτική έκδοσης των δελτίων κυκλοφορίας με καθυστέρηση 7 ή 8 ημερών και την αντίστοιχη πληρωμή με τέτοια καθυστέρηση. Αντίστοιχα και ως προς τις εκκαθαρίσεις των εντύπων στην επαρχία, ενώ είχε την υποχρέωση προκαταβολής σε ποσοστό [...] % και ημέρα Πέμπτη εκάστης εβδομάδας, αυτό το ποσοστό μειώθηκε σε [...] % και όχι πάντοτε η πληρωμή κατά την συμφωνηθείσα Πέμπτη εκάστης εβδομάδας. Σήμερα, αυτό το ποσοστό έχει μειωθεί στο [...] %.

⁷¹ Επίσης ο όμιλος ΕΣΤΙΑ, εστίασε στον αποτρεπτικό χαρακτήρα που θα πρέπει να έχει τυχόν πρόστιμο και η ορθή και αποτελεσματική εκτέλεση της απόφασης της ΕΑ και η συμμόρφωση προς αυτή, απαιτεί συνολική εκτέλεση και συμμόρφωση στο ακέραιο, διότι μόνο έτσι επιτυγχάνεται αποτελεσματικά η προσωρινή αποκατάσταση της λειτουργίας του ανταγωνισμού, στην οποία σκοπεί η συγκεκριμένη απόφαση.

⁷² Βλ. Πρακτικά της 27.05.2021.

⁷³ Βλ. την υπ' αριθ. πρωτ. 10205/30.11.2020 επιστολή της εταιρείας.

⁷⁴ Ήτοι στις εκδοτικές εταιρείες: [...].

⁷⁵ Επισημαίνεται ότι, κατά τα προαναφερθέντα, η εκδοτική εταιρεία [...] προέβη σε αποδοχή των όρων της ΝΕΠ και υπογραφή του σχετικού συμφωνητικού στις 04.01.2021 Βλ. σχετικά υπ' αριθ. πρωτ. 1430/15.02.2021 επιστολή της ΑΡΓΟΣ. Με την εν λόγω επιστολή της η ΑΡΓΟΣ προσκόμισε αντίγραφο του από 04.01.2021 υπογεγραμμένου και από τα δύο μέρη συμφωνητικό με την [...] για τη διανομή των εντύπων της, στο οποίο περιλαμβάνονται οι όροι και οι τιμολογήσεις της ΝΕΠ.

⁷⁶ Βλ το υπ' αριθ. πρωτ. 235/10.05.2021 Υπόμνημα της Άργος, σελ 4.

3.11.2020 και η ημερομηνία που εκδόθηκε το σχετικό παραστατικό είναι η **9.11.2020**. Εξαιρέσεις αποτελούν οι εταιρείες [...] και [...], για τις οποίες οι αντίστοιχες ημερομηνίες είναι η **4.11.2020** και η **10.11.2020**. Για λόγους πληρότητας, σημειώνεται ότι και όλα τα παραστατικά που προσκομίστηκαν από όσες εκ των οκτώ (8) εκδοτικών εταιριών παρείχαν σχετικά στοιχεία, φέρουν ημερομηνία έκδοσης 9.11.2020 και εξής. Κατά δήλωση δε της ΑΡΓΟΣ, «για τους επτά εκδότες/ομίλους [ΣτΣ: η ΑΡΓΟΣ εν προκειμένω εξαιρεί την [...], η οποία κατά τα ανωτέρω υπέγραψε το συμφωνητικό με τους όρους της ΝΕΠ στις 04.01.2021] που για τους δικούς τους λόγους δεν έχουν αποδεχτεί τη ΝΕΠ εφαρμόζεται η ΝΕΠ από **1.11.2020**»⁷⁷. Συνεπώς ο ισχυρισμός της ΑΡΓΟΣ για εφαρμογή της ΝΕΠ σε έξι (6) εκδοτικές εταιρείες με την εκκαθάριση των εντύπων στις 3.11.2020 για την οποία εκδόθηκαν σχετικά παραστατικά στις 9.11.2020 φαίνεται να συνάδει και με τα λοιπά συλλεχθέντα στο πλαίσιο της έρευνας στοιχεία. Όσον αφορά στις [...] και [...], οι εν λόγω εταιρείες δεν προσκόμισαν σχετικά με τα ανωτέρω στοιχεία.

50. Αναφερόμενη στους λόγους που την οδήγησαν στην εφαρμογή της ΝΕΠ, παρά τη μη αποδοχή από μέρους των εν λόγω εκδοτικών εταιριών των όρων αυτής και τη μη σύναψη μεταξύ τους σχετικού ιδιωτικού συμφωνητικού/σύμβασης, η ΑΡΓΟΣ υποστηρίζει ότι «ως δικαιούται (πάγια νομολογία των αστικών δικαστηρίων συμπεριλαμβανομένου του Αρείου Πάγου), προέβη την άνοιξη του 2020 (προ covid) σε τακτικές καταγγελίες των συμβάσεων με τις ελάχιστες, ως άνω, εκδοτικές επιχειρήσεις που δεν αποδέχτηκαν τη ΝΕΠ... Εν συνόψει αναφέρουμε ότι η ΑΡΓΟΣ ΑΕ, έχοντας συνάψει τη ΝΕΠ με το 95% σχεδόν των εκδοτικών επιχειρήσεων, δεν θα μπορούσε να συνεχίσει για καιρό την εφαρμογή διαφορετικών εμπορικών πολιτικών. Αυτό θα συνιστούσε διακριτική μεταχείριση εις βάρος των λοιπών εκδοτών που αποδέχτηκαν τη ΝΕΠ, ενώ θα οδηγούσε σε μη βιώσιμη λειτουργία την εταιρεία μας, καθώς οι απώλειες εσόδων από τη μη εφαρμογή της ΝΕΠ στις ως άνω εκδοτικές είναι της τάξης των εκατοντάδων χιλιάδων ευρώ, κάτι που θέτει σε κίνδυνο το business plan της εταιρείας και κατά συνέπεια την αναδιάρθρωση των δανείων της. Η μη εφαρμογή μάλιστα της ΝΕΠ θα συνεπαγόταν ότι η ΑΡΓΟΣ θα εξακολουθούσε να πωλεί υπηρεσίες κάτω του κόστους στις ως άνω εταιρείες. Η εταιρεία καλόπιστα δεν εφάρμοσε τη ΝΕΠ στις ως άνω εκδοτικές άμεσα με το πέρας της προθεσμίας καταγγελίας λόγω του covid»⁷⁸.
51. Περαιτέρω, κατά την ακροματική διαδικασία στις 27.05.2021, ενώπιον της ΕΑ, η ΑΡΓΟΣ, εκ νέου ισχυρίστηκε⁷⁹ ότι, κατά πάγια νομολογία των πολιτικών δικαστηρίων, δεν μπορεί να επιβληθεί σε μια επιχείρηση ούτε δια της απόφασης ασφαλιστικών μέτρων της ΕΑ καταδίκη της σε δήλωση βουλήσεως και σε αναβίωση και εξακολούθηση τήρησης συμβατικής σχέσης που έχει καταγγελθεί. Ήτοι, δεν είναι δυνατό να της επιβληθεί έμμεσος εξαναγκασμός και στέρηση του δικαιώματός της να προβεί σε τακτική καταγγελία σύμβασης ακόμα και εάν η εν λόγω επιχείρηση κατέχει δεσπόζουσα θέση υπό το δίκαιο του ανταγωνισμού. Σχετικώς, η ΑΡΓΟΣ παρέπεμψε στο υπ' αριθμ. πρωτ. 235/10.05.2021 υπόμνημά της επί της έκθεσης του Εισηγητή όπου επεσήμανε ότι κατά πάγια νομολογία του Αρείου Πάγου κανείς προμηθευτής δεν μπορεί να στερηθεί το δικαίωμά του να προβεί σε τακτική καταγγελία σύμβασης με

⁷⁷ Βλ. υπ' αριθ. πρωτ. 2687/26.03.2021 επιστολή. Έμφαση της Απόφασης

⁷⁸ Βλ. την υπ' αριθ. πρωτ. 10205/30.11.2020 επιστολή της εταιρείας.

⁷⁹ Βλ τα πρακτικά της από 27/05/2021 συζήτησης Ενώπιον της ΕΑ, σελ 45.

συνεργάτη του, ούτε καν με οριστική δικαστική απόφαση⁸⁰. Περαιτέρω, κατά την ΑΡΓΟΣ, οι συμβάσεις εμπορικής συνεργασίας λύνονται με καταγγελία ελεύθερα και απεριόριστα, κατά πάντα χρόνο, χωρίς να είναι άκυρη η καταγγελία ακόμη και εάν είναι άκαιρη, αιφνίδια ή αντιστρατεύεται στα χρηστά ήθη ή έγινε με σκοπό τον αθέμιτο ανταγωνισμό ή με εκμετάλλευση της δεσπόζουσας θέσης ή της σχέσης οικονομικής εξάρτησης.

52. Επίσης, κατά την ΑΡΓΟΣ, δεν δύναται νομίμως να επιβάλλεται έμμεσος εξαναγκασμός (εν προκειμένω με επιβολή προστίμου για μη συμμόρφωση) να τηρηθεί απόφαση ασφαλιστικών μέτρων που άγει σε αναβίωση και εξακολούθηση τήρησης συμβατικής σχέσης που έχει καταγγελθεί. Η αναβίωση συμβατικής σχέσης που έχει ήδη καταγγελθεί με απόφαση ασφαλιστικών μέτρων απαγορεύεται ρητώς από τη διάταξη του άρθρου 949 Κ.Πολ.Δ. κατά την οποία η καταδίκη σε δήλωση βούλησης (επανακατάρτιση σύμβασης) απαιτεί τελεσίδικη δικαστική απόφαση. Μια τέτοια κρίση είναι, άλλωστε, ευθέως αντίθετη στην προσωρινή φύση των αποφάσεων ασφαλιστικών μέτρων (είτε πρόκειται για ασφαλιστικά μέτρα πολιτικού δικαστηρίου είτε της ΕΑ), που στερούνται των εγγυήσεων της διαγνωστικής δίκης, και θα οδηγούσε σε ανεπίτρεπτη δημιουργία αμετάκλητων καταστάσεων που δεν μπορούν να ανατραπούν, όταν στην κύρια δίκη διαγνωστεί η ανυπαρξία δικαιώματος που εξασφαλίστηκε προσωρινά.
53. Σε κάθε περίπτωση, κατά την ΑΡΓΟΣ, η εταιρεία είχε το δικαίωμα να εφαρμόσει την ΝΕΠ **οριζόντια**⁸¹. Κατά την ελεγχόμενη, ως επιτυχής έκβαση των διαπραγματεύσεων νοείται η αποδοχή της ΝΕΠ από την πλειοψηφία των εκδοτών ενώ το επίμαχο σκέλος του διατακτικού την επίμαχης απόφασης ασφαλιστικών μέτρων της ΕΑ δεν μπορεί να ερμηνευθεί ως επιβάλλον την αποδοχή από κάθε εκδοτική επιχείρηση χωριστά. Κατά την ΑΡΓΟΣ, η κοινή λογική προσβάλλεται με μια ερμηνεία σύμφωνα με την οποία μια εκδοτική επιχείρηση θα μπορεί να επικαλείται μια προ διετίας απόφαση ασφαλιστικών μέτρων απλά και μόνο αρνούμενη να αποδεχθεί την ΝΕΠ και τις μικρές αυξήσεις που αυτή συνεπάγεται. **Η χρήση πληθυντικού αριθμού «μεταξύ της ΑΡΓΟΣ και των εκδοτικών επιχειρήσεων» στο διατακτικό της Απόφασης ασφαλιστικών μέτρων της ΕΑ παραπέμπει, κατά την ΑΡΓΟΣ, σε επιτυχή ολοκλήρωση των διαπραγματεύσεων με μια σημαντική κρίσιμη μάζα εκδοτών και με άξονα αναφοράς των διαπραγματεύσεων, την ΝΕΠ. Αν τούτο έχει επιτευχθεί, η ΑΡΓΟΣ έχει το δικαίωμα να εφαρμόσει την ΝΕΠ οριζόντια, έναντι όλων των εκδοτικών επιχειρήσεων.**
54. Επίσης, κατά την ΑΡΓΟΣ, σε ό,τι αφορά την ΝΕΠ, ο εμπειρογνώμονας της ΕΑ, ήτοι η εταιρεία Baker Tilly (κατ'εφαρμογή του διατακτικού της υπ'αριθ. 687/2019 Απόφασης της ΕΑ), ερεύνησε εξονυχιστικά (αξιολόγηση τύπου due diligence) τόσο τα εν γένει οικονομικά στοιχεία και συναλλαγές της ΑΡΓΟΣ ΑΕ με τους εκδότες, όσο και τη ΝΕΠ και **έκρινε τη μεν ΝΕΠ καθόλα εύλογη και αναγκαία για τη βιωσιμότητα της εταιρείας, τις δε σχέσεις της ΑΡΓΟΣ ΑΕ με τις εκδοτικές επιχειρήσεις διαφανείς, νόμιμες και μη εισάγουσες την όποια διακριτική μεταχείριση.** Η Baker Tilly διαπίστωσε στην έκθεσή της και στην επικαιροποίησή

⁸⁰ Βλ. Αποφάσεις ΑΠ 804/2015, ΑΠ 852/2015, ΑΠ 1864/2014 ΕΕμπΔ 2015, 325" ΑΠ 1784/2014 Χρ ΙΔ 2015, 294· ΑΠ 983/2014 ΕπισκεΔ 2014, 520.

⁸¹ Βλ. το υπ' αριθμ. πρωτ. 235/10.05.2021 υπόμνημα της ΑΡΓΟΣ επί της έκθεσης του Εισηγητή.

αυτής ότι τα ζητήματα τα οποία λειτουργούν καθοριστικά στη ζημιογόνα δραστηριότητα της εταιρείας είναι α) η εν γένει φθίνουσα πορεία της ελληνικής οικονομίας, β) η φθίνουσα πορεία του κλάδου έντυπων εφημερίδων και περιοδικών, και γ) τα δομικά προβλήματα του ισχύοντος επιχειρηματικού μοντέλου, συμπεραίνοντας ότι **προκειμένου η ΑΡΓΟΣ ΑΕ να αντιστρέψει τη ζημιογόνο δραστηριότητά της, θα πρέπει να προβεί σε δομικές αλλαγές του μοντέλου τιμολόγησης που εφαρμόζει** ⁸². Άρα, κατά την ΑΡΓΟΣ, οι μεμονωμένες εκδοτικές επιχειρήσεις δεν μπορούν να «κρύβονται» από την ΝΕΠ και τις μικρές αυξήσεις που αυτή συνεπάγεται. Οι εν λόγω ελάχιστες εκδοτικές επιχειρήσεις προσχηματικά, κατά την ελεγχόμενη, δεν υπογράφουν τη ΝΕΠ για να επωφελούνται καλύτερων τιμών και διακριτικής υπέρ τους μεταχείρισης, εις βάρος της ΑΡΓΟΣ ΑΕ, «εις βάρος των λοιπών 170 και πλέον εκδοτικών επιχειρήσεων που έχουν ήδη υπογράψει» αλλά και με διακινδύνευση της βιωσιμότητας του όλου δικτύου διανομής εντύπου τύπου.

55. Επιπλέον, η ΑΡΓΟΣ δια του πληρεξουσίου δικηγόρου της, προέβαλε κατά την ακροαματική διαδικασία τον ισχυρισμό ότι δεν ευσταθεί η αξιολόγηση της Εισήγησης ότι οι λόγοι στους οποίους οφείλεται η μη επιτυχία των διαπραγματεύσεων μεταξύ των μερών (σε ό,τι αφορά τις εν λόγω μεμονωμένες εκδοτικές) δεν αποτελούν αντικείμενο της παρούσας έρευνας. Τούτο διότι η ΕΑ είχε ζητήσει με σειρά επιστολών της η διεξαγωγή των διαπραγματεύσεων να γίνει με συγκεκριμένο τρόπο, ήτοι με την μαγνητοφώνηση πρακτικών, κατά δε, την Εισήγηση, η κατάληξη των διαπραγματεύσεων είναι παράβαση του διατακτικού, ανεξαρτήτως του λόγου της μη επιτυχούς διαπραγμάτευσης⁸³.
56. Ωστόσο, κατά τους ισχυρισμούς της ελεγχόμενης, η ΕΑ ζήτησε από την ΑΡΓΟΣ, λαμβάνοντας υπ' όψιν την υπερδεσπόζουσα θέση της, την ευθύνη που φέρει για τη διατήρηση της ανταγωνιστικής διαδικασίας και τον οιονεί ρυθμιστικό της ρόλο στην αγορά εντύπου τύπου, να μην παρακωλύσει την διενέργεια πραγματικών και ουσιαστικών διαπραγματεύσεων με τις εκδοτικές εταιρείες και ενεργώντας σύμφωνα με την καλή πίστη και τα χρηστά ήθη, να καταλήξει σε συμφωνία με τους αντισυμβαλλόμενους ως προς εκείνο τον τρόπο τήρησης πρακτικών που ικανοποιεί όλα τα μέρη, αποτυπώνοντας την καταγραφή με στενογραφικό σύστημα, η δε, υποχρέωση τήρησης πρακτικών υπογεγραμμένων απ' όλα τα συμμετέχοντα στις διαπραγματεύσεις μέρη και η προσκόμιση αυτών στην ΕΑ, κατ' εφαρμογή της προαναφερθείσας υπ' αριθμ. 687/2019 απόφασης της ΕΑ, βαρύνει αποκλειστικά και μόνο την εταιρεία, η οποία οφείλει να συμμορφωθεί προ αυτήν. Επομένως, σύμφωνα με την ΑΡΓΟΣ, κατά τα προβλεπόμενα κατά το Π.2 σημείο του διατακτικού της απόφασης 687/2019 της ΕΑ, ο τρόπος διεξαγωγής των διαπραγματεύσεων μεταξύ των εκδοτικών εταιριών και της ΑΡΓΟΣ, θα πρέπει ν' αποφασιστεί από τα εμπλεκόμενα μέρη και όχι από την ΕΑ.

Επί της τήρησης των όρων προϊσχύουσας σύμβασης με την [...]

57. Αναφερόμενη στην τήρηση, για το διάστημα 27.7.2020 και μέχρι την κατά τα ανωτέρω εφαρμογή της ΝΕΠ, των όρων της σύμβασης με την [...] και ιδίως σχετικά με τη μείωση κατά 2,5% της προμήθειας πρακτόρευσης με έκδοση πιστωτικών βάσει πωλήσεων τριμήνου, όπως

⁸² Εκθεση της Baker Tilly της 25.11.2019, Σύνοψη σελ. 12.

⁸³ Βλ. Πρακτικά σελ. 39 επ.

προβλεπόταν στην εν λόγω σύμβαση, η ΑΡΓΟΣ αναγνωρίζει ότι δεν έχει προβεί σε έκδοση σχετικών πιστωτικών κατά το διάστημα από τις 27.07.2020 μέχρι το Νοέμβριο 2020 οπότε και εφαρμόστηκε η ΝΕΠ στην εν λόγω εκδοτική εταιρεία⁸⁴.

58. Αιτιολογώντας τη θέση της, η εταιρεία υποστηρίζει ότι η μη έκδοση των εν λόγω πιστωτικών οφείλεται στο ότι «δεν υφίσταται σχετική συμβατική ή νομική υποχρέωση. Η εν λόγω παροχή προβλεπόταν στην από 1.4.2017 ορισμένου χρόνου σύμβαση, η οποία: α) υπεγράφη υπό διαφορετικές νομικές συνθήκες και δη κατά την περίοδο που η ΑΡΓΟΣ δεν ήταν το αποκλειστικό πρακτορείο διανομής αλλά αντιμετώπιζε τον ανταγωνισμό από το πρακτορείο ΕΥΡΩΠΗ, β) υπεγράφη υπό διαφορετικές οικονομικές συνθήκες τόσο ως προς την ΑΡΓΟΣ (της οποίας η επιδείνωση των οικονομικών από το 2017 έως το 2020 είναι γνωστή στην Επιτροπή Ανταγωνισμού) όσο και ως προς την [...] και γ) ως ορισμένου χρόνου έληξε την 31.12.2019. Υπό τα ανωτέρω δεδομένα, η διοίκηση της ΑΡΓΟΣ ΑΕ δεν είχε ούτε την υποχρέωση ούτε και το δικαίωμα να συνεχίσει να δίνει ειδικές παροχές και εκπτώσεις σε πελάτη του οποίου η σύμβαση είχε λήξει»⁸⁵.
59. Σημειώνεται ότι με την υπ' αριθ. πρωτ. 1429/15.02.2021 επιστολή της η εταιρεία (ΑΡΓΟΣ) προσκόμισε αντίγραφο της από 23.12.2020 αίτησης ασφαλιστικών μέτρων-προσωρινής διαταγής που κατέθεσε η [...] ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών με περιεχόμενο να υποχρεωθεί η ΑΡΓΟΣ α) να απέχει από την εφαρμογή της νέας εμπορικής της πολιτικής και β) να εξακολουθήσει να εφαρμόζει τους όρους του μεταξύ μας από 1.4.2017 ιδιωτικού συμφωνητικού. Όπως αναφέρει η ΑΡΓΟΣ και προκύπτει από το προσκομισθέν έγγραφο, κατόπιν κατ'αντιμωλία συζήτησης στις 07.01.2021, το Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών απέρριψε το αίτημα προσωρινής διαταγής της [...]. Με την υπ' αριθ. 2711/2021 Απόφαση του εν τέλει το Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών απέρριψε το αίτημα ασφαλιστικών μέτρων στις 03.08.2021. Το Δικαστήριο έκρινε ότι η ελεγχόμενη μπορούσε να καταγγείλει το από 01.04.2017 ιδιωτικό συμφωνητικό εμπορικής συνεργασίας με την αιτούσα [...] ΑΕ. Τούτο διότι, σύμφωνα με το Δικαστήριο, η ΕΑ είναι διοικητική αρχή επιφορτισμένη με την προστασία του δημοσίου συμφέροντος, δεν καταλαμβάνει ζητήματα προστασίας ιδιωτικών συμφερόντων όπως την εξασφάλιση ή την διατήρηση ιδιωτικών δικαιωμάτων ή σχέσεων που είναι αντικείμενο έννομης προστασίας από τα πολιτικά δικαστήρια.
60. Σύμφωνα με την ως άνω απόφαση, εφόσον η από 01.04.2017 σύμβαση μεταξύ των μερών λύθηκε παρέχεται στην [...] μόνο η δυνατότητα να ζητήσει την αποκατάσταση τυχούσας θετικής ή αποθετικής ζημιάς που ενδεχομένως υπέστη, όχι όμως και να αξιώσει την αναγνώριση της ακυρότητας της καταγγελίας και την συνέχιση της από 01.04.2017 σύμβασης. Κατά το Μονομελές Πρωτοδικείο, η Άργος συνέχισε και μετά την λύση της από 01.04.2017 σύμβασης να παρέχει υπηρεσίες στην αιτούσα [...], χωρίς όμως να έχει συναφθεί έστω ατύπως μεταξύ τους σύμβαση. Και τούτο διότι η Άργος είχε προτείνει στην αιτούσα [...] την συνέχιση της μεταξύ τους συνεργασίας από 29.08.2020 πλην όμως με τους όρους της ΝΕΠ, ωστόσο,

⁸⁴ Βλ. υπ' αριθ. πρωτ. 1429/15.02.2021 επιστολή της εταιρείας, σύμφωνα με την οποία «[α]πό τις 27 Ιουλίου 2020 έως τον Νοέμβριο 2020 δεν έχουμε εκδώσει έναντι της εταιρείας [...] πιστωτικά σημειώματα μείωσης προμηθειών κατά 2,5%».

⁸⁵ Ο. π. βλ. υπ' αριθ. πρωτ. 1429/15.02.2021 επιστολή της ΑΡΓΟΣ.

ουδέποτε υπήρξε εκ μέρους της Black and White ΑΕ αποδοχή της πρότασης της Άργος προκειμένου να καταρτιστεί μεταξύ των μερών σύμβαση. Ως εκ τούτου, κατά το Δικαστήριο, εφόσον η υφιστάμενη σύμβαση λύθηκε (λόγω της καταγγελίας από την Άργος) και άρα δεν υφίστατο πλέον ενεργή σύμβαση δεν υπάρχει πλέον ασφαλιστέο ουσιαστικό δικαίωμα για την λήψη του αιτούμενου ασφαλιστικού μέτρου⁸⁶.

IV. ΝΟΜΙΚΗ ΕΚΤΙΜΗΣΗ

IV.1 Εφαρμοστέες Διατάξεις

61. Σύμφωνα με το άρθρο 25 παράγραφος 5 ν. 3959/2011 «η Επιτροπή Ανταγωνισμού («ΕΑ») είναι αποκλειστικώς αρμόδια να λαμβάνει ασφαλιστικά μέτρα αυτεπαγγέλτως ή ύστερα από αίτηση του Υπουργού Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας, όταν πιθανολογείται παράβαση των άρθρων 1, 2 και 11 ή των άρθρων 101 και 102 της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης και συντρέχει επείγουσα περίπτωση για την αποτροπή άμεσα επικείμενου κινδύνου ανεπανόρθωτης βλάβης στο δημόσιο συμφέρον».
62. Περαιτέρω, σύμφωνα με το δεύτερο εδάφιο της ίδιας παραγράφου και προκειμένου να εξασφαλίζεται η συμμόρφωση προς την απόφασή της, «η Επιτροπή Ανταγωνισμού μπορεί να απειλήσει πρόστιμο μέχρι δέκα χιλιάδες (10.000) ευρώ για κάθε ημέρα μη συμμόρφωσης προς την απόφασή της και να επιβάλει αυτό με απόφασή της που βεβαιώνει τη μη συμμόρφωση. Κατά τον υπολογισμό του προστίμου συνεκτιμώνται τα οφέλη που αποκομίζει η επιχείρηση, καθώς και οι επιπτώσεις στη σχετική αγορά από τη μη συμμόρφωση στην απόφαση».
63. Εν προκειμένω, η Επιτροπή Ανταγωνισμού με την υπ' αριθ. 687/2019 Απόφαση της (εφεξής «η Απόφαση») προχώρησε στην αυτεπάγγελτη λήψη ασφαλιστικών μέτρων κατά της ΑΡΓΟΣ για πιθανολογούμενη κατάχρηση δεσπόζουσας θέσης της εταιρείας κατά τα άρθρα 2 του ν. 3959/2011 και 102 ΣΛΕΕ. Σύμφωνα με το διατακτικό της εν λόγω απόφασης, τα ασφαλιστικά μέτρα κατά της ΑΡΓΟΣ, ισχύουν έως την έκδοση της οριστικής απόφασης της Επιτροπής επί της κύριας υπόθεσης, ήτοι της αυτεπάγγελτης έρευνας της Γενικής Διεύθυνσης Ανταγωνισμού στην αγορά διανομής έντυπου τύπου, για παράβαση των άρθρων 1 και 2 του Ν. 3959/2011 ή/και των άρθρων 101 και 102 της ΣΛΕΕ.
64. Σύμφωνα δε με τον όρο Π.4 του διατακτικού της ανωτέρω Απόφασης για τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων της Ε.Α., η τελευταία, σε περίπτωση διαπίστωσης μη συμμόρφωσης «απειλεί την ΑΡΓΟΣ με επιβολή προστίμου πέντε χιλιάδων (5.000) ευρώ για κάθε ημέρα μη συμμόρφωσης, το οποίο επιβάλλεται με Απόφαση της ΕΑ που βεβαιώνει τη μη συμμόρφωση της ΑΡΓΟΣ». Στόχος του επαπειλούμενου προστίμου είναι να ενισχύσει την αποτελεσματικότητα των ληφθέντων ασφαλιστικών μέτρων, διασφαλίζοντας τη συμμόρφωση της ελεγχόμενης επιχείρησης με αυτά⁸⁷.

⁸⁶ Η υπ' αριθ. 2711/2021 Απόφαση του Μον. Πρωτοδικείου Αθηνών επικαλείται στο σημείο αυτό τις Αποφάσεις ΑΠ 2043/2014, ΑΠ 882/2010, ΕφΘες 1659/2018, ΕφΑθ 5892/2011.

⁸⁷ Σε αντίστοιχες αποφάσεις λήψης ασφαλιστικών μέτρων, η Ευρωπαϊκή Επιτροπή, κατά πάγια πρακτική της, απειλεί με χρηματικές ποινές για κάθε ημέρα καθυστέρησης συμμόρφωσης· βλ., π.χ., υπόθ. IV/30.696, Σύστημα διανομής των Ford Werke AG – Προσωρινά μέτρα, απόφαση της 18.08.1982 [1982] ΕΕ L256/20,

65. Για τη λήψη της ως άνω απόφασης ασφαλιστικών μέτρων, η Ε.Α. αρκέσθηκε στην πιθανολόγηση της ύπαρξης παράβασης, και δεν σχημάτισε δικανική πεποίθηση αναφορικά με τη στοιχειοθέτησή της, και τούτο διότι τα ασφαλιστικά μέτρα στοχεύουν πρωτίστως στη διασφάλιση της αποτελεσματικότητας της εκδοθησόμενης απόφασης. Ακολούθως, η Ε.Α. δεν απέδειξε σε σημαντικό βαθμό πεποίθησης ότι στοιχειοθετείται παράβαση της κατάχρησης δεσπόζουσας θέσης, αλλά βασίσθηκε στην *prima facie* αξιολόγηση των υφιστάμενων στοιχείων⁸⁸.
66. Σύμφωνα με πάγια ενωσιακή νομολογία⁸⁹, η αρχή του τεκμηρίου αθωότητας, κατ' άρθρο 6, παράγραφος 2, της ΕΣΔΑ⁹⁰, έχει εφαρμογή στο πλαίσιο διαδικασίας που οδηγεί στην επιβολή σε επιχείρηση προστίμου λόγω παραβάσεως του δικαίου του ανταγωνισμού. Έκφραση αυτού συνιστά η υποχρέωση της αρχής ανταγωνισμού να αποδείξει σε σημαντικό βαθμό πεποίθησης ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις των περί ανταγωνισμού διατάξεων που προβλέπουν την επιβολή προστίμου.
67. Ενόψει των ανωτέρω, καταρχήν η Ε.Α. βασίζεται στην πιθανολόγηση των παραβάσεων του δικαίου ανταγωνισμού, στο πλαίσιο έκδοσης απόφασης ασφαλιστικών, όμως στο πλαίσιο της διαδικασίας ελέγχου συμμόρφωσης επιχείρησης προς απόφαση της Ε.Α., η οποία (διαδικασία) ενδέχεται κατά τα προαναφερθέντα να οδηγήσει στην έκδοση απόφασης για την επιβολή κυρώσεων, φέρει το βάρος απόδειξης της συνδρομής των προϋποθέσεων επιβολής των κυρώσεων, και ως προς αυτό δεν δύναται να αρκεσθεί σε πιθανολόγηση της συνδρομής αυτών, ακόμη και εάν η απόφαση, η συμμόρφωση προς την οποία ελέγχεται, εκδόθηκε κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων.
68. Για λόγους πληρότητας, επισημαίνεται ότι η παρούσα διαδικασία αφορά αποκλειστικά στον έλεγχο της συμμόρφωσης ή μη της εταιρείας ΑΡΓΟΣ με την Απόφαση και δεν υπεισέρχεται σε ζητήματα που αποτελούν αντικείμενο εξέτασης της Κύριας Υπόθεσης, και δη στην αξιολόγηση των πρακτικών που πιθανολογήθηκε από την ΕΑ δυνάμει της υπ' αριθ. 687/2019 Απόφασής της, ότι συνιστούν καταχρηστική εκμετάλλευση δεσπόζουσας θέσης, σύμφωνα με το άρθρο 2 του ν. 3959/2011 και το άρθρο 102 ΣΛΕΕ.

σκ. 49 και άρ. 2, υπόθ. IV/30.698, *ECS/ AKZO – Προσωρινά μέτρα*, απόφαση της 29.07.1983 [1983] ΕΕ L252/13, σκ. 38 και άρ. 6, COMP D3/38.044, *NDC Health/ IMS Health – Ασφαλιστικά μέτρα*, απόφαση της 03.07.2001 [2002] L59/18, σκ. 220 και άρ. 3 και, πιο πρόσφατα, υπόθ. AT.40608, *Broadcom*, απόφαση της 16.10.2019, σκ. 532-535 και άρ. 5.

⁸⁸ Βλ. Απόφαση ΕΑ 687/2019, σκ. 53, 416, 424 επ. και ιδίως 426.

⁸⁹ Βλ. ενδεικτικώς απόφαση T-141/08 Ε.ΟΝ Energie AG κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής., παρ. 51, 52, 238 και εκεί περιεχόμενες παραπομπές σε νομολογία. Βλ. ιδίως παρ. 52 όπου γίνεται ρητώς λόγος για “*περιοδικές χρηματικές ποινές*», ήτοι ποινές σαν αυτές που επιβάλλονται σε περιπτώσεις διαπίστωσης μη συμμόρφωσης με το διατακτικό αποφάσεων των αρχών ανταγωνισμού. («*In the latter situation, it is necessary to take account of the principle of the presumption of innocence resulting in particular from Article 6(2) of the ECHR, which is one of the fundamental rights which, according to the case-law of the Court of Justice and as reaffirmed by the preamble to the Single European Act, by Article 6(2) EU and by Article 47 of the Charter of Fundamental Rights of the European Union proclaimed on 7 December 2000 in Nice (OJ 2000 C 364, p 1), are protected in the Community legal order. Given the nature of the infringements at issue and the nature and degree of severity of the ensuing penalties, the principle of the presumption of innocence applies in particular to the procedures relating to infringements of the competition rules applicable to undertakings that may result in the imposition of fines or periodic penalty payments*»).

⁹⁰ Αντίστοιχο και το άρθρο 48 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της ΕΕ.

IV.2 Έλεγχος Συμμόρφωσης με το σημείο II.3 του διατακτικού της Απόφασης

69. Σύμφωνα με το σημείο II.3 του διατακτικού της Απόφασης, η ΑΡΓΟΣ κλήθηκε να «*διανέμει τον έντυπο Τύπο όλων των εκδοτικών επιχειρήσεων σύμφωνα με την ισχύουσα εμπορική πολιτική της, μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της κύριας υπόθεσης ή την επιτυχή έκβαση των ως άνω διαπραγματεύσεων μεταξύ της ΑΡΓΟΣ και των εκδοτικών επιχειρήσεων*». Ο όρος αυτός του διατακτικού επιβάλλει κατ' ουσίαν μία ρήτρα αναστολής (*standstill clause*) με σκοπό τη διασφάλιση του δημοσίου συμφέροντος με μέτρα τα οποία διατηρούν την αποτελεσματικότητα της μελλοντικής απόφασης της ΕΑ επί της Κύριας Υπόθεσης.

Επι της υποχρέωσης διανομής του εντύπου τύπου όλων των επιχειρήσεων

70. Ως προς την υποχρέωση της ΑΡΓΟΣ για τη διανομή των εντύπων «*όλων των εκδοτικών επιχειρήσεων*», από τα διαθέσιμα στοιχεία προκύπτει, κατά την κρίση της ΕΑ, η τήρησή της. Ειδικότερα, καμία εκδοτική εταιρεία εξ αυτών που δεν προέβησαν σε αποδοχή των όρων της ΝΕΠ δεν έκανε λόγο για άρνηση διανομής των εντύπων της από μέρους της ΑΡΓΟΣ και αντίστοιχα η ΑΡΓΟΣ σε σχετικό ερώτημα σημειώνει ότι «*[δ]εν υφίσταται τέτοια περίπτωση [ενν. παύση της διανομής εντύπων εκδοτικών εταιριών οι οποίες δεν αποδέχτηκαν τους της ΝΕΠ]*»⁹¹. Επίσης, από το περιεχόμενο των εξώδικων καταγγελιών της ΑΡΓΟΣ δεν προκύπτει, κατά την κρίση της ΕΑ, ότι υπήρξε απειλή διακοπής διανομής εφημερίδας σε περίπτωση που δεν συμφωνούσαν με την ΝΕΠ.

Επί της εφαρμογής της ΝΕΠ

Όπως προκύπτει από το γράμμα του προεκτεθέντος όρου II.3 του διατακτικού της Απόφασης, η ΑΡΓΟΣ οφείλει να διανέμει τον έντυπο Τύπο όλων των εκδοτικών επιχειρήσεων σύμφωνα με την ισχύουσα εμπορική πολιτική της έως την έκδοση οριστικής απόφασης της ΕΑ επί της **Κύριας Υπόθεσης** ή έως την **επιτυχή έκβαση των διαπραγματεύσεων μεταξύ αυτής και των εκδοτικών επιχειρήσεων**. Καθίσταται, επομένως, σαφές ότι ενδεχόμενη **μονομερής ενέργεια που συνίσταται στη διανομή του εντύπου Τύπου κατ' εφαρμογή της ΝΕΠ**, και άρα όχι κατ' εφαρμογή της ισχύουσας, κατά το χρόνο έκδοσης της Απόφασης, εμπορικής πολιτικής της ΑΡΓΟΣ, άνευ επιτυχούς έκβασης των διαπραγματεύσεων και ενόσω εκκρεμεί η έκδοση οριστικής απόφασης επί της Κύριας Υπόθεσης, θα συνιστούσε παραβίαση της υποχρέωσης συμμόρφωσης με τον επίμαχο όρο του διατακτικού της Απόφασης.

71. Συναφώς, επισημαίνεται ότι η διενέργεια των διαπραγματεύσεων μεταξύ της ΑΡΓΟΣ και των εκδοτικών επιχειρήσεων επιβλήθηκε δυνάμει του στοιχείου II.2 του διατακτικού της Απόφασης, σύμφωνα με το οποίο η ΑΡΓΟΣ **ανέλαβε** «*να διεξαγάγει διαπραγματεύσεις με το σύνολο των εκδοτικών επιχειρήσεων, είτε διά μέσου της ΕΝΩΣΗΣ ΙΔΙΟΚΤΗΤΩΝ ΗΜΕΡΗΣΙΩΝ ΕΦΗΜΕΡΙΔΩΝ ΑΘΗΝΩΝ (ΕΙΗΕΑ), είτε με τις μεμονωμένες εκδοτικές επιχειρήσεις, σχετικά με τη νέα εμπορική πολιτική της, λαμβάνοντας υπόψη τις ιδιαιτερότητες της αγοράς διανομής έντυπου Τύπου, τη νέα τιμολογιακή πολιτική της ΑΡΓΟΣ, τόσο επί της τιμής προμήθειας, όσο και επί των λοιπών χρεώσεων, πρόσθετων ή μη, της νέας εμπορικής πολιτικής της, το σύστημα της «ευρείας διεκπεραίωσης», το σύστημα παρακολούθησης και τιμολόγησης των επιστροφών, τους*

⁹¹ Βλ. υπ' αριθ. πρωτ. 2687/26.03.2021 επιστολή.

λοιπούς όρους (όρος 5) της νέας εμπορικής πολιτικής της ΑΡΓΟΣ, την έκθεση επί της νέας εμπορικής πολιτικής της ΑΡΓΟΣ, που θα συντάξει ο εμπειρογνώμονας ή οι εμπειρογνώμονες που θα ορίσει η Επιτροπή Ανταγωνισμού, κατά τα κατωτέρω υπό III.1, και το δημόσιο συμφέρον που συνίσταται στην εξασφάλιση της διατήρησης της βιωσιμότητας, τόσο της ΑΡΓΟΣ, όσο και των εκδοτικών επιχειρήσεων». Τούτων δοθέντων, η έννοια της επιτυχούς έκβασης των διαπραγματεύσεων μεταξύ της ΑΡΓΟΣ και των εκδοτικών επιχειρήσεων πρέπει να ερμηνευτεί υπό το πρίσμα του όρου II.2 του διατακτικού της Απόφασης.

72. Σε αυτό το πλαίσιο, με σαφήνεια προκύπτει από το γράμμα του προεκτεθέντος όρου II.2 ότι η ΑΡΓΟΣ υποχρεούται να διεξαγάγει διαπραγματεύσεις «με τις μεμονωμένες εκδοτικές επιχειρήσεις», και, επομένως, ότι το επιτυχές της έκβασης των διαπραγματεύσεων θα πρέπει να εξεταστεί αναφορικά με κάθε εκδοτική επιχείρηση ξεχωριστά. Εξάλλου, αυτή καθεαυτή η κατά τα ανωτέρω υποχρέωση διενέργειας διαπραγματεύσεων αποσκοπεί στο να αποτρέψει την μονομερή τροποποίηση εκ μέρους της ΑΡΓΟΣ των όρων διανομής των εντύπων εκάστης των εκδοτικών επιχειρήσεων, θέτοντας παράλληλα το ευρύτερο πλαίσιο εντός του οποίου θα πρέπει να κινηθούν οι προτάσεις των αντισυμβαλλομένων που προσέρχονται στην διαπραγμάτευση προς το σκοπό της διασφάλισης του δημοσίου συμφέροντος, ήτοι τη διατήρηση της οικονομικής βιωσιμότητας εκάστου εκ των αντισυμβαλλόμενων⁹².
73. Από την άποψη του ενοχικού δικαίου, η επιτυχής διαπραγμάτευση δεν είναι παρά μια διαδικασία εκατέρωθεν υποβολής προτάσεων η οποία συντείνει στην αποδοχή από κάθε μέρος της πρότασης του άλλου προς το σκοπό της κατάρτισης σύμβασης, νοούμενης ως «σύμπτωση των δηλώσεων βουλήσεως δύο ή περισσότερων προσώπων, υπό αντίθετα μεν συμφέροντα παριστάμενων, που κατευθύνονται όμως στην παραγωγή κοινώς επιθυμητού εννόμου αποτελέσματος»⁹³. Μέσα από τη διαδικασία αυτή, πραγματώνεται η αρχή της αυτονομίας της ιδιωτικής βούλησης, στην οποία στηρίζεται η αρχή της ελευθερίας των συμβάσεων που θεμελιώνεται στην ελληνική έννομη τάξη δυνάμει του άρθρου 361 ΑΚ. Έκφανση δε της αρχής της ελευθερίας των συμβάσεων αποτελεί και η ελευθερία των μερών να καθορίσουν τους όρους της μεταξύ τους σύμβασης (εσωτερική ελευθερία), υπό την προϋπόθεση ότι οι όροι αυτοί δεν αντιβαίνουν στο νόμο ή τα χρηστά ήθη. Υπό την έννοια αυτή, στις περιπτώσεις διμερών συμβάσεων, η συμφωνία στοιχειοθετείται από την αντιστοιχία των δηλώσεων βουλήσεως των αντισυμβαλλομένων, ήτοι, εν προκειμένω, αφενός της ΑΡΓΟΣ και αφετέρου εκάστης μεμονωμένης εκδοτικής επιχείρησης, ξεχωριστά.
74. Το γεγονός ότι η εξέταση της επιτυχίας της έκβασης των διαπραγματεύσεων, κατά το διατακτικό της Απόφασης, αφορά σε κάθε μία από τις εκδοτικές επιχειρήσεις ξεχωριστά, σημαίνει ότι, εν αντιθέσει προς τους ισχυρισμούς της ΑΡΓΟΣ, είναι ανεξάρτητη από το εύρος της αποδοχής της ΝΕΠ επί του συνόλου των εκδοτικών επιχειρήσεων. Συνίσταται δε στην επίτευξη συμφωνίας επί των όρων διανομής των εντύπων τους κατά τρόπο ώστε να διασφαλίζεται το δημόσιο συμφέρον με γνώμονα τη διασφάλιση της βιωσιμότητας τόσο της ΑΡΓΟΣ όσο και των επιμέρους εκδοτικών επιχειρήσεων.

⁹² Βλ. σκεπτικό απόφασης ΕΑ υπ' αριθ. 720/2020.

⁹³ Αστ. Κ. Γεωργιάδης, *Ενοχικό Δίκαιο – Γενικό Μέρος, Τόμος Ι* (Δ' Έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα Α.Ε. 2003), σελ. 263.

75. Υπό την έννοια αυτή, το γεγονός ότι έχει επιτευχθεί συμφωνία επί των όρων της ΝΕΠ μεταξύ της ΑΡΓΟΣ και της συντριπτικής πλειονότητας («το 95% σχεδόν», κατά δήλωση της ίδιας) των εκδοτικών επιχειρήσεων, αξιολογείται μεν θετικά ως προς την βούληση συμμόρφωσης της ΑΡΓΟΣ, δεν αρκεί ωστόσο για τους σκοπούς της αξιολόγησης της επιτυχούς ή μη έκβασης κάθε μεμονωμένης διαπραγμάτευσης, χωριστά για κάθε μία επιχείρηση αλλά και για το σύνολο των εκδοτικών επιχειρήσεων. Υπενθυμίζεται σχετικά ότι, σύμφωνα με τον όρο II.3 του διατακτικού της Απόφασης, η υποχρέωση της ΑΡΓΟΣ υφίσταται για «τον έντυπο Τύπο όλων⁹⁴ των εκδοτικών επιχειρήσεων».
76. Σε κάθε περίπτωση, είναι σαφές ότι η ΑΡΓΟΣ υποχρεούται δυνάμει της Απόφασης, σε διατήρηση, έως την έκδοση οριστικής απόφασης της ΕΑ επί της Κύριας Υπόθεσης, της ισχύουσας κατά το χρόνο έκδοσης της Απόφασης εμπορικής της πολιτικής με τις επιχειρήσεις εκείνες, με τις οποίες δεν θα έχει έρθει εν τέλει σε συμφωνία ή άλλως δεν θα έχει επέλθει επιτυχής έκβαση των διαπραγματεύσεων. Η υποχρέωση της ΑΡΓΟΣ για διατήρηση της «παλαιάς εμπορικής πολιτικής», που απορρέει από τον όρο II.3, είναι αντικειμενική και υφίσταται χωρίς να συντρέχει ανάγκη αξιολόγησης των λόγων, για τους οποίους οι διαπραγματεύσεις δεν ήταν επιτυχείς.
77. Η επίκληση από την ΑΡΓΟΣ της ανάγκης για προάσπιση των εμπορικών της συμφερόντων της και για «ίση μεταχείριση» όλων των εκδοτικών επιχειρήσεων ως αιτιολογίας για την παράλειψη συμμόρφωσης με το σημείο II.3 του διατακτικού της Απόφασης⁹⁵, ακόμα και αν υποτεθεί ότι ευσταθεί, δεν επηρεάζει τη διαπίστωση παράβασης κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 25 παρ. 5 εδ. β' του ν. 3959/2011. Και τούτο, διότι αφής στιγμής το πραγματικό γεγονός της μονομερούς εφαρμογής της ΝΕΠ προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται ούτε από την ίδια την ΑΡΓΟΣ, δεν καταλείπεται κανένα περιθώριο στην ΕΑ να λάβει υπόψη οποιαδήποτε άλλη παράμετρο για τη διάγνωση της μη συμμόρφωσης.
78. Υπενθυμίζεται ότι ο όρος II.3 του διατακτικού της Απόφασης σκοπεί στην προστασία του δημοσίου συμφέροντος, το οποίο συνίσταται στην εξασφάλιση της βιωσιμότητας τόσο όλων των εκδοτικών επιχειρήσεων όσο και της ΑΡΓΟΣ. Η ελεγχόμενη επιχείρηση, στην οποία επιβλήθηκαν τα ασφαλιστικά μέτρα, οφείλει, μέχρι την λήξη του χρόνου ισχύος των ασφαλιστικών μέτρων, να μην προβαίνει σε ενέργειες που θέτουν σε κίνδυνο την εφαρμογή της Απόφασης, ειδικά εάν αυτές ενδέχεται να επιφέρουν μη αναστρέψιμες αλλαγές, ιδίως οικονομικού χαρακτήρα (εν προκειμένω δια της μονομερούς εφαρμογής της ΝΕΠ), οι οποίες πλήττουν τους σκοπούς της απόφασης της ΕΑ. Τόσο η αρχή της αποτελεσματικότητας (*principle of effectiveness*) της εφαρμογής του ενωσιακού δικαίου ανταγωνισμού⁹⁶, όσο και ο προστατευτικός για το δημόσιο συμφέρον χαρακτήρας των ασφαλιστικών μέτρων⁹⁷

⁹⁴ Έμφαση του συντάκτη.

⁹⁵ Βλ. την υπ' αριθ. πρωτ. 10205/30.11.2020 επιστολή της ΑΡΓΟΣ («η ΑΡΓΟΣ ΑΕ, έχοντας συνάψει τη ΝΕΠ με το 95% σχεδόν των εκδοτικών επιχειρήσεων, δεν θα μπορούσε να συνεχίσει για καιρό την εφαρμογή διαφορετικών εμπορικών πολιτικών. Αυτό [...] θα οδηγούσε σε μη βιώσιμη λειτουργία την εταιρεία μας, καθώς [...]»).

⁹⁶ Βλ., σχετικά, Άρθρο 47(1) Χάρτης των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης; Άρθρο 19, παρ. 1, δεύτερη πρόταση της ΣΕΕ.

⁹⁷ Βλ., σχετικά, Δελλής & Κ. Σκανδάλη, Η Επιτροπή Ανταγωνισμού: οργάνωση, διαδικασία, δικαστικός έλεγχος, Κεφ. 18, Τόμος 2, *Δίκαιο του Ελεύθερου Ανταγωνισμού*, σελ. 82-83 («(μ)οναδικός ...σκοπός [των

επιβάλλουν την υποχρέωση στη συγκεκριμένη επιχείρηση να **μην** εφαρμόσει πρακτικές που θα επιφέρουν αντίθετα αποτελέσματα από αυτά στα οποία αποσκοπούν τα ασφαλιστικά μέτρα.

79. Η απόφαση των ασφαλιστικών μέτρων επιτάσσει την οικονομική ισορροπία μεταξύ των ενδιαφερομένων μερών και σε κάθε περίπτωση επιβάλλει την διανομή των εντύπων με τους όρους της παλαιάς εμπορικής πολιτικής της ΑΡΓΟΣ στην περίπτωση που δεν επιτευχθεί τελικώς ο αναγκαίος συμβιβασμός μεταξύ των μερών δια των διαπραγματεύσεων έως την έκδοση της Απόφασης της ΕΑ επί της Κύριας Υπόθεσης. Το δημόσιο συμφέρον εν προκειμένω εξυπηρετείται, δυνάμει της Απόφασης των ασφαλιστικών μέτρων, με τη διασφάλιση της βιωσιμότητας, ήτοι της παραμονής στην αγορά, τόσο των εκδοτικών επιχειρήσεων όσο και της ΑΡΓΟΣ, σε κατάσταση οικονομικής ισορροπίας, με βάση την παλαιά εμπορική πολιτική, εάν δεν έχουν επιτύχει οι μεταξύ των μερών διαπραγματεύσεις.

Επί του ζητήματος της τακτικής καταγγελίας των συμβάσεων

80. Σε ό,τι αφορά το επιχείρημα της ΑΡΓΟΣ ότι η εταιρεία δεν υποχρεούται στη διατήρηση εμπορικών συμβάσεων που έχουν λήξει και ότι αντιθέτως είχε τη δυνατότητα να τις καταγγείλει, ουδεμία επιρροή δύναται να έχει σε σχέση με την υποχρέωση συμμόρφωσής της προς την Απόφαση των ασφαλιστικών μέτρων της ΕΑ. Με την Απόφαση των ασφαλιστικών μέτρων της ΕΑ, κρίθηκε κατ' ουσίαν ότι η οικονομική ελευθερία μίας επιχείρησης, κατέχουσας βάσει πιθανολόγησης, δεσπόζουσα θέση, που περιλαμβάνει και την ελευθερία των συμβάσεων, έπρεπε να περιοριστεί, διότι συνέτρεχε επείγουσα περίπτωση για την αποτροπή άμεσα επικείμενου κινδύνου ανεπανόρθωτης βλάβης στο δημόσιο συμφέρον. Επομένως, η στάθμιση των συμφερόντων της ΑΡΓΟΣ και των εκδοτικών επιχειρήσεων έλαβε χώρα με την Απόφαση των ασφαλιστικών μέτρων, δυνάμει δε, αυτής, επιβλήθηκε στην ΑΡΓΟΣ, η υποχρέωση, μεταξύ άλλων, να διανέμει τον έντυπο Τύπο υπό τους όρους του διατακτικού της. Η στάθμιση αυτή δεν μπορεί, επομένως, να αποτελεί αντικείμενο της παρούσης, ο δε σχετικός ισχυρισμός της ΑΡΓΟΣ αλυσιτελώς προβάλλεται εν προκειμένω.
81. Συμπερασματικά, βάσει των ως άνω δεδομένων, διαπιστώνεται η μη συμμόρφωση της ΑΡΓΟΣ με τον όρο II.3 του διατακτικού της Απόφασης, καθότι η εν λόγω εταιρεία προχώρησε μονομερώς στην εφαρμογή της ΝΕΠ έναντι οκτώ (8) εκδοτικών επιχειρήσεων, ενώ εκκρεμεί η έκδοση οριστικής απόφασης της ΕΑ επί της κύριας υπόθεσης και χωρίς να προκύπτει ότι προηγήθηκε η επιτυχής έκβαση των διαπραγματεύσεων μεταξύ της ΑΡΓΟΣ και των συγκεκριμένων εκδοτικών επιχειρήσεων, κατά τα προβλεπόμενα στο σημείο II.2 του διατακτικού της Απόφασης. Η μονομερής εφαρμογή της ΝΕΠ έλαβε χώρα ως εξής: **(α)** για τις επιχειρήσεις [...] και τον [...] από την 01.11.2020⁹⁸ και **(β)** για την επιχείρηση [...] από την 01.11.2020 έως και τις 04.01.2021.

Επί της μη τήρησης όρου της ισχύουσας σύμβασης με την [...]

82. Αναφορικά με τη συνεχιζόμενη παράλειψη συμμόρφωσης της ΑΡΓΟΣ με τον όρο II.3 του διατακτικού της Απόφασης, σε συνέχεια των σχετικών διαπιστώσεων της ΕΑ στην υπ' αριθ.

ασφαλιστικών μέτρων] αποτελεί η διασφάλιση του δημοσίου συμφέροντος με μέτρα τα οποία διατηρούν την αποτελεσματικότητα τυχόν μελλοντικής απόφασης της ΕΑ επί της κύριας υπόθεσης»).

⁹⁸ Ειδικότερα για τον υπολογισμό του χρόνου της παράβασης, βλ. ενότητα 5.2.1 κατωτέρω.

720/2020 Απόφασή της που αφορούν στη μη τήρηση των όρων της παλαιάς εμπορικής πολιτικής της έναντι της εκδοτικής εταιρείας [...], λεκτέα είναι τα εξής:

83. Κατά τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα, δυνάμει του όρου Π.3 του διατακτικού της Απόφασης, η ΑΡΓΟΣ υποχρεούται σε διατήρηση, έως την έκδοση οριστικής απόφασης της ΕΑ επί της κύριας υπόθεσης, της ισχύουσας εμπορικής της πολιτικής ως προς τις εκδοτικές επιχειρήσεις εκείνες με τις οποίες δεν έχει έρθει σε συμφωνία επί της ΝΕΠ. Ως «ισχύουσα» εμπορική πολιτική υπό την έννοια του όρου Π.3 θα πρέπει να νοηθεί η εμπορική πολιτική που ρύθμιζε τις συναλλακτικές σχέσεις μεταξύ, αφενός, της ΑΡΓΟΣ και, αφετέρου, κάθε μίας εκ των εκδοτικών επιχειρήσεων κατά το χρόνο έκδοσης της απόφασης των ασφαλιστικών μέτρων, παράγοντας συγκεκριμένα δικαιώματα και υποχρεώσεις για αμφοτέρωτα τα μέρη προφανώς ως προς τα οικονομικά τους αποτελέσματα, και άρα δια του όρου αυτού επιδιώκεται η αποφυγή νέων οικονομικών επιβαρύνσεων σε βάρος των εκδοτικών επιχειρήσεων για τον κρίσιμο χρόνο.
84. Στην προκειμένη περίπτωση, ο ισχυρισμός της ΑΡΓΟΣ ότι ουδεμία υποχρέωση υπέχει έναντι της BLACK AND WHITE δυνάμει του από 01.04.2017 Ιδιωτικού Συμφωνητικού, δεδομένου ότι η διάρκεια ισχύος του τελευταίου έληξε στις 31.12.2019⁹⁹, προβάλλεται αλυσιτελώς, καθώς, κατά τον όρο Π.3 του διατακτικού της Απόφασης, η υποχρέωση της ΑΡΓΟΣ ισχύει έως την έκδοση της οριστικής απόφασης της ΕΑ επί της Κύριας Υπόθεσης ή έως την επιτυχή έκβαση των διαπραγματεύσεων μεταξύ των δύο μερών. Εξάλλου, επισημαίνεται ότι και μετά την λήξη της προβλεπόμενης από τον όρο 4.1 του εν λόγω Ιδιωτικού Συμφωνητικού διάρκειας ισχύος του, τα μέρη συνεχίζουν αδιάλειπτα (τουλάχιστον μέχρι την ημερομηνία της ακροαματικής διαδικασίας) τη συναλλακτική τους σχέση¹⁰⁰.
85. Συμπερασματικά, ενόψει των ανωτέρω, διαπιστώνεται ότι η μη συμμόρφωση της ΑΡΓΟΣ με τον όρο Π.3 του διατακτικού της Απόφασης, συνίσταται στο γεγονός ότι εξακολούθησε να παραλείπει την έκδοση υπέρ της [...] πιστωτικών τιμολογίων μείωσης κατά 2,5% της προμήθειας πρακτόρευσης βάσει πωλήσεων τριμήνου, μολονότι η μεταξύ τους συναλλακτική σχέση εξακολούθησε και σε χρόνο μετά την προβλεπόμενη λήξη της διάρκειας ισχύος της, και άρα η μη έκδοση των τιμολογίων αυτών δεν μπορεί να αποδοθεί σε τυχαίο γεγονός ή σε παραδρομή. Η εξακολούθηση μη έκδοσης του εν λόγω πιστωτικού σημειώματος, ήτοι η μη τήρηση κρίσιμου όρου της προϊσχύουσας εμπορικής πολιτικής, επέφερε οικονομική επιβάρυνση στην εν λόγω εκδοτική επιχείρηση εν συγκρίσει με την παλαιά τιμολογιακή πολιτική της ΑΡΓΟΣ, ήτοι την επιβάρυνσή της κατά 2,5% στην πληρωτέα προμήθεια πρακτόρευσης των εντύπων της από την ΑΡΓΟΣ.

IV.3 Διάρκεια της παράβασης

Επί της εφαρμογής της ΝΕΠ

86. Για τον υπολογισμό της διάρκειας της παράβασης λαμβάνεται υπόψη το χρονικό διάστημα κατά το οποίο η ΑΡΓΟΣ δεν συμμορφώθηκε με τον όρο Π.3 του διατακτικού της Απόφασης. Εν προκειμένω, η αφετηρία της διαπιστωθείσας στην παρούσα μη συμμόρφωσης της ΑΡΓΟΣ

⁹⁹ Βλ. την υπ' αριθ. πρωτ. 1429/15.02.2021 επιστολή της ΑΡΓΟΣ.

¹⁰⁰ Βλ., π.χ., ΑΠ 849/2002, ΕφΘεσ 986/2007. Πρβλ. αναλογικά, άρθρο 8 παρ. 2 ΠΔ 219/1991.

τοποθετείται στην ημερομηνία έκδοσης: **(α)** του πρώτου χρονικά παραστατικού εκκαθάρισης βάσει της ΝΕΠ, διά του οποίου κοινοποιήθηκε στις ενδιαφερόμενες εκδοτικές επιχειρήσεις η μονομερής εφαρμογή αυτής μέσω της παρακράτησης από την ΑΡΓΟΣ προμήθειας πρακτόρευσης αναπροσαρμοσμένης κατ' εφαρμογή του σχετικού όρου 1 της ΝΕΠ, καθώς και **(β)** του αντίστοιχου Τιμολογίου Παροχής Υπηρεσιών, σύμφωνα με τις προβλεπόμενες στη ΝΕΠ χρεώσεις για τις παρεχόμενες υπηρεσίες διακίνησης από την ΑΡΓΟΣ (σχετικός όρος 2 της ΝΕΠ). Σημειώνεται ότι οι ημερομηνίες έκδοσης των δύο αυτών παραστατικών συμπίπτουν αναφορικά με κάθε μία από τις ενδιαφερόμενες εκδοτικές επιχειρήσεις, δεδομένου ότι αφορούν στο ίδιο κάθε φορά διανεμηθέν έντυπο.

87. Τούτων δοθέντων, ως χρονικό σημείο έναρξης για την παράλειψη συμμόρφωσης της ΑΡΓΟΣ με το σημείο II.3 του διατακτικού της Απόφασης, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης αλλά και με δήλωση της ίδιας¹⁰¹, ορίζεται η 01.11.2020 για όλες τις επιχειρήσεις που αφορά η κατά τα ανωτέρω μη συμμόρφωση της ΑΡΓΟΣ ([...]).
88. Αναφορικά με τον προσδιορισμό του χρονικού σημείου λήξης της μη συμμόρφωσης, επισημαίνεται ότι, δεν έχουν περιέλθει σε γνώση της Υπηρεσίας πληροφορίες περί ενδεχόμενης παύσης της εν λόγω παράβασης. Εξαιρέση αποτελεί η περίπτωση της εκδοτικής εταιρείας [...], με την οποία η ΑΡΓΟΣ υπέγραψε σύμβαση στις 04.01.2021. Παράλληλα, επισημαίνεται ότι η ίδια η ΑΡΓΟΣ έχει παραδεχτεί και υπεραμυνθεί της κατά τα ανωτέρω μονομερούς εφαρμογής της ΝΕΠ. Ως εκ τούτου, η μη συμμόρφωση με τον όρο II.3 του διατακτικού της Απόφασης τεκμαίρεται ότι εξακολουθούσε να λαμβάνει χώρα, τουλάχιστον έως την ημέρα τελευταίας συνεδρίασης της ΕΑ επί της υπόθεσης .

Επί της μη τήρησης όρου της ισχύουσας σύμβασης με την [...]

89. Αναφορικά με την εκ μέρους της ΑΡΓΟΣ εξακολούθηση της παράλειψης έκδοσης υπέρ της [...] πιστωτικού τιμολογίου μείωσης κατά 2,5% της προμήθειας πρακτόρευσης βάσει πωλήσεων τριμήνου, ως χρονικό σημείο έναρξης της μη συμμόρφωσης για τους σκοπούς της παρούσας ορίζεται η 28η.07.2020, επομένη της τελευταίας συνεδρίασης, η οποία προσδιορίστηκε, με βάση τα τότε διαθέσιμα στοιχεία, με την Απόφαση ΕΑ 720/2020 ως χρονικό σημείο λήξης της παράβασης του στοιχείου II.3 του διατακτικού της Απόφασης, ενώ ως χρονικό σημείο λήξης της παράβασης για τους σκοπούς της παρούσας ορίζεται η 31.10.2020, ήτοι η ημερομηνία, κατά την οποία έπαυσε να εφαρμόζεται η προϊσχύουσα εμπορική πολιτική της ΑΡΓΟΣ, καθώς από την 01.11.2020 και εξής η εταιρεία εφαρμόζει για τη διανομή των εντύπων της [...] τους όρους της ΝΕΠ, σύμφωνα με τους οποίους δεν προβλέπεται η έκδοση πιστωτικών τιμολογίων κατά τα ανωτέρω.

¹⁰¹ Βλ. την υπ' αριθ. πρωτ. 10205/30.11.2020 επιστολή της ΑΡΓΟΣ (σχετ. 2α) καθώς και την υπ' αριθ. 2687/26.03.2021 επιστολή της εταιρείας.

V. ΕΠΙ ΤΟΥ ΕΠΙΒΑΛΛΟΜΕΝΟΥ ΠΡΟΣΤΙΜΟΥ

V.1 ΓΕΝΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ

90. Σύμφωνα με το άρθρο 25 παρ. 5 του ν. 3959/2011: *«Η Επιτροπή Ανταγωνισμού είναι αποκλειστικώς αρμόδια να λαμβάνει ασφαλιστικά μέτρα αυτεπαγγέλτως ή ύστερα από αίτηση του Υπουργού Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας, όταν πιθανολογείται παράβαση των άρθρων 1, 2, και 11 ή των άρθρων 101 και 102 της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης και συντρέχει επείγουσα περίπτωση για την αποτροπή άμεσα επικείμενου κινδύνου ανεπανόρθωτης βλάβης στο δημόσιο συμφέρον. Η Επιτροπή Ανταγωνισμού μπορεί να απειλήσει πρόστιμο μέχρι δέκα χιλιάδες (10.000) ευρώ για κάθε ημέρα μη συμμόρφωσης προς την απόφασή της και να επιβάλει αυτό με απόφασή της που βεβαιώνει τη μη συμμόρφωση. Κατά τον υπολογισμό του προστίμου συνεκτιμώνται τα οφέλη που αποκομίζει η επιχείρηση, καθώς και οι επιπτώσεις στη σχετική αγορά από τη μη συμμόρφωση στην απόφαση.....»*. Σύμφωνα με το διατακτικό της υπ' αριθμ. 687/2019 Απόφασης της ΕΑ *«[σ]ε περίπτωση παράλειψης των ανωτέρω, η Επιτροπή Ανταγωνισμού απειλεί την ΑΡΓΟΣ με πρόστιμο ποσού πέντε χιλιάδες ευρώ (€5.000) για κάθε ημέρα παράβασης, το οποίο επιβάλλεται με Απόφασή της που βεβαιώνει τη μη συμμόρφωση.»*.

V.2 ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΣΤΗΝ ΠΑΡΟΥΣΑ ΥΠΟΘΕΣΗ

V.2.1 VII.2.1. Διάρκεια της παράβασης

91. Για τον υπολογισμό της διάρκειας της παράβασης λαμβάνεται υπόψη το χρονικό διάστημα, κατά το οποίο η Άργος δεν συμμορφώθηκε με τον όρο II.3 του διατακτικού της υπ' αριθμ. 687/2019 Απόφασης, για το επίμαχο διάστημα που εξετάζεται στην εισήγηση έως και τον χρόνο, κατά τον οποίο έλαβε χώρα η τελευταία συνεδρίαση της ΕΑ, και λαμβανομένου υπόψη του γεγονότος ότι δεν έχουν τεθεί υπόψη της ΕΑ πληροφορίες ότι έπαυσε η παράβαση. Εν προκειμένω, η διάρκεια της μη συμμόρφωσης της ΑΡΓΟΣ προς τον όρο II.3 του Διατακτικού της υπ' αριθμ. 687/2019 Απόφασης της ΕΑ δια της μονομερούς εφαρμογής της ΝΕΠ κατά τη διανομή του έντυπου Τύπου οκτώ (8) εκδοτικών επιχειρήσεων ή ομίλων επιχειρήσεων χωρίς να έχει προηγηθεί η έκδοση οριστικής απόφασης επί της κύριας υπόθεσης ή η επιτυχής έκβαση των κατά τον όρο II.2 του διατακτικού της Απόφασης διαπραγματεύσεων μεταξύ των τελευταίων και της ΑΡΓΟΣ, έχει ως εξής:

(α) για την επιχείρηση [...] από 28.07.2020 έως και 26.05.2021.

(β) για τις επιχειρήσεις [...]για το χρονικό διάστημα από 01.11.2020 έως και 26.05.2021.

(γ) για την επιχείρηση [...] από την 01.11.2020 έως τις 04.01.2021.

V.2.2 Η εξουσία της ΕΑ για την επιβολή προστίμου

92. Η εξουσία της Επιτροπής Ανταγωνισμού να επιβάλει πρόστιμο λόγω μη συμμόρφωσης με απόφασή της απορρέει από το άρθρο 25, παρ. 5, εδάφιο β' του Ν 3959/2011, σύμφωνα με το οποίο, *«(η) Επιτροπή Ανταγωνισμού μπορεί να απειλήσει πρόστιμο μέχρι δέκα χιλιάδες (10.000) ευρώ για κάθε ημέρα μη συμμόρφωσης προς την απόφασή της και να επιβάλει αυτό με απόφασή της που βεβαιώνει τη μη συμμόρφωση. Κατά τον υπολογισμό του προστίμου συνεκτιμούνται τα*

οφέλη που αποκομίζει η επιχείρηση, καθώς και οι επιπτώσεις στη σχετική αγορά από τη μη συμμόρφωση στην απόφαση».

93. Με την Απόφαση ασφαλιστικών μέτρων, η ΕΑ απείλησε την επιβολή προστίμου πέντε χιλιάδων ευρώ (5000€) σε περίπτωση μη συμμόρφωσης για κάθε ημέρα παράβασης.

V.2.3 VII.2.3. Το επιβαλλόμενο πρόστιμο

94. Με βάση το διατακτικό της υπ' αριθμ. 687/2019 Απόφασης της ΕΑ, και κατά την ομόφωνη κρίση της ΕΑ, το ποσό προστίμου υπολογίζεται για τους σκοπούς της παρούσης καταρχάς ως το γινόμενο των ημερών, για τις οποίες διαπιστώνεται η παράβαση, επί πέντε χιλιάδες ευρώ (5.000) ανά ημέρα. Ωστόσο, εν προκειμένω, λαμβάνεται υπόψη ότι η μη συμμόρφωση της εταιρείας Άργος αφορά μόνο στον όρο II.3. του διατακτικού της υπ' αριθμ. 687/2019 Απόφασης ΕΑ. Συναφώς, για την επιμέτρηση του επιβαλλόμενου ποσού προστίμου για την εταιρεία Άργος λαμβάνονται υπόψη, πρώτον, η μη συμμόρφωση με ένα μόνο μέρος του διατακτικού της υπ' αριθμ. 687/2019 Απόφασης ΕΑ, και δεύτερον ο αριθμός των εκδοτικών εταιριών επί του συνόλου των εκδοτικών εταιριών, για τις οποίες προκύπτει μη συμμόρφωση δυνάμει της παρούσας¹⁰².
95. Συνεπώς, βάσει των προλεχθέντων, το επιβαλλόμενο ποσό προστίμου για την εταιρεία Άργος υπολογίζεται ως το ανωτέρω γινόμενο επί το ποσοστό (%) συμμόρφωσης στο διατακτικό της υπ' αριθμ. 687/2019 Απόφασης ΕΑ [μέρους μόνο ενός εκ των τριών όρων (1/3) του διατακτικού, ήτοι του όρου II.3, με τον οποίο διαπιστώθηκε μη συμμόρφωση λόγω της εφαρμογής της ΝΕΠ κατά τη διανομή του έντυπου Τύπου οκτώ (8) εκδοτικών επιχειρήσεων ή ομίλων επιχειρήσεων χωρίς να έχει προηγηθεί η έκδοση οριστικής απόφασης επί της κύριας υπόθεσης ή η επιτυχής έκβαση των διαπραγματεύσεων κατά τον όρο II.2].
96. Όσον αφορά, την [...], από σύνολο 180 εταιριών, το ποσό του προστίμου υπολογίζεται, λαμβάνοντας υπόψη ως βάση το ορισθέν ύψος του προστίμου (5000 ευρώ) × το ποσοστό συμμόρφωσης με το διατακτικό ως ανωτέρω, που αφορά στις πρακτικές της συνεχιζόμενης παράλειψης εκδόσεως πιστωτικού σημειώματος και της μονομερούς εφαρμογής της νέας εμπορικής πολιτικής χωρίς να έχει προηγηθεί η έκδοση οριστικής απόφασης επί της κύριας υπόθεσης ή η επιτυχής έκβαση των διαπραγματεύσεων κατά τον όρο II.2 ([...]€2.796,30. Όσον αφορά, τις εκδοτικές ([...] και τις [...]) από σύνολο 180 εταιριών, το ποσό του προστίμου υπολογίζεται, λαμβάνοντας υπόψη το ορισθέν ύψος του προστίμου (5000 ευρώ) × το ποσοστό συμμόρφωσης με το διατακτικό ως ανωτέρω, που αφορά στην μονομερή εφαρμογή της νέας εμπορικής πολιτικής χωρίς να έχει προηγηθεί η έκδοση οριστικής απόφασης επί της κύριας υπόθεσης ή η επιτυχής έκβαση των διαπραγματεύσεων κατά τον όρο II.2 ([...]) παράβασης [...], δηλαδή €17.166,78. Όσον αφορά στην [...], από σύνολο 180 εταιριών, το ποσό του προστίμου υπολογίζεται, λαμβάνοντας υπόψη ως βάση το ορισθέν ύψος του προστίμου (5000 ευρώ) × το ποσοστό συμμόρφωσης με το διατακτικό ως ανωτέρω, που αφορά στις πρακτικές, της συνεχιζόμενης παράλειψης εκδόσεως πιστωτικού σημειώματος και την μονομερή εφαρμογή της νέας εμπορικής πολιτικής έως ότου εντέλει υπόγραψε την νέα εμπορική πολιτική

¹⁰² Βλ. σχετικά και σκεπτικό της ΕΑ 720/2020.

([ήτοι [...]] = €[...]για [...] ημέρες ([...]) παράβασης [[...]], δηλαδή €592,59. Με βάση τους ανωτέρω υπολογισμούς, το πρόστιμο ανέρχεται στο ποσό των €20.555,57.

97. Ωστόσο, εν προκειμένω, επισημαίνεται ότι με την υπ' αριθμ. 720/2020 Απόφαση της ΕΑ, διαπιστώθηκε ότι η εταιρεία ΑΡΓΟΣ δεν συμμορφώθηκε με την υπ' αριθμ. 687/2019 Απόφαση ασφαλιστικών μέτρων της ΕΑ, μεταξύ άλλων, και σε σχέση με τον εν προκειμένω εξεταζόμενο όρο II.3 του διατακτικού της Απόφασης, και, εν πολλοίς, για τις ίδιες εκδοτικές επιχειρήσεις. Η ως άνω Απόφαση της ΕΑ κοινοποιήθηκε στην ελεγχόμενη την 25.01.2021. Παρά ταύτα, με την παρούσα διαπιστώνεται ότι η ΑΡΓΟΣ υπέπεσε εκ νέου σε μη συμμόρφωση με τον όρο II.3 του διατακτικού της υπ' αριθ. 687/2019 απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Η συνέχιση της παράβασης και η μη συμμόρφωση της επιχείρησης σε απόφαση της αρχής ανταγωνισμού αποτελεί παραβίαση της νομιμότητας και μαρτυρά έλλειψη σεβασμού στους θεσμούς και την έννομη τάξη, γεγονότα που επιτείνουν ακόμα περισσότερο την απαξία της συμπεριφοράς της ελεγχόμενης επιχείρησης και τη σοβαρότητα της παράβασης.
98. Ως εκ τούτου, **συνυπολογίζοντας όλους τους ως άνω παράγοντες, με δεδομένες την ιδιαίτερη σοβαρότητα και την απαξία της συμπεριφοράς της ΑΡΓΟΣ, καθώς και την ανάγκη εμπέδωσης και ενίσχυσης του αποτρεπτικού αποτελέσματος του προστίμου, πρέπει να της επιβληθεί συνολικό πρόστιμο, ανερχόμενο στο κατωτέρω προσδιοριζόμενο ύψος, δηλ. 41.111,11 ευρώ.**

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η **Επιτροπή Ανταγωνισμού** σε Ολομέλεια, αποφάσισε, ομόφωνα, σε φανερή ψηφοφορία τα ακόλουθα:

1. Διαπιστώνει τη μη συμμόρφωση της ΑΡΓΟΣ προς τον όρο II.3 του διατακτικού της υπ' αριθ. 687/2019 Απόφασης της ΕΑ δια της μονομερούς εφαρμογής της ΝΕΠ κατά τη διανομή του έντυπου Τύπου οκτώ (8) εκδοτικών επιχειρήσεων ή ομίλων επιχειρήσεων χωρίς να έχει προηγηθεί η έκδοση οριστικής απόφασης επί της κύριας υπόθεσης ή η επιτυχής έκβαση των, κατά τον όρο II.2 του διατακτικού της Απόφασης, διαπραγματεύσεων μεταξύ των τελευταίων και της ΑΡΓΟΣ, ως εξής:
 - (α) για την επιχείρηση [...] από 28.07.2020 έως και 26.05.2021.
 - (β) για τις επιχειρήσεις [...] και τον [...] για το χρονικό διάστημα από 01.11.2020 έως και 26.05.2021. και
 - (γ) για την επιχείρηση [...] από την 01.11.2020 έως τις 04.01.2021.
2. Επιβάλλει σε βάρος της ΑΡΓΟΣ συνολικό πρόστιμο, σύμφωνα με τον όρο II.4 του διατακτικού της υπ' αριθμ. 687/2019 Απόφασης της ΕΑ για την ανωτέρω περιγραφείσα παράβαση και την υπότροπη συμπεριφορά της, συνολικού ύψους 41.111,11 ευρώ.
3. Απειλεί την ΑΡΓΟΣ με πρόστιμο και χρηματική ποινή, αν με νέα απόφαση της Επιτροπής βεβαιωθεί η συνέχιση ή η επανάληψη της διαπιστωθείσας παράβασης μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της κύριας υπόθεσης.

Η απόφαση εκδόθηκε την 9η Σεπτεμβρίου 2021.

Η απόφαση να δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβέρνησης, σύμφωνα με το άρθρο 27 ν. 3959/2011 (ΦΕΚ Α΄/93/20.4.2011).

Ο Συντάκτης της Απόφασης

Ιωάννης Στεφάτος

Η Γραμματέας

Ηλιάνα Κούτρα

Η Προεδρεύουσα

Καλλιόπη Μπενετάτου
(Αντιπρόεδρος της ΕΑ)