


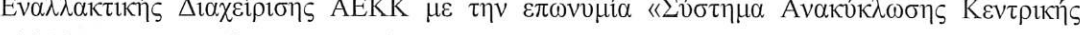



ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡΙΘΜ 5/2024¹

(Συνοπτικής Διαδικασίας επί καταγγελιών του άρθρου 37 του ν. 3959/2011)

Έχοντας υπόψη:

1. Το άρθρο 37 παρ. 1 και 2 του ν. 3959/2011,
2. την υπ' αριθ. 139/02.01.2024 (Υ.Ο.Δ.Δ.1/02.01.2024) απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης και Επενδύσεων περί διορισμού Προέδρου της Επιτροπής Ανταγωνισμού,
3. την υπ' αριθ. 70257 (ΦΕΚ586/Υ.Ο.Δ.Δ./12.07.2022) απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης και Επενδύσεων περί διορισμού του Αντιπροέδρου της Επιτροπής Ανταγωνισμού,
4. την υπ' αριθ. πρωτ. 2791/08.04.2020 καταγγελία του «


» κατά του Συλλογικού Συστήματος Εναλλακτικής Διαχείρισης ΑΕΚΚ με την επωνυμία «Σύστημα Ανακύκλωσης Κεντρικής Ελλάδος ΕΠΕ» και διακριτικό τίτλο «ΣΑΝΚΕ ΕΠΕ».
5. την υπ' αριθ. πρωτ. οικ. 9574/11.12.2023 Εισήγηση της Γενικής Διεύθυνσης Ανταγωνισμού της Επιτροπής Ανταγωνισμού.

¹ Η παρούσα απόφαση εκδίδεται σε επιπλέον τρεις (3) εκδόσεις: (1) Προς Ανάρτηση στην Ιστοσελίδα της Ε.Α. (2) Για τον Καταγγέλλοντα  (3) Για την Καταγγελλόμενη ΣΑΝΚΕ ΕΠΕ κατά τα οριζόμενα στο αρ. 37 παρ. 3 του Ν.3959/2011, όπως ισχύει Από τις παραπάνω εκδόσεις έχουν αφαιρεθεί τα απόρρητα επιχειρηματικά στοιχεία (όπου η ένδειξη [...]) τα οποία δεν θα πρέπει να περιέλθουν σε γνώση του αντίστοιχου αποδέκτη της έκδοσης, σύμφωνα με το άρθρο 41 του ν. 3959/2011, όπως ισχύει, όπως ισχύει, και τον Κανονισμό Λειτουργίας και Διαχείρισης της Επιτροπής Ανταγωνισμού (ΦΕΚ Β' 1790/21.3.2023).

Πίνακας περιεχομένων

I. ΣΥΝΤΟΜΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ	2
II. ΤΑ ΜΕΡΗ.....	3
II.1 Ο καταγγέλλον «.....».....	3
II.2 Η καταγγελλόμενη «Σύστημα Ανακύκλωσης Κεντρικής Ελλάδος ΕΠΕ»	3
III. ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΗΣ ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑΣ.....	4
IV. ΜΕΤΡΑ ΕΡΕΥΝΑΣ ΤΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ.....	10
V. ΕΝΑΛΛΑΚΤΙΚΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΑΠΟΒΑΗΤΩΝ ΚΑΙ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΕΝΑΛΛΑΚΤΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΟΒΑΗΤΩΝ	11
V.1 Έννοια, Νομοθετικό και Ρυθμιστικό Πλαίσιο.....	11
VI. Ιστορικό συμβατικών σχέσεων μεταξύ καταγγέλλοντα και καταγγελλομένης	14
VI.1 Οι όροι των συμβάσεων	14
VI.2 Οι απόψεις της καταγγελλόμενης	15
VI.3 Οι απόψεις του ΕΟΑΝ	18
VII. ΣΧΕΤΙΚΗ ΑΓΟΡΑ ΠΡΟΙΟΝΤΟΣ- ΣΧΕΤΙΚΗ ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ ΑΓΟΡΑ	21
VIII. ΝΟΜΙΚΗ ΕΚΤΙΜΗΣΗ	24
VII.1 Εισαγωγικά.....	24
VII.2 Η έννοια της επιχείρησης	24
VII.3 Οι προϋποθέσεις εφαρμογής άρθρου 2 ν. 3959/2011 και του άρθρου 102 ΣΑΕΕ.....	25
VII.4 Περί τυχόν ύπαρξης δεσπόζουσας θέσης της ΣΑΝΚΕ	26
VII.5 Διερεύνηση τυχόν ύπαρξης κατάχρησης δεσπόζουσας θέσης της ΣΑΝΚΕ.....	26
VII.5.1 Διερεύνηση τυχόν διάπραξης της καταγγελλόμενης πρακτικής περί άρνησης συναλλαγής.....	27
VII.5.1.2 Υπαγωγή	29
VII.6.1 Διερεύνηση τυχόν διάπραξης της καταγγελλόμενης πρακτικής περί διακριτικής μεταχείρισης επιχειρήσεων εις βάρος των επιχειρήσεων του καταγγέλλοντος.....	Error!
VII.6.1.2 Υπαγωγή	Error! Bookmark not defined.

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΩΣ ΕΞΗΣ

I. ΣΥΝΤΟΜΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ

1. Την 08.04.2020 υπεβλήθη στην Επιτροπή Ανταγωνισμού (εφεξής και «Ε.Α.» ή «ΕπΑντ») η υπ' αριθ. πρωτ. 2791 καταγγελία του (εφεξής και «καταγγέλλον»), Φορέα Μονάδας Προσωρινής Αποθήκευσης, Επεξεργασίας και Ανακύκλωσης Απόβλητων εκσκαφών, κατασκευών και κατεδαφίσεων («ΑΕΚΚ»)², κατά του Συλλογικού

² Εφεξής και «ΑΕΚΚ».

Συστήματος Εναλλακτικής Διαχείρισης ΑΕΚΚ με την επωνυμία «Σύστημα Ανακύκλωσης Κεντρικής Ελλάδος ΕΠΕ» και διακριτικό τίτλο «ΣΑΝΚΕ ΕΠΕ» (εφεξής και «ΣΑΝΚΕ» ή «καταγγελλόμενη» ή «ΣΣΕΔ»). Ο καταγγέλλων δραστηριοποιείται ως μονάδα ανακύκλωσης απόβλητων εκσκαφών, κατασκευών και κατεδαφίσεων αλλά και ως διαχειριστής, συλλογέας και μεταφορέας ΑΕΚΚ.

2. Σύμφωνα με τον καταγγέλλοντα, η ΣΑΝΚΕ κατέχει δεσπόζουσα θέση στο νομό Ευβοίας, δεδομένου ότι είναι το μοναδικό συλλογικό σύστημα εναλλακτικής διαχείρισης (εφεξής και «ΣΣΕΔ») που δραστηριοποιείται στον εν λόγω νομό³. Οι μονάδες ΑΕΚΚ που δραστηριοποιούνται στην εν λόγω περιοχή, μεταξύ των οποίων και ο καταγγέλλων, υποχρεούμενες δυνάμει της σχετικής νομοθεσίας να συμβληθούν με εγκεκριμένα ΣΣΕΔ⁴, δεν έχουν άλλη επιλογή από το να συμβληθούν με το εν λόγω, μοναδικό στην περιοχή, ΣΣΕΔ.

3. Σύμφωνα με τα αναφερόμενα του καταγγέλλοντα, στις 09.08.2019 η ΣΑΝΚΕ κατήγγειλε «παράνομα και καταχρηστικά» την από 22.01.2016 μεταξύ τους σύμβαση συνεργασίας⁵, η οποία καταλάμβανε τις γεωγραφικές περιοχές Εύβοιας και Βοιωτίας, στις οποίες έχει επαγγελματική δραστηριότητα. Η ενέργεια αυτή, σύμφωνα με τον καταγγέλλοντα, αποτελεί κατάχρηση της δεσπόζουσας θέσης της καταγγελλόμενης, και μπορεί να επηρεάσει τη δομή της αγοράς στους νομούς Εύβοιας και Βοιωτίας καθώς δημιουργεί εμπόδια εισόδου για τις επιχειρήσεις του καταγγέλλοντος, ο οποίος αποτελεί την πρώτη σε παραγωγικότητα μονάδα ανακύκλωσης στους εν λόγω νομούς. Ο καταγγέλλων αναφέρει επίσης ότι λόγω των πρακτικών της καταγγελλόμενης κινδυνεύει να χάσει την άδεια λειτουργίας της επιχείρησής του.

II. ΤΑ ΜΕΡΗ

II.1 Ο καταγγέλλων «[REDACTED]»

4. Ο [REDACTED] δραστηριοποιείται από το [REDACTED]⁶ ως δομικός, χωματουργός και ως φορέας μονάδας προσωρινής αποθήκευσης, επεξεργασίας και ανακύκλωσης αποβλήτων, εκσκαφών, καταστροφών και κατεδαφίσεων, με έδρα στη θέση [REDACTED] της Δ.Ε. [REDACTED] του [REDACTED] Ευβοίας.

II.2 Η καταγγελλόμενη «Σύστημα Ανακύκλωσης Κεντρικής Ελλάδος ΕΠΕ»

5. Η ΣΑΝΚΕ δραστηριοποιείται ως συλλογικό σύστημα εναλλακτικής διαχείρισης⁷ αποβλήτων, εκσκαφών, καταστροφών και κατεδαφίσεων με έδρα στη Χαλκίδα. Η ΣΑΝΚΕ αποτελούσε, κατά το χρόνο υποβολής της καταγγελίας, το μοναδικό σύστημα εναλλακτικής διαχείρισης ΑΕΚΚ που λειτουργούσε στους νομούς Εύβοιας και Βοιωτίας.

³ Βλ. σελ. 4 της Καταγγελίας (έως τη χρονική στιγμή υποβολής της).

⁴ Άλλως να οργανώσουν ατομικό σύστημα εναλλακτικής διαχείρισης.

⁵ Την οποία κοινοποίησε εξωδίκως στον καταγγέλλοντα στις 21.08.2019 (βλ. σελ. 7 και 12 της Καταγγελίας).

⁶ Σύμφωνα με το ΓΕΜΗ η ημερομηνία σύστασης της ατομικής επιχείρησής του [REDACTED].

⁷ Ως σύστημα εναλλακτικής διαχείρισης νοείται η οργάνωση σε ατομική ή συλλογική βάση με οποιαδήποτε νομική μορφή των εργασιών συλλογής, μεταφοράς, προσωρινής αποθήκευσης, επαναχρησιμοποίησης, επεξεργασίας και αξιοποίησης ΑΕΚΚ.

6. Η βασική κατεύθυνση των ισχυουσών διατάξεων για τα ΣΣΕΔ των ΑΕΚΚ συνίσταται στο ότι ασκούν τον έλεγχο και την εποπτεία, για την επίτευξη της καλύτερης ανακύκλωσης και τη διαχείριση των συγκεκριμένων αποβλήτων, διαμεσολαβώντας από το σημείο παραγωγής τους μέχρι την τελειωτική διάθεσή τους, είτε ως ανακυκλούμενων και επαναχρησιμοποιούμενων υλικών είτε ως ανεπίδεικτων προς τούτο καταλοίπων, που πρέπει να αποτίθενται με οικονομικά και περιβαλλοντικά πρόσφορο τρόπο (π.χ. για την αποκατάσταση ανενεργών λατομείων).⁸

7. Καταστατικός σκοπός της ΣΑΝΚΕ είναι η λειτουργία συλλογικού συστήματος εναλλακτικής διαχείρισης αποβλήτων κατασκευών, εκσκαφών, κατεδαφίσεων ή η συνεργασία και συμμετοχή σε αντίστοιχο σύστημα.⁹ Οι αρμοδιότητες και οι ευθύνες της εταιρείας, η οποία εκ του νόμου είναι μη κερδοσκοπική και εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον, καθορίζονται από το νόμο 2939/2001, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει και λεπτομερέστερα από την, κατά νομοθετική εξουσιοδότηση, εκδοθείσα υπ' αριθ. 36259/1757/Ε103 ΚΥΑ¹⁰, η οποία αφορά ειδικά στα Συστήματα Εναλλακτικής Διαχείρισης (Σ.Ε.Δ.), συλλογικά και ατομικά, των Αποβλήτων Εκσκαφών, Κατασκευών και Κατεδαφίσεων (ΑΕΚΚ), εξαιρουμένων των επικινδύνων, για τα οποία ισχύουν ειδικές διατάξεις.¹¹

8. Με την αρχική εγκριτική απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Ελληνικού Οργανισμού Ανακύκλωσης (εφεξής και «ΕΟΑΝ»)¹², η εμπέλεια της ΣΑΝΚΕ ΕΠΕ, εκτεινόταν στις γεωγραφικές περιοχές Αν. Αττικής¹³, Ευβοίας και Βοιωτίας¹⁴. Εν συνεχεία, με μεταγενέστερη απόφαση του ΔΣ του ΕΟΑΝ¹⁵, ανανεώθηκε η έγκριση (άδεια) λειτουργίας της ΣΑΝΚΕ, επανακαθορίστηκαν οι όροι οργάνωσης και λειτουργίας της και επεκτάθηκε η εμπέλεια της στην Περιφέρεια Αττικής, στις Π.Ε. Βοιωτίας, Ευβοίας και Φωκίδας, της Περιφέρειας Δυτ. Ελλάδος, τις Π.Ε. Αργολίδος, Αρκαδίας, Κορίνθου και Λακωνίας της Περιφέρειας Πελοποννήσου, τις Π.Ε. Θήρας, Κύθνου και Μήλου της Περιφέρειας Ν. Αιγαίου, την Π.Ε. Ζακύνθου της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων, την Π.Ε. Μαγνησίας της Περιφέρειας Θεσσαλίας, την Π.Ε. Ρεθύμνου της Περιφέρειας Κρήτης και την Π.Ε. Ροδόπης της Περιφέρειας Αν. Μακεδονίας- Θράκης.¹⁶

III. ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΗΣ ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑΣ

9. Όπως αναφέρει ο καταγγέλλων, κατόπιν σχετικής αίτησής του τον Μάιο του 2015¹⁷ προς τη ΣΑΝΚΕ, το μοναδικό ΣΣΕΔ στους νομούς Βοιωτίας - Ευβοίας, σύναψαν μεταξύ τους, στις

⁸ Βλ. σημείο 4β της υπ' αριθ. πρωτ. 2650/23.03.2021 επιστολής της ΣΑΝΚΕ.

⁹ Βλ. αρ. 3 του καταστατικού της ΣΑΝΚΕ, συν. ως σχετ.1 στην υπ' αρ. πρωτ. 2650/23.03.3021 επιστολής της.

¹⁰ ΦΕΚ Β' 1312/24.08.2010.

¹¹ Βλ. απάντηση 4 της υπ' αρ. πρωτ. 2650/23.03.3021 επιστολής της ΣΑΝΚΕ.

¹² Υπ' αριθ. πρωτ. 66.6/18.01.2012 απόφαση του ΔΣ του ΕΟΑΝ.

¹³ Στην Περιφέρεια Αττικής δραστηριοποιούνται και τα Συστήματα «ΑΕΚΚ Αττικής ΑΕ» και «ΣΣΕΔ ΠΕΚΑΤ ΑΕ» (βλ. απάντηση 6 της υπ' αριθ. πρωτ. 2650/23.3.3021 επιστολής της ΣΑΝΚΕ).

¹⁴ Στις Π.Ε. Εύβοιας και Βοιωτίας, υπήρχε από το 2015 μόνο η ΣΑΝΚΕ και εντός του 2021 επεκτάθηκε σε αυτές το ΣΣΕΔ «ΑΝΑΚΕΜ ΑΕ» (βλ. απάντηση 6 της υπ' αριθ. πρωτ. 2650/23.3.3021 επιστολής της ΣΑΝΚΕ).

¹⁵ Υπ' αριθ. πρωτ. 171.3/16.07.2020, ορθή επανάληψη της υπ' αριθ. πρωτ. 147.3/23.04.2019 απόφασης του ΔΣ του ΕΟΑΝ.

¹⁶ Βλ. υπ' αριθ. πρωτ. 2650/23.03.2021 επιστολή της ΣΑΝΚΕ.

¹⁷ Με την υπ' αρ. πρωτ. 74/29.05.2015 αίτησή του προς τη ΣΑΝΚΕ.

22.01.2016 , σύμβαση συνεργασίας πενταετούς διάρκειας¹⁸, ο καταγγέλλων έλαβε αμέσως άδεια λειτουργίας και η μονάδα του λειτουργεί έκτοτε αδιαλείπτως.

10. Σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην Καταγγελία, κατά τα έτη 2017 και 2018, η ΣΑΝΚΕ ζήτησε από τον καταγγέλλοντα να υπογράψει νέες συμβάσεις συνεργασίας επονομαζόμενες ως «πρότυπες» με το επιχείρημα ότι είχαν συνταχθεί κατόπιν και έγκρισης του ΕΟΑΝ σε συνέχεια σχετικού ελέγχου, επιδιώκοντας σύμφωνα με τον ίδιο τη λύση της από [REDACTED] μεταξύ τους σύμβαση. Οι εν λόγω νέες συμβάσεις, σύμφωνα με το καταγγέλλοντα, περιείχαν τροποποίηση του όρου σχετικά με την είσπραξη του τέλους επεξεργασίας. Συγκεκριμένα, με βάση την από [REDACTED] σύμβαση, η μονάδα επεξεργασίας του καταγγέλλοντος εισέπραττε από τους παραγωγούς αποβλήτων το τέλος επεξεργασίας και απέδιδε στην καταγγελλόμενη το ποσοστό της, ενώ σύμφωνα με τον σχετικό όρο των νέων συμβάσεων που πρότεινε προς υπογραφή η καταγγελλόμενη θα εισέπραττε η ίδια η ΣΑΝΚΕ το εν λόγω τέλος από τους υπόχρεους παραγωγούς/διαχειριστές και θα απέδιδε στη συνέχεια στον καταγγέλλοντα ως μονάδα επεξεργασίας αποβλήτων, αφού παρακρατούσε το ποσοστό της. Ο καταγγέλλων προσθέτει ότι οι εν λόγω συμβάσεις περιείχαν καταχρηστικούς, παράνομους και αυθαίρετους όρους, που τελούσαν σε πλήρη αναντιστοιχία και αντίκρουση με άλλους όρους της υπογεγραμμένης σύμβασης, και οι οποίοι ανέβαλλαν επ' αόριστο και καθιστούσαν επισφαλής και υπό αίρεση την καταβολή του ως άνω τέλους επεξεργασίας του συστήματος προς τη μονάδα του καταγγέλλοντα.

11. Περαιτέρω, κατά τους ισχυρισμούς του καταγγέλλοντα, οι ως άνω νέες συμβάσεις που του εγχείρησε η καταγγελλόμενη δεν είχαν εγκριθεί από τον ΕΟΑΝ και ως εκ τούτου αρνήθηκε την υπογραφή τους, γεγονός που αποδέχτηκε η καταγγελλόμενη, κατόπιν πρότασης της οποίας, αντικαταστάθηκε μόνο ο τρόπος τιμολόγησης των τελών επεξεργασίας. Ειδικότερα, τον [REDACTED], η ΣΑΝΚΕ κοινοποίησε στον καταγγέλλοντα έγγραφο στο οποίο αναφέρεται ότι¹⁹: «Σας αποστέλλουμε συνημμένα τον νέο τιμοκατάλογο όπως αυτός διαμορφώθηκε μετά από απόφαση του ΕΟΑΝ, και σας καλούμε να επικοινωνήσετε άμεσα μαζί μας προκειμένου να προβούμε στην αλλαγή (απλώς και μόνο) του παραρτήματος της σύμβασης (από [REDACTED]) που είχαμε συνυπογράψει». Η καταγγελλόμενη προέβη στην τροποποίηση της υπάρχουσας σύμβασης συνεργασίας με τον καταγγέλλοντα, με την αλλαγή του παραρτήματος και την προσθήκη νέου τιμοκαταλόγου. Ο καταγγέλλων συμπληρώνει ότι βάσει της ανωτέρω υπόδειξης της ΣΑΝΚΕ, προέβη στην αντικατάσταση του τιμοκαταλόγου/παραρτήματος της από [REDACTED] σύμβασης και έκτοτε, μέχρι και την καταγγελία της εν λόγω σύμβασης από τη ΣΑΝΚΕ το [REDACTED], τιμολογούσε με τα νέα δεδομένα, πιστοποιώντας στο λογιστήριο της εταιρείας του μηνιαία τις διαχειρισθείσες από τη μονάδα του ποσότητες ΑΕΚΚ, και έκαστος από τα μέρη κατόπιν εκκαθάρισης λάμβανε το αναλογούν ποσοστό του.

¹⁸ Η ΣΑΝΚΕ σύναψε την από [REDACTED] Σύμβαση Συνεργασίας για την Εναλλακτική Διαχείριση Αποβλήτων Κατασκευών, Εκσκαφών και Κατεδαφίσεων με τον Καταγγέλλοντα ως Μονάδα Επεξεργασίας και πενταετή διάρκεια ισχύος της σύμβασης, καθώς και την από [REDACTED] Σύμβαση Συνεργασίας για την Εναλλακτική Διαχείριση Αποβλήτων Κατασκευών, Εκσκαφών και Κατεδαφίσεων με τον Καταγγέλλοντα ως Διαχειρίστρια δηλαδή Παραγωγός Αποβλήτων Κατασκευών, Εκσκαφών και Κατεδαφίσεων και ημερομηνία λήξης της σύμβασης την [REDACTED].

¹⁹ Με το υπ' αρ. πρωτ. 451/15.05.2017 έγγραφο της καταγγελλόμενης.

12. Εν συνεχεία, σύμφωνα με την καταγγελία²⁰, τον Μάρτιο του 2018 προωθήθηκε στον καταγγέλλοντα σύμβαση συνεργασίας από τη ΣΑΝΚΕ για υπογραφή, στο πάνω μέρος της οποίας αναγραφόταν η υπόμνηση «Πρότυπη Σύμβαση Μονάδων Επεξεργασίας 2ος/2018». Ο καταγγέλλων μετέβη στις 20.03.2018 στα γραφεία του ΕΟΑΝ, όπου αρμόδιος υπάλληλος του ΕΟΑΝ τον ενημέρωσε ότι κατά τον Φεβρουάριο του 2018 ετέθησαν από τον ΕΟΑΝ προς τη ΣΑΝΚΕ παρατηρήσεις επί των υποβληθέντων, υπό έλεγχο και έγκριση συμβάσεων, με σαφή παραγγελία την συμπερίληψή τους σε αυτές και την εκ νέου υποβολή των συμβάσεων προς έλεγχο από τον ΕΟΑΝ. Ο καταγγέλλων αναφέρει ότι σύμφωνα με τον αρμόδιο υπάλληλο του ΕΟΑΝ, ουδέποτε συμπεριλήφθηκαν οι εν λόγω παρατηρήσεις στις ως άνω συμβάσεις, και ουδέποτε υποβλήθηκαν σε νέο έλεγχο και έγκριση από τον ΕΟΑΝ. Βάσει των προαναφερθέντων, ο καταγγέλλων αρνήθηκε να προχωρήσει σε υπογραφή της εν λόγω σύμβασης συνεργασίας.

13. Ακολούθως, ο καταγγέλλων, με την από [REDACTED] εξώδικη απάντησή του προς την καταγγελλόμενη, αρνήθηκε να υπογράψει την από [REDACTED] σύμβαση συνεργασίας²¹, την οποία εκ νέου του προώθησε η ΣΑΝΚΕ για υπογραφή, και η οποία στο υπό στοιχείο 4 προέβλεπε: «...το σύστημα αποδίδει το τέλος επεξεργασίας και διάθεσης στην μονάδα εντός του πρώτου δεκαπενθημέρου του επόμενου ημερολογιακού μήνα, τροποποιείται δε μόνο σε περίπτωση έγκρισης νέας οικονομοτεχνικής μελέτης του Συστήματος από τον ΕΟΑΝ...». Επιπλέον, στο τέλος της δεύτερης σελίδας του Παραρτήματος II της εν λόγω σύμβασης, ετέθη όρος, ο οποίος, σύμφωνα με τον καταγγέλλοντα, τελούσε σε αντίθεση με τον προαναφερθέντα όρο της ως άνω σύμβασης και όριζε: «...το τέλος επεξεργασίας αποδίδεται από το Σύστημα προς την Μονάδα, αφού καταβληθεί από τον υπόχρεο παραγωγό διαχειριστή προς το σύστημα». Έκτοτε και μέχρι την καταγγελία της σύμβασης τον [REDACTED], η ΣΑΝΚΕ συναλλασσόταν επί τρία χρόνια και πλέον με τη μονάδα του καταγγέλλοντα με βάση τον νέο τιμοκατάλογο που είχε προστεθεί ως νέο Παράρτημα στη σύμβαση.²²

14. Τον Ιούλιο του 2019 ο καταγγέλλων ανέλαβε ως μονάδα ανακύκλωσης και ως διαχειριστής την ανακύκλωση και ολοκληρωμένη διαχείριση των ΑΕΚΚ του έργου της Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας στην [REDACTED] με τίτλο «[REDACTED] [REDACTED]», η οποία αναδείχθηκε ανάδοχος κατασκευής του. Τον ίδιο μήνα και συγκεκριμένα στις [REDACTED], έλαβε «ξαφνικά» εξώδικη όχληση από την καταγγελλόμενη²³, με την οποία τον καλούσε να παρουσιαστεί στα γραφεία της εντός 4 ημερών, προκειμένου να υπογράψει νέα «Πρότυπη Σύμβαση Συνεργασίας», ενημερώνοντας τον καταγγέλλοντα ότι η μη υπογραφή της συνιστά σπουδαίο λόγο καταγγελίας της μεταξύ τους σύμβασης συνεργασίας, σε περίπτωση που δεν προσέλθει εντός της ταχθείσας προθεσμίας. Ο καταγγέλλων συμπληρώνει δε, ότι δεν του είχε προωθηθεί καν το προσχέδιο της νέας σύμβασης

²⁰ Βλ. σελ. 4 της Καταγγελίας.

²¹ Βλ. σελ. 3 της Καταγγελίας.

²² Βλ. σελ. 5 της Καταγγελίας.

²³ Παρότι, όπως αναφέρει έως εκείνο το χρονικό διάστημα συναλλασσόταν συμπεφωνημένα χωρίς η ΣΑΝΚΕ να του προσάψει μομφή ή πταίσμα ως προς την συμπεριφορά του ως μονάδα προς αυτή, και χωρίς να υφίσταται καμία εκ μέρους του οικονομική εκκρεμότητα προς την καταγγελλόμενη (βλ. σελ. 5 της Καταγγελίας).

15. Στη συνέχεια, ο [REDACTED] αναφέρει ότι στις 02.08.2019 το απόγευμα²⁴ μετέβη στα γραφεία της καταγγελλόμενης προκειμένου να λάβει γνώση του περιεχομένου της νέας σύμβασης, τα οποία όμως ήταν κλειστά. Στις 05.08.2019 απεστάλη στον καταγγέλλοντα αντίγραφο της νέας σύμβασης, συνημμένο σε εξώδικη απάντηση, με την εκ νέου υπόμνηση της καταγγελίας της σύμβασης βάσει των προαναφερθεισών προθεσμιών.

16. Ακολούθως, στις [REDACTED], κατά τους ισχυρισμούς του καταγγέλλοντα, η ΣΑΝΚΕ, κατήγγειλε παράνομα και καταχρηστικά την από [REDACTED] μεταξύ τους σύμβαση συνεργασίας, και κοινοποίησε προς αυτόν την εν λόγω καταγγελία εξωδίκως, επικαλούμενη ως σπουδαίους λόγους (με αποκλειστική υπαιτιότητα του καταγγέλλοντα) τους ακόλουθους: α) ότι η υπογραφή των πρότυπων συμβάσεων είναι υποχρεωτική για τις μονάδες επεξεργασίας, το δε περιεχόμενό τους είναι δεσμευτικό και δεν δύναται να τροποποιηθεί, β) ότι η ως άνω πρότυπη σύμβαση τροποποιεί τον τρόπο είσπραξης της χρηματικής εισφοράς καθώς αυτή καταβάλλεται από τους Διαχειριστές πλέον προς το σύστημα και όχι προς την μονάδα, γ) ότι προκλητικά και καταχρηστικά ο καταγγέλλων έχει υιοθετήσει το νέο τιμολόγιο του συστήματος καθώς είναι οικονομικά συμφέρον γι' αυτόν και δ) ότι η συμπεριφορά του καταγγέλλοντος είναι εν γένει αντισυμβατική και ως εκ τούτου δεν μπορεί να γίνει πλέον ανεκτή.²⁵

17. Αναφορικά με τους ανωτέρω λόγους καταγγελίας της σύμβασης ο καταγγέλλων υποστηρίζει ότι: α) η καταγγελία της σύμβασης είναι άκυρη, καθόσον η σύμβαση που του εγγεγραμμένη δεν έχει εκδοθεί από τον ΕΟΑΝ και ως εκ τούτου δεν υφίσταται ο σπουδαίος λόγος που επικαλείται η καταγγελλόμενη, προκειμένου να προβεί στην καταγγελία της μεταξύ τους σύμβασης συνεργασίας, β) η ΣΑΝΚΕ του είχε κοινοποιήσει τον νέο τιμοκατάλογο τελών επεξεργασίας, όπως αυτός διαμορφώθηκε μετά από απόφαση του ΕΟΑΝ, καλώντας τον να προβεί μόνο στην αλλαγή του παραρτήματος της από [REDACTED] σύμβασης που είχαν συνυπογράψει²⁶. Ως εκ τούτου, καθ' υπόδειξη της ΣΑΝΚΕ προέβη στην αντικατάσταση του εν λόγω παραρτήματος και έκτοτε τιμολογούσε βάσει του νέου τιμοκαταλόγου έως και την καταγγελία της σύμβασής του²⁷, γ) η ΣΑΝΚΕ επικαλείται αντισυμβατική, παράνομη και αυθαίρετη συμπεριφορά του ιδίου, δίχως να εξειδικεύει ποιους ουσιώδεις όρους της μεταξύ των σύμβασης έχει παραβιάσει, και ότι αναφέρεται σε αποκλειστική υπαιτιότητά του, την οποία παραλείπει να στοιχειοθετήσει.²⁸

18. Κατά τους ισχυρισμούς του καταγγέλλοντα, ο λόγος για τον οποίο η καταγγελλόμενη προχώρησε σε καταγγελία της μεταξύ τους σύμβασης – συνεργασίας και δεν προχώρησε απλά σε μία τροποποίηση του παραρτήματος-τιμολογίου της σύμβασης όπως είχε κάνει στο παρελθόν, είναι ότι ο καταγγέλλων ανέλαβε με σύμβαση τη διαχείριση των ΑΕΚΚ του δημόσιου έργου της Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας²⁹ και ότι η παύση της δραστηριότητας της μονάδας του θα επέφερε συνακόλουθα και την παύση του ανωτέρω - εν εξελίξει – αντιπλημμυρικού δημοσίου έργου, και

²⁴ Στις 19.15

²⁵ Βλ. σελ. 7 της Καταγγελίας.

²⁶ Βλ. σελ. 8 της Καταγγελίας.

²⁷ Βλ. σελ. 8-9 της Καταγγελίας.

²⁸ Ο καταγγέλλων παραθέτει στην καταγγελία του και το ακόλουθο τμήμα της εξώδικης καταγγελίας της σύμβασης από τη ΣΑΝΚΕ, στο οποίο αναφέρεται (από τη ΣΑΝΚΕ) ότι «...ότι, η συμπεριφορά μου [REDACTED] είναι κατάφωρα αντισυμβατική, αντίκειται σε κάθε έννοια καλής πίστης και δεν είναι πλέον ανεκτή από το ΣΣΕΑ σας [ΣΑΝΚΕ] το οποίο επιτελεί δημόσια λειτουργία!!!».

²⁹ Βλ. και παρ. 14 της παρούσας εισήγησης.

ότι με την καταγγελία της σύμβασής του τα ως άνω ΑΕΚΚ θα κατέληγαν στην μονάδα ανακύκλωσης ΑΕΚΚ με την επωνυμία ██████████, με έδρα στο Αλιβέρι, συμφερόντων των διαχειριστών της καταγγελλόμενης ██████████ και ██████████³⁰.

19. Επιπρόσθετα, ο καταγγέλλων υποστηρίζει ότι παρότι η από ██████████ σύμβαση μεταξύ αυτού και της καταγγελλόμενης, καταλάμβανε τις γεωγραφικές ενότητες Βοιωτίας και Ευβοίας στις οποίες ανέπτυξε επαγγελματική δραστηριότητα και ακόμα διατηρεί, με τα αναγραφόμενα στην παρ. 2 του άρθρου 3 της νέας σύμβασής του με τη ΣΑΝΚΕ³¹, η καταγγελλόμενη του επιβάλει μονομερώς τον περιορισμό της γεωγραφικής εμβέλειας της επιχείρησής του στο νομό Ευβοίας. Ο καταγγέλλων προσθέτει ότι ο εν λόγω όρος της σύμβασης είναι παράνομος και καταχρηστικός, καθότι έχει το δικαίωμα να δραστηριοποιηθεί οπουδήποτε το σύστημα έχει γεωγραφική εμβέλεια³². Αναφέρει δε, ότι η ως άνω ενέργεια της καταγγελλόμενης θα του προκαλέσει τεράστια ζημιά, διαφυγόντα κέρδη αλλά και περιουσιακή ζημιά.

20. Ο ██████████ ισχυρίζεται ότι η ΣΑΝΚΕ καταχρηστικά και παράνομα, έχοντας δεσπόζουσα θέση στο νομό Ευβοίας όντας το μόνο ΣΣΕΔ που δραστηριοποιείται στην ΠΕ Ευβοίας κατά το χρόνο υποβολής της Καταγγελίας, προέβη στην καταγγελία της από ██████████ μεταξύ τους σύμβασης, ενώ όφειλε μόνο να τροποποιήσει (και όχι να καταγγείλει) σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στο από 09.10.2019 έγγραφο του ΕΟΑΝ προς τον καταγγέλλοντα³³ : «[...] Όσον αφορά στις συμβάσεις του ΣΣΕΔ, οι μεν υφιστάμενες τροποποιούνται και οι νέες υπογράφονται σύμφωνα με τους όρους του εγκεκριμένου σχεδίου [...]». Στο ανωτέρω έγγραφο του ΕΟΑΝ αναφέρεται επίσης ότι «[...] Οι πρότυπες συμβάσεις αποτελούν αναπόσπαστο κομμάτι του επιχειρησιακού σχεδίου του ΣΣΕΔ και οι ισχύουσες κάθε φορά εκδόσεις θα υποβάλλονται στον ΕΟΑΝ για εξέταση και έγκριση [...]». Ο καταγγέλλων αναφέρει σχετικά ότι οι πρότυπες συμβάσεις της ΣΑΝΚΕ είχαν εξετασθεί και διαμορφωθεί κατόπιν παρατηρήσεων του ΕΟΑΝ στα πλαίσια διαχειριστικού ελέγχου το 2017, και ότι τον Απρίλιο του 2019, οπότε ανανεώθηκε η αρχική απόφαση έγκρισης της ΣΑΝΚΕ με σχετική απόφαση του ΕΟΑΝ, δεν αναφέρεται σε αυτή πως υποβλήθηκαν κατά τα ανωτέρω οι νέες συμβάσεις για εξέταση και έγκριση καθότι δεν υπάρχει καμία σχετική αναφορά στο ανωτέρω έγγραφο του ΕΟΑΝ. Ο καταγγέλλων καταλήγει ότι βάσει των προαναφερθέντων, οι παλαιές, ίδιες συμβάσεις του 2017 και 2018, βαπτίσθηκαν νέες και πρότυπες το 2019 από την καταγγελλόμενη.

21. Ο ██████████ συμπληρώνει ότι η ΣΑΝΚΕ, με την ως άνω καταχρηστική εκμετάλλευση της δεσπόζουσας θέσης της, μπορεί να επηρεάσει τη δομή της αγοράς στους νομούς Ευβοίας και Βοιωτίας, καθότι θέτει φραγμούς στην είσοδο των επιχειρήσεών του στην αγορά. Στο πλαίσιο αυτό ο καταγγέλλων αναφέρει ότι τυγχάνει η μοναδική μονάδα ανακύκλωσης στο νομό Ευβοίας-Βοιωτίας, στην οποία η ΣΑΝΚΕ παράνομα και καταχρηστικά έπαυσε με μονομερή ενέργειά της τη λειτουργία της, παρά το γεγονός ότι η επιχείρησή του αποτελεί την πρώτη σε παραγωγικότητα μονάδα ανακύκλωσης στους νομούς Ευβοίας, Βοιωτίας και Αττικής.³⁴

³⁰ Βλ. σελ. 10 της Καταγγελίας.

³¹ Συν. (σελ. 120-130) στην υπ' αριθ. πρωτ. 3075/15.04.2020 επιστολή του ██████████ προς την Ε.Α.

³² Ευβοία, Βοιωτία, Αττική, Μαγνησία κλπ περιφερειακές ενότητες όπως προκύπτει από το άρθρο 2 της νέας σύμβασης.

³³ Βλ. παρ. 2 του υπ' αριθ. πρωτ. 2079/09.10.2019 εγγράφου του ΕΟΑΝ προς τον ██████████, συν. στις σελ. 16-17 του με αρ. πρωτ. 3075/15.04.2020 εγγράφου του καταγγέλλοντα προς την Υπηρεσία.

³⁴ Βλ. σελ. 13-15 της Καταγγελίας.

22. Επίσης, κατά δήλωση του καταγγέλλοντος, σε αντίθεση με τα σχετικά αναφερόμενα στο από 09.10.2019 έγγραφο του ΕΟΑΝ³⁵, στο οποίο αναφέρεται ότι «[...] όσον αφορά στα ΣΣΕΔ ΑΕΚΚ, θα πρέπει να διασφαλίζεται η δυνατότητα συμμετοχής στο σύστημα των διαχειριστών και οικονομικών παραγόντων που εκπληρώνουν τους όρους και προϋποθέσεις του Συστήματος, σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 3.2.2 περίπτωση α.2 της ΚΥΑ 36259/2010 [...]», στην περίπτωση του δεν διασφαλίστηκε η δυνατότητα συμμετοχής του στο ΣΣΕΔ ως μονάδα ανακύκλωσης αλλά και ως διαχειριστής-συλλογέας-μεταφορέας, καθότι καταγγέλθηκε η σύμβασή του ως διαχειριστής, προκαλώντας την παύση και των χωματουργικών εργασιών της μονάδας του αλλά και της λειτουργίας της μονάδας του. Ο ██████████ προσθέτει ότι κινδυνεύει βάσει των ανωτέρω και η άδεια λειτουργίας της επιχείρησής του, καθότι προβλέπεται ρητά ως προϋπόθεση σε αυτή ότι «[...] για την άδεια λειτουργίας της μονάδας είναι αναγκαία η σύμβαση και συνεργασία με ΣΣΕΔ που δραστηριοποιείται στην περιοχή που λειτουργεί η μονάδα [...]».³⁶

23. Ο καταγγέλλων εν συνεχεία αναφέρει ότι δεδομένης της παύσης αμφοτέρων των επιχειρήσεών του συνεπεία της ως άνω συμπεριφοράς της καταγγελλόμενης, και υπό την πίεση της Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας για αναγκαιότητα συνέχισης του έργου της λόγω επικινδυνότητας από την παύση του³⁷, καθώς και του αναδόχου, του οποίου οι εργασίες είχαν άνευ υπαιτιότητάς του παύσει ενώ απειλούνταν με συμβατικές ρήτρες λόγω εκπρόθεσμης αποπεράτωσης του έργου ή ακόμα και μη αποπεράτωσης (τις οποίες και θα μετακυλούσε στον καταγγέλλοντα), παρουσιάστηκε στα γραφεία της ΣΑΝΚΕ και υπέγραψε, μην έχοντας άλλη επιλογή, τη νέα σύμβαση προκειμένου να λειτουργήσουν οι επιχειρήσεις του, και να αποπερατωθεί το έργο της Περιφέρειας στις αρχές Σεπτεμβρίου του 2019. Κατά δήλωση του καταγγέλλοντα, η ΣΑΝΚΕ δεν συνυπέγραψε την ως άνω νέα σύμβαση και μετά από συνεχείς οχλήσεις και διαμαρτυρίες του προς τους διαχειριστές της καταγγελλόμενης, ενημερώθηκε από τον ██████████ ότι ο ίδιος υπέγραψε αμφοτέρες τις ως άνω συμβάσεις. Η ΣΑΝΚΕ δε, αρνούσαν να του χορηγήσει αντίγραφα των νέων συμβάσεων, επικαλούμενη ότι ο ισχυρισμός του καταγγέλλοντα για την συνυπογραφή αυτών από τον ██████████ δεν ισχύει.

24. Ο ██████████ συμπληρώνει ότι πριν την εκδίκαση της αίτησης ασφαλιστικών μέτρων που είχε καταθέσει κατά της ΣΑΝΚΕ στις ██████████ ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, και κατόπιν διαβεβαίωσης από τον ██████████ ότι υπέγραψε για λογαριασμό της ΣΑΝΚΕ τις συμβάσεις, ζήτησε εκ νέου αντίγραφα των συμβάσεων από την καταγγελλόμενη. Ο καταγγέλλων αναφέρει ότι η νομική σύμβουλος της καταγγελλόμενης τον ενημέρωσε ότι θα λάβει τα αντίγραφα υπό τον όρο (εκβιαστικά κατά τους ισχυρισμούς του) να παραιτηθεί από όλες τις δικαστικές του απαιτήσεις κατά της καταγγελλόμενης, και ότι στις 30.10.2019, μην έχοντας άλλη επιλογή, γνωστοποίησε ηλεκτρονικά στη ΣΑΝΚΕ την πρόθεσή του να μην παρασταθεί στο ακροατήριο των Ασφαλιστικών Μέτρων κατά την εκδίκαση της υπόθεσής του στις ██████████³⁸. Εν συνεχεία, σύμφωνα με τον καταγγέλλοντα, η καταγγελλόμενη, διά της νομικής της συμβούλου του απάντησε επίσης ηλεκτρονικά ότι αφού παραιτηθεί τόσο από τα ασφαλιστικά μέτρα που είχε

³⁵ Βλ. υποσ. 41.

³⁶ Βλ. σελ. 15-16 της Καταγγελίας.

³⁷ Βλ. παρ. 14 της παρούσας Εισήγησης και την από 29.08.2019 επιστολή της Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας προς τον καταγγέλλοντα, συν. στη σελ. 16 του με αρ. πρωτ. 3075/15.04.2020 εγγράφου του καταγγέλλοντα προς την Υπηρεσία.

³⁸ Βλ. το από 30.10.2019 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου με θέμα .

καταθέσει ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, όσο και από εκείνα ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Χαλκίδας, και αφού αποστείλει στην καταγγελλόμενη υπό μορφή αρχείου excel, τις διαχειρισθείσες από την μονάδα του ποσότητες αποβλήτων, τότε και μόνον «θα υπογραφούν νέες συμβάσεις», καθώς ο ισχυρισμός του καταγγέλλοντα περί συνυπογραφής τους από τον ██████████, δεν έχει επιβεβαιωθεί από τον ίδιο.³⁹

25. Ο καταγγέλλον καταλήγει σχετικά με τα ανωτέρω, ότι ο ██████████, παρά τα όσα ψευδώς (ως υποστηρίζει ο καταγγέλλον) ισχυριζόταν η καταγγελλόμενη μέσω της νομικής της συμβούλου (██████████ της ΣΑΝΚΕ - ██████████ - ██████████ διαχειριστή της ΣΑΝΚΕ - ██████████), του προώθησε προς επίρρωση των ισχυρισμών του τα ηλεκτρονικά μηνύματα που είχε ανταλλάξει με την ως άνω νομική σύμβουλο^{40, 41, 42}, από τα οποία αποδεικνύονται οι ισχυρισμοί του καταγγέλλοντα, ότι ο ██████████ είχε συνυπογράψει τις νέες συμβάσεις, για τις οποίες η καταγγελλόμενη αρνούνταν να χορηγήσει αντίγραφα αυτών προς τον καταγγέλλοντα, με προφανή σκοπό, όπως αναφέρει, την ολοσχερή επαγγελματική του εξόντωση.⁴³

IV. ΜΕΤΡΑ ΕΡΕΥΝΑΣ ΤΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ

26. Στο πλαίσιο εξέτασης της παρούσας υπόθεσης, έλαβαν χώρα τα ακόλουθα μέτρα έρευνας από τη Γενική Διεύθυνση Ανταγωνισμού (εφεξής και «ΓΔΑ»):

α) στάλθηκε επιστολή παροχής στοιχείων προς την καταγγελλόμενη⁴⁴, στην οποία η ΓΔΑ ζήτησε, μεταξύ άλλων, διευκρινίσεις σχετικά με το νομικό πλαίσιο και τις διαδικασίες που εφαρμόζονται στην αποθήκευση, επεξεργασία και ανακύκλωση ΑΕΚΚ, τις συνεργαζόμενες μονάδες διαχείρισης ΑΕΚΚ και τις συμβάσεις που έχει συνάψει μαζί τους, τα τέλη επεξεργασίας και διάθεσης ΑΕΚΚ, το ιστορικό της συνεργασίας με τον καταγγέλλοντα, καθώς και επιμέρους διευκρινίσεις αναφορικά με τα στοιχεία που καταγγέλλονται στην καταγγελία του ██████████. Η καταγγελλόμενη απάντησε με τις υπ' αριθ. πρωτ. 2605/22.03.2021 και 2650/23.03.2021 επιστολές της.

β) στάλθηκε επιστολή παροχής στοιχείων προς τον Ελληνικό Οργανισμό Ανακύκλωσης (ΕΟΑΝ)⁴⁵, στην οποία ζητήθηκε, μεταξύ άλλων, πληροφόρηση σχετικά με τη χαρτογράφηση της αγοράς αποθήκευσης, επεξεργασίας και ανακύκλωσης ΑΕΚΚ (νομοθετικό πλαίσιο, στοιχεία των συμμετεχόντων στα διάφορα επίπεδα-στάδια της εν λόγω αγοράς, αρμοδιότητες και γεωγραφικές περιοχές δραστηριοποίησης των ΣΣΕΔ, διαδικασίες που ακολουθούνται σχετικά με την ανάληψη των έργων εναλλακτικής διαχείρισης ΑΕΚΚ, τιμολογιακή πολιτική κ.λ.π.), πληροφορίες σχετικά με τα τέλη επεξεργασίας, την επικοινωνία μεταξύ καταγγέλλοντα

³⁹ Βλ. σελ. 16-17 της Καταγγελίας.

⁴⁰ Βλ. το από 30.10.2019 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου

⁴¹ Σε απάντηση του προαναφερθέντος μηνύματος στην υποσ. 49, βλ. το από 30.10.2019 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου

⁴² Σε απάντηση του προαναφερθέντος μηνύματος στην υποσ. 50, βλ. το από 31.10.2019 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου

⁴³ Βλ. σελ. 17 της Καταγγελίας.

⁴⁴ Βλ. την υπ' αριθ. πρωτ. οικ. 11200/29.12.2020 επιστολή της ΓΔΑ.

⁴⁵ Βλ. την υπ' αριθ. πρωτ. οικ. 11199/29.12.2020 επιστολή της ΓΔΑ.

και καταγγελλόμενης και όποιο άλλο σχετικό έγγραφο που αφορά τη σχέση μεταξύ τους το οποίο έχει στη διάθεσή του ο ΕΟΑΝ, καθώς και εάν ο ΕΟΑΝ έχει γίνει αποδέκτης οχλήσεων-διαμαρτυριών φορέων μονάδων προσωρινής αποθήκευσης, επεξεργασίας και ανακύκλωσης ΑΕΚΚ ή/και διαχειριστών αποβλήτων, σχετικά με πρακτικές/συμπεριφορές της ΣΑΝΚΕ. Ο ΕΟΑΝ απάντησε με τις υπ' αριθ. πρωτ. 1510/17.02.2021 και 1701/23.02.2021 επιστολές του.

V. ΕΝΑΛΛΑΚΤΙΚΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΚΑΙ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΕΝΑΛΛΑΚΤΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ

V.1 Έννοια, Νομοθετικό και Ρυθμιστικό Πλαίσιο

27. Ως «Εναλλακτική Διαχείριση αποβλήτων» νοούνται οι εργασίες συλλογής, συμπεριλαμβανομένης της εγγυοδοσίας, μεταφοράς, μεταφόρτωσης, αποθήκευσης, προετοιμασίας για επαναχρησιμοποίηση, ανακύκλωσης και κάθε άλλο είδος ανάκτησης των αποβλήτων συγκεκριμένων κατηγοριών προϊόντων.

28. Τα προϊόντα που έχουν ενταχθεί μέχρι στιγμής στην εναλλακτική διαχείριση και τα αντίστοιχα απόβλητά τους είναι: α) συσκευασίες και απόβλητα συσκευασίας, β) λιπαντικά έλαια και απόβλητα (λιπαντικών) ελαίων, γ) ελαστικά οχημάτων και μεταχειρισμένα ελαστικά οχημάτων, δ) οχήματα και οχήματα στο τέλος του κύκλου ζωής τους (ΟΤΚΖ), ε) ηλεκτρικές στήλες και συσσωρευτές και απόβλητα ηλεκτρικών στηλών & συσσωρευτών, στ) ηλεκτρικός & ηλεκτρονικός εξοπλισμός και απόβλητα ηλεκτρικού & ηλεκτρονικού εξοπλισμού (ΑΗΗΕ) καθώς και ζ) απόβλητα εκσκαφών, κατασκευών και κατεδαφίσεων (ΑΕΚΚ)⁴⁶.

29. Σε ότι αφορά στην οργάνωση, έγκριση και λειτουργία των συστημάτων εναλλακτικής διαχείρισης (εφεξής και «ΣΕΔ»), ατομικών (εφεξής και «ΑΣΕΔ») ή συλλογικών (ΣΣΕΔ), συμπεριλαμβανομένων των ΣΕΔ ΑΕΚΚ που αφορά εν προκειμένω, ισχύει ο βασικός νόμος της εναλλακτικής διαχείρισης, ο ν.2939/2001 «*Συσκευασίες και εναλλακτική διαχείριση των συσκευασιών και άλλων προϊόντων – Ίδρυση Εθνικού Οργανισμού Εναλλακτικής Διαχείρισης Συσκευασιών και Άλλων Προϊόντων (ΕΟΕΔΣΑΠ) και άλλες διατάξεις*», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει. Ο εν λόγω νόμος καταργήθηκε εν μέρει το 2021 και αντικαταστάθηκε από τον ν. 4819/2021⁴⁷. Βάσει των αρχών που διέπουν τη διαχρονική εφαρμογή του δικαίου, καθώς και των αρχών της ασφάλειας δικαίου και της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικούμενου, εφαρμοστέες είναι οι διατάξεις ουσιαστικού δικαίου, οι οποίες ίσχυαν κατά τον χρόνο επέλευσης των γεγονότων που συνιστούν την καταγγελλόμενη παράβαση. Εν προκειμένω, εφαρμοστέος είναι ο προγενέστερος νόμος ν. 2939/2001, καθώς οι καταγγελλόμενες πρακτικές έπαυσαν πριν την εφαρμογή του ν. 4819/2021.

⁴⁶ Βλ. υπ' αρ. πρωτ. 1510/17.02.2021 απάντηση ΕΟΑΝ σε επιστολή παροχής στοιχείων της Ε.Α., ερώτηση 2β.

⁴⁷ Καταργήθηκε εν μέρει δυνάμει του άρθρου 93 παρ.1 ν. 4819/2021 ΦΕΚ Α 129/23.7.2021 «Ολοκληρωμένο πλαίσιο για τη διαχείριση των αποβλήτων Ενσωμάτωση των Οδηγιών 2018/ 851 και 2018/852 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 30ής Μαΐου 2018 για την τροποποίηση της Οδηγίας 2008/98/ΕΚ περί αποβλήτων και της Οδηγίας 94/62/ΕΚ περί συσκευασιών και απορριμμάτων συσκευασιών, πλαίσιο οργάνωσης του Ελληνικού Οργανισμού Ανακύκλωσης, διατάξεις για τα πλαστικά προϊόντα και την προστασία του φυσικού περιβάλλοντος, χωροταξικές πολεοδομικές, ενεργειακές και συναφείς επείγουσες ρυθμίσεις.»

30. Δυνάμει της σχετικής νομοθεσίας προβλέπεται ότι οι διαχειριστές των ΑΕΚΚ υποχρεούνται να οργανώνουν ατομικά ή συλλογικά συστήματα ή να συμμετέχουν σε συλλογικά συστήματα εναλλακτικής διαχείρισης των αποβλήτων που παράγονται από τη δραστηριότητα τους⁴⁸. Με άλλα λόγια, κάθε εγκατάσταση που εκτελεί εργασίες εναλλακτικής διαχείρισης των ΑΕΚΚ πρέπει να ενταχθεί ή να συμβληθεί με εγκεκριμένα συστήματα εναλλακτικής διαχείρισης⁴⁹. Οι παραγωγοί συσκευασιών, οι παραγωγοί ή διαχειριστές άλλων προϊόντων⁵⁰, υποχρεούνται να σχεδιάζουν, να οργανώνουν και να λειτουργούν το εν λόγω σύστημα εναλλακτικής διαχείρισης.

31. Οι φορείς ΣΣΕΔ έχουν ως αποκλειστικό σκοπό την οργάνωση και λειτουργία ΣΣΕΔ εγκεκριμένου από τον Ελληνικό Οργανισμό Ανακύκλωσης. Ο ΕΟΑΝ αποτελεί μη κερδοσκοπικό και κοινωφελή οργανισμό, έχει πλήρη διοικητική και οικονομική αυτοτέλεια και υπάγεται στον έλεγχο και την εποπτεία του Υπουργού Περιβάλλοντος και Ενέργειας. Σκοπός του είναι ο σχεδιασμός και η εφαρμογή της πολιτικής για την πρόληψη⁵¹ και την εναλλακτική διαχείριση αποβλήτων συγκεκριμένων κατηγοριών προϊόντων⁵². Σημειώνεται ότι επιτρέπεται η λειτουργία περισσότερων του ενός φορέων ΣΣΕΔ για την εναλλακτική διαχείριση των αποβλήτων συσκευασίας ή για κάθε ρεύμα αποβλήτων άλλων προϊόντων⁵³.

32. Για την οργάνωση και λειτουργία κάθε ΑΣΕΔ και ΣΣΕΔ απαιτείται η προηγούμενη έκδοση απόφασης έγκρισης του ΑΣΕΔ ή ΣΣΕΔ από το Δ.Σ. του ΕΟΑΝ, μέσω της οποίας τεκμηριώνεται η τεχνική επάρκεια του ΣΣΕΔ στην περιφέρεια στην οποία ζητείται η παροχή έγκρισης ή επέκτασης⁵⁴. Η τεκμηρίωση συνίσταται στην υποβολή στον ΕΟΑΝ προθέσεων συνεργασίας με μονάδες στην περιοχή, οι οποίες θα πρέπει να διαθέτουν περιβαλλοντική αδειοδότηση. Η έγκριση του ΕΟΑΝ δίνεται με απόφαση του Δ.Σ. μέσα σε τέσσερις (4) μήνες από την υποβολή του αιτήματος, μετά την άπρακτη πάροδο της οποίας το αίτημα θεωρείται εγκεκριμένο.

33. Ο ρόλος των ΣΣΕΔ ΑΕΚΚ είναι εποπτικός, υποβοηθώντας το έργο του ΕΟΑΝ και λειτουργώντας προς τη διασφάλιση του δημόσιου συμφέροντος. Βασικό προσδοκώμενο από τα ΣΣΕΔ ΑΕΚΚ είναι να διασφαλίζουν ότι τα παραγόμενα ΑΕΚΚ στην εμβέλεια δράσης τους οδηγούνται προς αξιοποίηση στις κατάλληλες δομές και ότι οι συνεργαζόμενες μονάδες επεξεργασίας ΑΕΚΚ επιτελούν ορθά το έργο τους, ήτοι παραλαμβάνουν τα μη επικίνδυνα ΑΕΚΚ που παράγονται από τους συμβεβλημένους με το φορέα ΣΣΕΔ διαχειριστές ΑΕΚΚ (εργολάβους, εργολήπτες, χωματουργούς, κ.λ.π), τα επεξεργάζονται εντός των προβλεπόμενων από τη νομοθεσία χρονικών ορίων και τα πωλούν ή τα διαθέτουν σύννομα και προς όφελος του περιβάλλοντος.

34. Ειδικότερα, τα ΣΣΕΔ ΑΕΚΚ αποτελούν συστήματα εναλλακτικής διαχείρισης περιφερειακής εμβέλειας και η γεωγραφική τους εμβέλεια περιλαμβάνει εκείνες τις Περιφερειακές

⁴⁸ Βλ. άρθρα 6 και 8 και 11 της ΚΥΑ 36259/1757/Ε103/2010.

⁴⁹ Βλ. άρθρα 6 και 8 και 11 της ΚΥΑ 36259/1757/Ε103/2010.

⁵⁰ Όπως το περιεχόμενο του όρου «άλλα προϊόντα» εξειδικεύεται για κάθε συγκεκριμένο προϊόν με την κοινή υπουργική απόφαση του άρθρου 17 παρ. 1 (Βλ. ν. 2939/2011 άρθρο 4Β, παρ. 1).

⁵¹ Ως «Πρόληψη» νοούνται τα μέτρα που λαμβάνονται πριν μία ουσία, υλικό ή προϊόν καταστούν απόβλητα και τα οποία έχουν ως αποτέλεσμα: α) τη μείωση της ποσότητας των αποβλήτων μέσω της επαναχρησιμοποίησης ή της παράτασης της διάρκειας ζωής των προϊόντων, β) τη μείωση των αρνητικών επιπτώσεων στο περιβάλλον και στην ανθρώπινη υγεία και γ) τη μείωση της περιεκτικότητας σε επικίνδυνες ουσίες.

⁵² Βλ. υπ' αρ. πρωτ. 1510/17.02.2021 απάντηση ΕΟΑΝ σε επιστολή παροχής στοιχείων της Ε.Α., ερώτηση 1.

⁵³ Βλ. ν. 2939/2011 άρθρο 4Α, παρ. 1.

⁵⁴ Αρ. 8 παρ. 3.2.2 της ΚΥΑ 36259/1757/Ε.103/2010 (ΦΕΚ 1312/Β/24.08.2010): Μέτρα, όροι, και πρόγραμμα για την εναλλακτική διαχείριση των αποβλήτων από εκσκαφές, κατασκευές και καταδαφίσεις, ΑΕΚΚ.

Ενότητες (ΠΕ), για τις οποίες μπορούν να διασφαλίζουν τις κατάλληλες υποδομές επεξεργασίας και ανακύκλωσης ΑΕΚΚ.

35. Εντός της απόφασης έγκρισης του ΣΣΕΔ ΑΕΚΚ αναφέρονται οι συγκεκριμένες ΠΕ στις οποίες μπορεί να δραστηριοποιείται ο φορέας ΣΣΕΔ ΑΕΚΚ, ενώ ζητείται από το φορέα ΣΣΕΔ να καταθέσει εντός μηνός σύμβαση συνεργασίας με τις μονάδες επεξεργασίας ΑΕΚΚ και εντός τριμήνου να διενεργήσει έλεγχο για συμμόρφωση με τους όρους της μεταξύ τους σύμβασης. Συνεπώς, κάθε μονάδα επεξεργασίας ΑΕΚΚ μπορεί να συμβάλλεται μόνο με φορείς ΣΣΕΔ στην ΠΕ όπου βρίσκεται η εν λόγω μονάδα επεξεργασίας ΑΕΚΚ⁵⁵, ενώ μία από τις αναγκαίες προϋποθέσεις για τη χορήγηση άδειας ΣΣΕΔ ΑΕΚΚ, είναι η ύπαρξη σύμβασης συνεργασίας με μία τουλάχιστον Μονάδα Επεξεργασίας εντός της περιοχής, για την οποία αιτείται την έγκριση.

36. Για τη διασφάλιση της σύννομης διαχείρισης των παραγόμενων ΑΕΚΚ στην γεωγραφική περιοχή δραστηριοποίησής, τους τα ΣΣΕΔ ΑΕΚΚ συμβάλλονται με τους διαχειριστές ΑΕΚΚ, δηλαδή με αυτούς που παράγουν τα ΑΕΚΚ, από τους οποίους εισπράττουν χρηματική εισφορά που αντιστοιχεί στο είδος και στις ποσότητες των παραγόμενων ΑΕΚΚ που θα διαχειριστούν στις συνεργαζόμενες με το φορέα υποδομές (μονάδες επεξεργασίας ΑΕΚΚ)⁵⁶. Οι χρηματικές εισφορές ανά διαφορετική κατηγορία ΑΕΚΚ εμπεριέχονται στην απόφαση έγκρισης εκάστου ΣΣΕΔ ΑΕΚΚ. Ο φορέας ΣΣΕΔ οφείλει να γνωστοποιεί στους διαχειριστές ΑΕΚΚ όλες τις συνεργαζόμενες με αυτόν μονάδες επεξεργασίας ΑΕΚΚ. Στη συνέχεια, ο διαχειριστής ΑΕΚΚ, ο οποίος αναλαμβάνει τη μεταφορά του αποβλήτου, έχει τη δυνατότητα να τα οδηγήσει σε όποια από τις συνεργαζόμενες με το φορέα ΣΣΕΔ μονάδα επεξεργασίας ΑΕΚΚ επιλέξει (συνήθως την πιο κοντινή στο έργο και διαθέσιμη).⁵⁷

37. Στο πλαίσιο αυτό, η διαδικασία που θα έπρεπε να ακολουθείται, σύμφωνα με τις υποδείξεις του ΕΟΑΝ, για την καταβολή του τέλους επεξεργασίας και διάθεσης ΑΕΚΚ μεταξύ των παραγωγών/διαχειριστών αποβλήτων, των ΣΣΕΔ και των φορέων μονάδων προσωρινής αποθήκευσης, επεξεργασίας και ανακύκλωσης ΑΕΚΚ είναι: η εισπραξη της χρηματικής εισφοράς από τον διαχειριστή ΑΕΚΚ να γίνεται από το φορέα ΣΣΕΔ ΑΕΚΚ και στη συνέχεια ο φορέας ΣΣΕΔ να αποδίδει το μέρος αυτής που αντιστοιχεί στην αμοιβή της μονάδας στις συνεργαζόμενες με αυτόν μονάδες.

38. Τέλος, υπάρχει συγκεκριμένος και εγκεκριμένος κατάλογος για τις χρηματικές εισφορές, ήτοι για τα ποσά που αποδίδουν οι υπόχρεοι διαχειριστές ΑΕΚΚ προς τους φορείς ΣΣΕΔ ΑΕΚΚ, ο οποίος περιλαμβάνεται στο επιχειρησιακό σχέδιο εκάστου ΣΣΕΔ ΑΕΚΚ και από το 2017 περιλαμβάνεται ως πίνακας και στις αποφάσεις έγκρισης των ΣΣΕΔ ΑΕΚΚ. Όσον αφορά στις αμοιβές των μονάδων (τέλη επεξεργασίας και διάθεσης ΑΕΚΚ) αυτές περιλαμβάνονται μόνο στα επιχειρησιακά σχέδια των ΣΣΕΔ ΑΕΚΚ. Ο προσδιορισμός των ανωτέρω γίνεται στη βάση τεχνικοοικονομικής μελέτης που περιλαμβάνεται στο επιχειρησιακό σχέδιο κάθε ΣΣΕΔ. Τόσο οι χρηματικές εισφορές όσο και οι αμοιβές των μονάδων επεξεργασίας θα πρέπει να περιλαμβάνονται

⁵⁵ Βλ. υπ' αρ. πρωτ. 1510/17.02.2021 απάντηση ΕΟΑΝ σε επιστολή παροχής στοιχείων της Ε.Α. (ερώτηση 4β και 4γ).

⁵⁶ Βλ. ν. 2939/2001 άρθρο 4B παρ. 4.

⁵⁷ Βλ. σελ. 14 της υπ' αριθ. πρωτ. 1510/17.02.2021 επιστολής του ΕΟΑΝ.

στις αντίστοιχες πρότυπες συμβάσεις που συνυποβάλλονται με το επιχειρησιακό σχέδιο προς έγκριση.⁵⁸

VI. Ιστορικό συμβατικών σχέσεων μεταξύ καταγγέλλοντα και καταγγελλομένης

VI.1 Οι όροι των συμβάσεων

39. Όπως προκύπτει από τα προσκομισθέντα στοιχεία⁵⁹ ο καταγγέλλων έχει υπογράψει δύο συμβάσεις με την καταγγελλόμενη: α) την από [REDACTED] σύμβαση υπό την ιδιότητά του ως Μονάδα Επεξεργασίας ΑΕΚΚ και β) την με την ίδια ημερομηνία σύμβαση υπό την ιδιότητά του ως διαχειριστής ΑΕΚΚ (ήτοι παραγωγό αποβλήτων από κατεδαφίσεις, εκσκαφές και κατασκευές), οι οποίες φέρουν τον ίδιο τίτλο «*Σύμβαση συνεργασίας για την εναλλακτική διαχείριση αποβλήτων κατασκευών, εκσκαφών και κατεδαφίσεων*».

40. Με την πρώτη σύμβαση η ΣΑΝΚΕ, στα πλαίσια των υποχρεώσεών της από την κείμενη νομοθεσία περί εναλλακτικής διαχείρισης ΑΕΚΚ, ανέθεσε στην Μονάδα Επεξεργασίας του καταγγέλλοντος και η τελευταία ανέλαβε την ανακύκλωση ΑΕΚΚ. Η σύμβαση καταλάμβανε γεωγραφικά τις γεωγραφικές ενότητες των νομών Βοιωτίας και Ευβοίας και είχε πενταετή διάρκεια, με δυνατότητα να παραταθεί με έγγραφη συμφωνία των μερών⁶⁰. Ως προς το τέλος επεξεργασίας⁶¹, η ΣΑΝΚΕ παρείχε εξουσιοδότηση στη Μονάδα Επεξεργασίας του καταγγέλλοντος να εισπράττει για λογαριασμό του την εισφορά από τους Διαχειριστές, με καταβολή μετρητών δια χειρός των μεταφορέων των ΑΕΚΚ κατά την παράδοσή τους στη Μονάδα, προβλεπόταν δε για το θέμα αυτό ότι η ΣΑΝΚΕ υποχρεούται να προβεί σε κάθε απαιτούμενη ενέργεια (αναγγελία προς Διαχειριστές ΑΕΚΚ κλπ), ώστε να εισπράττεται νομίμως το τέλος επεξεργασίας από τη Μονάδα Επεξεργασίας. Καταγράφονταν επίσης ότι η σύμβαση μπορεί να λυθεί αυτοδικαίως και αζημίως⁶² για τα συμβαλλόμενα μέρη εφόσον συντρέχουν οι, στο σχετικό άρθρο 9, αναφερόμενοι λόγοι⁶³. Οριζόταν επίσης ότι σε περίπτωση καταγγελίας της σύμβασης από, οποιοδήποτε εκ των συμβαλλομένων μερών, η σύμβαση θα λύεται με την πάροδο 15 ημερολογιακών ημερών από την κοινοποίηση δια εξωδίκου της καταγγελίας στο μέρος που αυτή απευθύνεται.

41. Με τη δεύτερη σύμβαση η ΣΑΝΚΕ ανέλαβε την παραλαβή, προσωρινή αποθήκευση, αξιοποίηση, επεξεργασία υλικών - αποβλήτων κατεδαφίσεων, κατασκευών, επισκευών, ανακαινίσεων και την αξιοποίηση υλικών εκσκαφών και αδρανών υλικών. Η σύμβαση κατελάμβανε γεωγραφικά τους νομούς Αττικής, Βοιωτίας, Ευβοίας και είχε πενταετή διάρκεια, με

⁵⁸ Ο.π.

⁵⁹ Βλ. συνημμένα Καταγγελίας σελ. 21 και 29.

⁶⁰ Βλ. άρθρα 3 και 4 της σύμβασης.

⁶¹ Βλ. άρθρο 5 της σύμβασης.

⁶² Βλ. άρθρο 9 της σύμβασης.

⁶³

λήξη την 31.01.2020, με δυνατότητα ανανέωσης ή παράτασης της διάρκειας ισχύος της, η οποία ορίστηκε ότι θα γίνεται αποκλειστικά και μόνο γραπτώς⁶⁴. Προβλεπόταν επίσης ότι η σύμβαση λύεται αυτοδικαίως και αζημίως, εφόσον συντρέχουν οι στο σχετικό άρθρο αναφερόμενοι λόγοι⁶⁵. Οριζόταν επίσης ότι σε περίπτωση καταγγελίας από ένα εκ των συμβαλλομένων μερών, η σύμβαση λύεται με την πάροδο 30 ημερών από την κοινοποίηση δια εξωδίκου της καταγγελίας στο μέρος που αυτή απευθύνεται⁶⁶.

42. Όπως προαναφέρθηκε, οι εν λόγω συμβάσεις καταγγέλθηκαν δυνάμει του από [REDACTED] εξωδίκου της καταγγελλόμενης⁶⁷.

VI.2 Οι απόψεις της καταγγελλόμενης

43. Σύμφωνα με τη ΣΑΝΚΕ, η αρχική της σύμβαση με τον [REDACTED] ήταν η από [REDACTED], που τροποποιήθηκε με την από [REDACTED] σύμβαση προκειμένου, κυρίως, να συμπεριληφθεί σ' αυτήν το παράρτημα με τον τιμοκατάλογο χρηματικών εισφορών, καθ' υπόδειξη του ΕΟΑΝ. Με βάση τις συμβάσεις αυτές λειτούργησε η συμβατική τους σχέση. Η επιβληθείσα από τον ΕΟΑΝ πρότυπη σύμβαση, παρότι υποχρεωτική, υπεγράφη από τον [REDACTED] στις [REDACTED] μετά την επέλευση των αποτελεσμάτων της καταγγελίας και με επιφύλαξη, που αναιρούσε ουσιαστικά την υπογραφή της, αφού αποδοχή σύμβασης με επιφύλαξη δεν παράγει έννομα αποτελέσματα.

⁶⁴ Βλ. άρθρα 2,3 της σύμβασης.

⁶⁵ Βλ. άρθρο 8Α, που οριζόταν ότι η σύμβαση μπορεί να λυθεί αυτοδικαίως και αζημίως με την πάροδο της διάρκειας ισχύος της:

-στην περίπτωση κατά την οποία η ΣΑΝΚΕ ΕΠΕ απωλέσει για οποιοδήποτε λόγο την έγκριση/άδεια συστήματος συλλογικής εναλλακτικής διαχείρισης,

-με την κήρυξη σε πτώχευση ή αναγκαστική εκκαθάριση/διαχείριση τινός εκ των συμβαλλομένων.

⁶⁶ Βλ. άρθρο 8Β.

⁶⁷ [REDACTED]

44. Αναφορικά με την καταγγελία της σύμβασης μεταξύ της ΣΑΝΚΕ και του καταγγέλλοντα, η καταγγελλόμενη αναφέρει ότι προχώρησε σε καταγγελία της εν λόγω σύμβασης με την από [REDACTED] Εξώδικη Δήλωση, που επιδόθηκε στον καταγγέλλοντα στις [REDACTED]⁶⁸. Συνεπεία της καταγγελίας αυτής, η σύμβαση έληξε στις [REDACTED]. Ο λόγος της καταγγελίας ήταν ότι ο καταγγέλλων αρνιόταν επίμονα να υπογράψει την καθιερωθείσα και υποχρεωτικά υπογραπτέα πρότυπη σύμβαση. Η καταγγελλόμενη συμπληρώνει ότι στη διάρκεια της συνεργασίας τους είχαν διαπιστωθεί παραβάσεις του [REDACTED] στη διαχείριση των ΑΕΚΚ, για τις οποίες έχει επιληφθεί ο ΕΟΑΝ. Ο [REDACTED] αμφισβήτησε την εγκυρότητα της καταγγελίας και προσέφυγε δικαστικά⁶⁹. Επί της δικαστικής προσφυγής του [REDACTED] στο Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών, με την οποία ζητούσε προσωρινή δικαστική προστασία, συνιστάμενη στο να ανασταλεί δικαστικά η ισχύς της εκ μέρους της ΣΑΝΚΕ καταγγελίας της από [REDACTED] μεταξύ τους σύμβασης, εκδόθηκε η υπ' αριθ. 3782/04.08.2020 απόφαση του Δικαστηρίου⁷⁰, η οποία απέρριψε την αίτηση.

45. Σύμφωνα με την ως άνω απόφαση του Δικαστηρίου, η άρνηση του αιτούντος να υπογράψει τις νέες συμβάσεις που του χορήγησε η καταγγελλόμενη στις [REDACTED], τον [REDACTED] του [REDACTED] και τον [REDACTED] του [REDACTED], κρίθηκε καταχρηστική.

46. Περαιτέρω, ο καταγγέλλων συνδέει την καταγγελία της από [REDACTED] σύμβασής του με τη ΣΑΝΚΕ, με την ανάληψη από μέρους του, τον Ιούλιο του 2019, του έργου [REDACTED] [REDACTED], διατεινόμενος ότι ενώ η καταγγελλόμενη από τον Οκτώβριο του 2017 που του εγγείρησε την πρώτη σύμβαση, την οποία ο ίδιος αρνήθηκε να υπογράψει, έως τον Ιούλιο του 2019 δεν είχε προβεί σε καταγγελία της σύμβασης εργασίας του, προέβη δε στη διαδικασία αυτή, αμέσως μετά την ανάληψη του ως άνω έργου από τον ίδιο, με το εξώδικο που του απέστειλε στις [REDACTED], με το οποίο τον καλούσε να υπογράψει τις συμβάσεις αλλιώς θα κατήγγειλε την μεταξύ τους σύμβαση συνεργασίας. Σύμφωνα με την υπ' αριθ. 3782/04.08.2020 απόφαση του Δικαστηρίου, ο ισχυρισμός του καταγγέλλοντα δεν πιθανολογείται ως βάσιμος, δεδομένου ότι η ΣΑΝΚΕ προέβη στη διαδικασία καταγγελίας της από [REDACTED] σύμβασης που την συνδέει με τον αιτούντα, τον Ιούλιο του 2019, διότι οι πρότυπες συμβάσεις που του εγγείρησε εγκρίθηκαν από τον ΕΟΑΝ στις 23.04.2019, ενώ το προηγούμενο χρονικό διάστημα, οι εγχειριζόμενες από την καταγγελλόμενη προς τον αιτούντα συμβάσεις συνεργασίας δεν είχαν εγκριθεί από τον ΕΟΑΝ και δεν ήταν υποχρεωτικές.

47. Επίσης, ο καταγγέλλων συνδέει την αντιδικία του με την καταγγελλόμενη, με το γεγονός ότι οι διαχειριστές της ΣΑΝΚΕ, [REDACTED] και [REDACTED], έως τις [REDACTED] ήταν [REDACTED] και [REDACTED] αντίστοιχα, της ανταγωνιστικής της δικής του επιχείρησης, [REDACTED] (εφεξής και «[REDACTED]») που δραστηριοποιείται στην ίδια γεωγραφική περιοχή με την δική του επιχείρηση. Όσον αφορά στον ισχυρισμό αυτό του καταγγέλλοντος, η απόφαση 3782/2020 του Δικαστηρίου, αναφέρει ότι: «από το προσκομιζόμενο έγγραφο του ΓΕΜΗ προκύπτει ότι ο [REDACTED] και [REDACTED] από [REDACTED] είναι μέλη του διοικητικού συμβουλίου της "[REDACTED]", πλην, όμως, από τα στοιχεία της δικογραφίας δεν πιθανολογείται ότι η συμμετοχή των ως άνω διαχειριστών της καθ' ής στην ανταγωνιστική της επιχείρησης του αιτούντος εταιρεία "[REDACTED]" συνδέεται με την καταγγελία από την καθ' ής, της σύμβασης συνεργασίας που την συνδέει με τον αιτούντα, δεδομένου ότι προκύπτει ότι η

⁶⁸ Συν. ως σχετ. 25 στην υπ' αριθ. πρωτ. 2650/23.03.2021 επιστολή της καταγγελλόμενης.

⁶⁹ Βλ. σχετ. 27-28 της υπ' αριθ. πρωτ. 2650/23.03.2021 επιστολής της καταγγελλόμενης.

⁷⁰ Συν. ως σχετ. 26 στην υπ' αριθ. πρωτ. 2650/23.03.2021 επιστολή της καταγγελλόμενης.

καθ' ής πρόεβη ως προς τον αιτούντα, στις ίδιες ενέργειες που προέβη και προς τους άλλους συνεργαζόμενους με αυτήν φορείς, προς τους οποίους από το 2017 προσκόλυσε να υπογράψουν τις επικαιροποιημένες συμβάσεις συνεργασίας και οι οποίοι πρόεβησαν στην υπογραφή αυτών». Σύμφωνα δε με τον ΕΟΑΝ δεν συντρέχει εκ προοιμίου κώλυμα στη συμμετοχή φυσικών προσώπων που διατηρούν ή/και εκπροσωπούν μονάδα επεξεργασίας ΑΕΚΚ στη διοίκηση φορέα ΣΣΕΔ ΑΕΚΚ.

48. Η ως άνω απόφαση του Δικαστηρίου αναφέρει επίσης ότι τα στοιχεία που ζητά η καταγγελλόμενη από τον καταγγέλλοντα, ήτοι τα παραστατικά που αποδεικνύουν τις ποσότητες των αποβλήτων που επεξεργάστηκε από την έναρξη της συμβατικής τους σχέσης έως την καταγγελία της σύμβασης εργασίας του, εμπίπτουν στις υποχρεώσεις της και τις ελεγκτικές της αρμοδιότητες και δεν πιθανολογείται ότι η ζήτησή τους αποσκοπεί σε άσκοπη επιβάρυνση του καταγγέλλοντα με στόχο την διακοπή λειτουργίας της επιχείρησής του.

49. Σύμφωνα με την καταγγελλόμενη, και μόνο η «σύμβαση» με τη «██████████» και όσα αυτή υπέκρυπτε, θεμελιώνει αφ' εαυτής όχι μόνο σπουδαίο λόγο καταγγελίας της σύμβασης συνεργασίας εκ μέρους της καταγγελλόμενης, αλλά και λόγο ανάκλησης της άδειας του ██████████, για την επεξεργασία ΑΕΚΚ. Βάσει του προαναφερθέντος υπ' αριθ. πρωτ. 2020/06.08.2020 εγγράφου της Γενικής Γραμματείας Φορολογικής Πολιτικής και Δημόσιας Περιουσίας και την επισυναπτόμενη σ' αυτό από 04.08.2020 έκθεση αυτοψίας, τα υποτιθέμενα ΑΕΚΚ του έργου «██████████» ήταν ανύπαρκτα. Η καταγγελλόμενη προσθέτει ότι αυτό που υπήρχε ήταν δημόσιο υλικό, αξίας εκατοντάδων χιλιάδων ευρώ, το οποίο κάποιος επιχειρήσαν να ιδιοποιηθούν παράνομα με τη μεταβίπτισή του σε ΑΕΚΚ και με το πρόσχημα διαχείρισής τους από τον ██████████. Τα ανύπαρκτα υλικά δεν μπορούσαν να καταλήξουν ούτε στην ██████████ ούτε πουθενά, γιατί δεν υπήρχαν. Ο ισχυρισμός άλλωστε του ██████████ ότι πρόκειται να ευνοηθεί η ██████████, κρίθηκε από το Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών και απερρίφθη⁷¹, πριν μάλιστα αποκαλυφθεί ότι δεν επρόκειτο για απόβλητα αλλά για διαρπαγή περιουσιακού στοιχείου του Δημοσίου.

50. Αναφορικά με τους λόγους για τους οποίους η ΣΑΝΚΕ ζήτησε το 2019 από τον ██████████ να παραιτηθεί από τα ασφαλιστικά μέτρα που είχε καταθέσει ενώπιον των Μονομελών Πρωτοδικείων Αθηνών και Χαλκίδος, όπως επίσης και να αποστείλει τις διαχειρισθείσες από την μονάδα του ποσότητες αποβλήτων, προκειμένου να υπογραφούν οι συμβάσεις έτους 2019 από τη ΣΑΝΚΕ, η καταγγελλόμενη αναφέρει ότι «Προφανώς, η συζήτηση της νομικής μας Συμβούλου για παραίτηση από την αίτηση ασφαλιστικών μέτρων, αφορούσε προσπάθεια αποκατάστασης των σχέσεων που δεν ευδοκόθηκε. Στο ίδιο πλαίσιο εντάσσεται και η αποστολή στοιχείων για τις ποσότητες που διαχειρίστηκε η Μονάδα ██████████, τις οποίες ούτως ή άλλως ήταν υποχρεωμένη να αποστείλει στο Σύστημα».⁷² Επιπλέον, σημειώνεται ότι στην από 26.09.2019 δήλωση-όχληση της ΣΑΝΚΕ προς τον ██████████, η ΣΑΝΚΕ επιβεβαιώνει ότι ο καταγγέλλον έχει υπογράψει τις πρότυπες συμβάσεις που του εγχείρησε με τα παραρτήματά τους πλην, όμως επισημαίνει ότι η δημιουργία αντιδικίας από μέρους του και η επιμονή του σε αυτήν, της δημιουργεί αμφιβολίες σχετικά με την πρόθεσή του να τηρήσει τους όρους των συμβατικών του δεσμεύσεων και τον καλεί να προβεί σε δήλωση των ποσοτήτων ΑΕΚΚ που έχει επεξεργασθεί για το χρονικό διάστημα μέχρι

⁷¹ Βλ. ΜονΠρωτΑθ (ΑσφΜ) 3782/2020.

⁷² Βλ. υπ' αριθ. πρωτ. 2650/23.03.2021 επιστολή της καταγγελλόμενης, ερ. 16.

την υπογραφή των πρότυπων συμβάσεων και να άρει την εκκρεμοδικία των αιτήσεων που έχει ασκήσει σε βάρος της, επιδιώκοντας την αναβίωση της από [REDACTED] σύμβασης, προς αποφυγή αντινομίας σύγχυσης και ανασφάλειας δικαίου στη μεταξύ τους συνεργασία.

51. Επίσης, όσον αφορά στους λόγους για τους οποίους, στην προταθείσα σύμβαση της καταγγελλόμενης το 2019 προς τον καταγγέλλοντα, η καταγγελλόμενη φέρεται να έχει όρο βάσει του οποίου περιορίζεται η γεωγραφική εμβέλεια της επιχείρησης του καταγγέλλοντα μόνο στο νομό Ευβοίας, η ΣΑΝΚΕ αναφέρει ότι «Ο όρος περιορισμού της εμβέλειας της Μονάδας [REDACTED] στην Π.Ε. Εύβοιας, υπαγορεύτηκε από την απόφαση του Ε.Ο.ΑΝ., ως επιβαλλόμενος από το άρθρο 16 παρ. 3 Ν. 4042/2012. Όπως προκύπτει από τις προσαγόμενες πρότυπες συμβάσεις, σε όλες ανεξαιρέτως, επαναλαμβάνεται στερεοτύπως ο όρος «εν προκειμένω, η γεωγραφική κάλυψη της παρούσας σύμβασης είναι για το νομό Εύβοιας», (άρθρο 2β) [...]».⁷³

52. Στο ίδιο πλαίσιο αναφέρεται επίσης ότι, η γεωγραφική περιοχή στην οποία λαμβάνουν χώρα τα έργα των μονάδων είναι αυτονόητα η περιοχή στην οποία εδρεύουν, εντός της Π.Ε. και -κατά κανόνα- με βάση την εγγύτητα του σημείου παραγωγής των ΑΕΚΚ με τη μονάδα. Η αρχή της εγγύτητας επιβάλλεται από την οικονομική λογική που «απαγορεύει» να μεταφέρονται τα «μπάζα» σε μεγάλες αποστάσεις, που συνεπάγονται μεγαλύτερο κόστος μεταφοράς τους. Η καταγγελλόμενη συμπληρώνει ότι αυτό προβλέπεται και από το ισχύον κανονιστικό πλαίσιο και συγκεκριμένα από το άρθρο 16 παρ. 3 του ν. 4042/2013⁷⁴.

53. Ο καταγγέλλων τέλος, σύμφωνα με τη ΣΑΝΚΕ, παρά το υποτιθέμενο ενδιαφέρον του για τη συνέχιση της μεταξύ τους συνεργασίας και την, μετά την επέλευση των συνεπειών της καταγγελίας, υπογραφή με επιφύλαξη της πρότυπης σύμβασης, δεν επέδειξε κανένα ενδιαφέρον για την αναβίωση της σύμβασής του με τη ΣΑΝΚΕ που είχε ήδη λυθεί. Αντ' αυτού προέβη σε συνεννόηση με το ανταγωνιστικό ΣΣΕΔ « [REDACTED] » και με την προταθείσα στον ΕΟΑΝ σύμβαση συνεργασίας, έδωσε τη βάση για την επέκτασή της « [REDACTED] » στην Π.Ε. Ευβοίας.⁷⁵

VI.3 Οι απόψεις του ΕΟΑΝ

54. Σύμφωνα με τον ΕΟΑΝ και αναφορικά με τις συμβάσεις τις οποίες του είχε υποβάλλει η ΣΑΝΚΕ για έγκριση, ο ΕΟΑΝ αναφέρει ότι κατά την περίοδο της έγκρισης του ΣΣΕΔ ΑΕΚΚ του Φορέα ΣΑΝΚΕ ΕΠΕ και της πρώτης τροποποίησης αυτής (χρονική περίοδος 2011-2012), δεν βρέθηκαν στα τηρούμενα αρχεία πρότυπες συμβάσεις συνεργασίας με μονάδες ΑΕΚΚ. Η ΣΑΝΚΕ είχε καταθέσει αντίγραφα των συμβάσεων που είχε ήδη υπογράψει με τις συνεργαζόμενες μονάδες και επί των οποίων οι παρατηρήσεις εκ μέρους του ΕΟΑΝ έγιναν το 2015.^{76,77}

55. Με την υπ' αριθ. 83.3.1/25.01.2017 Απόφαση του ΔΣ του ΕΟΑΝ αποφασίστηκε η διενέργεια διαχειριστικού ελέγχου στη ΣΑΝΚΕ εκ μέρους του ΕΟΑΝ, ο οποίος περιελάμβανε

⁷³ Βλ. υπ' αριθ. πρωτ. 2650/23.03.2021 επιστολή της καταγγελλόμενης, ερ. 17.

⁷⁴ Βλ. σελ. 6 της υπ' αριθ. πρωτ. 2650/23.03.2021 επιστολής της καταγγελλόμενης.

⁷⁵ Σημειώνεται ότι, για την επέκτασή της εμβέλειας ΣΣΕΔ, αναγκαία προϋπόθεση είναι η συνεργασία με υποκείμενη μονάδα επεξεργασίας

⁷⁶ Βλ. τη με αρ. πρωτ. 1719/02.10.2015 επιστολή του ΕΟΑΝ, περιλαμβάνεται στο σχετ. ερώτησης 8, σχετικά με πρότυπες συμβάσεις και παρατηρήσεις, της υπ' αριθ. πρωτ. 1701/23.02.2021 επιστολής του ΕΟΑΝ.

⁷⁷ Βλ. και σχετικό πίνακα στις σελ. 1-2, όπως και τα σχετ. έγγραφα της ερώτησης 8, της υπ' αριθ. πρωτ. 1701/23.02.2021 επιστολής του ΕΟΑΝ

επίσκεψη στα γραφεία του ΣΣΕΔ και σε τέσσερις συνεργαζόμενες μονάδες (μία εξ αυτών ήταν του καταγγέλλοντα). Ο ΕΟΑΝ αναφέρει ότι από τον διαχειριστικό έλεγχο προέκυψαν παρατηρήσεις για τις πρότυπες συμβάσεις, οι οποίες περιέχονται στο κείμενο της σχετικής έκθεσης που εστάλη στη ΣΑΝΚΕ και συζητήθηκαν με το φορέα ΣΣΕΔ σε συναντήσεις εργασίας που έλαβαν χώρα. Σε συμμόρφωση αυτών, η ΣΑΝΚΕ με τα με αρ. πρωτ. 1187/05.04.2018 και αρ. πρωτ. 1188/05.04.2018 έγγραφα υπέβαλε συμπληρωματικές απαντήσεις και πρότυπα συμβάσεων.⁷⁸

56. Εν συνεχεία, η ΣΑΝΚΕ υπέβαλε πρότυπες συμβάσεις ως παράρτημα του επιχειρησιακού σχεδίου στο πλαίσιο υποβολής αιτήματος για την ανανέωση της έγκρισης και τη συμμόρφωση με τις διατάξεις του ν. 4496/2017⁷⁹, οι οποίες αποτέλεσαν περιεχόμενο του εγκριθέντος σχεδίου με τη με αριθμό απόφαση του ΔΣ της 147ης Συνεδρίασης ΔΣ του ΕΟΑΝ της 23ης Απριλίου 2019.

57. Με το με αρ. πρωτ. 2683/05.11.2019 έγγραφο, η ΣΑΝΚΕ κατέθεσε τις συμβάσεις συνεργασίας που υπέγραψε με τις συνεργαζόμενες μονάδες της, οι οποίες συμβάσεις είχαν περιεχόμενο σύμφωνο με το εγκριθέν πρότυπο της απόφασης 147/2019 περί ανανέωσης έγκρισης. Ο ΕΟΑΝ προσθέτει ότι στις συμβάσεις αυτές που κατατέθηκαν δεν περιλαμβάνονταν σύμβαση με τη μονάδα του καταγγέλλοντα.⁸⁰

58. Εν συνεχεία, με το αίτημα της ΣΑΝΚΕ για επέκταση της γεωγραφικής της εμβέλειας στις Π.Ε. Αιτωλοακαρνανίας, Αργολίδας, Ζακύνθου, Ηλείας, Θήρας, Λακωνίας, Μήλου, Ρέθυμνου και Ροδόπης, όπως και για τροποποίηση εισφορών, η ΣΑΝΚΕ, υπέβαλε εκ νέου τα πρότυπα συμβάσεων που ήδη περιλαμβάνονταν στην προηγούμενη απόφαση.

59. Ο ΕΟΑΝ αναφέρει ότι στην Απόφασή του με την οποία εγκρίθηκε το τελευταίο αίτημα επέκτασης και τροποποίησης εισφορών, έθεσε ως όρο την τροποποίηση των προτύπων συμβάσεων ώστε να συμμορφώνονται με την τελευταία απόφαση. Η ΣΑΝΚΕ υπέβαλε για τη συμμόρφωση με τον όρο αυτό τροποποιημένα πρότυπα συμβάσεων. Επί των συμβάσεων αυτών ο ΕΟΑΝ διαπίστωσε αποκλίσεις από τους νέους όρους έγκρισης και απέστειλε στη ΣΑΝΚΕ το με αρ. πρωτ. 400/26.01.2021 έγγραφό του με θέμα: «Συμμόρφωση με συγκεκριμένους όρους της απόφασης», με το οποίο μεταξύ άλλων ζητούσε συγκεκριμένες τροποποιήσεις - προσαρμογές της πρότυπης σύμβασης που πρέπει να τηρεί ο Φορέας⁸¹.

60. Σχετικά με τις εγκρίσεις των εν λόγω συμβάσεων των φορέων ΣΣΕΔ από τον ΕΟΑΝ, ο ΕΟΑΝ αναφέρει ότι οι Φορείς ΣΣΕΔ υποβάλλουν τα πρότυπα συμβάσεων που πρόκειται να υπογραφούν με τους συνεργαζόμενους φορείς διαχείρισης αποβλήτων (συλλέκτες, μεταφορείς, μονάδες επεξεργασίας) όσο και με τους υπόχρεους διαχειριστές, ως παράρτημα στο επιχειρησιακό σχέδιο που υποβάλουν, το οποίο και εξετάζεται προκειμένου να χορηγηθεί έγκριση ή ανανέωση έγκρισης οργάνωσης και λειτουργίας ΣΣΕΔ από τον ΕΟΑΝ. Ο ΕΟΑΝ ελέγχει πρωτίστως στις συμβάσεις αυτές (και με αυτήν την έννοια εγκρίνει το πρότυπο) τα ζητήματα που άπτονται της εναλλακτικής διαχείρισης και ελέγχεται ότι δεν υπάρχει αντίθεση με το σχετικό θεσμικό πλαίσιο. Ταυτόχρονα, πρέπει το ΣΣΕΔ να τηρεί σε κάθε συνεργασία του τις λοιπές υποχρεώσεις που

⁷⁸ Ο.π.

⁷⁹ «Τροποποίηση του ν.2939/2001 για την εναλλακτική διαχείριση των συσκευασιών και άλλων προϊόντων, προσαρμογή στην Οδηγία 2015/720/ΕΕ, ρύθμιση θεμάτων του Ελληνικού Οργανισμού Ανακύκλωσης και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ 170/8-11-2017).

⁸⁰ Βλ. υπ' αριθ. πρωτ. 1701/23.02.2021 επιστολή του ΕΟΑΝ.

⁸¹ Ο.π.

προβλέπονται στο νόμο, δηλαδή να μην δημιουργούνται στρεβλώσεις στον ανταγωνισμό (άρθρο 4β παρ. 6 του ν. 2939/2001) και να διασφαλίζεται η δυνατότητα συμμετοχής στο ΣΕΔ των ενδιαφερομένων διαχειριστών και λοιπών οικονομικών παραγόντων που εκπληρώνουν τους όρους και τις προϋποθέσεις του Συστήματος, σύμφωνα με το άρ. 8 παρ. 3.2.2 περίπτωση α.2 της ΚΥΑ 36259/2010. Συνεπώς, σε περίπτωση που ένας συμβαλλόμενος με το ΣΣΕΔ ζητήσει τροποποιήσεις στο εγκεκριμένο κατά την προαναφερθείσα έννοια πρότυπο, ο ΕΟΑΝ αναφέρει ότι α) δεν μπορούν να γίνουν δεκτές αλλαγές σε σχέση με το πρότυπο που αφορούν τις αρμοδιότητες και τις υποχρεώσεις που συνδέονται με τις ιδιότητες υπό τις οποίες συμβάλλονται τα μέρη και κατ' ουσίαν αποτελούν εξειδίκευση των διατάξεων του νόμου ή και της απόφασης έγκρισης του ΣΣΕΔ (π.χ. διαδικασία ελέγχου του διαχειριστή από το Σύστημα, στοιχεία που πρέπει να υποβάλλονται, ευθύνη εκτέλεσης συγκεκριμένων εργασιών), β) οι λοιποί όροι που περιγράφουν τη συνεργασία αποτελούν ζήτημα διαπραγμάτευσης των μερών και μπορούν να προσαρμόζονται με όριο τα ανωτέρω αναφερόμενα περί μη δημιουργίας στρεβλώσεων και διασφάλισης της δυνατότητας συμμετοχής και ισότιμης μεταχείρισης, γ) όροι οι οποίοι πρέπει να προσαρμόζονται σε κάθε περίπτωση καθώς συνδέονται με τις πραγματικές περιστάσεις κάθε συνεργασίας και δεν είναι δυνατό να αποτυπωθούν σε πρότυπο εκ των προτέρων μπορούν να προσαρμόζονται αναλόγως (π.χ. ένα έργο με ιδιαιτερότητες) και δ) όροι που πρέπει να τροποποιούνται σε περίπτωση που μεσολάβησε νομοθετική μεταβολή (π.χ. άδειες συλλογής και μεταφοράς που καταργήθηκαν αλλά περιλαμβάνονταν ως όρος στο πρότυπο).⁸²

61. Αναφορικά με το αν υπάρχει η δυνατότητα καταγγελίας των εν λόγω συμβάσεων, ή μόνο τροποποίησης αυτών από τα ΣΣΕΔ, ο ΕΟΑΝ αναφέρει ότι το ΣΣΕΔ μπορεί να καταγγείλει τη σύμβαση σε περίπτωση που υπάρχει παραβίαση των υποχρεώσεων ή π.χ. σε περίπτωση που ο συνεργαζόμενος απωλέσει μία απαιτούμενη άδεια αρμόδιας αρχής. Κατά τα λοιπά το δικαίωμα καταγγελίας αμφοτέρων των μερών ρυθμίζεται από τους συμβατικούς όρους.

62. Σε απάντηση ερωτημάτων της υπηρεσίας σχετικά με το α) αν υπάρχει σήμερα σε ισχύ σύμβαση συνεργασίας μεταξύ του καταγγέλλοντα και της καταγγελλόμενης, ή β) εάν έληξε η εν λόγω συνεργασία και ποιοι ήταν οι λόγοι της εν λόγω διακοπής συνεργασίας, όπως και γ) αν ο καταγγέλλων έχει υπογράψει σύμβαση συνεργασίας με άλλο ΣΣΕΔ, και στην περίπτωση αυτή, ποια ήταν η διαδικασία και πόσο εύκολο ήταν να συμβληθεί με άλλο ΣΣΕΔ, ο ΕΟΑΝ αναφέρει ότι η από [REDACTED] σύμβαση μεταξύ της καταγγελλόμενης και του καταγγέλλοντα είχε καταγγελθεί από την καταγγελλόμενη στις [REDACTED] και είχε ενημερωθεί ο ΕΟΑΝ με το με αρ. πρωτ. 2483/10.10.2019 έγγραφο⁸³. Κατά της με ημερομηνία 31.07.2019 εξώδικης διαμαρτυρίας της ΣΑΝΚΕ⁸⁴ ο καταγγέλλων είχε αιτηθεί Ασφαλιστικά Μέτρα με την από 05.08.2019 αίτησή του προς το Πρωτοδικείο Αθηνών, η οποία απορρίφθηκε. Η ΣΑΝΚΕ με τα με αρ. πρωτ. 211/27.01.2020 και 219/27.01.2020 έγγραφά της προς το ΔΣ του ΕΟΑΝ ανέφερε καταγγελίες κατά της μονάδας του [REDACTED], στις οποίες υποστήριζε ότι παρά την από 21.08.2019 Εξώδικη Διαμαρτυρία, ο [REDACTED] αναλάμβανε και διαχειριζόταν απόβλητα ΑΕΚΚ ερήμην της καταγγελλόμενης⁸⁵. Ο ΕΟΑΝ ξεκίνησε διενέργεια διερεύνησης των αναφερόμενων καταγγελιών από τη ΣΑΝΚΕ, η οποία

⁸³ Βλ. σχετ. ερώτηση 8, σχετ. ερώτηση 8Ζ, της υπ' αριθ. πρωτ. 1701/23.02.2021 επιστολής του ΕΟΑΝ.

⁸⁴ Ο.π.

⁸⁵ Ο.π.

ολοκληρώθηκε στις 28.05.2020, στην οποία αναφέρεται ότι: «*Εν ολίγοις, ο κ. [REDACTED] προφανώς ενεργούσε βάσει της από [REDACTED] σύμβασής του με το ΣΣΕΔ ΣΑΝΚΕ σύμφωνα με την οποία το σύστημα "αναθέτει στη μονάδα επεξεργασίας την ανακύκλωση (επεξεργασία αποβλήτων εκσκαφών, κατεδαφίσεων και κατασκευών)" (Άρθρο 2. Αντικείμενο). Σύμφωνα όμως με το άρθρο 4B του ν. 4496/2017 οι διαχειριστές άλλων προϊόντων υποχρεούνται στην οργάνωση συστήματος εναλλακτικής διαχείρισης ή συμμετοχής σε συλλογικό σύστημα εναλλακτικής διαχείρισης με την υπογραφή σχετικής σύμβασης. Οι νέες πρότυπες συμβάσεις αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της ανανέωσης της έγκρισης του ΣΣΕΔ ΣΑΝΚΕ ΕΠΕ (143.3/23.4.2019 Απόφαση Δ.Σ. ΕΟΑΝ, ...) και τις οποίες ο [REDACTED] και ενώ επανειλημμένα κλήθηκε σύμφωνα με τη ΣΑΝΚΕ, δεν έχει υπογράψει. Σχετικά με τη νομιμότητα της καταγγελίας της σύμβασης από το σύστημα ΣΑΝΚΕ έχουν κατατεθεί ασφαλιστικά μέτρα από τον [REDACTED] και εκκρεμεί η τελική απόφαση».^{86,87}*

63. *Εν συνεχεία, ο ΕΟΑΝ αναφέρει ότι στις 04.08.2020 εκδόθηκε η απόφαση 3782/2020 του Πρωτοδικείου Αθηνών⁸⁸, η οποία καταλήγει ότι «η καταγγελία της από [REDACTED] σύμβασης συνεργασίας του αιτούντος ([REDACTED]) με την καθ' ης (ΣΑΝΚΕ) δεν είναι, άκυρη (...). Επιπλέον εφόσον ο αιτών έχει υπογράψει νέες πρότυπες συμβάσεις που του εγχείρησε η καθ' ης, η οποία υποχρεούται από το νόμο να αποδεχτεί τη συνεργασία της με τον αιτούντα και να συνυπογράψει τις συμβάσεις αυτές, δεν υφίσταται κίνδυνος διακοπής της λειτουργίας της επιχείρησης του αιτούντος, λόγω μη ύπαρξης ενεργούς σύμβασης με ΣΣΕΔ. Συνεπώς πρέπει να απορριφθεί η αίτηση ως ουσιαστικά αβάσιμη».*

64. *Τέλος, σχετικά με το εάν ο ΕΟΑΝ έχει γίνει αποδέκτης οχλήσεων/διαμαρτυριών φορέων μονάδων προσωρινής αποθήκευσης, επεξεργασίας και ανακύκλωσης ΑΕΚΚ (πλην του καταγγέλλοντα), ή/και διαχειριστών αποβλήτων σχετικά με πρακτικές/συμπεριφορές της καταγγελλόμενης, ο ΕΟΑΝ απάντησε ότι από τον έλεγχο στα τηρούμενα αρχεία με τα διαθέσιμα εργαλεία αναζήτησης δεν προέκυψαν έγγραφα άλλων μονάδων επεξεργασίας ΑΕΚΚ ή και διαχειριστών ΑΕΚΚ με τα οποία να έχουν διαμαρτυρηθεί στον ΕΟΑΝ για πρακτικές ή συμπεριφορές της καταγγελλόμενης πλην μίας περίπτωσης, στην οποία εστάλη εξώδικη διαμαρτυρία όχληση πρόσκληση της ΣΑΝΚΕ προς την κοινοπραξία [REDACTED] με κοινοποίηση στον ΕΟΑΝ το 2016, σχετικά με τη διαχείριση των αποβλήτων για το έργο που αφορούσε το [REDACTED], όμως δεν υπήρξε κάποια συνέχεια.^{89,90}*

VII. ΣΧΕΤΙΚΗ ΑΓΟΡΑ ΠΡΟΙΟΝΤΟΣ- ΣΧΕΤΙΚΗ ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ ΑΓΟΡΑ

65. Σύμφωνα με απόφαση της ΕΑ⁹¹ και την ενωσιακή νομολογία, η ευρύτερη αγορά για την παροχή υπηρεσιών διαχείρισης αποβλήτων διακρίνεται, καταρχήν, σε δύο επιμέρους αγορές που

⁸⁶ Ο.π.

⁸⁷ Βλ. σελ. 6 της υπ' αριθ. πρωτ. 1701/23.02.2021 επιστολής του ΕΟΑΝ.

⁸⁸ Η οποία υπεβλήθη με το με αρ. πρωτ. 3258/07.09.2020 ηλεκτρονικό μήνυμα από τη ΣΑΝΚΕ προς τον ΕΟΑΝ.

⁸⁹ Βλ. σελ. 8 της υπ' αριθ. πρωτ. 1701/23.02.2021 επιστολής του ΕΟΑΝ.

⁹⁰ Βλ. τα 4 σχετικά έγγραφα σχετ. ερώτησης 9, έγγραφα ερώτησης 9Α, της υπ' αριθ. πρωτ. 1701/23.02.2021 επιστολής του ΕΟΑΝ.

⁹¹ Βλ. σκ. 74 και 75 της απόφασης ΕΑ 741/2021.

αφορούν αφενός στη διαχείριση επικίνδυνων και αφετέρου μη επικίνδυνων αποβλήτων⁹². Περαιτέρω, οι δύο αυτές σχετικές αγορές διακρίνονται σε επιμέρους υπο-αγορές ανάλογα με α) το είδος των παρεχόμενων υπηρεσιών, π.χ. συλλογή, μεταφορά, ανακύκλωση, καύση, απόθεση/επεξεργασία αποβλήτων και β) τα είδη αποβλήτων⁹³.

66. Εν προκειμένω, τα ΑΕΚΚ, που είναι το αντικείμενο της παρούσας υπόθεσης, μπορούν να ανήκουν είτε στην κατηγορία των επικίνδυνων αποβλήτων είτε στην κατηγορία των μη επικίνδυνων αποβλήτων.

67. Επιπλέον σε υπόθεση⁹⁴ της Ευρ.Επ. που αφορά στη διαχείριση συσκευασιών, η οποία παρουσιάζει ορισμένες ομοιότητες λόγω του ότι αφορά στη διαχείριση και ανακύκλωση προϊόντων, αναφέρεται ότι η αγορά στην οποία δραστηριοποιούνται τα συλλογικά και τα ατομικά συστήματα ανακύκλωσης, μπορεί να οριστεί ως «αγορά συστημάτων». Επίσης, στην ίδια υπόθεση γίνεται διάκριση μεταξύ των αγορών συλλογής και διαλογής και των αγορών παροχής υπηρεσιών ανακύκλωσης των συλλεγόμενων υλικών και των δευτερογενών πρώτων υλών⁹⁵. Επιπρόσθετα, σε έγγραφο της Γενικής Διεύθυνσης Ανταγωνισμού της Ευρ.Επ.⁹⁶ ορίζονται, όσον αφορά στη διαχείριση των αποβλήτων, τρία διακριτά επίπεδα οικονομικών δραστηριοτήτων:

- α) συλλογή αποβλήτων, όπου δραστηριοποιούνται οι συλλέκτες αποβλήτων,
- β) οργάνωση και λειτουργία συστημάτων συλλογής και διαχείρισης αποβλήτων, όπου δραστηριοποιούνται τα ατομικά ή συλλογικά συστήματα αποβλήτων και
- γ) ανάκτηση αποβλήτων, όπου δραστηριοποιούνται οι αξιοποιητές/ αναγεννητές αποβλήτων.

68. Αντιστοίχως, σε απόφαση του Δικαστηρίου της Ευρ. Ένωσης (ΔΕΕ) έχει γίνει δεκτή ως διακριτή αγορά η αγορά της επεξεργασίας ΑΕΚΚ⁹⁷.

69. Εν προκειμένω, όσον αφορά την υπό κρίση υπόθεση, οι εμπλεκόμενες εταιρίες δραστηριοποιούνται ως εξής:

- α) στη διαχείριση αποβλήτων ως Διαχειριστής ΑΕΚΚ δραστηριοποιείται ο καταγγέλλων ■■■■■■■■■■
- β) στην οργάνωση και λειτουργία συλλογικού συστήματος εναλλακτικής διαχείρισης ΑΕΚΚ, δραστηριοποιείται η καταγγελλόμενη ΣΑΝΚΕ.
- γ) στην επεξεργασία ΑΕΚΚ δραστηριοποιείται ο καταγγέλλων ■■■■■■■■■■⁹⁸.

⁹² Βλ. υποθέσεις M.1059, Suez Lyonnaise/BFI, σκ. 11 και M.2897, Sita Sverige AB/Sydskraft Ecorplus, σκ.10, M.448 – GKN/Brambles/Leto Recycling, σκ. 13, M. 4318 – Veolia/Cleanaway, σκ. 10.

⁹³ Βλ. υποθέσεις M. 283 – Waste Management International/S.A.E., σκ. 12 επ., M. 1059 – SUEZ Lyonnaise des Eaux/B.F.I., σκ. 11 και 13, M. 295 – SITA – RPC/SCORI, σκ. 17 επ., M.448 – GKN/Brambles/Leto Recycling, σκ. 13, M. 4318 – Veolia/Cleanaway, σκ. 10 επ., M. 5591 – CEZB/JAVYS/JESS JV, σκ. 12.

⁹⁴ Βλ. αποφάσεις της Ε.Επ. στις υποθέσεις COMP D3/35470 – ARA και COMP D3/35743 – ARGEV, ARO, και συνακόλουθη απόφαση ΓΔΕΕ στην υπόθεση T-419/03, Altstoff Recycling Austria AG κατά Επιτροπής, σκ. 15.

⁹⁵ Βλ. σκ. 18 της αμέσως ανωτέρω αναφερόμενης απόφασης επί της υπόθεσης T-419/03.

⁹⁶ Βλ. DG Competition Paper, Concerning Issues of Competition in Waste Management Systems, σελ. 2-3, παρ. 4 επ. και ιδίως παρ. 7.

⁹⁷ Βλ. απόφαση C-209/98, Entreprenørforeningens Affalds/Miljøsektion (FFAD) v Københavns Kommune, Απόφαση ECJ της 23 May 2000, ECR [2000] I-3743.

⁹⁸ Αγορά επόμενου σταδίου (κατάντη) της αγοράς οργάνωσης και λειτουργίας συλλογικού συστήματος εναλλακτικής διαχείρισης ΑΕΚΚ.

70. Ενόψει όλων των ανωτέρω, σχετική αγορά για τις ανάγκες της παρούσας υπόθεσης μπορεί να οριστεί η αγορά στην οποία δραστηριοποιείται η καταγγελλόμενη, ήτοι η αγορά οργάνωσης και λειτουργίας συστημάτων εναλλακτικής διαχείρισης ΑΕΚΚ.

71. Ως προς τη γεωγραφική αγορά, όπως προαναφέρθηκε, η εμβέλεια της καταγγελλόμενης ΣΑΝΚΕ εκτείνεται στην Περιφέρεια Αττικής, στις Π.Ε. Βοιωτίας, Ευβοίας και Φωκίδας, της Περιφέρειας Δυτ. Ελλάδος, στις Π.Ε. Αργολίδος, Αρκαδίας, Κορίνθου και Λακωνίας της Περιφέρειας Πελοποννήσου, στις Π.Ε. Θήρας, Κύθνου και Μήλου της Περιφέρειας Ν. Αιγαίου, στην Π.Ε. Ζακύνθου της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων, στην Π.Ε Μαγνησίας της Περιφέρειας Θεσσαλίας, στην Π.Ε. Ρεθύμνου της Περιφέρειας Κρήτης και στην Π.Ε Ροδόπης της Περιφέρειας Αν. Μακεδονίας- Θράκης. Αντίστοιχα, η περιοχή επαγγελματικής δραστηριοποίησης του καταγγέλλοντα, βάσει των από 22.01.2016 συμβάσεών⁹⁹ του με την καταγγελλόμενη, καταλάμβανε τους νομούς Αττικής, Βοιωτίας και Ευβοίας. Επιπλέον, όπως προαναφέρθηκε, κάθε μονάδα επεξεργασίας ΑΕΚΚ μπορεί να συμβάλλεται μόνο με φορείς ΣΣΕΔ που έχουν εγκριθεί να λειτουργούν ΣΣΕΔ στην ΠΕ όπου βρίσκεται η εν λόγω μονάδα ΑΕΚΚ.¹⁰⁰ Ως εκ τούτου, για τους σκοπούς της παρούσας υπόθεσης, ως σχετική γεωγραφική αγορά ορίζονται οι Π.Ε. Αττικής, Βοιωτίας και Ευβοίας.¹⁰¹

72. Επισημαίνεται ότι, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην επιστολή της καταγγελλόμενης¹⁰², στις Π.Ε. Εύβοιας και Βοιωτίας δραστηριοποιούνταν, από το 2015 μόνο η ΣΑΝΚΕ ΕΠΕ και μόλις το 2021 επεκτάθηκε σ' αυτές και έτερο σύστημα (ΑΝΑΚΕΜ), συνεπώς μπορεί να θεωρηθεί ότι η καταγγελλόμενη είχε θέση μονοπωλίου ως το μόνο δραστηριοποιούμενο ΣΣΕΔ σε αυτές τις δύο Π.Ε. κατά το χρόνο υποβολής της Καταγγελίας, ενώ ο υπολογισμός του μεριδίου αγοράς της καταγγελλόμενης και η διερεύνηση τυχόν δεσπόζουσας θέσης στο νομό Αττικής (στον οποίο δραστηριοποιούνται και άλλα ΣΣΕΔ) παρέλκει, καθότι δεν επηρεάζεται η αξιολόγηση αναφορικά με την υπό κρίση υπόθεση, καθώς δεν διαπιστώνεται κατάχρηση δεσπόζουσας θέσης της καταγγελλόμενης, όπως αναλύεται κατωτέρω.

73. Σε κάθε περίπτωση σημειώνεται ότι υπό οποιοδήποτε ορισμό της σχετικής προϊόντικής και γεωγραφικής αγοράς η αξιολόγηση της παρούσας υπόθεσης δεν μεταβάλλεται καθώς, όπως αναλύεται κατωτέρω, δεν διαπιστώνεται καταχρηστική συμπεριφορά εκ μέρους της καταγγελλόμενης.

⁹⁹ Όπως προαναφέρθηκε ο καταγγέλλων έχει υπογράψει δύο συμβάσεις με την καταγγελλόμενη: α) την από [redacted] σύμβαση υπό την ιδιότητά του ως Μονάδα Επεξεργασίας ΑΕΚΚ και β) την με την ίδια ημερομηνία σύμβαση με την ΣΑΝΚΕ υπό την ιδιότητά του ως διαχειριστή ΑΕΚΚ.

¹⁰⁰ Βλ. σελ. 8 της υπ' αριθ. πρωτ. 1510/17.02.2021 επιστολής του ΕΟΑΝ.

¹⁰¹ Όπως έχει προαναφερθεί, στην Περιφέρεια Αττικής δραστηριοποιούνται και τα Συστήματα «ΑΕΚΚ Αττικής ΑΕ» και «ΣΣΕΔ ΠΕΚΑΤ ΑΕ», ενώ στις Π.Ε. Εύβοιας και Βοιωτίας, υπήρχε από το 2015 μόνο η ΣΑΝΚΕ και εντός του 2021 επεκτάθηκε σε αυτές το ΣΣΕΔ «ΑΝΑΚΕΜ ΑΕ» (βλ. απάντηση 6 της υπ' αριθ. πρωτ. 2650/23.3.3021 επιστολής της ΣΑΝΚΕ), καθώς και την υπ' αριθ. πρωτ. 1510/17.02.2021 επιστολή του ΕΟΑΝ (ερ.5). Συνολικά μέχρι την ημερομηνία απάντησης του ΕΟΑΝ (17/2/2021) τα εγκεκριμένα ΣΣΕΔ ΑΕΚΚ ήταν 9 σε όλη την Ελλάδα, ανεξαρτήτως Π.Ε. δραστηριοποίησης (βλ. ό.π. ερ 5). Στην Π.Ε. Αττικής τα ΣΣΕΔ ΑΕΚΚ ήταν 4.

¹⁰² Βλ. υπ' αριθ. πρωτ. 2650/23.03.2021 επιστολή (ερ.6).

VIII. ΝΟΜΙΚΗ ΕΚΤΙΜΗΣΗ

VIII.1 Εισαγωγικά

74. Σύμφωνα με το άρθρο 37 παρ. 1 του ν. 3959/2011, καταγγελίες περί ζητημάτων που δεν εμπίπτουν στις αρμοδιότητες της Επιτροπής Ανταγωνισμού με βάση τις διατάξεις ν. 3959/2011 τίθενται στο αρχείο της Γενικής Διεύθυνσης Ανταγωνισμού με πράξη του Προέδρου της Επιτροπής Ανταγωνισμού, ύστερα από εισήγηση της Γενικής Διεύθυνσης.

75. Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 36 παρ. 4 του ν. 3959/2011, η Ε.Α. αξιολογεί αν τα στοιχεία και οι ισχυρισμοί που τίθενται υπόψη της από τον καταγγέλλοντα συνιστούν ενδείξεις παράβασης των άρθρων 1, 1Α και 2 του παρόντος, καθώς και των άρθρων 101 και 102 της ΣΛΕΕ. Αν από την αξιολόγηση αυτή δεν προκύπτουν ενδείξεις παράβασης των άρθρων αυτών, η καταγγελία λογίζεται ως προφανώς αβάσιμη σύμφωνα με το άρθρο 37 του ν. 3959/2011.

76. Σύμφωνα με το άρθρο 37 παρ. 2 του ν. 3959/2011, προφανώς αβάσιμες καταγγελίες για παραβάσεις των άρθρων 1, 1Α και 2 καθώς και των άρθρων 101 και 102 της ΣΛΕΕ, οι οποίες υποβάλλονται μόνο στην ΕΑ και όχι σε αρχή ανταγωνισμού άλλου κράτους μέλους της Ευρωπαϊκής Ένωσης, τίθενται στο αρχείο της ΓΔΑ με πράξη του Προέδρου της ΕΑ, ύστερα από εισήγηση της ΓΔΑ.

77. Στην έννοια της προφανώς αβάσιμης καταγγελίας κατά το ν. 3959/2011 υπάγεται τόσο η νόμιμη αβάσιμη καταγγελία, ήτοι η καταγγελία της οποίας τα πραγματικά περιστατικά δεν πληρούν το πραγματικό των επικαλούμενων διατάξεων του ν. 3959/2011, καθώς και των αντίστοιχων ενωσιακών διατάξεων, όσο και η ουσιαστικά αβάσιμη καταγγελία, ήτοι η καταγγελία η οποία είναι απορριπτέα, διότι τα επικαλούμενα πραγματικά περιστατικά δεν προκύπτουν ως αληθή. Για λόγους πληρότητας, επισημαίνεται ότι οσάκις μία καταγγελία δεν είναι σε θέση να αποδείξει τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς, είναι δυνατόν να απορριφθεί εξ αυτού του λόγου¹⁰³.

VIII.2 Η έννοια της επιχείρησης

78. Για την εφαρμογή του άρθρου 2 του ν. 3959/2011 απαιτείται καταρχάς όπως η καταγγελλόμενη οντότητα συνιστά «επιχείρηση» υπό την έννοια που έχει νομολογιακά λάβει ο όρος αυτός στο δίκαιο του ανταγωνισμού. Ειδικότερα, στην έννοια της «επιχείρησης» εμπίπτει κάθε φορέας που ασκεί αυτόνομη εμπορική ή άλλη οικονομική δραστηριότητα, ανεξάρτητα από το

¹⁰³ Βλ. ενδεικτικά ΓενΔΕΕ, T-198/98, *MicroLeaderBusiness κατά Επιτροπής*, σκ. 32-39 (όπου κρίθηκε το γεγονός ότι τα στοιχεία που είχε προσκομίσει δεν παρείχαν ενδείξεις για την ύπαρξη συμφωνίας ή εναρμονισμένης πρακτικής αρκούσε για την απόρριψη της καταγγελίας εξ αυτού του λόγου).

νομικό καθεστώς του και από τον τρόπο χρηματοδότησής του¹⁰⁴. Ως οικονομική δραστηριότητα νοείται κάθε δραστηριότητα προσφοράς αγαθών ή υπηρεσιών σε δεδομένη αγορά¹⁰⁵.

79. Η επιδίωξη ή μη κέρδους δεν είναι κρίσιμη, καθώς οι και οι μη κερδοσκοπικές δραστηριότητες επίσης να χαρακτηριστούν ως οικονομικές, εφόσον και στο βαθμό που περιλαμβάνουν οικονομικές συναλλαγές.

80. Εν προκειμένω η ΣΑΝΚΕ είναι κεφαλαιουχική εταιρεία (ΕΠΕ) και δραστηριοποιείται ως ΣΣΕΔ αποβλήτων, εκσκαφών, καταστροφών και κατεδαφίσεων. Πρόκειται για εταιρεία μη κερδοσκοπική, η οποία εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον και οι αρμοδιότητές της καθορίζονται δια νόμου. Εισπράττει εισφορά (τέλος) που καταβάλλουν οι παραγωγοί για κάθε είδος και κατηγορία ΑΕΚΚ, η οποία είναι προκαθορισμένη από τον ΕΟΑΝ. Το τιμολόγιο εισφορών είναι δεσμευτικό και μη διαπραγματεύσιμο ¹⁰⁶.

81. Η δραστηριότητα της ΣΑΝΚΕ, μολονότι μη κερδοσκοπική, μπορεί να χαρακτηριστεί ως οικονομική. Η ΣΑΝΚΕ αναλαμβάνει να παρέχει υπηρεσίες οι οποίες περιλαμβάνουν την παραλαβή, προσωρινή αποθήκευση, αξιοποίηση, επεξεργασία υλικών - αποβλήτων κατεδαφίσεων, κατασκευών, επισκευών, ανακαινίσεων και την αξιοποίηση υλικών εκσκαφών και αδρανών υλικών, υπηρεσίες για τις οποίες εισπράττει από κάθε παραγωγό εισφορά. Είναι σαφές επομένως ότι η δραστηριότητά της περιλαμβάνει οικονομικές συναλλαγές, καθώς παρέχει υπηρεσίες έναντι οικονομικού ανταλλάγματος. Μάλιστα, οι οικονομικές αυτές συναλλαγές στις οποίες επιδίδεται η ΣΑΝΚΕ περιλαμβάνουν την περαιτέρω ανάθεση των εργασιών της ανακύκλωσης (επεξεργασία αποβλήτων, εκσκαφών, κατεδαφίσεων και κατασκευών) σε συνεργαζόμενες με αυτήν μονάδες επεξεργασίας, έναντι ανταλλάγματος. Η δραστηριότητα της ΣΑΝΚΕ είναι επομένως οικονομική, είναι δε αδιάφορο για το χαρακτηρισμό αυτό το γεγονός ότι η εισφορά που εισπράττει είναι προκαθορισμένη από τον ΕΟΑΝ.

VII.3 Οι προϋποθέσεις εφαρμογής άρθρου 2 ν. 3959/2011 και του άρθρου 102 ΣΛΕΕ

82. Το άρθρο 2 ν. 3959/2011 παρ. 1 ορίζει ότι απαγορεύεται η καταχρηστική εκμετάλλευση από μία ή περισσότερες επιχειρήσεις της δεσπόζουσας θέσης στο σύνολο ή μέρος της αγοράς της

¹⁰⁴ Βλ. μεταξύ πολλών, ΔΕΕ, C-41/90, *Höfner και Elser*, «η έννοια της επιχείρησης καλύπτει κάθε φορέα ο οποίος ασκεί οικονομική δραστηριότητα, ανεξάρτητα από το νομικό καθεστώς που τον διέπει και τον τρόπο της χρηματοδότησής του», σκ. 21, ΔΕΕ, C-159 και 160/91, *Poucet et Pistre c/ Assurances Générales de France*, σκ. 17, και ΔΕΕ, C-180-184/98, *Pavel Pavlov*, σκ. 74. Στην έννοια της επιχείρησης περιλαμβάνεται και η δημόσια επιχείρηση, που, κατά τη διάταξη του άρθ. 2 εδάφιο β της οδηγίας 2000/52, «νοείται κάθε επιχείρηση στην οποία οι αρχές μπορούν να ασκούν άμεσα ή έμμεσα αποφασιστική επιρροή λόγω κυριότητας ή χρηματοοικονομικής συμμετοχής σε αυτήν, ή δυνάμει των κανόνων που την διέπουν». Στις δημόσιες επιχειρήσεις υπάγονται και αυτές που έχουν ιδρυθεί κατ' εφαρμογή των διατάξεων του ν. 2229/1994, οι οποίες λειτουργούν για χάρη του δημοσίου συμφέροντος, είναι επιχειρήσεις κοινής ωφελείας και διέπονται από τους κανόνες της ιδιωτικής οικονομίας.

¹⁰⁵ Βλ. ενδεικτικά ΔΕΕ, C-118/85, *Επιτροπή κατά Ιταλίας*, σκ. 7, ΔΕΕ, C-35/96, *Επιτροπή κατά Ιταλίας (CNSD)*, σκ. 36, καθώς και ΕπΑντ 430/V/2009, σελ. 6, παρ. ΠΙ.Β και ΕπΑντ 317/V/2006, σελ. 16-17, παρ. VII.Βα, επικυρωθείσα από ΔιοικΕφαθ. 4291/2007. Δεν έχει σημασία αν ο φορέας έχει ή όχι κερδοσκοπικό χαρακτήρα (ΔΕΕ, C-41/83, *Ιταλία κατά Επιτροπής*, και Ευρωπαϊκή Επιτροπή, απόφαση 92/521, *British Telecommunications*, ΕΕ L 326 της 12-11-1991, σελ. 31-42), ή αν επιδιώκεται οικονομικός στόχος ή εξυπηρετείται οικονομικό συμφέρον παράλληλα προς την επίτευξη άλλου στόχου κοινωνικού, πολιτιστικού, πολιτικού, συνδικαλιστικού κλπ.

¹⁰⁶ Βλ. Ενότητα «ΟΙ ΑΠΟΨΕΙΣ ΤΟΥ ΕΟΑΝ», Ενότητα «ΕΝΑΛΛΑΚΤΙΚΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΚΑΙ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΕΝΑΛΛΑΚΤΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ».

Ελληνικής Επικράτειας. Η καταχρηστική αυτή εκμετάλλευση μπορεί να συνίσταται ιδίως: α) στην άμεση ή έμμεση επιβολή μη εύλογων τιμών αγοράς ή πωλήσεως ή άλλων όρων συναλλαγής β) στον περιορισμό της παραγωγής, της διάθεσης ή της τεχνολογικής ανάπτυξης με ζημία των καταναλωτών γ) στην εφαρμογή στο εμπόριο άνισων όρων για ισοδύναμες παροχές, ιδίως στην αδικαιολόγητη άρνηση πώλησης, αγοράς ή άλλης συναλλαγής, με αποτέλεσμα να περιέρχονται ορισμένες επιχειρήσεις σε μειονεκτική θέση στον ανταγωνισμό δ) στην εξάρτηση της σύναψης συμβάσεων από την αποδοχή, εκ μέρους των συναλλασσόμενων, πρόσθετων παροχών, οι οποίες από τη φύση τους ή σύμφωνα με τις εμπορικές συνήθειες δεν συνδέονται με το αντικείμενο των συμβάσεων αυτών. Για να καταλογιστεί παράβαση του άρθρου 2 ν. 3959/2011 απαιτείται η πλήρωση δύο προϋποθέσεων εκ μέρους της εν λόγω επιχείρησης: α) Δεσπόζουσα θέση της στη σχετική αγορά και β) Καταχρηστική εκμετάλλευση της δεσπόζουσας θέσης της. Παρακάτω εξετάζονται ξεχωριστά οι δύο αυτές προϋποθέσεις. Αντίστοιχες με τις προϋποθέσεις εφαρμογής του άρθρου 2 παράγραφος 1 ν. 3959/2011 είναι και οι βασικές προϋποθέσεις που τάσσονται για την εφαρμογή του άρθρου 102 της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εφεξής ΣΛΕΕ). Συγκεκριμένα, το άρθρο 102 ΣΛΕΕ ορίζει ότι είναι ασυμβίβαστη με την εσωτερική αγορά και απαγορεύεται, κατά το μέτρο που δύναται να επηρεάσει το εμπόριο μεταξύ κρατών μελών, η καταχρηστική εκμετάλλευση από μία ή περισσότερες επιχειρήσεις της δεσπόζουσας θέσης τους εντός της εσωτερικής αγοράς ή σημαντικού τμήματός της. Για να καταλογιστεί παράβαση του άρθρου 102 ΣΛΕΕ απαιτείται η πλήρωση των δύο ως άνω προϋποθέσεων που καταγράφηκαν αναφορικά με το άρθρο 2 ν. 3959/2011 καθώς και μίας ακόμης προϋπόθεσης: η καταχρηστική εκμετάλλευση της δεσπόζουσας θέσης πρέπει να δύναται να επηρεάσει το εμπόριο μεταξύ κρατών μελών.

VII.4 Περί τυχόν ύπαρξης δεσπόζουσας θέσης της ΣΑΝΚΕ

Μία επιχείρηση θεωρείται ότι έχει δεσπόζουσα θέση κατά την έννοια του άρθρου 2 του ν. 3959/2011 όταν κατέχει θέση οικονομικής ισχύος που της επιτρέπει να εμποδίσει τη διατήρηση αποτελεσματικού ανταγωνισμού στην οικεία αγορά και της επιτρέπει να συμπεριφέρεται σε σημαντικό βαθμό ανεξάρτητα από τους ανταγωνιστές, τους πελάτες της και τελικά τους καταναλωτές¹⁰⁷.

Σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην επιστολή της καταγγελλόμενης, όπως ήδη προαναφέρθηκε, η καταγγελλόμενη, ως το μόνο δραστηριοποιούμενο ΣΣΕΔ στους ν. Βοιωτίας και Ευβοίας κατά το χρόνο υποβολής της καταγγελίας και μέχρι το 2021¹⁰⁸, είχε θέση μονοπωλίου και κατά συνέπεια και δεσπόζουσα θέση στις περιοχές αυτές κατά την εν λόγω χρονική περίοδο.

VII.5 Διερεύνηση τυχόν ύπαρξης κατάχρησης δεσπόζουσας θέσης της ΣΑΝΚΕ

83. Η δεσπόζουσα επιχείρηση, ανεξάρτητα από τα αίτια δημιουργίας τέτοιας θέσης, σύμφωνα με πάγια θέση της ευρωπαϊκής νομολογίας, φέρει ιδιαίτερη ευθύνη να μην βλάπτει με τη

¹⁰⁷ Βλ. ΔΕΕ 27/76, *United Brands*, σκ. 65, και ΔΕΕ 85/76, *Hoffmann-La Roche*, σκ. 38-39.

¹⁰⁸ Βλ. Ενότητα «ΟΙ ΑΠΟΨΕΙΣ ΤΗΣ ΚΑΤΑΓΓΕΛΛΟΜΕΝΗΣ» και Ενότητα «ΣΧΕΤΙΚΗ ΑΓΟΡΑ ΠΡΟΪΟΝΤΟΣ -ΣΧΕΤΙΚΗ ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ ΑΓΟΡΑ». Βλ. και υπ' αριθ. πρωτ. 2650/23.03.2021 επιστολή της καταγγελλόμενης.

συμπεριφορά της την ύπαρξη πραγματικού και ανόθευτου ανταγωνισμού στη σχετική αγορά¹⁰⁹. Η ιδιαίτερη ευθύνη την οποία συνεπάγεται η κατοχή δεσπόζουσας θέσης δεν αφαιρεί μεν από την επιχείρηση που βρίσκεται στη θέση αυτή το δικαίωμα να διαφυλάξει τα εμπορικά της συμφέροντα και να έχει την ευχέρεια, σε λογικό μέτρο, να ενεργεί κατά τρόπο που κρίνει πρόσφορο για την προστασία των συμφερόντων της, εντούτοις τέτοιες ενέργειες δεν μπορούν να γίνουν δεκτές όταν αποσκοπούν στη διατήρηση και ενίσχυση αυτής της δεσπόζουσας θέσης και στην καταχρηστική εκμετάλλευσή της¹¹⁰.

84. Η έννοια της καταχρηστικής εκμετάλλευσης έχει λοιπόν αντικειμενικό χαρακτήρα, καταλαμβάνει δε τη συμπεριφορά δεσπόζουσας επιχείρησης η οποία είναι σε θέση να επηρεάσει τη δομή μίας αγοράς όπου, λόγω ακριβώς της υπάρξεως της εν λόγω επιχείρησης, ο βαθμός του ανταγωνισμού είναι ήδη μειωμένος και η οποία έχει ως συνέπεια την παρεμπόδιση της διατήρησης του υφιστάμενου ακόμα στην αγορά επιπέδου ανταγωνισμού ή της αναπτύξεώς του, με την προσφυγή σε μέσα διαφορετικά εκείνων που διέπουν τον φυσιολογικό ανταγωνισμό επί των προϊόντων ή υπηρεσιών βάσει των παροχών των επιχειρηματιών¹¹¹. Ως εκ τούτου, η συμπεριφορά μίας επιχείρησης με δεσπόζουσα θέση δύναται να θεωρηθεί καταχρηστική ανεξάρτητα από την υπαιτιότητα ή μη της δεσπόζουσας επιχείρησης¹¹².

VII.5.1 Διερεύνηση τυχόν διάπραξης της καταγγελλόμενης πρακτικής περί άρνησης συναλλαγής

85. Γενικά, κάθε επιχείρηση, δεσπόζουσα ή μη, έχει το δικαίωμα να επιλέγει τους εμπορικούς εταίρους της και να διαθέτει ελεύθερα τα περιουσιακά της στοιχεία. Η άρνηση πωλήσεως από δεσπόζουσα επιχείρηση δεν θεωρείται δίχως άλλο καταχρηστική, αλλά πρέπει να εξετάζεται αν είναι αντικειμενικά δικαιολογημένη¹¹³. Υποχρέωση προμήθειας βάσει του άρθρου 2 παρ. 2 περ. β) και γ) του ν. 3959/2011 όπως και του 102 εδ. β) περ. β) ΣΛΕΕ μπορεί να επιβληθεί μόνο εξαιρετικά, κατόπιν εξετάσεως των πραγματικών και οικονομικών δεδομένων¹¹⁴. Ειδικότερα, ακόμα και μια επιχείρηση με δεσπόζουσα θέση έχει το δικαίωμα να προστατεύει τα εμπορικά της συμφέροντα, όταν αυτά θίγονται, και ότι πρέπει να της παρέχεται σε εύλογο βαθμό η ευχέρεια να λαμβάνει τα μέτρα που αυτή κρίνει πρόσφορα για την προστασία των εν λόγω συμφερόντων¹¹⁵ αρκεί να

¹⁰⁹ Βλ. ΔΕΕ C-322/81, *Michelin I*, σκ. 70, ΓενΔΕΕ T-65/89, *British Gypsum*, σκ. 67, ΓενΔΕΕ T-83/91, *Tetra Pak II*, σκ. 113-114, και ΓενΔΕΕ T-219/99, *British Airways*, σκ. 242.

¹¹⁰ ΔΕΚ 27/76, *United Brands* κατά Επιτροπής, ό.π.,σκ. 189, ΠΕΚ T-228/97, *Irish Sugar* κατά Επιτροπής, ό.π., σκ. 112, ΠΕΚ T-203/01, *Michelin* κατά Επιτροπής (*Michelin II*), ό.π., σκ. 55

¹¹¹ Βλ. ΔΕΕ C-85/76, *Hoffmann-La Roche*, σκ. 91, ΔΕΕ C-322/81, *Michelin I*, σκ.70, ΔΕΕ C-62/86, *AKZO* σκ. 69, και ΓενΔΕΕ T-65/89, *British Gypsum*, σκ. 67, και ΓενΔΕΕ T-219/99, *British Airways plc*, σκ. 241.

¹¹² Βλ. ΓενΔΕΕ T-219/99, *British Airways*, σκ. 243, και ΓενΔΕΕ T-65/89, *BPB Industries*, σκ. 69-70.

¹¹³ Βλ. Ε.Α. 519/2011, παρ. 119.

¹¹⁴ Σχετικά με την έννοια της άρνησης προμήθειας βλ. Ι. Λιανός Ιωάννης – Γ. Τσουλούφας, «Καταχρήσεις μη Τιμολογιακού Χαρακτήρα» σε Τζουγανάτος Δημήτρης, *Δίκαιο του Ελεύθερου Ανταγωνισμού*, Νομική Βιβλιοθήκη 2013, Δεύτερο Κεφάλαιο, σ. 708 επ.

¹¹⁵ Βλ. απόφαση ΕΑ 519/VI/2011, παρ. 119 και συνεκδ. Υποθέσεις C-468/06 έως C-478/06, *Σωτ. Λέλος και Σία ΕΕ και λοιποί* κατά *GlaxoSmithKline AEBE Φαρμακευτικών Προϊόντων, πρώην Glaxowellcome AEBE*, Συλλ. 2008 σ. I-07139, σκ. 49 και υπόθ. 27/76, *United Brands Company* και *United Brands Continentaal BV* κατά *Επιτροπής*, Συλλ. 1978 (Ειδική Ελληνική Έκδοση) σ. 75, παρ. 189-191. ΓενΔΕΕ T-191 και 212 έως 214/98, *Atlantic Container κ.α. κατά Επιτροπής*, σκ. 1113. Βλ. επίσης, ΓενΔΕΕ T-65/89, *BPB* και *British Gypsum* κατά *Επιτροπής*, σκ. 69. Βλ. ακόμη, ΓενΔΕΕ T-83/91, *Tetra Pak* κατά *Επιτροπής*, σκ. 147, ΓενΔΕΕ T-24 έως 26 και 28/93, *Compagnie maritime belge κ.α. κατά Επιτροπής*, σκ. 107 και 146, και ΓενΔΕΕ T-228/97, *Irish Sugar* κατά

τηρείται η αρχή της αναλογικότητας, να αποδεικνύεται, δηλαδή, ότι τυχόν άρνηση συναλλαγής δεν είναι δυσανάλογη σε σχέση με τον επιδιωκόμενο στόχο¹¹⁶. Πλην, όμως, τέτοια συμπεριφορά δεν μπορεί να γίνει δεκτή, όταν σκοπός της είναι ακριβώς η ενίσχυση και η κατάχρηση της δεσπόζουσας αυτής θέσης και ταυτόχρονα απουσιάζει οποιαδήποτε αντικειμενική δικαιολόγηση της συμπεριφοράς της. Έτσι, όλως ενδεικτικά, μία άρνηση εφοδιασμού από μέρους επιχείρησης με δεσπόζουσα θέση στην αγορά συγκεκριμένου προϊόντος ή υπηρεσίας αξιολογείται ως καταχρηστική, κατά το άρθρο 2 του ν. 3959/2011 ή/και 102 ΣΛΕΕ, όταν αφορά σε προϊόν ή υπηρεσία που αντικειμενικά χρειάζεται μια επιχείρηση για να δραστηριοποιηθεί αποτελεσματικά στην οικεία αγορά, δύνатаι να οδηγήσει μέχρι και στον πλήρη εξοβελισμό του εμπορικού εταίρου της επιχείρησης με δεσπόζουσα θέση από την αγορά και ενέχει συνακόλουθα τον κίνδυνο να εξαλειφθεί, άμεσα ή μακροπρόθεσμα, ο ανταγωνισμός, επί ζημία των καταναλωτών, στο/ -α επίπεδο/ -α αγοράς όπου δραστηριοποιείται ο πελάτης (είτε είναι υφιστάμενος/τακτικός πελάτης, είτε είναι νέος πελάτης). Γενικά, για να υφίσταται παράβαση άρνηση προμήθειας η δεσπόζουσα επιχείρηση πρέπει να ελέγχει μια σημαντική εισροή, αλλά και να δραστηριοποιείται στην αγορά, όπου ο πελάτης σκοπεύει να χρησιμοποιήσει την εν λόγω εισροή¹¹⁷.

86. Αντιστρόφως, η άρνηση συναλλαγής με ακατάλληλους εμπορικούς εταίρους, όπως επί παραδείγματι με εμπορικούς εταίρους που δεν τηρούν τις συμβατικές ή νόμιμες υποχρεώσεις τους¹¹⁸ μπορεί να θεωρηθεί αντικειμενικά δικαιολογημένη. Η άρνηση πώλησης μπορεί επίσης να δικαιολογηθεί όταν οφείλεται σε αφερεγγυότητα του πελάτη¹¹⁹.

87. Για να χαρακτηριστεί η εν λόγω πρακτική ως καταχρηστική θα πρέπει να ισχύουν οι ακόλουθες προϋποθέσεις:

- η άρνηση να αφορά προϊόν ή υπηρεσία που αντικειμενικά χρειάζεται μια εταιρεία για να ασκήσει αποτελεσματικό ανταγωνισμό σε αγορά επόμενου σταδίου,
- η άρνηση να ενδέχεται να οδηγήσει σε εξάλειψη του αποτελεσματικού ανταγωνισμού στην αγορά επόμενου σταδίου, και
- η άρνηση να ενδέχεται να αποβεί σε ζημία των καταναλωτών¹²⁰.

Επιτροπής, σκ. 112. Σημειώνεται ότι με το ζήτημα της αντικειμενικής δικαιολόγησης της συμπεριφοράς μίας δεσπόζουσας επιχείρησης έχει ασχοληθεί και ο ΟΟΣΑ στην μελέτη με τίτλο *Competition on the merits*, έγγραφο DAF/COMP(2005)27.

¹¹⁶ Βλ. υπόθ. 27/76, *United Brands Company και United Brands Continentaal BV κατά Επιτροπής*, Συλλ. 1978 (Ειδική Ελληνική Έκδοση) σ. 75, παρ. 189-191. Βλ. και Ευρωπαϊκή Επιτροπή, Απόφαση 87/500, *BBI/Boosey & Hawkes*, ΕΕ L 286 της 09/10/1987, σελ. 36, σκ. 19. Αναφορά μπορεί επίσης να γίνει και στην υπόθεση *Filtrona/Tabacalera*, όπου η Ευρωπαϊκή Επιτροπή έκρινε ότι η επιχείρηση που βρισκόταν σε δεσπόζουσα θέση δεν προέβη σε κατάχρηση υπό την έννοια του άρθρου 82 ΕΚ (νυν 102 ΣΛΕΕ), καθώς η επίδικη συμπεριφορά της, που συνίστατο σε κάθετη ολοκλήρωση, ήταν αντικειμενικά δικαιολογημένη στη βάση της βελτίωσης της οικονομικής αποτελεσματικότητάς της, βλ. *Ετήσια Έκθεση 1989* της Γενικής Διεύθυνσης Ανταγωνισμού της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σελ. 77.

¹¹⁷ Βλ. Ι. Λιανός Ιωάννης – Γ. Τσουλούφας, «Καταχρήσεις μη Τιμολογιακού Χαρακτήρα» σε Τζουγανάτος Δημήτρης, *Δίκαιο του Ελεύθερου Ανταγωνισμού*, Νομική Βιβλιοθήκη 2013, Δεύτερο Κεφάλαιο, σ. 708 επ. .

¹¹⁸ Βλ. ΕπΑντ 519/IV/2011, *Μανταδάκη*, σκ. 110 επ.

¹¹⁹ Βλ. ΕπΑντ 608/2015, *Glaxo*, σκ. 184.

¹²⁰ Βλ. Ανακοίνωση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, «Κατευθύνσεις σχετικά με τις προτεραιότητες της Επιτροπής κατά τον έλεγχο της εφαρμογής του άρθρου 82 της συνθήκης ΕΚ σε καταχρηστικές συμπεριφορές αποκλεισμού που υιοθετούν δεσπόζουσες επιχειρήσεις», ΕΕ 2009 C 45/02, παρ. 81. Βλ. και ΔΕΕ C-7/97, *Oscar Bronner*, σκ. 41.

VII.5.1.2 Υπαγωγή

88. Στην υπό κρίση υπόθεση, παρότι στην Καταγγελία δεν αναφέρεται ρητά η αιτίαση περί άρνησης συναλλαγής, θα μπορούσε να θεωρηθεί ότι ο καταγγέλλων υποστηρίζει ότι η συμπεριφορά της ΣΑΝΚΕ συνιστά, άρνηση συναλλαγής, υπαγόμενη στην ανωτέρω καταχρηστική συμπεριφορά επιχείρησης βρισκόμενης σε δεσπόζουσα θέση, ήτοι ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις των περιπτώσεων β και γ) της παρ. 2 του άρθρου 2 ν. 3959/2011 καθώς και των περιπτώσεων β και γ) του άρθρου 102 ΣΛΕΕ.

89. Ειδικότερα, εν προκειμένω, η καταγγελλόμενη ήταν το μοναδικό ΣΕΔ ΑΕΚΚ στις περιοχές της Εύβοιας και της Βοιωτίας, δραστηριοποιούμενη μονοπωλιακά στις εν λόγω περιοχές. Ο καταγγέλλων, υποχρεούμενος από το νόμο να συμβληθεί με ΣΕΔ ΑΕΚΚ, δεν είχε ως εκ τούτου άλλη επιλογή από το να συμβληθεί με την καταγγελλόμενη. Η ΣΑΝΚΕ κατήγγειλε εξωδίκως τις δύο συμβάσεις που είχε συνάψει με τον καταγγέλλοντα, αποκλείοντάς τον με τον τρόπο αυτό από την αγορά -όπως αναφέρει ο ίδιος - και επηρεάζοντας, κατ' επέκταση και τη δομή της αγοράς στους νομούς Ευβοίας και Βοιωτίας.

90. Από τα ανωτέρω αναφερόμενα προκύπτει ότι ο καταγγέλλων αναφέρεται σε συμπεριφορά που θα μπορούσε να υπαχθεί στην εν λόγω διάταξη, παρόλο που δεν αναφέρεται ρητά σε άρνηση συναλλαγής, καθώς πληρούνται οι προϋποθέσεις ισχύος της. Συγκεκριμένα, εν προκειμένω α) η άρνηση αφορά υπηρεσία που αντικειμενικά χρειάζεται ο καταγγέλλων για να ασκήσει αποτελεσματικό ανταγωνισμό σε αγορά επόμενου σταδίου, καθώς υποχρεούται εκ του νόμου να συμβληθεί με ΣΕΔ ΑΕΚΚ, β) η περιγραφόμενη διακοπή συναλλαγής δύναται, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην καταγγελία, να οδηγήσει σε εξάλειψη του αποτελεσματικού ανταγωνισμού στην αγορά επόμενου σταδίου, ήτοι στο επίπεδο της αγοράς ανακύκλωσης (επεξεργασίας αποβλήτων, εκσκαφών, κατεδαφίσεων και κατασκευών) και γ) ενέχει συνακόλουθα τον κίνδυνο να εξλειφθεί, άμεσα ή μακροπρόθεσμα, ο ανταγωνισμός, επί ζημιά των καταναλωτών.

91. Πέραν τούτου, προϋπόθεση για την υπαγωγή μιας πρακτικής στη διάταξη του άρθρου είναι και να δραστηριοποιείται η καταγγελλόμενη στην αγορά που ο καταγγέλλων χρησιμοποιεί την εν λόγω υπηρεσία¹²¹. Επί του θέματος αυτού ο καταγγέλλων υποστηρίζει ότι η ΣΑΝΚΕ δραστηριοποιείται στην αγορά ανακύκλωσης μέσω της ανταγωνίστριας του εταιρείας ΑΝΚΕΛ, η οποία δραστηριοποιείται στην ίδια γεωγραφική περιοχή με την δική του επιχείρηση και είναι συμφερόντων των διαχειριστών και νομίμων εκπροσώπων της ΣΑΝΚΕ¹²² [redacted] και [redacted]. Αναφέρει επίσης ότι οι [redacted] και [redacted], έως τις 31.10.2018 ήταν [redacted] και [redacted] αντίστοιχα, της [redacted]¹²³, και ότι από 31.10.2018 άλλαξε η συγκρότηση του ΔΣ και οι [redacted] και [redacted] παρέμειναν [redacted]¹²⁴.

92. Εν προκειμένω ωστόσο δεν αποδεικνύεται η παραπάνω προϋπόθεση δραστηριοποίησης της καταγγελλόμενης στην αγορά που ο καταγγέλλων χρησιμοποιεί την εν λόγω υπηρεσία, καθώς

¹²¹ Βλ. ενδεικτικά απόφαση ΕΑ 555/VI/2012 παρ. 121 επ.

¹²² Βλ. αρ. πρωτ. 1501070/25.01.2019 ανακοίνωση ΓΕΜΗ.

¹²³ Βλ. αρ. πρωτ. 6504/15.10.2015 ανακοίνωση ΓΕΜΗ.

¹²⁴ [redacted]

παρότι οι νόμιμοι εκπρόσωποι της ΣΑΝΚΕ συμμετέχουν στο ΔΣ της [REDACTED] ως [REDACTED] και [REDACTED], εντούτοις, όπως προκύπτει από το μετοχολόγιο της [REDACTED], το οποίο προσκομίστηκε από την ΣΑΝΚΕ, αφενός η ΑΝΚΕΛ δεν είναι θυγατρική της ΣΑΝΚΕ, αφετέρου οι μέτοχοι διαφέρουν^{125, 126}: ο [REDACTED] [REDACTED] μετοχές στην εν λόγω εταιρεία ΑΝΚΕΛ, ενώ ο [REDACTED] κατέχει ποσοστό [REDACTED]%. Ωστόσο, περαιτέρω διερεύνηση του θέματος παρέλκει για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικώς κατωτέρω.

93. Ειδικότερα, η άρνηση συναλλαγής της ΣΑΝΚΕ με τις επιχειρήσεις του καταγγέλλοντος είναι αντικειμενικά δικαιολογημένη. Τούτο διότι, όπως καταγράφεται και στο από 09.08.2019 εξώδικο της ΣΑΝΚΕ και όπως επιβεβαιώνει και ο ΕΟΑΝ, ο καταγγέλλον δεν υπέγραψε τις επικαιροποιημένες και εγκεκριμένες από τον ΕΟΑΝ νέες συμβάσεις συνεργασίας¹²⁷ αν και κλήθηκε εγγράφως να τις υπογράψει - παρόλο που η υπογραφή των νέων προτύπων συμβάσεων αποτελούσε συμβατική υποχρέωσή του¹²⁸. Συγκεκριμένα, υπενθυμίζεται ότι¹²⁹, όπως αναφέρει ο ΕΟΑΝ, η ΣΑΝΚΕ υπέβαλε πρότυπες συμβάσεις ως παράρτημα του επιχειρησιακού σχεδίου στο πλαίσιο υποβολής αιτήματος για την ανανέωση της έγκρισης και τη συμμόρφωση με τις διατάξεις του ν.4496/2017, οι οποίες αποτέλεσαν περιεχόμενο του εγκριθέντος σχεδίου με τη με αριθμό απόφαση του ΔΣ της 147ης Συνεδρίασης ΔΣ ΕΟΑΝ της 23ης Απριλίου 2019. Επίσης, με το με αρ. πρωτ. 2683/5.11.2019, η ΣΑΝΚΕ κατέθεσε τις συμβάσεις συνεργασίας που υπέγραψε με τις συνεργαζόμενες μονάδες της, οι οποίες συμβάσεις είχαν περιεχόμενο σύμφωνο με το εγκριθέν πρότυπο της απόφασης 147/2019 περί ανανέωσης έγκρισης. Στις συμβάσεις αυτές δεν περιλαμβάνονταν σύμβαση με τη Μονάδα του [REDACTED]. Ο ΕΟΑΝ αναφέρει επίσης ότι «[REDACTED] προφανώς ενεργούσε βάσει της από [REDACTED] σύμβασής του με το ΣΣΕΔ ΣΑΝΚΕ [...]». Οι νέες πρότυπες συμβάσεις αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της ανανέωσης της έγκρισης του ΣΣΕΔ

¹²⁵ Σχετ. 32 στην υπ' αριθμ. πρωτ. 2650/23.03.2021 επιστολή της.

¹²⁶ Ειδικότερα προκύπτουν τα εξής: [REDACTED]

¹²⁷ Η υπογραφή των οποίων ήταν απαραίτητη προϋπόθεση για την ανανέωση της έγκρισης της ΣΑΝΚΕ από τον ΕΟΑΝ. Συγκεκριμένα, στο εξώδικο αναφέρεται μεταξύ άλλων και ότι: «Επειδή εσείς, αν και έχετε κληθεί εγγράφως προς τούτο ήδη τρεις φορές, αρνήσθε να προσέλθετε για την υπογραφή επικαιροποιημένων συμβάσεων συνεργασίας, τη στιγμή που όλοι οι υπόλοιποι συνεργάτες του Συστήματος μας έχουν υπογράψει επικαιροποιημένες συμβάσεις που εμπεριέχουν τον εκ του νόμου προβλεπόμενο και από τον Ε.Ο.ΑΝ. επιβαλλόμενο τρόπο είσπραξης της χρηματικής εισφοράς, αλλά και το νέο τιμολόγιο του Συστήματος μας.»

¹²⁸ Βλ. όρο 12^Ε της σύμβασης με την μονάδα επεξεργασίας του καταγγέλλοντα, όπου αναφέρεται ότι: «Η παρούσα σύμβαση δύναται να τροποποιηθεί σε περίπτωση που ο ΕΟΑΝ προβεί σε έκδοση τροποποιημένων συμβάσεων για την συνεργασία μεταξύ των μονάδων επεξεργασίας και των συστημάτων» Βλ. και εξώδικο, όπου αναφέρεται ότι: «Επειδή η τροποποίηση της από 22.01.2016 μεταξύ μας συναφθείσας σύμβασης συνεργασίας με εσάς ως Μονάδα Επεξεργασίας ΑΕΚΚ προβλέπεται ρητά στο άνω συμβατικό έγγραφο, ως συμβατική υποχρέωση.»

¹²⁹ Βλ. Ενότητα «ΟΙ ΑΠΟΨΕΙΣ ΤΟΥ ΕΟΑΝ» Ενότητα «ΕΝΑΛΛΑΚΤΙΚΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΚΑΙ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΕΝΑΛΛΑΚΤΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ» όπου αναφέρεται ότι ο ρόλος των φορέων ΣΣΕΔ είναι η διασφάλιση της σύννομης διαχείρισης των παραγόμενων ΑΕΚΚ στην γεωγραφική περιοχή δραστηριοποίησής τους. Για το σκοπό αυτό συμβάλλονται με τους διαχειριστές ΑΕΚΚ, δηλαδή με αυτούς που παράγουν τα ΑΕΚΚ, από τους οποίους εισπράττουν χρηματική εισφορά που αντιστοιχεί στο είδος και στις ποσότητες των παραγόμενων ΑΕΚΚ που θα διαχειριστούν στις συνεργαζόμενες με το φορέα υποδομές (μονάδες επεξεργασίας ΑΕΚΚ). Οι χρηματικές εισφορές ανά διαφορετική κατηγορία ΑΕΚΚ εμπεριέχονται στην απόφαση έγκρισης εκάστου ΣΣΕΔ ΑΕΚΚ. Ο φορέας ΣΣΕΔ οφείλει να γνωστοποιεί στους διαχειριστές ΑΕΚΚ όλες τις συνεργαζόμενες με αυτόν μονάδες επεξεργασίας ΑΕΚΚ. Στη συνέχεια, ο διαχειριστής ΑΕΚΚ, ο οποίος αναλαμβάνει τη μεταφορά του αποβλήτου, έχει τη δυνατότητα να τα οδηγήσει σε όποια από τις συνεργαζόμενες με το φορέα ΣΣΕΔ μονάδα επεξεργασίας ΑΕΚΚ επιλέξει (συνήθως την πιο κοντινή στο έργο και διαθέσιμη).

ΣΑΝΚΕ ΕΠΕ και τις οποίες ο [REDACTED] και ενώ επανειλημμένα κλήθηκε σύμφωνα με τη ΣΑΝΚΕ, δεν έχει υπογράψει.»¹³⁰. Ο [REDACTED] τις υπέγραψε μόνο αφού η ΣΑΝΚΕ κατήγγειλε τις μεταξύ τους συμβάσεις.

94. Ενόψει των ανωτέρω, η καταγγελία από την ΣΑΝΚΕ των συμβάσεων με τις επιχειρήσεις του καταγγέλλοντος και η συνακόλουθη άρνηση συναλλαγής της με αυτές ήταν αντικειμενικά δικαιολογημένη και αναλογική, καθώς πραγματοποιήθηκε για την προστασία των εμπορικών της συμφερόντων. Ειδικότερα, ο καταγγέλλων αρνούμενος να υπογράψει τις νέες πρότυπες συμβάσεις αθέτησε τις συμβατικές του υποχρεώσεις, ενώ παράλληλα δεν τήρησε και τις εκ του νόμου προβλεπόμενες υποχρεώσεις του, οι οποίες υπαγορεύουν υποχρέωσή του να συμβληθεί με ΣΕΔ και συνακόλουθα να υπογράψει τις συμβάσεις που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της ανανέωσης έγκρισης του εν λόγω ΣΕΔ. Τούτο εξάλλου έγινε δεκτό και από το ΜΠρωτΑθ.¹³¹ Πέραν τούτου, στο ίδιο πλαίσιο είναι επίσης δικαιολογημένη η απαίτηση της καταγγελλόμενης να παραιτηθεί ο καταγγέλλων από τις δικαστικές του αξιώσεις προτού προβεί σε υπογραφή νέων συμβάσεων, προκειμένου να υπάρχει ασφάλεια δικαίου στη μεταξύ τους σχέση.

95. Πέραν τούτου, οι λόγοι που προέβαλε ο καταγγέλλων για τη μη υπογραφή των συμβάσεων δεν ευσταθούν: Όπως επιβεβαιώθηκε και από το ΜΠρωτΑθ¹³², οι συμβάσεις είναι συμβάσεις προσχώρησης καθώς οι όροι της δεν τίθενται υπό διαπραγμάτευση. Οι συμβαλλόμενοι ΣΑΝΚΕ και [REDACTED] είναι υποχρεωμένοι να ακολουθήσουν τους όρους που έχουν από τον ΕΟΑΝ καθοριστεί και δεν δύνανται να απέχουν από αυτούς. Ειδικότερα, ο ΕΟΑΝ αναφέρει ότι δεν μπορούν να γίνουν δεκτές αλλαγές σε σχέση με το πρότυπο που αφορούν τις αρμοδιότητες και τις υποχρεώσεις που συνδέονται με τις ιδιότητες υπό τις οποίες συμβάλλονται τα μέρη και κατ' ουσίαν αποτελούν εξειδίκευση των διατάξεων του νόμου ή και της απόφασης έγκρισης του ΣΣΕΔ (π.χ. διαδικασία ελέγχου του διαχειριστή από το Σύστημα, στοιχεία που πρέπει να υποβάλλονται, ευθύνη εκτέλεσης συγκεκριμένων εργασιών). Αναφέρει επίσης ότι οι λοιποί όροι που περιγράφουν τη συνεργασία αποτελούν ζήτημα διαπραγμάτευσης των μερών και μπορούν να προσαρμόζονται με όριο τα ανωτέρω αναφερόμενα περί μη δημιουργίας στρεβλώσεων και διασφάλισης της δυνατότητας συμμετοχής και ισότιμης μεταχείρισης.¹³³

¹³⁰ Βλ. Ενότητα «ΟΙ ΑΠΟΨΕΙΣ ΤΟΥ ΕΟΑΝ» και υπ' αριθ. πρωτ. 1701/23.02.2021 επιστολής του ΕΟΑΝ.

¹³¹ Βλ. Ενότητα «Οι απόψεις της καταγγελλόμενης» και Ενότητα «ΕΝΑΛΛΑΚΤΙΚΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΑΠΟΒΑΗΤΩΝ ΚΑΙ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΕΝΑΛΛΑΚΤΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΟΒΑΗΤΩΝ». Υπενθυμίζεται ότι, όπως αναφέρεται στην σχετική απόφαση υπ' αριθ. 3782/04.08.2020 του ΜΠρωτΑθ διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων, όσον αφορά στον ισχυρισμό αυτό του καταγγέλλοντος, η εν λόγω απόφαση του Δικαστηρίου, αναφέρει ότι από έγγραφο του ΓΕΜΗ προκύπτει ότι ο [REDACTED] και [REDACTED] από 31.10.2018 είναι μέλη του διοικητικού συμβουλίου της [REDACTED], πλην όμως, δεν πιθανολογείται ότι η συμμετοχή των ως άνω διαχειριστών της ΣΑΝΚΕ στην ανταγωνιστική της επιχείρησης του αιτούντος εταιρεία [REDACTED], συνδέεται με την καταγγελία από την ΣΑΝΚΕ, της μεταξύ τους σύμβασης συνεργασίας, δεδομένου ότι η καταγγελλόμενη προέβη ως προς τον καταγγέλλοντα, στις ίδιες ενέργειες που προέβη και προς τους άλλους συνεργαζόμενους με αυτήν φορείς, προς τους οποίους από το 2017 προσκάλεσε να υπογράψουν τις επικαιροποιημένες συμβάσεις συνεργασίας και οι οποίοι προέβησαν στην υπογραφή αυτών.

¹³² Στην υπ' αριθμ. πρωτ. 3782/04.08.2020 απόφασή του (διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων).

¹³³ Βλ. Ενότητα «ΟΙ ΑΠΟΨΕΙΣ ΤΟΥ ΕΟΑΝ», Ενότητα «ΕΝΑΛΛΑΚΤΙΚΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΑΠΟΒΑΗΤΩΝ ΚΑΙ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΕΝΑΛΛΑΚΤΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΟΒΑΗΤΩΝ» και υπ' αριθ. πρωτ. 1701/23.02.2021 επιστολή του ΕΟΑΝ. Αναφέρεται επίσης ότι υπάρχουν και οι εξής κατηγορίες: γ) όροι οι οποίοι πρέπει να προσαρμόζονται σε κάθε περίπτωση καθώς συνδέονται με τις πραγματικές περιστάσεις κάθε συνεργασίας και δεν είναι δυνατό να αποτυπωθούν σε πρότυπο εκ των προτέρων μπορούν να προσαρμόζονται αναλόγως (π.χ. ένα έργο με ιδιαιτερότητες) και δ) όροι που πρέπει να τροποποιούνται σε περίπτωση που μεσολάβησε νομοθετική μεταβολή (π.χ. άδειες συλλογής και μεταφοράς που καταργήθηκαν αλλά περιλαμβάνονταν ως όρος στο πρότυπο).

96. Σύμφωνα με τα όσα έχουν ήδη καταγραφεί προκύπτει ότι το ύψος της χρηματικής εισφοράς και των αμοιβών των μονάδων επεξεργασίας προσδιορίζονται κατόπιν έγκρισης του ΕΟΑΝ ενώ παράλληλα και η διαδικασία είσπραξης της χρηματικής εισφοράς διαμορφώνεται σύμφωνα με τις υποδείξεις του ΕΟΑΝ¹³⁴. Ειδικότερα, ως προς το θέμα είσπραξης της εισφοράς υπενθυμίζεται ότι ο ΕΟΑΝ αναφέρει ότι η διαδικασία που θα έπρεπε να ακολουθείται σύμφωνα με τις υποδείξεις του είναι: η είσπραξη της χρηματικής εισφοράς από τον διαχειριστή ΑΕΚΚ να γίνεται από το φορέα ΣΣΕΔ ΑΕΚΚ και στη συνέχεια ο φορέας ΣΣΕΔ να αποδίδει το μέρος αυτής που αντιστοιχεί στην αμοιβή της μονάδας στις συνεργαζόμενες με αυτόν μονάδες¹³⁵. Συνεπώς και στις δύο περιπτώσεις οι σχετικοί όροι δεν τίθενται υπό διαπραγματεύση και πρέπει να γίνουν αποδεκτοί από τις εταιρείες ανακύκλωσης που θέλουν να συμβληθούν με το εν λόγω ΣΣΕΔ ΑΕΚΚ. Ως εκ τούτου, οι ισχυρισμοί του καταγγέλλοντος περί ύπαρξης στις συμβάσεις όρων «καταχρηστικών, παράνομων και αυθαίρετων», «που τελούσαν πλήρη αναντιστοιχία & αντίκρουση με άλλους όρους της ίδιας σύμβασης ενώ παράλληλα έθεταν εν αμφιβάλω [sic], ανέβαλλαν επ' αόριστο και καθιστούσαν επισφαλή & υπό αίρεση την καταβολή του προβλεπομένου εκ του νόμου, τέλους επεξεργασίας του συστήματος προς την μονάδα του» καταρρίπτονται. Τα παραπάνω εξάλλου επιβεβαιώθηκαν και από το ΜΠρωτΑθ, το οποίο απεφάνθη ότι η άρνηση του καταγγέλλοντος να υπογράψει τις συμβάσεις με τη ΣΑΝΚΕ ήταν καταχρηστική καθώς και ότι η καταγγελία των συμβάσεων έγινε με τη συνδρομή σπουδαίου λόγου¹³⁶.

¹³⁴ Υπενθυμίζεται ότι, όπως αναφέρει ο ΕΟΑΝ, οι χρηματικές εισφορές ανά διαφορετική κατηγορία ΑΕΚΚ εμπεριέχονται στην απόφαση έγκρισης εκάστου ΣΣΕΔ ΑΕΚΚ (βλ. σχετικά και με άρ. 8 παρ. 3.2.2 της ΚΥΑ 36259/2010.). Ο ΕΟΑΝ αναφέρει ότι υπάρχει συγκεκριμένος και εγκεκριμένος κατάλογος για τις χρηματικές εισφορές, ήτοι για τα ποσά που αποδίδουν οι υπόχρεοι διαχειριστές ΑΕΚΚ προς τους φορείς ΣΣΕΔ ΑΕΚΚ, ο οποίος περιλαμβάνεται στο επιχειρησιακό σχέδιο εκάστου ΣΣΕΔ ΑΕΚΚ και από το 2017 περιλαμβάνεται ως πίνακας και στις αποφάσεις έγκρισης των ΣΣΕΔ ΑΕΚΚ. Όσον αφορά στις αμοιβές των μονάδων (τέλη επεξεργασίας και διάθεσης ΑΕΚΚ) αυτές περιλαμβάνονται μόνο στα επιχειρησιακά σχέδια των ΣΣΕΔ ΑΕΚΚ. Ο προσδιορισμός των ανωτέρω γίνεται στη βάση τεχνικοοικονομικής μελέτης που περιλαμβάνεται στο επιχειρησιακό σχέδιο κάθε ΣΣΕΔ. Αναφέρει επίσης ότι τόσο οι χρηματικές εισφορές όσο και οι αμοιβές των μονάδων επεξεργασίας θα πρέπει να περιλαμβάνονται στις αντίστοιχες πρότυπες συμβάσεις που συνυποβάλλονται με το επιχειρησιακό σχέδιο προς έγκριση (βλ. Ενότητα «ΟΙ ΑΠΟΨΕΙΣ ΤΟΥ ΕΟΑΝ», «ΕΝΑΛΛΑΚΤΙΚΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΑΠΟΒΑΗΤΩΝ ΚΑΙ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΕΝΑΛΛΑΚΤΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΟΒΑΗΤΩΝ», «Έννοια, Νομοθετικό και Ρυθμιστικό Πλαίσιο» και σελ. 14 της υπ' αριθ. πρωτ. 1510/17.02.2021 επιστολής του ΕΟΑΝ).

¹³⁵ Αναφορικά με τη διαδικασία είσπραξης της χρηματικής εισφοράς, ο ΕΟΑΝ αναφέρει ότι η διαδικασία που θα έπρεπε να ακολουθείται σύμφωνα με τις υποδείξεις του είναι: η είσπραξη της χρηματικής εισφοράς από τον διαχειριστή ΑΕΚΚ να γίνεται από το φορέα ΣΣΕΔ ΑΕΚΚ και στη συνέχεια ο φορέας ΣΣΕΔ να αποδίδει το μέρος αυτής που αντιστοιχεί στην αμοιβή της μονάδας στις συνεργαζόμενες με αυτόν μονάδες. Ο ΕΟΑΝ συμπληρώνει ότι στο παρελθόν έχει διαπιστωθεί ότι συνέβαινε το αντίθετο, ήτοι οι μονάδες εισέπρατταν το σύνολο των χρηματικών εισφορών και απέδιδαν στο φορέα ΣΣΕΔ το ποσοστό ή το ποσό που του αναλογούσε, προσθέτοντας ότι αυτό δεν κρίνεται ως ορθή πρακτική, καθώς: α) δεν καταβάλλουν το ποσό οι κατεχούχνη υπόχρεοι διαχειριστές ΑΕΚΚ, αλλά οι ενδιάμεσοι μεταφορείς, β) δεν ήταν εύκολο να επιβεβαιώσει κανείς την προέλευση του αποβλήτου, γ) ο ρόλος του ΣΣΕΔ παύει να είναι εποπτικός και ουσιαστικός και προς τις δύο κατευθύνσεις, τόσο ως προς τους παραγωγούς όσο και ως προς τις μονάδες επεξεργασίας ΑΕΚΚ. (βλ. Ενότητα «ΟΙ ΑΠΟΨΕΙΣ ΤΟΥ ΕΟΑΝ» Ενότητα «ΕΝΑΛΛΑΚΤΙΚΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΑΠΟΒΑΗΤΩΝ ΚΑΙ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΕΝΑΛΛΑΚΤΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΟΒΑΗΤΩΝ» και σελ. 14 της υπ' αριθ. πρωτ. 1510/17.02.2021 επιστολής του ΕΟΑΝ).

¹³⁶ Υπενθυμίζεται ότι το ΜΠρωτΑθ στην υπ' αριθ. 3782/04.08.2020 απόφασή του (διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων) απεφάνθη ότι «[...] επειδή με τις συμβάσεις αυτές, καθ' υπόδειξη του ΕΟΑΝ, ο οποίος παρατήρησε ότι η καθ' ής ως ΣΣΕΔ δεν δικαιούται να εκχωρεί την οικονομική της αρμοδιότητα, η καθ' ής προέβη στην τροποποίηση του όρου σχετικά με την είσπραξη από την ίδια των εισφορών των διαχειριστών ΑΕΚΚ, την οποία δυνάμει της από 22.10.2016 σύμβασης εισέπραττε ο αιτών κατ' εξουσιοδότηση της καθ' ής, ο αιτών έπρεπε να συμμορφωθεί με την υπόδειξη αυτή του ΕΟΑΝ, που περιλήφθηκε στις νέες συμβάσεις και να τις υπογράψει, ενόψει και του ότι η υπόδειξη του ΕΟΑΝ ως προς το συγκεκριμένο ζήτημα είναι σύμφωνη με ρητή επιταγή του νόμου (άρ. 4παρ. 5 του ν.

97. Το ίδιο ισχύει και σχετικά με τους ισχυρισμούς του καταγγέλλοντος ότι η ΣΑΝΚΕ αποφάσισε στη νέα σύμβαση «*παρανόμως και καταχρηστικώς*», να επιβάλει μονομερώς τον περιορισμό της γεωγραφικής εμβέλειας της επιχειρησής του στο νομό Ευβοίας. Όπως αναφέρει ο ΕΟΑΝ κάθε μονάδα επεξεργασίας ΑΕΚΚ μπορεί να συμβάλλεται μόνο με φορείς ΣΣΕΔ που έχουν εγκριθεί να λειτουργούν ΣΣΕΔ στην ΠΕ όπου βρίσκεται η εν λόγω μονάδα ΑΕΚΚ¹³⁷. Τούτο εξάλλου επιβεβαιώνεται και από την καταγγελλόμενη¹³⁸. Περαιτέρω, σύμφωνα δε με την απόφαση, τα στοιχεία που ζητά η καταγγελλόμενη από τον καταγγέλλοντα, ήτοι τα παραστατικά που αποδεικνύουν τις ποσότητες των αποβλήτων που επεξεργάστηκε από την έναρξη της συμβατικής τους σχέσης έως την καταγγελία της σύμβασης εργασίας του, εμπίπτουν στις υποχρεώσεις της και τις ελεγκτικές της αρμοδιότητες και δεν πιθανολογείται ότι η ζήτησή τους αποσκοπεί σε άσκοπη επιβάρυνση του καταγγέλλοντα με στόχο την διακοπή λειτουργίας της επιχειρησής του.

98. Επειδή, η εν λόγω καταγγελία κρίνεται κατά τα ανωτέρω προφανώς αβάσιμη και, ως τέτοια, πρέπει να απορριφθεί με τη διαδικασία του άρθρου 37 παρ. 2 του ν. 3959/2011.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΑΝΩΤΕΡΩ ΛΟΓΟΥΣ

Τίθεται στο αρχείο η υπ' αριθμ πρωτ. 2791/08.04.2020 καταγγελίας στο αρχείο, ως προφανώς αβάσιμη για τις αιτιάσεις που αναλυτικά εκτίθεται ανωτέρω κατ' άρθρο 37 παρ. 2, σε συνδυασμό με το άρθρο 36 παρ. 4 του Ν. 3959/2011, της οποίας θα λάβουν γνώση τα εμπλεκόμενα μέρη, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 37 παρ. 3 του ίδιου ως άνω νόμου.

2939/2011 σε συνδ. με άρ. 8 παρ. 3.2.2 της ΚΥΑ 36259/2001). Με βάση τα δεδομένα αυτά κρίνεται καταχρηστική η άρνηση του αιτούντος να μην υπογράψει τις νέες συμβάσεις που του χορήγησε η καθ' ής στις 30.10.2017, τον Μάρτιο του 2018 και τον Απρίλιο του 2018. Μετά την έγκριση της ανανέωσης της άδειας λειτουργίας της καθ' ής, στις 23.04.2019, στα πλαίσια της οποίας εγκρίθηκε το επιχειρησιακό της σχέδιο και οι πρότυπες συμβάσεις που αποτελούσαν παράρτημα αυτής, ο αιτών είναι υποχρεωμένος να υπογράψει τις νέες πρότυπες συμβάσεις, οι οποίες είναι συμβάσεις προσχώρησης, εφόσον δεν μπορεί να διαπραγματευτεί τους όρους της. Εξ αυτού του λόγου, επειδή δηλαδή μετά την έγκριση από τον ΕΟΑΝ, των πρότυπων συμβάσεων με αντισυμβαλλόμενο την καθ' ής, η υπογραφή αυτών από τους συνεργαζόμενους με την καθ' ής φορείς είναι υποχρεωτική, προς αντικατάσταση των υφιστάμενων συμβάσεων, γεγονός που προβλέπεται και στην από 22.01.2016 σύμβαση που συνέδεε τους διαδίκους, η άρνηση του αιτούντος ως φορέα μονάδας ανακύκλωσης αποβλήτων να υπογράψει την πρότυπη και εγκεκριμένη από τον ΕΟΑΝ σύμβαση που του εγχείρισε η καθ' ής, μετά την έγκριση της από τον ΕΟΑΝ, αποτελεί σπουδαίο λόγο για καταγγελία της σύμβασης εργασίας του από την καθ' ής, η οποία πράγματι έλαβε χώρα, στις 21.10.2019 και επομένως, η παραπάνω καταγγελία η οποία έγινε με τη συνδρομή σπουδαίου λόγου (άρ. 700 σε συνδ. με άρ. 361 ΑΚ), δεν είναι άκυρη. Περαιτέρω, μετά την καταγγελία της σύμβασης συνεργασίας του με την καθ' ής και συγκεκριμένα, στις 11.09.2019, ο αιτών, ως φορέας μονάδας ανακύκλωσης ΑΕΚΚ και ως διαχειριστής ΑΕΚΚ, υπέγραψε τις πρότυπες συμβάσεις που του χορήγησε η καθ' ής, η οποία πιθανολογείται ότι δεν έχει συνυπογράψει τις εν λόγω συμβάσεις, ωστόσο, η καθ' ής υποχρεούται από το νόμο να αποδεχτεί τη συμμετοχή του αιτούντος στο σύστημα της και να τις συνυπογράψει (άρ. 4Γ παρ. 2 του ν. 2939/2001) και ως εκ τούτου, δεν υφίσταται κίνδυνος διακοπής της επιχειρηματικής δραστηριότητας του αιτούντος για το λόγο ότι δεν έχει ενεργή σύμβαση με ΣΣΕΔ. ».

¹³⁷ Βλ. Ενότητα «Εννοια, Νομοθετικό και Ρυθμιστικό Πλαίσιο» και «ΕΝΑΛΛΑΚΤΙΚΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΑΠΟΒΑΗΤΩΝ ΚΑΙ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΕΝΑΛΛΑΚΤΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΟΒΑΗΤΩΝ» και σελ. 8 της υπ' αριθ. πρωτ. 1510/17.02.2021 επιστολής του ΕΟΑΝ. Βλ. και άρθρο 16 ν. 4042/2016.

¹³⁸ Βλ. Ενότητα «ΟΙ ΑΠΟΨΕΙΣ ΤΗΣ ΚΑΤΑΓΓΕΛΛΟΜΕΝΗΣ» Ενότητα «ΕΝΑΛΛΑΚΤΙΚΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΑΠΟΒΑΗΤΩΝ ΚΑΙ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΕΝΑΛΛΑΚΤΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΟΒΑΗΤΩΝ». Η γεωγραφική περιοχή στην οποία λαμβάνουν χώρα τα έργα των μονάδων είναι αυτονόητα η περιοχή στην οποία εδρεύουν, εντός της Π.Ε. και -κατά κανόνα- με βάση την εγγύτητα του σημείου παραγωγής των ΑΕΚΚ με τη μονάδα. Η αρχή της εγγύτητας επιβάλλεται από την οικονομική λογική που «απαγορεύει» να μεταφέρονται τα «μπάζα» σε μεγάλες αποστάσεις, που συνεπάγονται μεγαλύτερο κόστος μεταφοράς τους. Η καταγγελλόμενη συμπληρώνει ότι αυτό προβλέπεται και από το ισχύον κανονιστικό πλαίσιο και συγκεκριμένα από το άρθρο 16 παρ. 3 του Νν. 4042/2013. Βλ. σελ. 6 της υπ' αριθ. πρωτ. 2650/23.03.2021 επιστολής της καταγγελλόμενης.

ΑΠΟΡΡΗΤΗ ΕΚΔΟΣΗ ΓΙΑ ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΑ

Κατά της παρούσας απόφασης, οι καταγγέλλουσες έχουν δικαίωμα προσφυγής κατά τις κείμενες διατάξεις.

Με εντολή Προέδρου
(ΦΕΚ Β'1289/26.02.2024)
Η Αντιπρόεδρος της Επιτροπής Ανταγωνισμού

Χαρά Νικολοπούλου