



Αριθμός απόφασης: 322/2015

ΤΟ

ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Τμήμα 18^ο Τριμελές

Αποτελούμενο από τους: Χάϊδω Χαρμπίλα-Κώτσου, Πρόεδρο Εφετών Δ.Δ., Άννα Ατσαλάκη και Δήμητρα Γαλάνη –Εισηγήτρια-, Εφέτες Δ. Δ., και γραμματέα την Αμαλία Παναγιωτοπούλου, δικαστική υπάλληλο,

συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 9 Οκτωβρίου 2014, για να δικάσει την από 19 Απριλίου 2013, (αριθμ. καταχ. ΠΡ 477/19.04.2013) προσφυγή,

της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «IRON TENCO ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗ – ΤΕΧΝΙΚΗ – ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ – ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ – ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ – ΜΕΤΑΠΟΙΗΤΙΚΗ ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΗ – ΝΑΥΤΙΛΙΑΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΑΣ ΣΙΔΗΡΟΥ Α.Ε.», που εδρεύει στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη Αττικής (οδός Ρόδου αρ. 1), η οποία δεν παραστάθηκε,

κατά της Επιτροπής Ανταγωνισμού, που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Κότσικα 1Α, Πατήσια), που εκπροσωπείται νόμιμα από τον Πρόεδρό της, η οποία παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου της δικηγόρου Βασίλειου Τουντόπουλου .

Παρεμβαίνουσα: Η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΛΙΑΝΟΣ ΣΙΔΕΡΑ – ΤΣΙΜΕΝΤΑ – ΔΟΜΙΚΑ ΠΛΕΓΜΑΤΑ Α.Ε. ΕΜΠΟΡΙΟ ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΩΝ ΚΑΙ ΔΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ », που εδρεύει στη Μεταμόρφωση Αττικής (12ο χλμ. Αθηνών-Λαμία) και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε με τους πληρεξουσίου δικηγόρους Δημήτριο Πανταζή και Δημήτριο Μουστάκατο, και με την από 8-10-2014 έγγραφη δήλωση του Ν. Κοσμίδη, του άρθρου 133 παρ. 2.

Το Δικαστήριο, αφού άκουσε το διάδικο που παραστάθηκε στο ακροατήριο και ζήτησε όσα αναφέρονται στα πρακτικά,

Αριθμός απόφασης: 322/2015



μ ε λ έ τ η σ ε τη δικογραφία και

σ κ έ φ τ η κ ε σύμφωνα με το νόμο:

1. Επειδή, με την υπό κρίση προσφυγή, επιδιώκεται από την προσφεύγουσα, η ακύρωση της 550/ΜΙ/ 2012 απόφασης της Ολομέλειας της Επιτροπής Ανταγωνισμού, με την οποία απορρίφθηκε η με αρ. πρωτ. 5008/7.8.2006 καταγγελία της κατά της εταιρείας με την επωνυμία «ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΛΙΑΝΟΣ ΣΙΔΕΡΑ – ΤΣΙΜΕΝΤΑ – ΔΟΜΙΚΑ Α.Ε.» για παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 και 2α του ν. 703/1977, όπως ίσχυε.

2. Επειδή, στη δίκη παρεμβαίνει παραδεκτώς κατά το άρθρο 113 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ν. 2717/1999 (ΦΕΚ Α' 97), υπέρ του κύριου της προσβαλλόμενης απόφασης, λόγω του ότι την αφορά άμεσα η απόφαση αυτή κατά τα ανωτέρω, η εταιρεία με την επωνυμία «ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΛΙΑΝΟΣ ΣΙΔΕΡΑ – ΤΣΙΜΕΝΤΑ – ΔΟΜΙΚΑ Α.Ε.», η οποία κατέθεσε το νόμιμο παράβολο ύψους 500 ευρώ (σχετ. τα 1325020-23 και 1308027/1.10.2013 ειδικά έντυπα γραμμάρια παραβόλου, σειράς Α'), σύμφωνα με το άρθρο 45 παρ. 2 του ν. 3959/2011 (ΦΕΚ Α' 93/ 20-4-2011).

3. Επειδή, στο άρθρο 27 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, που κυρώθηκε με το ν. 2717/1999 (φ. Α' 97/17.5.1999), ορίζεται ότι: «Οι διάδικοι, οι νόμιμοι αντιπρόσωποι και οι εκπρόσωποί τους διενεργούν τις διαδικαστικές πράξεις και παρίστανται κατά τη συζήτηση με δικαστικούς πληρεξουσίους», ενώ, στο άρθρο 28 του ίδιου Κώδικα ορίζεται ότι: «1. Για τις πράξεις της προδικασίας θεωρείται ότι υπάρχει η πληρεξουσιότητα, εφόσον, είτε επακολουθήσει η νομιμοποίηση δικαστικού πληρεξουσίου, είτε εμφανιστεί στο ακροατήριο ο διάδικος ή ο νόμιμος αντιπρόσωπος ή ο εκπρόσωπός του και δηλώσει ότι εγκρίνει τη διενέργειά τους. 2. Αν, ως την πρώτη συζήτηση, δεν έχουν υποβληθεί τα στοιχεία της νομιμοποίησης ή αυτά που έχουν υποβληθεί δεν είναι πλήρη, το δικαστήριο, ύστερα από αίτηση του διαδίκου ή του νομίμου αντιπροσώπου ή του εκπροσώπου ή του εμφανιζόμενου ως δικαστικού πληρεξουσίου του, είτε αναβάλλει τη συζήτηση, είτε προχωρεί σε αυτή χορηγώντας εύλογη προθεσμία για την υποβολή τους. 3. Αν, κατά τη διάσκεψη,

Αριθμός απόφασης: 322/2015

διαπιστωθεί ότι τα κατά νόμο στοιχεία της νομιμοποίησης έχουν μεν υποβληθεί όλα, είτε εξαρχής είτε ύστερα από τη χορήγηση της κατά την προηγούμενη παράγραφο προθεσμίας, πλην αυτά παρουσιάζουν ελλείψεις, ο πρόεδρος του δικαστηρίου ή του οικείου τμήματος, με πράξη του, καλεί τον εμφανιζόμενο ως δικαστικό πληρεξούσιο να τα συμπληρώσει, μέσα σε τασσόμενη από αυτόν ανατρεπτική προθεσμία. 4. 5. Αν ο δικαστικός πληρεξούσιος του διαδίκου τελικώς δεν νομιμοποιηθεί, οι διαδικαστικές πράξεις που διενεργήθηκαν από αυτόν είναι αυτοδικαίως άκυρες και το σχετικό ένδικο βοήθημα ή μέσο απορρίπτεται». Περαιτέρω, στο άρθρο 30 του παραπάνω Κώδικα ορίζεται ότι: «Δικαστικοί πληρεξούσιοι των λοιπών, πλην του Δημοσίου και των άλλων νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου διαδίκων ορίζονται δικηγόροι σύμφωνα με το Δικηγορικό Κώδικα 2. Η, κατά την προηγούμενη παράγραφο, δικαστική πληρεξουσιότητα παρέχεται: α) με προφορική δήλωση του διαδίκου ή του νομίμου αντιπροσώπου ή του εκπροσώπου του στο ακροατήριο, η οποία και καταχωρείται στα πρακτικά, ή β) με συμβολαιογραφική πράξη ή με ιδιωτικό έγγραφο, οπότε, όμως, απαιτείται η βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής του διαδίκου ή του νομίμου αντιπροσώπου ή του εκπροσώπου του, από οποιαδήποτε δημόσια, δημοτική ή κοινοτική αρχή 3. Η δικαστική πληρεξουσιότητα προς τους κατά την πρώτη περίοδο της παρ. 1 δικαστικούς πληρεξούσιους θεωρείται ότι έχει παρασχεθεί με μόνη τη συνυπογραφή από το διάδικο ή το νόμιμο αντιπρόσωπο ή τον εκπρόσωπό του, κατά περίπτωση, του δικογράφου του ένδικου βοηθήματος ή μέσου. Στην περίπτωση αυτή η συνυπογραφή του δικηγόρου θεωρείται ως βεβαίωση της γνησιότητας της υπογραφής των πιο πάνω προσώπων. Η διάταξη αυτή δεν έχει εφαρμογή στις περιπτώσεις που, σύμφωνα με την παρ. 6, απαιτείται ειδική πληρεξουσιότητα 4...5...». Στη συνέχεια, στο άρθρο 35 του ίδιου Κώδικα ορίζεται ότι: «Το δικαστήριο ελέγχει και αυτεπαγγέλτως τη συνδρομή των διαδικαστικών προϋποθέσεων», ενώ στο άρθρο 139 Α αυτού που προστέθηκε με το άρθρο 22 παρ. 5 του ν. 3226/2004 (ΦΕΚ 24 Α') ότι: «1. Αν υπάρχουν τυπικές παραλείψεις, ο πρόεδρος του πολυμελούς δικαστηρίου ή ο εισηγητής ή ο δικαστής του μονομελούς δικαστηρίου, καλεί, και μετά τη συζήτηση, τον

Αριθμός απόφασης: 322/2015



πληρεξούσιο δικηγόρο ή το διάδικο, εφόσον παρίσταται αυτοπροσώπως να τις καλύψει, τάσσοντας εύλογη κατά την κρίση του προθεσμία. 2.». Κατά την έννοια της διάταξης αυτής, η υποχρέωση προσκλήσεως του διαδίκου ή του πληρεξουσίου του δικηγόρου εκ μέρους του Δικαστηρίου, για συμπλήρωση τυπικών παραλείψεων, υφίσταται μόνο στην περίπτωση που αυτός παρίσταται αυτοπροσώπως. Σε αντίθετη περίπτωση, τέτοια υποχρέωση δεν υφίσταται (ΣτΕ 4416/2005, 2103/2005).

4. Επειδή, στη συγκεκριμένη περίπτωση, το κρινόμενο δικόγραφο υπογράφεται, μόνο, από το δικηγόρο Αθηνών Δημήτρη Απ. Καταμήτσα, ως πληρεξούσιο της φερόμενης ως προσφεύγουσας εταιρείας, ο οποίος και παραστάθηκε για λογαριασμό της κατά τη δικάσιμο της 14ης .11.2013, κατά την οποία, μετά από αίτημά του, αναβλήθηκε η συζήτηση της υπόθεσης, προκειμένου να προσκομίσει νομιμοποιητικά έγγραφα, για την παρούσα δικάσιμο, χωρίς κλήτευση των διαδίκων(βλ. τα πρακτικά της δικάσιμου 14ης .11.2013) . Ακολούθως, όμως, κατά τη συζήτηση της υπόθεσης κατά την παρούσα δικάσιμο της 9ης.10.2014, δεν παραστάθηκε κανένας για λογαριασμό της, ούτε προσκομίστηκε στο Δικαστήριο κανένα έγγραφο, από το οποίο να αποδεικνύεται η παροχή πληρεξουσιότητας προς το δικηγόρο που υπογράφει το κρινόμενο ένδικο βοήθημα. Κατ' ακολουθίαν αυτών και ενόψει του ότι το δικόγραφο της προσφυγής δεν συνυπογράφεται από το νόμιμο εκπρόσωπο της προσφεύγουσας εταιρείας, ώστε να θεωρηθεί ότι παρασχέθηκε δικαστική πληρεξουσιότητα και κατά τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, δεν συντρέχει περίπτωση εφαρμογής της διάταξης του άρθρου 139Α του Κ.Δ.Δ., πρέπει αυτή να απορριφθεί ως απαράδεκτη λόγω μη νομιμοποιήσεως του υπογράφοντος το δικόγραφο αυτής ως άνω δικηγόρου. Τέλος, εκτιμωμένων των περιστάσεων, απαλλάσσει την προσφεύγουσα από τα δικαστικά έξοδα της καθής η προσφυγή επιτροπής καθώς και της παρεμβαίνουσας εταιρείας (άρθρο 275 παρ. 1 του Κ.Δ.Δ.)

Αριθμός απόφασης: 322/2015

Δ Ι Α Τ Α Υ Τ Α

-Απορρίπτει την προσφυγή.

-Απαλλάσσει την προσφεύγουσα από τα δικαστικά έξοδα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στην Αθήνα στις 15 Ιανουαρίου 2015 και δημοσιεύτηκε στην ίδια πόλη, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του Δικαστηρίου, στις 29 Ιανουαρίου 2015.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



Ε.Π.

11

1. The first part of the document is a list of the names of the members of the committee who have been appointed to study the problem of the shortage of housing in the city of New York.

2. The second part of the document is a list of the names of the members of the committee who have been appointed to study the problem of the shortage of housing in the city of New York.

3. The third part of the document is a list of the names of the members of the committee who have been appointed to study the problem of the shortage of housing in the city of New York.