

ΤΟ
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Τμήμα 14ο Τριμελές

Αποτελούμενο από τους: Αθανάσιο Κουτρίκη, Πρόεδρο Εφετών Δ.Δ., Γεωργία Ανδριοπούλου και Αικατερίνη Στρατή – Εισηγήτρια, Εφέτες Δ.Δ. και γραμματέα την Ελένη Μιγλάκη, δικαστικό υπάλληλο,

συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριο του στις 19 Μαΐου 2021 για να δικάσει την, με χρονολογία κατάθεσης 24-10-2018 (αρ. καταχ. 1329/24-10-2018), προσφυγή,

της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «PHARMACON Δ. ΠΟΛΙΤΗΣ – ΑΝΩΝΥΜΗ ΦΑΡΜΑΚΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ» που έχει την έδρα της στον Παράδεισο Αμαρουσίου (οδός Αγίου Θωμά και Ίμβρου αρ. 1) η οποία δεν παραστάθηκε

κατά της Επιτροπής Ανταγωνισμού, που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Κότσικα αριθμ. 1Α και Πατησίων αριθμ. 70) και παραστάθηκε με τον πληρεξούσιο δικηγόρο Αλκιβιάδη Οικονόμου, σύμφωνα με την από 17-5-2021 έγγραφη δήλωσή του (κατ' άρθρο 133 παρ.2 του Κ.Δ.Δ.)

Εξάλλου, άσκησαν την από 2-12-2019 (αριθμ. καταχ. ΠΜΒ 423/3-12-2019) παρέμβαση οι: 1) ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «GLAXOSMITHKLINE ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ», που εδρεύει στο Χαλάνδρι Αττικής (Λεωφόρος Κηφισίας αριθμ. 266) και παραστάθηκε με τον πληρεξούσιο δικηγόρο Θεμιστοκλή Κλουκίνα και 2) ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «GLAXOSMITHKLINE PLC», που εδρεύει στο Ηνωμένο Βασίλειο (Λονδίνο), η οποία δεν παραστάθηκε.

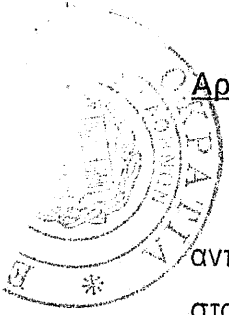
Μετά το Δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη,
και αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
σκέφτηκε κατά το νόμο.



1.Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής καταβλήθηκε το προβλεπόμενο κατά νόμο (άρθρο 45 παρ. 2 του Ν.3959/2011 -ΦΕΚ Α' 93 όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 39 του Ν.4446/2016 ΦΕΚ Α' 240) παράβολο (κωδ. πληρωμής ηλεκτρονικού παραβόλου 240498345958 1224 0015). Με την προσφυγή αυτή, η προσφεύγουσα εταιρεία, η οποία διατηρεί φαρμακαποθήκη ζητεί, την ακύρωση της 608/01.04.2015 αποφάσεως της Επιτροπής Ανταγωνισμού (σε Ολομέλεια), κατά το μέρος αυτής με το οποίο κρίθηκε ότι οι παρεμβαίνουσες δεν παραβίασαν το άρθρο 2 του ν.703/1977, αναφορικά με τις περιγραφόμενες στο σκεπτικό της ως άνω απόφασης πρακτικές, στην αγορά των φαρμάκων για παθήσεις του αναπνευστικού συστήματος στην κατηγορία των εκλεκτικών διεγερτών μακράς διάρκειας, σχετικά με τη διάθεση του φαρμακευτικού ιδιοσκευάσματος SEREVENT.

2. Επειδή, περαιτέρω, νομίμως χώρησε η συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο παρά τη μη παράσταση της προσφεύγουσας δεδομένου ότι αυτή είχε κλητευθεί νομοτύπως και εμπροθέσμως, όπως προκύπτει από το από 22-11-2018 αποδεικτικό επίδοσης της κλήσης για εμφάνιση της επιμελήτριας του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών Μαρίας Λεμπιδάκη.

3. Επειδή, οι διατάξεις του άρθρου 27 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ν. 2717/1999, ΦΕΚ Α' 97), ορίζεται, ότι: «Οι διάδικοι, οι νόμιμοι αντιπρόσωποι και οι εκπρόσωποί τους διενεργούν τις διαδικαστικές πράξεις και παρίστανται κατά τη συζήτηση με δικαστικούς πληρεξουσίου», στο άρθρο 28 ότι : «1. Για τις πράξεις της προδικασίας θεωρείται ότι υπάρχει η πληρεξουσιότητα, εφόσον είτε επακολουθήσει η νομιμοποίηση δικαστικού πληρεξουσίου είτε εμφανιστεί στο ακροατήριο ο διάδικος ή ο νόμιμος αντιπρόσωπος ή ο εκπρόσωπός του και δηλώσει ότι εγκρίνει τη διενέργειά τους. 2... 3 ... 4... 5. Αν ο δικαστικός πληρεξούσιος του διαδίκου τελικώς δεν νομιμοποιηθεί, οι διαδικαστικές πράξεις που διενεργήθηκαν από αυτόν είναι αυτοδικαίως άκυρες και το σχετικό ένδικο βοήθημα ή μέσο απορρίπτεται. 6...», στο άρθρο 30 ότι : «1. Δικαστικοί πληρεξούσιοι των λοιπών, πλην του Δημοσίου και των άλλων νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, διαδίκων ορίζονται δικηγόροι ... 2. Η, κατά την προηγούμενη παράγραφο, δικαστική πληρεξουσιότητα παρέχεται: α) με προφορική δήλωση του διαδίκου ή του νόμιμου



αντιπροσώπου ή του εκπροσώπου του, στο ακροατήριο, η οποία και καταχωρείται στα πρακτικά, ή β) με συμβολαιογραφική πράξη ή με ιδιωτικό έγγραφο, οπότε όμως απαιτείται η βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής του διαδίκου ή του νόμιμου αντιπροσώπου ή του εκπροσώπου του, από οποιαδήποτε δημόσια, δημοτική ή κοινοτική αρχή 3. Η δικαστική πληρεξουσιότητα προς τους κατά την πρώτη περίοδο της παρ. 1 δικαστικούς πληρεξουσίου θεωρείται ότι έχει παρασχεθεί με μόνη τη συνυπογραφή, από το διάδικο ή το νόμιμο αντιπρόσωπο ή τον εκπρόσωπό του, κατά περίπτωση, του δικηγόρου του ενδίκου βοηθήματος ή μέσου. Στην περίπτωση αυτή η συνυπογραφή του δικηγόρου θεωρείται ως βεβαίωση της γνησιότητας της υπογραφής των πιο πάνω προσώπων.....4.....», στο άρθρο 31 ότι : «Αν δεν ορίζεται διαφορετικά στο γενικό πληρεξούσιο, η δικαστική πληρεξουσιότητα λήγει με την πάροδο πενταετίας από τη χρονολογία κατάρτισης του σχετικού εγγράφου. Αν όμως η δίκη έχει αρχίσει πριν από τη λήξη της πενταετίας ή της προθεσμίας που τυχόν έχει οριστεί, η πληρεξουσιότητα ισχύει έως και την επίδοση της οριστικής απόφασης» και στο άρθρο 35 ότι : «Το Δικαστήριο ελέγχει και αυτεπαγγέλτως τη συνδρομή των διαδικαστικών προϋποθέσεων».

4.Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, το δικόγραφο υπογράφεται από τη δικηγόρο Μαργκώ Χατζηνικολή. Όμως, κατά τη συζήτηση της υποθέσεως στο ακροατήριο, η προσφεύγουσα εταιρεία δεν παραστάθηκε με πληρεξούσιο δικηγόρο, ούτε εμφανίστηκε ο νόμιμος εκπρόσωπός της για να εγκρίνει με προφορική του δήλωση την άσκηση της υπό κρίση προσφυγής και δεν προσκομίστηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου, μέσα στην προβλεπόμενη από το άρθρο 82 παρ. 1 του ν. 4790/2021 (ΦΕΚ Α' 48) επταήμερη προθεσμία από τη συζήτηση της υπόθεσης κάποιο δημόσιο ή ιδιωτικό πληρεξούσιο έγγραφο παροχής πληρεξουσιότητας προς την εν λόγω δικηγόρο. Ενόψει τούτων, το κρινόμενο δικόγραφο πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτο. Επίσης, η κρινόμενη παρέμβαση, για την άσκηση της οποίας καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδ. πληρωμής 311123642950 0203 0008), οι παρεμβαίνουσες εταιρείες, παραδεκτώς, κατά το άρθρο 113 και 114 του Κ.Δ.Δ., παρεμβαίνουν στη δίκη αυτή, υπέρ της καθ' ης, και ζητούν την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης, κατά τα κεφαλαία αυτής που

προσβάλλονται με την κρινόμενη προσφυγή, καθόσον ως καταγγελλόμενες εταιρείες, εις βάρος των οποίων εκδόθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση από την Επιτροπή Ανταγωνισμού, έχουν προφανές έννομο συμφέρον (βλ. τις με αρ. 6394Γ/2019 και 6393Γ/2019 εκθέσεις επίδοσης). Περαιτέρω, η κρινόμενη παρέμβαση, ενόψει της απόρριψης της κρινόμενης προσφυγής, πρέπει να γίνει δεκτή. Τέλος, πρέπει να διαταχθεί η κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου και να επιστραφεί στις παρεμβαίνουσες το καταβληθέν παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 277 παρ. 9 εδάφιο α' του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, να απαλλαγεί, όμως, κατ' εκτίμηση των περιστάσεων, η προσφεύγουσα από τα δικαστικά έξοδα του καθ' ου και των παρεμβαινουσών (άρθρ. 275 παρ. 1 εδ. ε' του ίδιου Κώδικα)

Δια ταύτα

-Απορρίπτει την προσφυγή.

-Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου για την άσκηση της προσφυγής υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου.

Δέχεται την πρόσθετη παρέμβαση.

Διατάσσει την επιστροφή στις παρεμβαίνουσες του καταβληθέντος παραβόλου.

-Απαλλάσσει την προσφεύγουσα από τα δικαστικά έξοδα.

-Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στην Αθήνα, στις 9-7-2021 και δημοσιεύθηκε στην ίδια πόλη, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του Δικαστηρίου, στις 12-7-2021

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΟΥΤΡΙΚΗΣ

Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΣΤΡΑΤΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΛΕΝΗ ΜΙΓΛΑΚΗ

